

Broj: 261/2-2000
Zagreb, 19. 10. 2000.

ZAPISNIK ZA SASTANKA DEKANSKOG POVJERENSTVA

Dana 18. listopada 2000. godine na poziv dekana prof.dr.sc. Hildegard Auf-Franić sastalo se prošireno dekansko povjerenstvo, te je razmatralo Nacrt Zakona o visokim učilištima (verziju od 25. rujna 2000.).

Tijekom iscrpne rasprave povjerenstvo je zaključilo slijedeće:

Prihvaćamo generalne zaključke evaluacije Sveučilišta provedenih u 1999. i 2000. godini kojima se utvrđuje potreba osuvremenjivanja Sveučilišta s ciljem održavanja kvalitetnije nastave, racionalizacije poslovanja i postupnog postizanja primjerene usporedivosti sa zapadno europskim sveučilištima.

1. Predloženi tekst Nacrta Zakona u mnogim područjima koja regulira unosi vrlo značajne promjene i novine od kojih su neke doista neophodne i potrebno ih je u vrlo kratkom roku ugraditi u zakonsku regulativu iz područja visokog obrazovanja. Prvenstveno se ova opaska odnosi na potrebnost i hitnost ugradnje ECTS sustava u nastavne programe i planove fakulteta.

No, pored ovoga, neke novine su takovog karaktera da dekansko povjerenstvo smatra preuranjenom njihovu ugradnju u zakonski tekst. Naime, vjerujemo da bi postupnost u reguliranju, a time i primjeni novih odredbi trebala biti nužno povezana s izradom prijedloga provedbe pojedinih "novih" odredbi.

2. Vezano uz primjedbu alineje 2. točke 1. dekansko povjerenstvo Arhitektonskog fakulteta sigurno je u bolje efekte postupne izmjene zakonske materije iz područja visokog obrazovanja. S tim u vezi podržava prijedloge i zaključke ISKORAKA 2001., a kojim se predlaže postupno mijenjanje zakonskih propisa prema fazama od 1-3. Ovakav stav dekansko povjerenstvo, pored argumentacije ponuđene u Deklaraciji ISKORAK 2001., utemeljuje i na svom dugogodišnjem pedagoškom, znanstvenom i stručnom iskustvu i preporukama dokumenta CC-HER *One Europe to Tend*¹

¹ [dokument CC - HER (2000) 09. rev.]

Sveučilište mora biti institucija koja se sastoji od fakulteta prije nego li asocijacija fakulteta.

Sveučilište, kao samostalno upravljana individualna institucija (ne kolektivna), mora se restrukturirati u smislu boljih akademskih postignuća, a ne da bude spustano minimalnim konzensusima svojih autonomnih struktura (prijevod autora) - str. 20., toč. 30.

Ocjenujemo da je tim evaluacijama veoma jasno predložen način provedbe modernizacije sveučilišta kako na regionalnoj tako posebno i na lokalnoj razini i to:

- konzultacijom između članica o spremnosti za udruživanje,
- suradnjom na području istraživanja, nastave i upravljanja,
- pripremom dokumenata za udruživanje,
- integracijom u jedinstvene institucije.

Ocjenjujući u mnogim dijelovima prijedloge Zakona interesantnim, potrebnim i dobrim, smatramo da bi se iscrpnija priprema odredbi učinila ovaj tekst još kvalitetnijim.

3. Mnogo pažnje se u diskusiji na sastanku dekanskog povjerenstva posvetilo posebno ovim temama:

- gubitku pravne osobnosti fakulteta u kontekstu novog vida njihovog udruživanja u Sveučilište - u kom dijelu smo jednoglasno zaključili da bi znatno više kondicija trebalo biti poznato i jasno definirano prije donošenja ovakve odluke;
- novom sustavu uprave kako na fakultetima, tako posebno na Sveučilištu - koji sustav u cijelosti smatramo pregolemim, s nejasno razgraničenim funkcijama, te u potpunosti nejasno formuliranim ciljevima, nelogičnost izbora i kompetencije upravnih i nadzornih tijela, gubljenja značaja Senata i dekana, uvođenje upravnih i nadzornih vijeća koja poprimaju neke odlike kolektivnih oblika upravljanja;
- financiranje studija u kojima se visokoškolsko obrazovanje poistovjećuje s tržištem roba i usluga - što osim socijalne može voditi i ka društvenoj degradaciji inteligencije - opasnost da studenti zbog trajanja, cijena i valjanosti diploma prestanu studirati u nas.

Zapisnik sastavio
Tajnik Arhitektonskog fakulteta

Deanica Hiršan, dipl.iur.



Za dekansko povjerenstvo
Arhitektonskog fakulteta

Dekan
Prof.dr.sc. Hildegard Auf-Franić

