

Zaključci s tribine Fakulteta elektrotehnike i računarstva održane dana 18.10.2000. godine s temom "Rasprava o Nacrtu Zakona o visokim učilištima" koji je Ministarstvo znanosti i tehnologije dalo na javnu raspravu dana 25.09.2000. godine.

Zakon čije je Nacrt dan na javnu raspravu ne predstavlja dokument koji bi bez značajnih nadopuna i izmjena mogao ići u saborsku proceduru iz nekoliko razloga:

- pravno je i nomotehnički nedorečen,
- mnoga pitanja nisu doručena pa se njegova stvarna primjena ne može niti simulirati,
- mnoga pitanja rješavat će se podzakonskim aktima, a njihov sadržaj nije ni okvirno opisan te ostavlja puno neizvjesnosti,
- zakon je dijelom u suprotnosti s odlukama Ustavnog suda,
- zakon gotovo ne obrađuje problematiku studenata kao glavnog korisnika usluge visokih učilišta,
- zakon uvodi mnoga upravljačka, nadzorna i druga tijela s nejasnim kompetencijama te se stječe dojam da Zakonodavac nema povjerenja u akademsku zajednicu, koja je temelj bitka visokog obrazovanja,
- prijelazne su odredbe nejasne i nedorečene pa se ne može vidjeti kako će i uz koje posljedice Zakon zaživjeti,
- zakon ne obuhvaća povijesnu komponentu Sveučilišta i ostalih visokih učilišta i njegove pozitivne stečevine,
- Zakon u biti ne prepoznaje što je sloboda (autonomija) Sveučilišta pa je dodatno bez potrebe regulira,
- Zakon ne pokriva značajan segment rada nastavnika na visokim učilištima, a to je znanstvenoistraživački rad,
- Zakon različito tretira privatna od javnih visokih iako naobrazba ne pozna titulara vlasništva,
- Liberalizacija ili deregulacija visoke naobrazbe se ne može provoditi bez poznatih prijelaznih stanja. Za usporedbu treba navesti reregulaciju na energetsom tržištu čija se priprema zbiva više od desetljeća,

- Zakonodavac nije vodio računa da su eventualne negativne posljedice eksperimenta u naobrazbi takve da je ispravak krajnje težak, a negativne posljedice dugoročne,
- Ocjenjivanje kvantitativne vrednoće visokih učilišta bez stvarnog tržišta (više istovrsnih visokih učilišta) je neprimjereno i podložno manipulacijama,
- u obrazloženju potreba za novim Zakonom nije se utvrdilo stvarno stanje osim s nekoliko proizvoljnih tvrdnji, a bez ijednog pouzdanog podatka.

stoga predlažemo:

- da se Zakon vrati predlagaču na doradu,
- da se javna rasprava produži na nekoliko mjeseci (minimalno tri) s time da se najprije rasprave teze, prijelazna stanja, pravni opis željenog cilja, simulacija, pa da tek onda ide u zakonom propisanu proceduru,
- da se Zakon oblikuje evolutivno, a ne revolucionarno,
- da rad povjerenstva bude javan i da se s dobrom namjerom prihvate kritike kako bi se stvorio optimizam u akademskoj zajednici, a ne da se Zakon namoće kao diktat,
- da se u rad povjerenstva uključi više akademskih građana koji imaju iskustva u upravljanju visokim učilištima, pa po potrebi i europske eksperte,
- da se istovremenu u raspravu uputi i zakon o znanstvenoistraživačkom radu,
- da se istovremeno predlože nacrti podzakonskih akata i promjene u drugim zakonima koji reguliraju poslovanje na visokim učilištima,
- da se do donošenja novog Zakona u saborsku proceduru daju izmjene i nadopune postojećeg zakona.

LR