

SVEUČILIŠTE U ZAGREBU
RUDARSKO-GEOLOŠKO-NAFTNI FAKULTET
Zagreb, Pierottieva 6

Zagreb, 17. listopada 2000
Broj: 01-1301/1-165/2000

SVEUČILIŠTE U ZAGREBU
Rektorat
Zagreb, Trg maršala Tita 14

Predmet: Primjedbe na Nacrt zakona o visokim učilištima

Fakultetsko vijeće Rudarsko-geološko naftnog fakulteta, na svojoj 1. sjednici održanoj 13. listopada 2000., razmatralo je NACRT ZAKONA O VISOKIM UČILIŠTIMA (dalje: Nacrt), u verziji od 25. rujna 2000.

(http://www.mzt.hr/mzt/hrv/djelatnosti/visoko/novi_zvu/zvu-p01.htm),
te je na ponuđeni Nacrt stavilo slijedeće primjedbe:

1. **NACRT SADRŽI ODREDBE KOJE SU U SUPROTNOSTI PRESUDAMA USTAVNOG SUDA** : U-I-902/1999 od 26.1.2000. (NN RH 14/2000) odnosno U-I-843/2000 od 13.9.2000 (NN RH 94/2000)

Držimo da su presude Ustavnog suda o pojedinim zakonskim odredbama u sadašnjem Zakonu o visokim učilištima jasno izrečen sud o njihovoj protuustavnosti, pa svojom izrekom i obrazloženjem predstavljaju napatik predlagatelju Nacrta i zakonodavcu kojim se rješenjima više ne smije težiti, jer će ista ponovno biti protuustavna!

Ako se pažljivo razmotri odredba čl.33. stavak 2. Nacrta, kojom je utvrđen izbor i sastav upravnog vijeća sveučilišta, u čijem su sastavu 2/5 članova izabranih od osoba izvan sveučilišta, tada su odredbe čl.23. stavci 2., 3. i 4., čl. 24. stavak 3. Nacrta protivne presudi Ustavnog suda U-I-902/1999!

Isto tako, odredbe čl.53. stavci 2., 5. i čl.56. stavak 1. podstavak 1. - u dijelu koji se odnosi na redovitog profesora, čl.112. stavak 2. - u dijelu koji bi se odnosio na redovite profesore, protivne su presudi Ustavnog suda U-I-843/2000! Podsjećamo, da je Ustavni sud već presudio da nastavnici izabrani u znanstveno nastavno zvanje redovitog profesora stječu to nastavno zvanje trajno!!!! To se pravo više ne može dovesti u pitanje novim, kasnijim zakonom.

2. NACRT SADRŽI ODREDBE KOJE SU SUPROTNE POSTOJEĆEM ZAKONU O STUDENTSKOM ZBORU (NN RH 139/97)

Zakon o studentskom zboru odredbom čl.19. stavak 2. propisao je broj izabranih predstavnika studenata u fakultetskom vijeću. Suprotno tom zakonu Nacrt odredbom čl.21. stavak 2. propisuje (nepotrebno) paritetni sastav stručnog vijeća fakulteta, pa i zastupljenost studenata u odnosu na preostale članove vijeća.

Određivanje takovog pariteta-zastupljenosti predviđenog profila članova stručnog vijeća prikraćuje pravo nastavnika izabranih u znanstvenonastavna zvanja da sudjeluju u radu stručnog vijeća fakulteta. Po predloženom paritetu (1:5), 4 studentska predstavnika određivala bi da ne smije biti više od 20 nastavnika u znanstveno-nastavnim zvanjima. A to bi bio apsurd ! U bilo kojem od predloženih pariteta broj nastavnika i znanstvenika nemoguće će uskladiti s brojem studentskih predstavnika. To su prokrustovske ideje !

3. NACRT SADRŽI NEPRIHVATLJIVE KONCEPCIJE USTROJA SVEUČILIŠTA I FAKULTETA

Članovi fakultetskog vijeća RGN-fakulteta ocjenjuju Nacrt zakona višestruko neprihvatljivim, jer:

- konceptija ustrojstva sveučilišta je apsurdna:
Ako je sveučilište pravna osoba, u kome su fakulteti podružnice, a fakulteti organiziraju visoku naobrazbu u najmanje jednom znanstvenom području, postavlja se pitanje: kako sveučilište može biti definirano na tri znanstvena polja, odnosno kako suma može biti manja od zbroja svojih sastavnica ?
- konceptija organizacije i tijela sveučilišta i fakulteta komplicirana:
Nepotrebna nova tijela (*sabor sveučilišta, nadzorno vijeće*) čudnih sastava, nepraktičnih načina biranja (npr. *senat bi isprva radio samo s 1/2 predviđenog članstva*-vidi čl.29.) i još čudnijih kompetencija (npr. *4/5 članova upravnog vijeća bira sabor sveučilišta a samo 1/5 senat, koji može razriješiti sve članove upravnog vijeća, dakle i one koje nije birao*-vidi čl.33.).
- posebno je problematično definiranje nadležnosti etičkih povjerenstava:
Potpuno je upitno povjeravati bilo kakovom povjerenstvu, pogotovo mješovitog sastava, prosuđivanje problematike etičnosti znanstvenih istraživanja. Postavlja se pitanje ustavnosti takovih ovlaštenja obzirom da Ustav SRH (čl.68. st.1.) jamči slobodu znanstvenog stvaralaštva. Kako bi zauzeti sud etičkog povjerenstva jednog visokog učilišta obvezivao znanstvenike ostalih visokih učilišta ? Etička pitanja vezana uz neku znanost mogu razmatrati samo znanstvenici tog područja znanosti.
- neprihvatljivo produljenje mandata dekana:
Pitanje je koji si nastavnik u znanstveno-nastavnom zvanju može priuštiti toliko luksuz da u jednom (4 ili 5 godina) ili čak dva mandata (8 ili 10 godina!) troši znatan dio

svog vremena na upravno-administrativna pitanja upravljanja fakultetom i da se time ograničava ili udaljuje od svog znanstvenog i nastavnog rada ?

4. NEPRIHVATLJIVA RJEŠENJA U USTROJU I NAČINU IZVEDBE STUDIJA

- Nepotrebno je i neprihvatljivo zakonom ograničavati broj polaganja ispita iz istog predmeta u istom semestralnom roku. Bolje je dosadašnje zakonsko uređenje koje je odredilo broj ukupnih polaganja ispita iz jednog predmeta u školskoj godini, a samom fakultetu prepustiti da odredi ispitne rokove i mogućnost izlaženja na ispite.
- Neprimjeren je i nekoristan novi prijedlog ocjenjivanja (čl.172.st.2. Nacrta), s umnožavanjem broja ocjena na nižim razinama znanja, kao i čak dvije vrste ocjena za neznanje. Osim toga jezične oznake za dvije vrste ocjena *2-zadovoljavajući* i *1-dovoljan*, jezički su zapravo sinonimi a trebali bi izraziti po rangju dvije različite ocjene ?!

5. NEPRIHVATLJIVA KONCEPCIJA UGOVARANJA FINACIJSKIH UVJETA STUDIRANJA

Fakultetsko vijeće RGN-fakulteta ocjenjuje neprihvatljivom koncepciju po kojem bi se sa svim studentima ugovarali finacnijski uvjeti studiranja. Takova koncepcija je neprihvatljiva jer je neprimjerena potrebama, socijalnom i gospodarskom stanju u Republici Hrvatskoj. Nastavnicima RGN-fakulteta nije poznato da bi takova koncepcija financiranja studija bila primjenjivana u bilo kojoj od razvijenijih europskih zemalja čijem približavanju težimo.

Sretno!



62 o.d. Dekan
prof.dr. Đarko Mayer