

## Z A P I S N I K

12. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u akademskoj godini 2000./2001. održane 15. svibnja 2001. s početkom u 16 sati.

\*

### Prisutni članovi:

1. rektor prof. dr. sc. Branko Jeren
2. prorektorica za znanost prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer
3. prorektor za nastavu i studente prof. dr. sc. Dragan Milanović
4. prorektor za poslovanje Sveučilišta prof. dr. sc. Vlado Leko
5. prorektor za međunarodnu suradnju prof. dr. sc. Zdenko Kovač

\*

6. dekan Agronomskog fakulteta prof. dr. sc. Zvonko Mustapić
7. prodekan Akademije dramske umjetnosti doc. Tomislav Rališ (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Vjerana Zuppu)
8. dekan Akademije likovnih umjetnosti prof. Stjepan Gračan
9. dekanica Arhitektonskog fakulteta prof. dr. sc. Hildegard Auf-Franić
10. dekan Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta prof. dr. sc. Branko Radovančić
11. dekan Ekonomskog fakulteta prof. dr. sc. Soumitra Sharma
12. dekan Fakulteta elektrotehnike i računarstva prof. dr. sc. Slavko Krajcar
13. prodekanica Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije prof. dr. sc. Jasenka Jelenčić (zamjenjuje dekanicu prof. dr. sc. Stanku Zrnčević)
14. prodekan Fakulteta organizacije i informatike doc. dr. sc. Milivoj Ređep (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Miroslava Žugaja)
15. dekan Fakulteta političkih znanosti prof. dr. sc. Ivan Šiber
16. prodekan Fakulteta prometnih znanosti doc. dr. sc. Dragan Badanjak (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Alojza Brkića)
17. dekan Fakulteta strojarstva i brodogradnje prof. dr. sc. Mladen Franz
18. prodekanica Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta prof. dr. sc. Ivana Čepelak (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Nikolu Kujundžića)
19. dekan Filozofskog fakulteta prof. dr. sc. Neven Budak
20. prodekan Geodetskog fakulteta prof. dr. sc. Nedjeljko Frančula (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Tomislava Bašića)
21. prof. dr. sc. Ivan Gotić s Geotehničkog fakulteta
22. dekan Građevinskog fakulteta prof. dr. sc. Željko Korlaet
23. dekan Grafičkog fakulteta prof. dr. sc. Stanislav Bolanča
24. v. d. dekana Katoličkog bogoslovnog fakulteta prof. dr. sc. Tomislav Ivančić
25. prof. dr. sc. Franjo Prot s Kineziološkog fakulteta (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Bojana Matkovića)
26. prof. dr. sc. Marko Mesarić s Medicinskog fakulteta (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Borisa Labara)
27. prodekan Metalurškog fakulteta prof. dr. sc. Josip Črnko (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Antu Markotića)
28. dekan Muzičke akademije prof. Haris Nonveiller
29. dekan Pravnog fakulteta prof. dr. sc. Mihajlo Dika (prisutan u dijelu sjednice, od 17 sati nadalje zamjenjuje ga prodekan doc. dr. sc. Siniša Petrović)
30. prodekan Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Frane Delaš (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Branka Tripala)
31. dekan Prirodoslovno-matematičkog fakulteta prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš
32. dekan Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta prof. dr. sc. Darko Mayer
33. dekan Stomatološkog fakulteta prof. dr. sc. Vlado Carek
34. dekan Šumarskog fakulteta prof. dr. sc. Ivica Grbac
35. dekan Tekstilno-tehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Drago Katović
36. dekan Učiteljske akademije prof. dr. sc. Ivan De Zan
37. dekan Veterinarskog fakulteta prof. dr. sc. Zdenko Makek

\*

38. predsjednik Studentskog zbora Zrinko Čustonja, student
39. zamjenik predsjednika Studentskog zbora Ratimir Jureković, student
40. član Predsjedništva Studentskog zbora Luka Ivandić, student
41. član Predsjedništva Studentskog zbora Hrvoje Grujić, student
42. član Predsjedništva Studentskog zbora Domagoj Jelić, student
43. član Predsjedništva Studentskog zbora Nikola Rošić, student

#### **Sjednici još prisustvuju:**

- dr. sc. Pavo Barišić, obnašatelj dužnosti voditelja Hrvatskih studija
- prof. dr. sc. Ivan Koprek, dekan Filozofskog fakulteta Družbe Isusove
- akademkinja Sibila Jelaska, predstavnica Nezavisnog sindikata znanosti i obrazovanja
- prof dr. sc. Dragutin Ščap, rektor Tehničkog veleučilišta
- prof. dr. sc. Željko Pavić, rektor Društvenog veleučilišta
- prof. dr. sc. Mirko Gojmerac, izvjestitelj o novom nastavnom planu i programu poslijediplomskog stručnog prevoditeljskog studija na Filozofskom fakultetu
- Joško Pavković, student, predsjednik Skupštine Studentskog zbora

#### **iz stručne službe Rektorata:**

akademska tajnica Olga Šarlog Bovoljak, dipl. iur.  
stručna suradnica Višnja Milaković, prof.

#### **Predsjedava rektor prof. dr. sc. Branko Jeren.**

\*

Rektor je pozdravio prisutne, posebno akademkinju Sibilu Jelasku, predstavnicu Nezavisnog sindikata znanosti i visokog obrazovanja, rektore veleučilišta prof. dr. sc. Dragutina Ščapa, rektora Tehničkog veleučilišta, i prof. dr. sc. Željka Pavića, rektora Društvenog veleučilišta, koji su pozvani radi rasprave o kvotama za upis studenata u I. godinu studija u ak. god. 2001./2002., prof. dr. sc. Mirka Gojmerca, izvjestitelja o novom poslijediplomskom stručnom prevoditeljskom studiju na Filozofskom fakultetu, i studenta Joška Pavkovića, predsjednika Skupštine Studentskog zbora, pozvanog radi rasprave uz točku o studentskim pitanjima. Predložio je zatim dnevni red naveden u pozivu na sjednicu. Senat je prijedlog prihvatio i za današnju sjednicu utvrdio ovaj

#### **d n e v n i r e d :**

1. Izvršenje odluka i prihvaćanje zapisnika 11. sjednice Senata u ak. god. 2000./2001. održane 10. travnja 2001.
2. Obavijesti
3. Izbori:
  - a) Potvrđivanje izbora u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora
  - b) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od pet godina
  - c) Davanje suglasnosti na izbor umjetnika u naslovno znanstveno-nastavno zvanje na vrijeme od pet godina
  - d) Donošenje odluke o dodjeli počasne povelje prof. dr. sc. Rudolfu Flossu
4. Nastava i studenti
  - a) Donošenje odluke o upisnim kvotama za upis studenata u I. godinu studija u akademskoj godini 2001/2002.
  - b) 5. smotra Sveučilišta u Zagrebu - anketa o uspješnosti -Smotre
  - c) Obavijest o ECTS-u
  - d) Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu - neizvršenje proračuna od strane Ministarstva znanosti i tehnologije
5. Poslijediplomski studiji
  - a) Pokretanje postupka prihvaćanja novog nastavnog plana i programa *poslijediplomskog stručnog prevoditeljskog studija* na Filozofskom fakultetu
  - b) Prihvaćanje novog programa *poslijediplomskog znanstvenog studija u području prirodnih*

*znanosti i u području tehničkih znanosti* na Rudarsko-geološko-naftnom fakultetu i  
odobrenje raspisa natječaja

c) Prihvaćanje novog programa *poslijediplomskog stručnog studija glotodidaktike* na  
Filozofskom fakultetu i odobrenje raspisa natječaja

6. Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti izvan doktorskog studija
7. Nostrifikacije
8. Znanstveno-nastavna literatura
9. Uključivanje Filozofskog fakulteta Družbe Isusove u sastav Sveučilišta u Zagrebu
10. Tužba Upravnom sudu na novo rješenje ministra znanosti o statusu PMF-a Matematike
11. Davanje suglasnosti na aneks ugovora - Učiteljska akademija
12. Muzička akademija - kadrovska problematika
13. Imenovanje Upravnog vijeća Studentskog centra u Varaždinu
14. Davanje suglasnosti Studentskom centru u Zagrebu za zaduženje kod Zagrebačke banke
15. Izmjene Statuta Agronomskog fakulteta
16. Davanje prethodnog mišljenja o programima pristupnika za dekana: Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta, Arhitektonskog fakulteta, Fakulteta za fizičku kulturu (Kineziološkog fakulteta), Akademije likovnih umjetnosti, Fakulteta organizacije i informatike, Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta i Agronomskog fakulteta
17. Donošenje odluke o potvrdi izbora dekana Katoličkog bogoslovnog fakulteta i Grafičkog fakulteta
18. Izvješće Vijeća za kapitalna ulaganja Sveučilišta u Zagrebu
19. Postavljanje spomen-ploče na zgradi Trnavskog sveučilišta u Slovačkoj
20. Ostalo

\*\*\*

**1. Izvršenje odluka i prihvaćanje zapisnika 11. sjednice Senata u ak. god. 2000./2001. održane 10. travnja 2001.**

Rektor je izvijestio da su sve odluke i zaključci administrativno provedeni.  
Primjedaba na zapisnik nije bilo.

#### **Z a k l j u č e n o j e :**

Prihvaća se zapisnik 11. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u ak. god. 2000./2001. održane 10. travnja 2001.

\*\*\*

#### **2. Obavijesti**

Rektor je iznio ove obavijesti:

**2.1.** U utorak, 22. svibnja 2001. u 11.00 održat će se svečanost podjele počasnog doktorata Kathleen Vaughan Wilkes. Pozivnice su danas podijeljene svim članovima Senata. Dekani su zamoljeni da dođu ranije i da ponesu togu i dekanski lanac.

Istoga dana poslije podne u auli Sveučilišta K. Wilkes održat će predavanje pod naslovom: Globalization and Nationalism. Dekani su zamoljeni da prisustvuju predavanju. Predavanje je javno te su dobrodošli i drugi posjetitelji.

Na Odboru za poslovanje bilo je riječi o svečanosti podjeljivanja počasnog doktorata. Protokol svečanosti pogledao je doc. Borna Baletić s Akademije dramske umjetnosti i tu se ne bi moglo što dodati. Međutim, mnoga sveučilišta uz počani doktorat podjeljuju i s tim vezano posebno znakovlje – šešir, prsten, krznenu stolu. Tekstilno-tehnološki fakultet oblikovao je za naše Sveučilište poseban šal – simbol počasnog doktora. Šal je prikazan na modelu. Bijele je boje, ukrašen pletenom, znakom Sveučilišta i natpisom *doctor honoris causa*. Počasni doktor prilikom promocije odijeva posebnu svečanu togu, koja je sveučilišna, i dobiva taj šal – kao znak časti počasnog doktora - koji ostaje u njegovu vlasništvu. Odbor za poslovanje podržao je ovu ideju.

#### **Z a k l j u č e n o j e :**

Prihvaća se da posebno oblikovani šal bude simbol počasnog doktora Sveučilišta u Zagrebu i da se predaje počasnim doktorima pri njihovu proglašenju u tu čast.  
Šal će prema prikazanom modelu izraditi Tekstilno-tehnološki fakultet u vrhunskoj kvaliteti izvedbe.

\*

**2.2.** U delegaciji Predsjednika Grčke nekoliko je članova grčke akademske zajednice – profesor političkih znanosti Politehničkog fakulteta i rektor Aristotelovog sveučilišta u Solunu Mihalīs Papadopoulos, profesor međunarodnog i europskog prava i predsjednik Helenske zaklade za kulturu Argyris Fatouros i dekan Ekonomskog fakulteta u Ateni profesor Kindis - koji bi željeli razgovarati s hrvatskim sveučilištima o mogućnostima suradnje. Sastanak će se održati u 23. svibnja 2001. poslije podne u velikoj vijećnici Sveučilišta. Svi članovi Senata zamoljeni su da sastanku prisustvuju.

**2.3.** U Narodnim novinama broj 34 od 13. travnja 2001. objavljen je ispravak o imenovanju predsjednice i članova Nacionalnog vijeća za visoku naobrazbu: član Nacionalnog vijeća nije prorektor Goran Kalodžera s Filozofskog fakulteta u Rijeci, nego profesor Križan s Tehničkog fakulteta u Rijeci. Ispravljena je i tiskarska pogreška u imenu Marije Ivezić.

**2.4.** Rektor je uputio dopis mr. D. Jurlina-Alibegović, predsjednici Upravnog vijeća Studentskog centra Sveučilišta u Zagrebu, da u dnevni red sjednice tog vijeća hitno uvrsti točku: Rasprava o izvješću Državne revizije i financijske policije o poslovanju Studentskog centra. D. Jurlina-Alibegović pismeno je odgovorila da u ovom trenutku nije primjereno uvrštavati tu točku na dnevni red sjednice Upravnog vijeća jer su Županijsko državno odvjetništvo i Sektor kriminalističke policije MUP-a počeli istragu o poslovanju Studentskog centra za zahtjev Ministarstva znanosti i tehnologije. Sveučilište očekuje da i ono bude upoznato s nalazom istrage.

**2.5.** Dana 7. svibnja održana je koordinacija AMAC-a Sveučilišta u Zagrebu. Rektor je zahvalio svim dekanima na potpori udrugama AMAC-a.

**2.6.** Dana 4. svibnja održan je prvi sastanak Odbora za poslovanje. O tome će biti više riječi u drugom dijelu sjednice.

**2.7.** Rektor Veleučilišta u Splitu prof. dr. sc. Boris Anzulović i rektor Sveučilišta u Zagrebu zatražili su, nakon posljednjih poteza ministra znanosti oko upisnih kvota na veleučilištima, od predsjednice Rektorskog zbora da na dnevni red sjednice 21. svibnja u Osijeku uvrsti posebnu točku: Traženje smjene ministra Hrvoja Kraljevića zbog kaosa koji stvara od dolaska u Ministarstvo. S tim u vezi rektor se pismima obratio predsjedniku Vlade Ivici Račanu, predsjedniku Republike Stjepanu Mesiću i predsjedniku Hrvatskog sabora Zlatku Tomčiću kako bi im konkretnim primjerom – odnosno Ministarstva znanosti i tehnologije prema nastojanjima Sveučilišta da pripomogne rješavanju problema u djelovanju veleučilišta odnosno stručnih studija – dao uvid u onose između Sveučilišta u Zagrebu i Ministarstva znanosti i tehnologije. Kopije pisama i dopis rektora ministru znanosti i tehnologije, kao i odgovor ministra, u cijelosti su pripremljeni za članove Senata i pismeno te podijeljeni na sjednici. Sada se, s odmakom od nešto više od godine dana, očito vidi s koliko je konstruktivnosti Senat taj ozbiljni problem veleučilišta razmotrio i ponudio ministru neposredno nakon njegovog nastupa na tu dužnost svekoliku pomoć da se taj problem razriješi. Na prošlogodišnji prijedlog Sveučilišta ministar se nikada nije očitovao (osim pisma otprije dvadesetak dana, koje je također umnoženo i podijeljeno članovima Senata), problemi nisu riješeni, kaos prijati, i o tome je valjalo upoznati najodgovornije u državi. Više o tome bit će riječi pod točkom o upisnim kvotama sjednice (točka 4.a).

**2.8.** Od prošle sjednice do danas održane su dvije promocije doktora znanosti na kojima su promovirana 32 doktora.

**2.9.** Dekan Pravnog fakulteta prof. dr. sc. Mihajlo Dika i doc. dr. sc. Hrvoje Sikirić obavijestili su rektora i Senat da je studentski tim Pravnog fakulteta, u sastavu Edin Karakaš, Filip Sulić, Ivana Sverak i Luka Tadić-Čolić, koje su vodili doc. dr. sc. Hrvoje Sikirić i doc. dr. Siniša Petrović, a u pripremi im pomagali i asistent mr. sc. Davor Babić i znanstvena novakinja mr. sc. Nina Tepeš, osvojio prvo mjesto na međunarodnom studentskom natjecanju iz područja međunarodnog trgovačkog i arbitražnog prava – nagradu Werner Melis za najbolji tuženički podnesak - 8<sup>th</sup> Willem C. Vis International Commercial Arbitration Mot, koji organizira Institute of International Commercial Law, Pace University, School of Law, New York, SAD, koje je ove godine održano u Beču od 6. do 12. travnja i na kojem su sudjelovala 94 tima iz 37 zemalja sa svih kontinenata. Opširnija obavijest o natjecanju i vrijednosti postignutog uspjeha priložena je dekanima i pismeno. Prošli tjedan, naglasio je rektor, imao je čast i zadovoljstvo primiti te studente i docenta H. Sikirića i u zanimljivom razgovoru naučiti mnogo i o tom natjecanju i o ozbiljnosti kojom se studenti Pravnog fakulteta za nj pripremaju.

Senat je pljeskom pozdravio uspjeh studenata Pravnog fakulteta.

Dekan M. Dika najprije je zahvalio docentima H. Sikiriću i S. Petroviću koji nekoliko mjeseci svoga rada godišnje posvećuju pripremi studenata za to natjecanje, a zatim i studentima koji također

nekoliko mjeseci svoga života posvećuju tom natjecanju, što im je kasnije izvrsna referencija za nastavak karijere kao međunarodnih pravnika ili u znanosti.

**2.10.** Na Sveučilištu u Zagrebu ovaj tjedan borave studenti slavistike sa Sveučilišta iz Graza u okviru razmjene studenata dvaju sveučilišta. Studenti germanistike Sveučilišta u Zagrebu boravit će početkom iduće akademske godine u Grazu.

**2.11.** Community of Mediterranean Universities poslao je Sveučilištu raspis za međunarodnu nagradu Nutrition in the Mediterranean u iznosu od 80.000.000 lira. Detalji o nagradi dostupni su na www stranicama Sveučilišta.

**2.12.** Hrvatski studentski zbor primljen je, nakon dvogodišnje procedure, u punopravno članstvo europske krovne studentske organizacije ESIB.

**2.13.** Na skupu u Salamanki sudjelovalo je 300 sveučilišta. Finalni dokument upućen je ministrima za skup u Pragu 18. svibnja 2001. gdje se nastavlja bolonjski proces. Za dekane je pismeno pripremljen završni dokument skupa i poruka ministrima. Očekuje se da će na sastanku u Pragu i Hrvatska potpisati svoj pristup bolonjskom procesu. Sastanku u Pragu prisustvovat će rektor.

**2.14.** Nacrt prijedloga zakona o Studentskom zboru upućen je svim studentskim zborovima, sveučilištima i veleučilištima, i uglavnom svima zainteresiranima. Budući da prijedlog nije došao do dekana, uputit će ga Sveučilište te zamoliti dekane da ga razmotre i na fakultetskim vijećima i na sastancima podružnica Studentskog zbora s dužnom pažnjom.

\*

O zaključcima Kolegija tajnika, koji je održao sjednicu nakon primitka dopisa ministra znanosti i tehnologije, klasa 120.02/01-1/134, urbroj 533-02-01-4 od 26 travnja 2001. te nakon objave Uredbe o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama (nn, 38/2001 od 27. travnja 2001.), izvijestila je Senat, na poziv rektora, akademska tajnica O. Šarlog-Bavoljak. Pročitala je ovaj zaključak s tog sastanka, o kojem će kolegij tajnika upoznati pismeno i ministra znanosti:

“1. Iako Uredba nosi naziv *Uredba o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u javnim službama*, složenost poslova potpuno je zanemarena, a osnovni kriterij je stručna sprema.

2. Tajnici fakulteta/akademija Sveučilišta u Zagrebu šokirani su odredbom članka 7. Uredbe, u koji, u odnosu na Nacert uredbe, nisu uvršteni tajnici/glavni tajnici fakulteta kao specifičnost i tradicija visokog obrazovanja. Također se to odnosi i na radno mjesto voditelja studentske referade i šefa financijske službe. Za ta mjesta smatramo da su položajna, a ne samo obična radna mjesta, pa bi ih tako i u Uredbi trebalo tretirati. Kolegij tajnika smatra da je status administrativnih, stručnih i tehničkih zaposlenika u visokom obrazovanju podcijenjen i zanemaren, a naročito u odnosu prema radnim mjestima u drugim ustanovama javnih službi (kulturi, socijalnoj skrbi, školstvu).

3. Tajnici fakulteta/akademija zgranuti su "pravnim putem" i rokovima kojima Ministarstvo znanosti i tehnologije traži obavljanje određenih poslova vezanih za koeficijente, zanemarujući pritom odredbe i rokove Zakona o radu, Zakona o plaćama te posebnim propisima i općim aktima o visokim učilištima. Nepoznavanje materije od strane stručnih službi Ministarstva znanosti i tehnologije ne ulijeva nam povjerenje u kvalitetu buduće suradnje.

4. Ne prihvaćamo ucjenu Ministarstva znanosti i tehnologije (“... ako ne dostavite razvrstavanje zaposlenika, nećete dobiti plaću”), ali kao praktičari (propis loš, ali se mora trpjeti i provoditi) i kao operativci suglasni smo da u ovoj situaciji aneksi ugovora o radu ili rješenja o plaći te prijedlog izmjena i dopuna pravilnika o ustroju, koje ćemo dostaviti Ministarstvu znanosti i tehnologije, imaju karakter privremenosti dok se ne provede propisani postupak donošenja izmjena i dopuna Pravilnika o ustroju radnih mjesta, utvrđivanja vrijednosti osnovice te prihvaćanja predloženih koeficijenata od strane Ministarstva znanosti i tehnologije.

5. Iz svega iznesenog i nadalje se nazire košmar i nedosljednost koja je već dulje vrijeme osnovna značajka rada nadležnih institucija.”

### **Zaključeno je :**

Obavijesti rektora i O. Šarlog-Bavoljak primaju se na znanje.

\*\*\*

### **3. Izbori**

#### **a) Potvrđivanje izbora u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora**

Prije rasprave o ovoj točki dnevnog reda rektor je napomenuo kako se i stručne službe fakulteta i stručne službe Rektora posebno trude da izvješća o predloženicama budu ujednačena, s posebnom pažnjom na znanstveni doprinos predloženika.

Sada mu je, međutim, prilika spomenuti da izvješća o znanstvenom doprinosu predloženika za promociju doktora znanosti nisu ujednačena, niti po načinu prikaza niti po trajanju. Nekoliko su puta upućivana na to fakultetima upozorenja. Nepotrebno je napisati sve detalje jer većina prisutnih na toj svečanosti to ionako ne razumije. Kao primjer dobro pisanih izvješća za promocije rektor je istaknuo izvješća Matematičkog odjela Prirodoslovno-matematičkog fakulteta – ta izvješća obasižu svega nekoliko rečenica.

S. Krajcar je predložio da se taj problem riješi uz pomoć obrasca koji bi svi popunjavali na isti način i prilagali uz materijal predloženika za promociju koji dostavljaju Sveučilištu.

Senat je zatim prihvatio prijedlog Odbora za evidenciju i unapređenje kadrova te jednoglasno donio ovu

## **ODLUKU**

Potvrđuje se izbor u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora

1. dr. sc. Tomislava Bašića, Geodetski fakultet, područje tehničkih znanosti, polje geodezije
2. dr. sc. Žive Benčić-Primc, Filozofski fakultet, područje humanističkih znanosti, polje znanosti o književnosti
3. dr. sc. Magdalene Medarić-Kovačić, Filozofski fakultet, područje humanističkih znanosti, polje znanosti o književnosti
4. dr. sc. Krste Šimičića, Geodetski fakultet, područje tehničkih znanosti, polje geodezije

\*

H. Auf-Franić je zamolila tumačenje Senata ili Odbora za unapređenje kadrova roka od pet godina za reizbor – u tisku je naime Senat "optužen" da je potvrdio izbor predloženika u trajno zvanje redovitog profesora i prije roka od pet godina nakon njegova prvog izbora u to zvanje. Moli da se za sljedeću sjednicu Senata o tome pripremi očitovanje Odbora.

\*

### **b) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od pet godina**

Na prijedlog Odbora za evidenciju i unapređenje kadrova Senat je jednoglasno donio ovu

## **ODLUKU**

Potvrđuje se izbor u znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od pet godina

1. dr. sc. Zdenke Bolanča, Grafički fakultet, područje tehničkih znanosti, polje grafičke tehnologije
2. dr. sc. Želimira Bradamantea, Medicinski fakultet, područje biomedicinskih znanosti, polje temeljnih medicinskih znanosti – citologija, histologija i embriologija
3. dr. sc. Nediljke Gaurina-Međimurec, Rudarsko-geološko-naftni fakultet, područje tehničkih znanosti, polje rudarstva, nafte i geološkog inženjerstva
4. dr. sc. Borisa Guljaša, Prirodoslovno-matematički fakultet, područje prirodnih znanosti, polje matematike
5. dr. se. Mirka Malekovića, Fakultet organizacije i informatike varaždin, područje društvenih znanosti, polje informacijskih znanosti

\*

### **c) Davanje suglasnosti na izbor umjetnika u naslovno znanstveno-nastavno zvanje na vrijeme od pet godina**

Na prijedlog Odbora za evidenciju i unapređenje kadrova Senat je bez rasprave jednoglasno donio ovu

## **ODLUKU**

Daje se suglasnost na izbor Mladena Janjanina u naslovno znanstveno-naslovno zvanje docenta na vrijeme od pet godina. Izbor je proveden na Muzičkoj akademiji, polje glazbene umjetnosti, grana komorne glazbe.

\*

#### **d) Donošenje odluke o dodjeli počasne povelje prof. dr. sc. Rudolfu Flossu**

Prijedlog Građevinskog fakulteta i Geotehničkog fakulteta pripremljen je za Senat pismeno i podijeljen dekanima.

Nakon kraćeg izvješća rektora o prijedlogu, Senat je, uz potporu prijedlogu Odbora za evidenciju i unapređenje kadrova, prijedlog prihvatio i jednoglasno donio ovu

### **O D L U K U**

**Prof. dr. sc. Rudolfu Flossu**, redovitom profesorom Tehničkog sveučilišta u Münchenu, međunarodno priznatom znanstveniku i stručnjaku iz područja graditeljstva te svjetski poznatom specijalistu iz područja geotehnike, geomehanike i mehanike stijena, dodjeljuje se

#### **počasna povelja Sveučilišta u Zagrebu**

kao zahvala za njegovu svesrdnu znanstvenu i stručnu suradnju sa Sveučilištem u Zagrebu, posebno s Građevinskim i Geotehničkim fakultetom.

Svečanost dodjele počasne povelje održat će se na svečanoj sjednici (29. svibnja 2001.) prigodom obilježavanja 30. obljetnice Geotehničkog fakulteta (u Varaždinu) Sveučilišta u Zagrebu.

\*\*\*

#### **4. Nastava i studenti**

##### **a) Donošenje odluke o upisnim kvotama za upis studenata u I. godinu studija u akademskoj godini 2001./2002.**

Obrazlažući stavljanje ove točke na dnevni red, **rektor** je napomenuo kako se – nakon prošle sjednice Senata kad je utvrđen prijedlog upisnih kvota i upućen na potvrdu Ministarstvu znanosti i tehnologije – očekivalo da će se u međuvremenu dobiti ta suglasnost, kao što je bilo uobičajeno prethodnih godina, premda katkada, kao prošle godine, suglasnost nije bila potpuna. Dosad nikakva suglasnost nije stigla. Ministar je naime tek nedavno, na upozorenje sa Sveučilišta, zatražio mišljenje o upisnim kvotama od Vijeća za novčanu potporu visokog školstva, koje se sastalo danas. Prorektor V. Leko, član tog vijeća, izvjestit će o sjednici.

Nakon što je, dakle, Sveučilište uputilo Ministarstvu prijedlog upisnih kvota, dana 18. travnja Ministarstvo je uputilo dopis Sveučilištu (pristigao je 25. travnja), koji je odmah prosljeđen dekanima. Kako traženje Ministarstva da se Sveučilište očituje za koje stručne studije može održati nastavu i s kojih smjerova stručnih studija može preuzeti studente nije bilo posve jasno, od Ministarstva je 8. svibnja, na prijedlog Odbora za poslovanje, zatraženo dodatno pojašnjenje ministarstva zahtjeva odnosno odgovori na ova pitanja:

- znači li preuzimanje stručnih studija u okvir sveučilišta ukidanje veleučilišta?
- znači li preuzimanje stručnih studija u okvir sveučilišta da Sveučilište u Zagrebu može preuzeti i stručne studije veleučilišta izvan Zagreba?
- znači li preuzimanje stručnih studija u okvir sveučilišta i preuzimanje njihova financiranja od Ministarstva znanosti i tehnologije?
- podrazumijeva li preuzimanje stručnih studija u okvir sveučilišta odobravanje novih radnih mjesta na fakultetima?

Isto tako od Ministarstva je zatražen popis svih stručnih studija koji se izvode u Republici Hrvatskoj. Ministar je odgovorio 14. svibnja. Pojasnio je da je želio očitovanje o spremnosti Sveučilišta u Zagrebu i visokih učilišta u njegovu sastavu da preuzmu održavanje pojedinih stručnih studija koje formalno održavaju dva zagrebačka veleučilišta (koja nemaju nijednog zaposlenog a niti svoje prostorije ni opremu), koji se stvarno održavaju na fakultetima Sveučilišta, dakle ne one stručne studije koje u Zagrebu i okolici izvode veleučilišta iz drugih sveučilišnih središta. Ministar je i naveo popis tih "zagrebačkih" studija s naznakom prošlogodišnje odobrene upisne kvote uz potporu Ministarstva i prijedloge ovogodišnjih kvota. (I dopis s pitanjima Sveučilišta i odgovor ministra znanosti u cijelosti su kopirani i podijeljeni dekanima na sjednici.)

Određen broj fakulteta Sveučilišta u Zagrebu spreman je preuzeti stručne studije i njihove studente. Zanimljivo je da rektori dvaju veleučilišta iz Zagreba nisu upoznati s tim koracima. Pozvani su stoga na ovu sjednicu da se zajednički pronađu određena rješenja.

Rektor je potom obavijestio da su ovi fakulteti spremni preuzeti ove stručne studije:

- Fakultet organizacije i informatike iz Varaždina spreman je organizirati stručni studij menadžmenta sa 100 redovitih i 100 izvanrednih studenata,
- Grafički fakultet spreman je izvoditi studij za grafičkog inženjera,
- Katolički bogoslovni fakultet spreman je, jer ga i onako izvodi, nastaviti izvođenje stručnog studija,
- Ekonomski fakultet spreman je preuzeti sve studente veleučilišta i nastaviti izvođenje tih studija,
- Prometni fakultet također je spreman preuzeti stručne studije,
- Šumarski fakultet spreman je preuzeti studente na matični fakultet,
- Tekstilno- tehnološki fakultet spreman je preuzeti stručne studije.

Nije pristiglo mišljenje Građevinskog fakulteta, Fakulteta elektrotehnike i računarstva i Pravnog fakulteta.

Prirodoslovno-matematički fakultet upozorava da bi prije bilo kakve rasprave trebalo imati iscrpan pregled aktualnih pokazatelja o stručnim studijima.

**Prorektor V. Leko** izvijestio je o raspravi na Vijeću za novčanu potporu o upisnim kvotama – Vijeće je naime u tome savjetodavno tijelo Ministarstvu jer mu predlaže broj studenata koji će studirati uz potporu Ministarstva i visinu školarine za studente koji sami plaćaju studij. Dijelu sastanka prisustvovao je ministar znanosti. Iznio je neka svoja gledanja, ali nije dao konkretne odgovore na prijedloge iznesene na sjednici. Vijeće za novčanu potporu i ministar znanosti obvezali su prorektora da prenese ministarova stajališta Senatu.

Što se tiče kvota, ministar ne dovodi u pitanje broj kandidata koji će se upisati uz potporu Ministarstva znanosti, ali iz podataka o broju nezaposlenih vjerojatno je i smanjivanje tog broja. Međutim, ministra brinu studenti koji sami plaćaju studij. I ovi studenti, iako sami plaćaju studij, imaju potporu države kroz financiranje studentskog standarda i takav je studij ipak trošak države. Procjenjuje taj trošak na 12.000 kuna. Predlaže da fakulteti sami slobodno formiraju svoju cijenu studija, ali da preuzmu i tih 12.000 kuna koje država u takve studente ulaže kroz studentski standard. Druga varijanta, koja također nije razrađena niti je jasna, jest da se iz dijela sredstava koja stoje Ministarstvu na raspolaganju sufinancira dio takvih studenata, a drugi da snose sami sve troškove. Ministar je također naveo svoje razmišljanje da bi odobravao samo ukupne kvote po područjima i po sveučilištima, a unutarnju raspodjelu tih kvota po visokim učilištima prepustio bi sveučilištima.

U pitanju Hrvatskih studija ministar je na Vijeću dao, pismeno, ovaj prijedlog: ne daje prethodnu suglasnost na različito tretiranje studenata na šest studijskih grupa na Hrvatskim studijima. Budući da nije proveden postupak vrednovanja paralelnih studija na sveučilištima, ne samo paralelnih ovim na Hrvatskim studijima nego i drugih, nakon izbora Nacionalnog vijeća takvu će valorizaciju trebati provesti najkasnije do listopada 2001. Stoga daje prethodnu suglasnost na odluku Sveučilišta u Zagrebu za odluku o upisnim kvotama na Hrvatske studije samo ako se tom odlukom utvrdi jednak broj redovitih studenata koji će studirati uz potporu Ministarstva, tj. onih koji ne plaćaju školarinu, za svaki od navedenih šest studija. Suglasan je da taj broj bude, ali za svaki od tih šest studija, ili 30, ili 0, ili bilo koji broj između ta dva.

Na Vijeću je bilo riječi i o pismu Sveučilišta ministru, o čemu je rektor upravo govorio.

Na kraju, zaključci nisu doneseni. Vijeće je ocijenilo da se ništa kvalitetno i ne može učiniti u sljedećih deset dana, do roka kada treba raspisati natječaj za upis. Za to vrijeme, misli prorektor V. Leko osobno, Sveučilište bi moglo ostati kod onoga što je predložilo. Promjene možda može provesti sljedeće godine, ali uz kvalitetne prethodne rasprave i ozbiljne analize.

**Rektor** se nadovezao na izlaganje prorektora V. Leke. Izrazio je mišljenje da Sveučilište ne može prihvatiti kvote po područjima, jer ministar, prema zakonu, određuje cijenu i upisne kvote za studij uz potporu Ministarstva, a visoka učilišta – prema odluci Ustavnog suda - određuje svoje kvote.

U raspravi su zatim sudjelovali: prorektor D. Milanović, rektor, Ž. Korlaet, I. Šiber, D. Šćap, S. Bolanča, H. Auf-Franić, Ž. Pavić, prorektorica H. J. Mencer, M. Franz, D. Katović i prorektor Z. Kovač.

**Prorektor D. Milanović** misli da se nepotrebno stvaraju problemi. Podsjetio je da Sveučilište u Zagrebu traži 61 upisno mjesto više od prošle godine. Sveučilište je, međutim, smanjilo broj studenata koje predlaže ove godine upisati na studije uz potporu Ministarstva i smanjilo je broj upisnih mjesta za strane državljane. Tražilo je više upisnih mjesta za osobne potrebe. Kad se od više traženih mjesta odbije broj smanjenja, dobiva se 61 upisno mjesto više nego lani. Na 11.337 upisanih u I. godinu studija u ak. god. 2001./2002. to je zapravo skoro zanemarivo. Izvanrednih je studenata, istina, previše. Ali ti studenti nemaju studentska prava i nisu na taj način teret za Ministarstvo, premda otežavaju redovito odvijanje nastave. A zašto im ipak valja omogućiti da studiraju, o tome je bilo dosta govora pri utvrđivanju prijedloga upisnih kvota na prošloj sjednici Senata. Smatra da je Sveučilište u



Zagrebu i ove godine vrlo korektno, vrlo konzekventno i vrlo pozitivno pristupilo definiranju upisnih mjesta za sljedeću akademsku godinu.

**Rektor** je pročitao podatke Ministarstva o broju nezaposlenih 30. travnja 2000. i 30. travnja 2001. iz tablice predočene Vijeću za financijsku potporu: godine 2000. bilo je nezaposlenih 3.168 diplomiranih ekonomista, a 2001. godine 3.303, godine 2000. bilo je nezaposlenih diplomiranih pravnika 1.165, a ove godine 1.337, prošle godine bilo je nezaposlenih 909 liječnika, a ove godine 922, prošle godine bilo je nezaposlenih 750 diplomiranih inženjera poljoprivrede, a ove godine 795 i da je nezaposlenih diplomiranih inženjera strojarstva prošle godine bilo 526, a ove godine 503. Na temelju ovakve tablice ne može se raspravljati o upisnim kvotama.

**Ž. Korlaet** je napomenuo da se pod ovom točkom raspravlja o upisima. Misli da se pod istom točkom ne može se raspravljati o problemima veleučilišta. Upitao je jesu li gospoda rektori zagrebačkih veleučilišta ovdje zbog rasprave o upisnim kvotama ili zbog nečeg drugog.

Odgovorio je **rektor**: Točka dnevnog reda jest rasprava i donošenje odluke o upisnim kvotama. Pitanje je hoće li se u upisne kvote uvrstiti i studenti veleučilišnih studija ako te studije iduće akademske godine moraju preuzeti članice Sveučilišta – takvoj raspravi korisno je da prisustvuju i čelnici veleučilišta.

**I. Šiber** je upozorio na ozbiljnost problema. S jedne su strane odluke Senata, a s druge je strane kašnjenje Ministarstva u njegovu očitovanju na odluke Sveučilišta. U javnosti se o tome i previše negativno govori. Senat kao skup odgovornih ljudi svjestan je problema, a izgleda problema je najzad postalo svjesno i Ministarstvo. Valja pokušati učiniti sve da se komunikacijom između državne vlasti i Sveučilišta, uključivo i veleučilišta, zajednički pokuša taj problem riješiti. Na ovoj sjednici ne bi trebalo donijeti definitivne stavove. Predlaže da se imenuje povjerenstvo, sastavljeno od čelnika Sveučilišta i dekana zainteresiranih za tu problematiku, kojima bi se pridružili rektori veleučilišta, i da ono zatraži o tome razgovor s ministrom ili nekim iz Ministarstva te da se problem razmotri neovisno o dramatičnoj situaciji koja je Sveučilištu nametnuta. Što se tiče upisnih kvota, one se uvijek mogu dodati kad se donese konačno rješenje o preuzimanju ili nepreuzimanju tih studija.

**Rektor** je napomenuo da je nakon današnjeg sastanka Vijeća za financijsku potporu evidentno da danas Senat ne može donositi odluku o upisnim kvotama. Što se tiče povjerenstva, Sveučilište ga je imalo 1999., to je povjerenstvo i pripremla materijal o problemima stručnih studija i veleučilišta, i Sveučilište doista o tome nema više što reći. Ako Senat misli da sve to treba ponoviti, i to se može učiniti.

**Ž. Korlaet** je ponovno istaknuo da se o stručnim studijima ne može raspravljati u okviru rasprave o upisnim kvotama. Građevinski fakultet imenovan je kao fakultet koji nije dao stav o tome može li preuzeti stručne studije. To nije učinio hotimice. I to upravo zato što se problem veleučilišta ne može rješavati kako to koje sveučilište poželi ili uzmogne. Problem veleučilišta vuče se već godinama. Način na koji se ispituju senati hoće li preuzeti te studije ili neće jest prebacivanje donošenja vrlo ozbiljne načelne odluke od jednog tijela na drugo. Za takvu je odluku nadležno Ministarstvo. Sveučilište je problem ozbiljno uočilo i ponudilo razumna rješenja. Ali taj problem ne može riješiti ovaj senat, niti ovo sveučilište, niti bi se Senat u to trebao upuštati. To je hrvatski problem, a zadire i u Bolonjsku deklaraciju. Tim bi se problemom trebalo pozabaviti i Nacionalno vijeće za visoku naobrazbu. Separatna rješenja po sveučilištima ne vode ničemu. Očito je da se na tom području dešava štošta i da je to izmaklo kontroli. Građevinski fakultet nije se izjasnio jer je vraćanje stručnog studija na Fakultet moguće samo ako su poznati uvjeti pod kojima će se to provesti: samo zapošljavanje tamo uposlenih nije problem, ali mora se znati kako će se provoditi izbori, što je profesor više škole, hoće li biti dva vijeća, kakvi će biti programi – paralelni, separadni... Riječ je o biti problema. A nuđenje rješenja s ovakvim upitima senatima naprosto je apsurdno.

**Rektor** je obrazložio kako se pripremao dnevni red ove sjednice – u trenutku kada je utvrđen, nije bilo naznake što će i kako ministar odgovoriti na pitanja rektora. Točno je da je Sveučilištu prebačeno rješavanje bitnog problema, ali Sveučilište ga i mora početi rješavati.

**Ž. Korlaet**, potaknut ovom raspravom, upozorio je da je novinarka na TV dnevniku nedavno kratko izvjestila o potpisivanju Bolonjske deklaracije. U emisiji je izjavila da će studiji u Hrvatskoj biti organizirani po sistemu: trogodišnji dodiplomski studij + dvogodišnji poslijediplomski + dvogodišnji doktorski. A izjavila je i to da će se tom modelu najlakše prilagoditi stručni studiji.

**Rektor** je napomenuo da je na tu emisiju odmah reagirala prorektorica H. J. Mencer i doc. dr. sc. Vera Turković, predsjednica Povjerenstva za uvođenje ECTS bodovnog sustava – tražile su objavljivanje prave informacije u istoj emisiji u isto vrijeme – u središnjem dnevniku, što Hrvatska televizija nije učinila. Ta informacija totalno je oprečna Bolonjskoj deklaraciji i nema veze s pravim stanjem stvari.

Rektor je potom sažeo raspravu. Napomenuo je kako je sastanak Vijeća za novčanu potporu pokazao da Ministarstvo još ni izdaleka nema svoj prijedlog za upisne kvote, bez kojeg Senat ne može donijeti svoju konačnu odluku o tome i početi pripremati raspis natječaja za upis. Kad prijedlog pristigne, trebat

će održati izvanrednu sjednicu Senata. Drugo je problem veleučilišta onako kako ga je formulirao ministar prije nekoliko dana. Taj su problem tri sveučilišta riješila uniformno. Sad je na Sveučilištu u Zagrebu da vidi može li i ono što učiniti.

**Rektor D. Šćap** je ukratko iznio stav Tehničkog veleučilišta. Položaj svakog veleučilišta u Hrvatskoj je drukčiji, čak i ovih dvaju zagrebačkih. Tehničko veleučilište smatra da je inicijativa vraćanja stručnih studija na fakultete ili njihova ukidanja protivna sadašnjem zakonu - zakon naime govori samo o mogućnosti ustrojavanja stručnih studija na sveučilištima, a ne i o njihovu ukidanju, a pogotovo ne o mogućnosti ukidanja visokih učilišta koja organiziraju i izvode takve studije. Tehničko veleučilište je već utvrdilo svoje upisne kvote i uputilo ih na suglasnost Ministarstvu. Odgovor nije dobiven, ali je obećan. Tehničko veleučilište je sklopilo ugovore s četirima fakultetima koji izvode nastavu na njegova četiri odjela, svi se studiji i dalje organiziraju i izvode kao i prije. Nema mjesta nikakvoj nervози. Bilo bi neodgovorno da se sada, i nakon Smotre kad su obznanjene sve informacije o upisima na stručne studije u sljedećoj akademskoj godini, bilo što mijenja, osobito što se tiče upisa - treba ih provesti kako su najavljeni. Što se tiče inicijative za formiranje povjerenstva, sve se to radi već tri godine, i s veleučilišta i sa Sveučilišta, i s Rektorskog zbora – ni na što iz Ministarstva nema odziva, ni sada ni za prijašnjih ministara znanosti. Tehničko veleučilište inače je potpuno suglasno i s time da se šest njegovih odjela vrata fakultetima, ali elektrotehnički i infomatički odjeli moraju ostati ili veleučilišni ili ih valja ustrojiti kao visoke tehničke škole.

**Prorektor D. Milanović** podsjetio je da natječaj za upis studenata treba objaviti 1. lipnja. Predložio je da Senat danas potvrdi svoju odluku s prošle sjednice o kvotama i da se te kvote objave u natječaju. Ako ministrova odluka bude drukčija od prijedloga Sveučilišta, Senat će se morati sastati i odlučiti o tim razlikama.

**Prorektor V. Leko** napomenuo je da će se Vijeće za novčanu potporu, koje predlaže ministru kvote i cijenu studija, sastati 24. svibnja. Misli da bi Senat trebao Vijeću predložiti upisne kvote Sveučilišta u Zagrebu utvrđene na prošloj sjednici. Ako se Vijeće složi s tim prijedlogom, ministar još uvijek ima vremena da se do 1. lipnja o tome izjasni. Inače, objavljivanje natječaja trošak je Sveučilišta.

**S. Bolanča** je obavijestio da je iz letka o informatičkom grafičkom studiju, koji je dobio na Smotri, zaključio kako gotovo nema razlike u programu tog studija i onoga koji je izvodio Grafički fakultet. Odgovorio je **D. Šćap**: Svaki fakultet može osnivati i svoje stručne studije, a tržište će odgovoriti na to koji će se studij održati.

**H. Auf-Franić** je upozorila da ova rasprava pokazuje svu apsurdnost situacije u kojoj se nalazi visoko školstvo. Koja je garancija fakultetima, sve da se npr. neki stručni studij i vrati na Sveučilište, da za istodobno osnovane neke nove više škole za sadašnjeg ministra znanosti neki novi ministar znanosti neće opet zatražiti da ih preuzmu fakulteti? I tako u nedogled. Jedan je ministar donio odluku o osnivanju veleučilišta. Sada je red da drugi ministar, sljednik onoga prvoga, sam donese odluku - prema svojim ministarskim ovlastima - o veleučilištima i o njihovim stručnim studijima. Rektorski zbor takav kakav je danas – sa 11 rektora: 4 sveučilišnih i 7 i veleučilišnih – jest nedopustiv ako se imalo vodi briga o hijerarhiji rektora kad se govori o broju sastavnica sveučilišta ili veleučilišta, o broju programa, o broju studija itd. To tako progresivno vodi neredu da Senat mora svojom čvrstom odlukom potvrditi da je njegovo da vodi brigu o Sveučilištu i sveučilišnim studijima, a drugu odluku – o veleučilištima - neka preuzme na sebe onaj tko je donio odluku o njihovu ustrojavanju.

**Rektor** se nadovezao informacijom koja potvrđuje posvemašnji kaos: postoji Visoka škola za poslovanje i upravljanje u Zaprešiću. Ima usmjerenje kulturologije, na kojem predaje prof. dr. sc. Nikola Skledar, sociologiju slobodnog vremena predaje doc. dr. sc. Darko Polšek, socijalnu ekologiju prof. dr. sc. Ivan Cifrić, ... Za taj studij ne zna ni rektor Društvenog veleučilišta u Zagrebu. To je vjerojatno privatna škola. Prema tome, kaos je potpun. I iz tog kaosa valja izaći.

**Ž. Pavić** je podsjetio da je curriculum vitae veleučilišta poznat - nebrojeno je puta ovdje na sjednicama kao prodekan Pravnog fakulteta iznosio argumente protiv, odgovarao na sve upite koji su pristizali, najavljivao sve probleme: prostora, ljudi, opreme, zapošljavanja itd. Paradoksalno je da je sve završilo tako da je imenovan privremenim rektorom upravo takvog veleučilišta. Prihvatio se te funkcije zato da se sačuva ono dobro što je postojalo, a to su stari studiji šestog stupnja: ekonomski, fizičke kulture i upravni, u čemu je jedino upravni stidok poseban zato što nema vertikale u sedmom stupnju. Predosjećao je kako će se stvari razvijati, ali ovakvo katastrofalno stanje kao što jest danas nije očekivao. Ovdje se raspravlja o sadržajima koji nisu dostojni jednog sveučilišta. Rješavaju se problemi koji su mu nametnuti. Nedopustivo je da se dva i pol mjeseca prije izlaska na klasifikacijski ispit ne znaju pravila igre. O svemu se može raspravljati. Sad je međutim već prekasno da bi se raspravljalo načelno o veleučilištu. Sada se mora riješiti pitanje prijemnih ispita. Ozbiljno apelira, bez obzira na to što je rečeno, da se ove godine – da se spasi vlasiti obraz – upisuje odvojeno na sveučilišta i na veleučilišta. Na Smotri su veleučilišta imala svoj štand. Zar su prodavala iluzije roditeljima, znancima,

prijateljima, djeci? Nitko se ne može igrati s moralnim integritetom i odgovornošću osoba koje stoje na čelu veleučilišta i ishitrenim ih odlukama dovoditi u pitanje.

**Prorektorica H. J. Mencer** podsjetila je da su veleučilišta osnovana 1997. Pratila je sve dječje bolesti Tehničkog veleučilišta i borbu koju je njegov rektor D. Ščap vodio za prostor, opremu, kadrove, programe, financiranje. Tehničko veleučilište u Zagrebu ipak je stalo na svoje noge. I u svijetu su stručni studiji odvojeni od sveučilišnih. Svaka zemlja ima drukčije organizirane te studije – to ovisi o cijelom nizu razloga. Engleska, na primjer, nema veleučilišta i sama smatra da to nije dobro. Godine 1997. Hrvatska je pošla putem kojim je već prije krenula Europa. A sada se u nas želi, zbog financijskih i mnogih drugih razloga, stručne studije opet uvući u sveučilišta. Trebalo bi jedino pogledati što pojedina veleučilišta rade, kako djeluju i kako se snalaze. I kako su se druga snalazila u lošim uvjetima. Posve podržava prijedlog Ž. Pavića: sve zasad mora ostati kako je i bilo jer će se, u protivnom, kroz paušalne ocjene, bez detaljnog razmatranja što je za našu zemlju najbolje, počitini nove pogreške.

**M. Franz** smatra da su Fakultet strojarstva i brodogradnje i Tehničko veleučilište dosta povezani – rektor D. Ščap uostalom je redoviti profesor tog fakulteta. Namjerno na sjednici Fakultetskog vijeća nije želio govoriti o tome – nije želio u tu komediju uvlačiti cijelo svoje vijeće. Profesor D. Ščap sam zna uz koliko se truda trebalo izboriti za prostor veleučilišta. Put oblikovanja Tehničkog veleučilišta nije bio dobar jer je izrastao iz Fakulteta, a u svijetu je praksa drukčija. Zato su jedini prirodni veleučilišni studiji već spomenuti elektrotehnički i informacijski na Tehničkom veleučilištu. Sve ostalo nastalo je u okviru samih fakulteta i apsolutno nema problema da se ti studiji na fakultete i vrate. Ali u situaciji kada je javnost na Smotri upoznata s veleučilišnim studijima, kada je ministar bio na Smotri, makar anonimno, i vidio veleučilišne štandove i zainteresirane buduće studente oko njih, da se sada sve to anulira – to je komedija koju Sveučilište ne smije prihvatiti. Problem veleučilišta treba rješavati, ali upis u iduću akademsku godinu – i što se **tiče studija i što se tiče kvota – mora biti onakav kako su predložila veleučilišta.**

**Rektor** je sažeo raspravu:

- Sveučilište u Zagrebu ostaje pri svojem prijedlogu upisnih kvota,
- Sveučilište u Zagrebu predlaže da Tehničko i Društveno veleučilište nastave sa svojim studijima sljedeće akademske godine prema dosadašnjoj praksi i prema svojim prijedlozima upisnih kvota kakve su dostavili ministru.

**I. Šiber** je predložio dvije dopune tim zaključcima:

- Nacionalno vijeće treba biti nosilac kritičke valorizacije i prijedloga studija,
- Senat inzistira da se ubuduće upisne kvote utvrde koncem zimskog semestra.

**Rektor** je još predložio da se u zaključcima naglasi da je problem veleučilišta nadležnost Ministarstva te da Senat ostaje, što se tiče problematike stručnih studija, na zaključcima svoga Povjerenstva koje je prihvatio Senat na sjednici u veljači 2000., koji je – vrijeme je pokazalo – i danas kvalitetan i pokazuje svu konstruktivnost Senata.

**Prorektorica H. J. Mencer** napomenula je da sakuplja sav materijal koji se tiče veleučilišta, ali će na raspravu Nacionalnom vijeću tu problematiku ponuditi tek u rujnu ove godine.

Nakon rasprave Senat je jednoglasno donio ove

## **z a k l j u č k e :**

**I. 1.** Senat na današnjoj sjednici nije mogao donijeti **odluku o upisnim kvotama za upis studenata u I. godinu studija u akademskoj godini 2001/2002.** jer od ministra znanosti i tehnologije nije dobivena prethodna suglasnost glede broja studenata koji će studirati uz potporu Ministarstva, iako je prijedlog Senata poslan ministru nakon prošle sjednice Senata (dopis broj 01.900/1-2001. od 11. travnja 2001.). Prorektor za poslovanje Sveučilišta u Zagrebu i član Vijeća za novčanu potporu visokog obrazovanja prof. dr. sc. Vlado Leko obavijestio je Senat o ministrovim prijedlozima upisnih kvota iznesenim isti dan na sjednici Vijeća.

**2.** Nakon rasprave Senat je potvrdio da u potpunosti ostaje na svom prijedlogu upisnih kvota koji se temelji na upisnim kvotama odobrenim lani za upis u akad. god. 2000./2001.

**3.** Senat podsjeća ministra na približavanje krajnjeg roka za objavljivanje natječaja i upozorava na moguće posljedice njegovog zakašnjelog objavljivanja.

**4.** Da bi se izbjegli budući problemi s rokovima, potrebno je da odluka o upisnim kvotama u I. godinu studija za narednu akademsku godinu bude donesena do kraja zimskog semestra (prije smotre Sveučilišta u Zagrebu) tekuće akademske godine.

**II. 1.** Senat ostaje u potpunosti pri svojim zaključcima donesenim na sjednici 1. veljače 2000. u okviru tematske točke **Djelovanje veleučilišta i odnos veleučilište-sveučilište.** Ti su zaključci dostavljeni Ministarstvu znanosti i tehnologije 14. veljače 2000.

2. Senat smatra da Društveno veleučilište u Zagrebu i Tehničko veleučilište u Zagrebu trebaju sljedeću akademsku godinu nastaviti s radom u istom statusu.

3. Senat inzistira da problem stručnih studija/veleučilišta treba rješavati u redovitom zakonom propisanom postupku uz obvezu Nacionalnog vijeća za visoku naobrazbu da evaluiraju programe svih učilišta sveučilišta i veleučilišta.

4. Senat podsjeća ministra na 10. točku svojih zaključaka od 1. veljače 2000. kojom se "pozitivnim ocjenjuje angažiranje fakulteta u izvedbi veleučilišnih programa, što je omogućilo potrebnu znanstvenu i stručnu razinu nastave i potrebnu razinu ostalih aktivnosti koje prate obrazovni proces. Takvo angažiranje ocijenjeno je **privremenim**."

III. Zaključke Senata pod I. i II. rektor će odmah uputiti ministru znanosti i tehnologije.

\*

**D. Katović** je upitao ne bi li i u zaključcima trebalo ponoviti da su fakulteti spremni prihvatiti stručne studije. **Rektor** smatra da ne bi jer je to jasno izraženo u ranijim stajalištima Sveučilištima o stručnim studijima.

**Prorektor Z. Kovač** je napomenuo kako se iz rasprave vidi, premda nije izriječno rečeno, da Sveučilište u Zagrebu prepoznaje da u ovakvom slučaju kada se radi o jednoj vrsti fuzija ustanova ili prihvaćanju ustanove treba donijeti tehničko rješenje koje će i omogućiti tu fuziju ili prihvaćanje. Stoga predlaže da Senat u zaključcima izriječno kaže da se taj problem ne može rješavati navrat-nanos, nego studiozno i promišljeno.

\*

#### **b) 5. smotra Sveučilišta u Zagrebu – anketa o uspješnosti Smotre (rezultati)**

Rezultati ankete o uspješnosti Smotre, koju su obradili Enes Kulenović i Marko Trnski s Fakulteta političkih znanosti, pripremljeni su pismeno i priložena uz poziv kao materijal za raspravu. Iz tih se rezultata vidi, napomenuo je rektor, da Smotra i te kako ima smisla. Odbor će detaljno razmotriti rezultate i dobivene spoznaje nastojat će primijeniti iduće godine kako bi sljedeća smotra bila još uspješnija. I ocjene o Smotri iznesene u anketi potvrđuju njezinu svrhovitost. Sažeto ih je predstavio Senatu prorektor D. Milanović.

M. Franz je predložio da sljedeće godine bude jedinstvena nagrada, i publike i žirija, ili da budu dvije nagrade, jedna publike, druga žirija. Tom se prijedlogu pridružio i Z. Makek.

Prorektor D. Milanović je zamolio dekane da zaduže svoje povjerenike za Smotru da pažljivije razmotre rezultate ankete te da svoje primjedbe, mišljenja i prijedloge upute Odboru za nastavu i studente.

#### **Zaključeno je**

Anketa o uspješnosti 5. smotre Sveučilišta u Zagrebu (rezultati) prima se na znanje.

\*

#### **c) Obavijest o ECTS-u**

Prorektorica H. J. Mencer upozorila je Senat na priopćenje Povjerenstva za uvođenje europskog bodovnog sustava (ECTS). To je priopćenje – koje su sastavile kordinatorica Povjerenstva prorektorica H. J. Mencer i predsjednica Povjerenstva doc. dr. sc. Vera Turković - potaknuto potpuno pogrešnom i neprimjerenom interpretacijom o najavi reforme sveučilišta temeljem Bolonjske deklaracije/procesa u središnjem TV dnevniku dana 6. svibnja, na što je već na sjednici danas upozorio Ž. Korlaet.

U izvještaju u TV dnevniku najavljeno je skraćeno svih studija, osim medicine i stomatologije, na tri godine dodiplomskog studija i dvije godine poslijediplomskog odnosno doktorskog studija. Nakon toga zaključeno je da Sveučilištu u Zagrebu predstoje veliki problemi i otpuštanje dijela nastavnika. Ovakva pogrešna i proizvoljna interpretacija Bolonjske deklaracije dovela je u smutnju hrvatsku javnost i nanijela štetu naporima Sveučilišta usmjerenim harmonizaciji s europskim visokoškolskim prostorom, a posebice i veliku štetu samom sveučilišnom Povjerenstvu.

Izvorni tekst Bolonjske deklaracije i rasprava o implementaciji dostupni su na web stranicama Sveučilišta te je lako uočiti neistinitost tvrdnji u TV dnevniku.

U svojem pisanom priopćenju Senatu Povjerenstvo je posebno istaknulo:

- da je Bolonjsku deklaraciju potpisalo 29 ministara europskih zemalja,
- da se Deklaracija smatra prekretnicom u razvoju europskog visokoškolskog sustava,
- da su glavni ciljevi bolonjskog procesa: 1. prihvaćanje sustava lako prepoznatljivih i usporedivih akademskih stupnjeva i uvođenje suplementa diplomi; 2. prihvaćanje sustava zasnovanog na dvama obrazovnim ciklusima (undergraduate i graduate ciklus); 3. uvođenje bodovnog sustava (ECTS); 4. promicanje mobilnosti studenata i nastavnika; 5. promicanje europske suradnje u osiguranju kvalitete, i 6. promicanje europske dimenzije u nastavnim programima;
- da je obveza zemalja potpisnica Bolonjske deklaracije reforma strukture vlastitog visokoškolskog sustava;
- da se prema Praškoj konferenciji, koja će se održati u svibnju, europski prostor visokog obrazovanja trebati ostvariti do 2010.;
- da su glavni zadaci tog prostora promoviranje konvergencije, u smislu kompatibilnosti i komparabilnosti programa te čitkosti i transparentije svih programa visokog obrazovanja;
- da bi taj proces trebao jednako obuhvatiti djelovanje političke i akademske zajednice te uključiti suradnju na dva glavna projekta – akreditaciji i osiguranju kvalitete. Bolonjskom deklaracijom treba postići internacionalizaciju visokog obrazovanja te u tom cilju biti svjesni kompatibilnosti i komparabilnosti naših studija s onima u Europi, ali istodobno i sačuvati posebnosti vlastitog obrazovanja i autonomiju obrazovnih institucija.

Prorektorica je zamolila dekane da se dobro upoznaju s ovim priopćenjem i da s njime upoznaju svoje povjerenike za ECTS te da ga čitaju zajedno s dokumentom o zaključcima iz Salamanke koji im je podijeljen u materijalu uz obavijesti.

Nakon izlaganja prorektorice H. J. Mencer u raspravi su sudjelovali: I. Šiber, I. De Zan i rektor. I. Šiber misli da se ovi stavovi svakako moraju pripremiti za novinare, u obliku u kojem bi ih mogli neposredno objaviti. I. De Zan smatra da novinarima treba dati original Bolonjske deklaracije i njezin prijevod.

#### **Zaključeno je :**

Prihvaća se i u cijelosti podržava priopćenje Povjerenstva za uvođenje europskog bodovnog sustava (ECTS) upućeno Senatu, potaknuto pogrešnom i nekorektnom interpretacijom u TV dnevniku 6. svibnja 2001., kao najava skorašnje reforme Sveučilišta na osnovi Bolonjske deklaracije. Na konferenciji za tisak poslije sjednice zatražit će se da s ovim priopćenjem treba upoznati i širu javnost.

\*

#### **d) Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu – neizvršenje proračuna od strane Ministarstva znanosti i tehnologije.**

Na posljednjoj sjednici Odbora za poslovanje, obavijestio je rektor, predsjednik Studentskog zbora Z. Čustonja upozorio je na ovaj problem i zamolio pomoć. Odbor je pak smatrao da je to problem Studentskog zbora, a ne Odbora za poslovanje, nakon čega je Studentski zbor odlučio obratiti se izravno Senatu. Razlog je teška materijalna situacija prouzročena time što Studentskom zboru od ustroja novog saziva 30. siječnja 2001. Ministarstvo znanosti i tehnologije nije doznačilo sredstva državnim proračunom namijenjena studentskim programima. Studentski zbor je o tome pripremio obavijest Senatu pismeno, a usmeno je ukratko problem obrazložio predsjednik Studentskog zbora student Z. Čustonja. Njegovo izlaganje dopunio je Joško Pavković, predsjednik Skupštine Studentskog zbora, koji je dio svoga izlaganja posvetio Nacrtu zakona o Studentskom zboru, koji je pripremljen bez sudjelovanja studenata, sveučilišta i svih kojih se tiče. J. Pavković je upozorio na ozbiljne posljedice koje bi taj zakon, prihvati li se u takvom obliku, imao i za studente i za Sveučilište.

U raspravi su sudjelovali: I. Šiber, N. Budak i prorektor Z. Leko. Izražena je zamjerka studentima što potiču raspravu o sadržajima izvan dnevnog reda i što se o Nacrtu zakona izražavaju na način neprimjeren dignitetu Senata. Izražen je također odlučan stav da se ni na koji način ne smije dovesti u pitanje financiranje aktivnosti Studentskog zbora. Napomenuto je da je državni proračun zakon i da ga Ministarstvo mora provoditi. Ni Ministarstvo financija ni Ministarstvo znanosti i tehnologije ne mogu si uzeti pravo da ne izvršavaju državni proračun.

Nakon rasprave o problemu financiranja Studentskog zbora Senat je jednoglasno donio ove

#### **zaključke :**

1. Skupština Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu, sukladno Zakonu, donijela je proračun za financiranje studentskih programa i projekata.

2. Studentskom zboru Sveučilišta u Zagrebu od siječnja ove godine nije doznačena niti kuna iz državnog proračuna.

3. Posljedično neispunjenju proračunskih obveza prema Studentskom zboru Sveučilišta u Zagrebu, onemogućeno je izvođenje studentskih programa i projekata na Sveučilištu u Zagrebu.

4. Takav postupak selektivno je učinjen samo prema Studentskom zboru Sveučilišta u Zagrebu. Senat je, zabrinut ministrovom samovoljnom, jednoglasno

#### **o d l u č i o :**

- upozoriti ministra znanosti i tehnologije na njegovu obvezu poštovanja Zakona o izvršenju državnog proračuna,

- obratiti se predsjedniku Vlade Ivici Račanu s molbom da upozori ministra znanosti i tehnologije prof. dr. sc. Hrvoja Kraljevića na obvezu poštovanja Zakona o izvršenju državnog proračuna.

\*\*\*

### **5. Poslijediplomski studiji**

#### **a) Pokretanje postupka prihvatanja novog nastavnog plana i programa *poslijediplomskog stručnog prevoditeljskog studija na Filozofskom fakultetu***

Na prijedlog Filozofskog fakulteta da se uvede *novi poslijediplomski stručni prevoditeljski studij* Centar za poslijediplomske studije Sveučilišta u Zagrebu, gdje se može dobiti na uvid prijedlog nastavnog plana i programa novog studija, predlaže Senatu da razmotri potrebu za studijem te da pokrene postupak prihvatanja programa i zatraži mišljenje Nacionalnog vijeća za visoku naobrazbu.

Prijedlog uvođenja novog poslijediplomskog stručnog studija obrazložio je M. Gojmerac, jedan od voditelja studija.

Senat je potom jednoglasno donio ovu

#### **O D L U K U**

Pokreće se postupak prihvatanja novog nastavnog plana i programa poslijediplomskog stručnog prevoditeljskog studija na Filozofskom fakultetu.

O novom poslijediplomskom stručnom prevoditeljskom studiju zatražit će se mišljenje Nacionalnog vijeća za visoku naobrazbu.

\*

#### **b) Prihvatanje novog programa *poslijediplomskog znanstvenog studija u području prirodnih znanosti i u području tehničkih znanosti na Rudarsko-geološko-naftnom fakultetu* i odobrenje raspisa natječaja**

Na temelju pokrenutog postupka prihvatanja tog poslijediplomskog znanstvenog studija i pozitivnog mišljenja recenzenata o programu tog studija, Senat je, nakon što je utvrđeno da predloženi program odgovara uvjetima iz Zakona o visokim učilištima i Statuta Sveučilišta donio ovu

#### **O D L U K U**

Prihvata se novi program *poslijediplomskog znanstvenog studija (magistarski i doktorski) u području prirodnih znanosti i u području tehničkih znanosti* na Rudarsko-geološko-naftnom fakultetu i odobrava se raspis natječaja za upis na studij u ak. god. 2000./2001.

Zatraženo je mišljenje Nacionalnog vijeća za visoku naobrazbu (prema napatku Ministarstva znanosti i tehnologije od 11. prosinca 2000, kl. 643-02/00-1/198, ur. broj 533-07-00-2).

\*

#### **c) Prihvatanje novog programa *poslijediplomskog stručnog studija glotodidaktike na Filozofskom fakultetu* i odobrenje raspisa natječaja**

Na temelju pokrenutog postupka prihvaćanja tog poslijediplomskog znanstvenog studija i pozitivnog mišljenja recenzenata o programu tog studija, Senat je, nakon što je utvrđeno da predloženi program odgovara uvjetima iz Zakona o visokim učilištima i Statuta Sveučilišta donio ovu

## O D L U K U

Prihvaća se novi program *poslijediplomskog stručnog studija glotodidaktike* na Filozofskom fakultetu i odobrava se raspis natječaja za upis na studij u ak. god. 2000./2001.

\*\*\*

### **6. Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti izvan doktorskog studija**

Na prijedlog stalnog Povjerenstva Senata za pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti izvan doktorskog studija Senat je jednoglasno, donio ovu

## O D L U K U

Odobrava se pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti izvan doktorskog studija ovim predloženicama:

- 1. Nikoli Aniću**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Narodnooslobodilačka vojska Hrvatske 1941.-1945. godine
- 2. mr. sc. Robertu Blagoniju**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Na tromeđi čovjeka, jezika i svijeta: antropolingvističke perspektive jezičnih otoka u Istri
- 3. mr. sc. Lidiji Vujičić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Mijenjanje kulture predškolske ustanove – temelj kvalitetnih promjena u predškolskom odgoju
- 4. mr. sc. Nataliji Rumenjak**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Politička i društvena elita Srba u Hrvatskoj potkraj 19. stoljeća
- 5. mr. sc. Jasmini Vojvodić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Gestikulacijski aspekti u djelu Nikolaja Gogolja
- 6. mr. sc. Vlasti Švoger**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Hrvatsko liberalno novinstvo u doba revolucije – Saborske novine, Slavenski jug, Südslawische Zeitung i Jugoslavenske novine (1848.-1852.)
- 7. mr. sc. Tei Škokić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Društveno kodiranje ljubavi, primjeri hrvatske etnografske građe XX. stoljeća
- 8. mr. sc. Tomislavu Smeriću**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Sociologijaski aspekti vojne profesije
- 9. mr. sc. Zdenki Baždar**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Trgovina Slavonije na primjeru pojedinih gradova i trgovišta od 1868. do 1914.
- 10. mr. sc. Branku Kuni**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Atributivni genitiv u hrvatskome standardnom jeziku
- 11. mr. sc. Mariju Strechi**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Razvoj političkog katolicizma u banskoj Hrvatskoj uoči Prvog svjetskog rata (1904.-1910.)
- 12. mr. sc. Valentini Gulin Zrnić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
tema: Urbana antropologija novozagrebačkog naselja. Kultura svakodnevice u Travnom
- 13. mr. sc. Nenadu Bojčetiću**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje,  
tema: Računalni model konstrukcijskog znanja
- 14. mr. sc. Aleksandri Špoljarić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
tema: Razina posteljinih faktora rasta i vaskularnog endotelijalnog faktora rasta u trudnica s preeklampsijom
- 15. mr. sc. Mariji Vrca Botica**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
tema: Dijabetički bolesnik kao učestali posjetilac ordinacije obiteljske medicine
- 16. mr. sc. Igoru Muzloviću**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
tema: Međusobni utjecaj čimbenika rizika za kolonizaciju traheje i bolničku pneumoniju u bolesnika u jedinici intenzivne terapije
- 17. mr. sc. Dragi Popoviću**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
tema: Lokalna ekscizija rektuma pomoću C-Staplera
- 18. mr. sc. Vlasti Szivoczka**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,  
tema: Cirkularne kubike u izotropnoj i hiperboličkoj ravnini
- 19. mr. sc. Aniti Matković**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,  
tema: Apstraktni strojevi i COBRA model

**20. mr. sc. Loreni Jemeršić**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,  
tema: Filogenetska analiza izolata virusa klasične svinjske kuge izdvojenih u Republici Hrvatskoj

**21. mr. sc. Ankici Kos**, Sveučilište u Zagrebu, Šumarski fakultet,  
tema: Istraživanje utjecaja režima rada radnih strojeva i kakvoća odsisa na radno okruženje u pogonima finalne obrade drva

\*\*\*

## 7. Nostrifikacije

I. Na prijedlog svojeg Stalnog povjerenstva za priznavanje diploma i posebnih stručnih povjerenstava za priznavanje pojedinih diploma Senat je jednoglasno donio ova

### RJEŠENJA

#### 7. 1. Luka Grego

Diplomi *muzičara hornista*, koju je Luka Grego stekao 1988. na Conservatorio di musica "Giuseppe Tartini" di Trieste, Italija, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom stručnom dodiplomskom umjetničkom studiju iz područja glazbene umjetnosti – duhački instrument rog, i stečenom stručnom nazivu muzičar hornist.

(Stručno povjerenstvo: prof. Prerad Deteček, prof. Karlo Kraus, prof. Jakša Zlatar i prof. Marko ruždjak – svi s Muzičke akademije.)

\*

#### 7. 2. Roberto Haller

Diplomi *klavirista*, koju je Roberto Haller stekao 1990. na Conservatorio di musica "Giuseppe Tartini" di Trieste, Italija, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom stručnom dodiplomskom umjetničkom studiju iz područja glazbene umjetnosti – muzički instrument glasovir, i stečenom stručnom nazivu muzičar klavirist.

(Stručno povjerenstvo: prof. Pavica Gvozdić, prof. Karlo Kraus, prof. Jakša Zlatar i prof. Marko Ruždjak – svi s Muzičke akademije.)

\*

#### 7. 3. Vesna Šepat-Kutnar

Diplomi *Magister der Künste*, koju je Vesna Šepat Kutnar stekla 2000. na Universität für Music und darstellende Kunst, Graz, Austrija, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom poslijediplomskom umjetničkom studiju iz područja glazbene umjetnosti – komorna glazba za klavir, i o stečenom akademskom stupnju magistar umjetnosti – specijalist komorne glazbe.

(Stručno povjerenstvo: prof. Prerad Deteček, prof. Vladimir Krpan i prof. Pavica Gvozdić, svi s Muzičke akademije.)

\*

#### 7. 4. Josip Pervan

Diplomi *mag. rer. soc. oec.*, koju je Josip Pervan stekao 1999. na Karl.Franzens Universität, Graz, Austrija, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom sveučilišnom dodiplomskom studiju, stečenoj visokoj stručnoj spremi iz područja društvenih znanosti (ekonomija) i stečenom stručnom nazivu diplomirani ekonomist, smjer poslovna ekonomija.

(Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Ivo Spremić, prof. dr. sc. Aleksandar Bogunović i prof. dr. sc. Josip Senečić – svi s Ekonomskog fakulteta.)

\*

#### 7. 5. Nikola Popović

Diplomi *Master of European Community Law* koju je Nikola Popović stekao 2000. na College of Europe, Brugges, Belgija, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom znanstvenom poslijediplomskom studiju iz područja društvenih znanosti i stečenom akademskom stupnju magistar društvenih znanosti – pravo Europske zajednice.



(Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Krešimir Sajko i doc. dr. sc. Mario Jelušić s Pravnog fakulteta i prof. dr. sc. Zvonko Lerotić s Fakulteta političkih znanosti.)

\*

#### **7. 6. Mario Škunca**

Diplomi *Bachelor of Arts in Social Science*, koju je Mario Škunca stekao 1996. na Curtin University of Technology, Perth, Australija, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom sveučilišnom dodiplomskom studiju i stečenoj visokoj stručnoj spremi iz područja društvenih znanosti. (Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Vjekoslav Afrić s Filozofskog fakulteta te dr. sc. Jasna Čapo-Žmegač i dr. sc. Ines Prica iz Instituta za etnologiju i folkloristiku.)

\*

#### **7. 7. Spomenka Šimić, rođena Barišić**

Diplomi nastavnika srpskohrvatskog/hrvatskosrpskog jezika i jugoslavenskih književnosti, koju je Spomenka Šimić, rođena Barišić, stekla 1997. na Filozofskom fakultetu (Pedagoškoj akademiji) Univerziteta u Tuzli, Bosna i Hercegovina, priznaje se potpuna istovrijednost s nekadašnjom domaćom diplomom o završenom stručnom dodiplomskom studiju za stjecanje više stručne spreme odnosno za izobrazbu nastavnika i stečenom stručnom nazivu nastavnika hrvatskog jezika i književnosti.

Ovo priznavanje diplome za rad u prosvjeti uvjetovano je potrebom provjere znanja hrvatskog jezika prema posebnom programu metodike nastave hrvatskog jezika s posebnim osvrtom na standardni hrvatski jezik i noviju hrvatsku književnost.

(Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Vladimir Pandžić, prof. dr. sc. Marko Samardžija, prof. dr. sc. Stjepan Damjanović – svi s Filozofskog fakulteta, i prof. dr. sc. Ivo Sović s Učiteljske akademije.)

\*

#### **7. 8. Davor Tomić**

Diplomi dipl. inž. strojarstva, koju je Davor Tomić stekao 2001. na studiju mehaničke tehnologije drveta na Strojarskom fakultetu u Sarajevu, Bosna i Hercegovina, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom sveučilišnom dodiplomskom studiju iz područja tehničkih znanosti (strojarstvo) i biotehničkih znanosti (drvena tehnologija), stečenoj visokoj stručnoj spremi i stručnom nazivu dipl. ing. mehaničke tehnologije drveta.

(Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Aleksandar Povrzanović s Fakulteta strojarstva i brodogradnje i prof. dr. sc. Vlado Golja sa Šumarskog fakulteta.)

\*

#### **7. 9. Tina Vrtar**

Diplomi pedagoga klasičnog baleta, koju je Tina Vrtar stekla 1999. na Hungarian Dance Academy, Budimpešta, Republika Mađarska, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom stručnom dodiplomskom studiju iz područja umjetnosti – klasični balet, i iz područja društvenih znanosti . odgojnih znanosti, stečenoj višoj stručnoj spremi i stručnom nazivu pedagoga klasičnog baleta.

(Stručno povjerenstvo: prof. Ivica Boban s Akademije dramske umjetnosti, prof. dr. sc. Vlatko Previšić s Filozofskog fakulteta i Goran Pristaš, predavač s Akademije dramske umjetnosti.)

\*

#### **7. 10. Mario Zadro**

Diplomi *Master of Arts in International Relation & European Studies*, koju je Mario Zadro stekao 1998 na Central European University, Budimpešta, Republika Mađarska, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom stručnom poslijediplomskom studiju iz područja društvenih znanosti i stečenom stručnom nazivu magistar.

(Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Krešimir Sajko i doc. dr. sc. Mario Jelušić s Pravnog fakulteta i doc. dr. sc. Aleksandar Štulhofer s Filozofskog fakulteta.)

\*

II. Na izravni prijedlog svojeg Stalnog povjerenstva Senat je - na osnovi mišljenja stručnog povjerenstva pri prvom rješavanju o istovrsnim diplomama stečenim na istom visokom učilištu - donio ovo

## RJEŠENJE

### 7. 11. Kata Brnadić

Diplomi nastavnika povijesti i zemljopisa, koju je Kata Brnadić stekla 1994. na Pedagoškoj akademiji Sveučilišta u Mostaru, Bosna i Hercegovina, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom stručnom dodiplomskom studiju, stečenoj višoj stručnoj spremi i stručnom nazivu nastavnika povijesti i zemljopisa.

\*\*\*

### 8. Znanstveno-nastavna literatura

Na prijedlog Povjerenstva za znanstveno-nastavnu literaturu Senat je jednoglasno donio ovu

## ODLUKU

Odobrava se izdavanje ovih naslova kao sveučilišnih izdanja:

**Analiza meteoroloških polja i sustava**, sveučilišni udžbenik, autora dr. sc. Kreše Pandžića, predlagač je Prirodoslovno-matematički fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti dr. sc. Nadežda Šinik, izvanredni profesor Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u mirovini, dr. sc. Branka Penzer, izvanredni profesor Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u mirovini, mr. sc. Milan Sijerković, načelnik prognostičke službe, Državnog hidrometeorološkog zavoda u Zagrebu;

**Moderna mikrobiologija namirnica, knjiga druga**, sveučilišni udžbenik, autora dr. sc. Senadina Durakovića, predlagač je Prehrambeno-biotehnološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti: dr. sc. Ivan Bach, izvanredni profesor Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u mirovini, dr. sc. Mirza Hadžiosmanović, redoviti profesor Veterinarskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, dr. sc. Marija Halt, izvanredni profesor Prehrambeno-tehnološkog fakulteta Sveučilišta J. J. Strossmayer u Osijeku, dr. sc. Sulejman Redžepović, redoviti profesor Agronomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, dr. sc. Božidar Stilinović, redoviti profesor Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu;

**Istraživanje tržišta, 5. izmijenjeno i dopunjeno izdanje**, sveučilišni udžbenik, autora dr. sc. Mire Marušić i dr. sc. Tihomira Vraneševića, predlagač je Ekonomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti: dr. sc. Boris Tihi, redoviti profesor Ekonomskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu, dr. sc. Tanja Kesić, redoviti profesor Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, dr. sc. Franjo Šulak, izvanredni profesor Fakulteta organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu;

**Imenik drveća i grmlja – latinski, hrvatski, engleski, njemački sa sinonimima**, sveučilišni priručnik, autora dr. sc. Želimira Borzana, predlagač je Šumarski fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti: akademik Mirko Vidaković, redoviti profesor Šumarskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u mirovini, akademik Dušan Klepac, redoviti profesor Šumarskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u mirovini, dr. sc. Joso Vukelić, redoviti profesor Šumarskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu;

**Obiteljsko pravo**, sveučilišni udžbenik, autora dr. sc. Mire Alinčić, dr. sc. Dubravke Hrabar, dr. sc. Ane Bakarić-Abramović, dr. sc. Aleksandre Korać i dr. sc. Dijane Jakovac-Lozić, predlagač je Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti: dr. sc. Nikola Gavella, redoviti profesor Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, dr. sc. Mihajlo Dika, redoviti profesor Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, dr. sc. Vlado Belaj, izvanredni profesor Pravnog fakulteta Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku.

\*\*\*

Nakon stanke od petnaestak minuta Senat je nastavio s radom.

\*\*\*

### 9. Uključivanje Filozofskog fakulteta Družbe Isusove u sastav Sveučilišta u Zagrebu

Rektor je podsjetio da je Filozofski fakultet Družbe Isusove u siječnju prošle godine zatražio uključenje

u sastav Sveučilišta. Povjerenstvo za razmatranje elaborata Filozofskog fakulteta Družbe Isusove pripremio je svoje izvješće za sjednicu Senata 11. srpnja 2000. (kada je ta točka skinuta s dnevnog reda na molbu Katoličkog bogoslovnog fakulteta jer su bila neriješena neka pitanja oko studija religijske kulture). Tada je za raspravu o tome članovima Senata dostavljen ovaj materijal:

- opis i ustroj Filozofskog fakulteta Družbe Isusove,
- izvješće Povjerenstva za razmatranje elaborata Filozofskog fakulteta Družbe Isusove priloženog zahtjevu Fakulteta da postane članica Sveučilišta,
- izjava Vijeća Filozofskog fakulteta Družbe Isusove,
- mišljenja fakultetskih vijeća fakulteta društveno-humanističkog znanstvenog područja,
- bilješa sa sastanka 7. lipnja 2000.,
- dva očitovanja Filozofskog fakulteta Družbe Isusove,
- prijedlog Odbora za organizaciju nastave Sveučilišta,
- više očitovanja Filozofskog fakulteta Družbe Isusove i Sveučilišta u Zagrebu
- Vodič kroz studij 2000./2001. ak. god.

Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu imao je primjedbu na naziv tog fakulteta uđe li Fakultet u Sveučilište, jer bi tada dva ista naziva nosila dva različita fakulteta u sklopu Sveučilišta.

Rektor je dalje izvijestio da su, prema obavijesti I. Kopreka, dekana Filozofskog fakulteta Družbe Isusove, tadašnji problem dva fakulteta – Katolički bogoslovni i Filozofski Družbe Isusove – razriješila, pa je, na molbu dekana I. Kopreka, ta točka sada ponovno stavljena na dnevni red Senata.

I. Koprek je najprije zahvalio svima koji su razmotrili zahtjev Fakulteta, koji su Fakultet bodrili u nastojanju da postane dio zagrebačkog Sveučilišta i s Fakultetom o tome raspravljali. Fakultet je tijekom svoga djelovanja postigao zapažene rezultate. Ima vlastiti prostor i opremu, biblioteku, kvalificirani nastavnički kadar i studente. Fakultet je spreman na svaki konstruktivni dijalog. Isusovci su osnivači Akademije, kolijevke Sveučilišta, u tom se smislu Filozofski fakultet Družbe Isusove osjeća članom ove akademske zajednice te moli da postane i formalno članica Sveučilišta.

Rektor je zamolio dekane Katoličkog bogoslovnog fakulteta i Filozofskog fakulteta da iznesu stajališta svojih ustanova.

T. Ivančić je obavijestio Senat da su Katolički bogoslovni fakultet i Filozofski fakultet Družbe Isusove, na molbu velikog kancelara i zagrebačkog nadbiskupa, osnovali povjerenstvo, nakon rasprava uskladili svoja stajališta, s kojima se složila i Biskupska konferencija. Katolički bogoslovni fakultet nema više primjedaba na zahtjev Filozofskog fakulteta Družbe Isusove i smatra da bi bilo dobro da Fakultet bude članicom Sveučilišta.

N. Budak je obavijestio Senat da Filozofski fakultet nije nakon srpnja prošle godine o tome raspravljao te stoga i nema sadašnji stav Filozofskog fakulteta o tome. Zamolio je Senat da se danas o ovoj točki ne očituje te da tako omogućiti Fakultetskom vijeću Filozofskog fakulteta da razmotri problematiku vezanu za ovaj zahtjev jer smatra da problem nije samo u nazivu tog fakulteta.

I. Koprek je podsjetio da se Filozofski fakultet već očitovao o tome te iznio u svom očitovanju četiri problema, koja su, misli, razriješena. Fakultet bi, uđe li u Sveučilište, promijenio naziv u Fakultet religijske kulture i filozofije.

N. Budak ipak smatra da se Vijeće Filozofskog fakulteta o tome treba očitovati.

Ž. Korlaet je postavio pitanje što se mijenja s problemom statusa tog fakulteta u vezi s Hrvatskim studijima. Rektor je podsjetio da je na Senatu već prije zaključeno da su to dva različita problema o kojima se odlučuje odvojeno.

Na prijedlog rektora Senat je donio ovaj

### **z a k l j u č a k :**

Dekan Filozofskog fakulteta N. Budak i dekan Filozofskog fakulteta Družbe Isusove I. Koprek zajedno će razmotriti probleme i ponuditi Senatu kako da se ti problemi prevladaju.

\*\*\*

Prije prijelaska na sljedeće točke rektor je obavijestio da je o onome što slijedi raspravljao Odbor za poslovanje i Senatu predložio rješenja.

\*\*\*

### **10. Tužba Upravnom sudu na novo rješenje ministra znanosti o statusu PMF-a Matematike**

Rektor je podsjetio da se taj problem povlači već puno godina. Sažeto ga je prikazao. H. Kraljević je

1995. godine podigao žalbu na odluke Upravnog vijeća Sveučilišta. Ta je žalba stajala pet godina u Ministarstvu znanosti i tehnologije. Kada je H. Kraljević postao ministar znanosti, žalbu je pozitivno riješio i odlučio da su Matematički odjel i Prirodoslovni odjeli Prirodoslovno-matematičkog fakulteta dva fakulteta. Nakon toga se PMF žalio sudu, sud je donio rješenje po kojem je to jedinstveni fakultet, jer niti Ministarstvo niti PMF nisu sudu dostavili treženu dokumentaciju na osnovi koje bi mogao meritorno zaključivati. Ministar je i nakon tog rješenja ponovno donio odluku po kojoj se PMF dijeli na dva fakulteta – Matematiku i Prirodoslovlje. I protiv tog rješenja Prirodoslovno-matematički fakultet podigao je novu tužbu Upravnom sudu Republike Hrvatske.

Odbor za poslovanje Sveučilišta podržao je Prirodoslovno-matematički fakultet u njegovu nastojanju i prihvatilo prijedlog dekana A. Bjeliša da i Sveučilište, da bi zaštitilo i samo ustrojstvo Sveučilišta, podigne tužbu protiv Ministarstva i na Upravnom i na Ustavnom sudu jer ima i za jedno i za drugo temelja. Dekan M. Dika predložio je da Sveučilištu u sastavljanju te tužbe pomogne prof. dr. sc. Dragan Medvedović. D. Medvedović je pregledao materijal, međutim smatra da je tužba pravno nepotrebna, te predlaže da bi bilo djelotvornije da Sveučilište zbog ovog slučaja zatraži od Vlade da provede nadzor nad zakonitošću rada Ministarstva.

U raspravi o tome treba li podizati tužbu ili zatražiti nadzor nad zakonitošću rada Ministarstva sudjelovali su: S. Krajcar, I. Šiber, A. Bjeliš, O. Šarlog-Bavoljak i rektor.

Pošto je Senat utvrdio da su rješenjem Ministarstva znanosti i tehnologije suspendirane odluke Upravnog suda, na prijedlog rektora Senat je jednoglasno donio ovaj

### **z a k l j u č a k :**

Senat Sveučilišta u Zagrebu traži od Vlade Republike Hrvatske da po službenoj dužnosti, temeljem čl. 263. Zakona o općem upravnom postupku, poništi ili ukine po pravu nadzora rješenje Ministarstva znanosti i tehnologije, klasa 602.01/95-7/94, urbroj 533-09-01-8 od 17. travnja 2001,

- zbog teže povrede materijalnog propisa te
- zbog toga jer je rješenje donio stvarno nenadležni organ.

\*\*\*

### **11. Davanje suglasnosti na aneks ugovoru – Učiteljska akademija**

Riječ je o aneksu ugovoru o preuzimanju djelatnika, zaposlenika i imovine Filozofskog fakulteta – Pedagogijske znanosti. I ugovor i aneks ugovoru dani su na uvid u cijelosti članovima Senata kao materijal za raspravu uz ovu točku.

Na temelju članka 31. Statuta Sveučilišta u Zagrebu Senat je, uz potporu Odbora za poslovanje, na molbu Učiteljske akademije, jednoglasno donio ovu

### **O D L U K U**

Daje se suglasnost na aneks ugovoru o preuzimanju djelatnika, zaposlenika i imovine Filozofskog fakulteta – Pedagogijske rasprave.

Ovlašćuje se rektor da uz dekane N. Budaka i I. De Zana potpiše aneks ugovora.

\*\*\*

### **12. Muzička akademija – kadrovska problematika**

Muzička akademija upozorila je svojim dopisom na probleme koje ima u radu sa studentima, i uopće u administrativnom radu, zbog nedovoljnog broja službenika. Kako zakon brani nova zapošljavanja te Ministarstvo znanosti i tehnologije na temelju toga odgija dati suglasnost da se uposli nova osoba, Akademija se preko Senata obraća s molbom za pomoć drugim članicama Sveučilišta da ustupe, ako mogu, kojeg svojeg referenta na službu u Muzičkoj akademiji.

Rektor je povezano s nemogućnošću primanja novih zaposlenika u visokom školstvu obavijestio i o odgovoru ministra na traženje četiriju hrvatskih sveučilišta za zapošljavanje po dva službenika u odjele za međunarodnu suradnju zbog provedbe odobrenih projekata u u programu Tempus. Na sjednici Rektorskog zbora ministar je objasnio kako bi se i bez odobrenja primanja novih zaposlenika mogla popuniti potrebna radna mjesta. Prema svemu, nova se radna mjesta i dalje neće odobravati, već se sveučilištima prepušta da taj problem rješavaju unutar sebe samih.

U raspravi su sudjelovali: H. Nonveiller, rektor, I. Šiber, S. Gračan i N. Budak.

H. Nonveiller je upoznao Senat s kadrovskim problemima Muzičke akademije i pozvao je dekane na pomoć, uz izravne dogovore budu li takvu pomoć mogli ponuditi. Misli da je rješavanje tog problema stvar dogovora na Sveučilištu, ne ovaj put Ministarstva.

I. Šiber je upozorio da da velik dio zahtjeva visokih učilišta za suglasnost za radna mjesta nisu zahtjevi za otvaranjem novih radnih mjesta, već je riječ o reprodukciji kadrova. Što se tiče administrativnih službenika, misli da se njihov broj odobrava prema broju studenata ili nekim sličnim mjerljivim pokazateljima.

Rektor je pak podsjetio na tematsku točku o kadrovskoj politici na Sveučilištu, kada su doneseni i jasni zaključci – međutim i ta se rasprava i ti zaključci odnose na znanstveno-nastavno osoblje.

S. Gračan je upozorio da bi se, prihvatili li se takva praksa, samo Sveučilište unutar sebe reproduciralo, a država – preko Ministarstva – ostala bi izvan toga, što nikako ne bi bilo dobro. Predložio je da se ovaj slučaj riješi dogovorno – dekan Muzičke akademije s dekanom drugog učilišta koji može pomoći.

N. Budak misli da bi se na Sveučilištu ipak mogla ostvariti izvjesna racionalizacija. Smatra da možda ipak svaki fakultet ne bi trebao imati svoje računovodstvo, svoju kadrovsku službu i slično. Zašto, recimo, akademije ne bi imale jedno računovodstvo, jednu studentsku službu. U usporedbi s velikim fakultetima po broju studenata, broj studenata na akademijama još je uvijek razmjerno mali. Tako bi se moglo uštedjeti na radnim mjestima, ili preraspodijeliti službenike. Misli da bi se u tom smislu moglo razmišljati. Upoznao je Senat i s praksom raspodjele novog službenika koji se prima samo kad bude ispražnjeno koje radno mjesto na Filozofskom fakultetu: novi se službenik raspodjeljuje unutar Fakulteta, prema objektivnim potrebama odsjeka, a ne strogo na ispražnjeno mjesto. Ne vidi načina kako bi se takvi problemi mogli riješiti unutar Sveučilišta.

Rektor je, zaključujući raspravu, obavijestio da je o tome raspravljao i Odbor za poslovanje koji je Senatu uputio apel da problem nastoji riješi. Drugi apel koji je upućen Senatu jest apel za pronalaženje rješenja dva nova radna mjesta u Rektoratu vezana uz provedbu projekta Tempus.

### **Zaključeno je:**

Pozivaju se članice Sveučilišta da razmisle o iznesenom problemu Muzičke akademije te o mogućnostima privremene pomoći.

Rasprava o tom problemu potaknut će se i na Odboru za poslovanje.

\*\*\*

### **13. Imenovanje Upravnog vijeća Studentskog centra u Varaždinu**

Na osnovi članka 125. stavka 2. Zakona o visokim učilištima i članka 16. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokim učilištima, Senat je, na prijedlog ministra znanosti i tehnologije, rektora Sveučilišta u Zagrebu i ravnatelja Studentskog centra Varaždin, jednoglasno donio ovu

### **O D L U K U**

I. Za članove Upravnog vijeća Studentskog centra Varaždin imenuju se:

1. prof. dr. sc. Dragan Milanović, prorektor za nastavu i studente Sveučilišta u Zagrebu,
2. Sonja Nidogon, informatičarka, zaposlenica Studentskog centra Varaždin na radnom mjestu referenta za zapošljavanje studenata.
3. Stanislava Rogić, dipl. oec., načelnica Odjela u ministarstvu znanosti i tehnologije
4. Dubravka Štambuk, dipl. iur., pomoćnica ministra znanosti i tehnologije.

II. Predstavnik Studentskog zbora Senat je imenovao na sjednici 13. ožujka 2001..

III. Upravno vijeće Studentskog centra Varaždin sazvat će na konstituirajuću sjednicu prof. dr. sc. Dragan Milanović, na osnovi ovlaštenja rektora.

III. Predsjednika Upravnog vijeća izabrat će članovi na svojoj prvoj sjednici.

IV. Ova odluka stupa na snagu odmah.

\*\*\*

### **14. Davanje suglasnosti Studentskom centru u Zagrebu za zaduženje kod Zagrebačke banke**

Rektor je ukratko obavijestio da se Studentski centar obratio Sveučilištu u Zagrebu – Odboru za

poslovanje Sveučilišta, s molbom za suglasnost za obnovu zaduženja Studentskog centra kod Zagrebačke banke do iznosa od 4.000.000,00 kuna. Ugovor o odobrenju sklapa se na razdoblje od tri mjeseca, s mogućnošću produljenja. Upravno vijeće Sveučilišta odobrilo je već, u ožujku 1999., mogućnost takvog zaduženja, a Studentski centar se tom mogućnošću koristio radi isplate plaća zaposlenicima. Tijekom 2001. takvom se mogućnošću nije koristio niti će se koristiti bude li Ministarstvo znanosti i tehnologije redovito doznajivalo sredstva namijenjena Studentskom centru iz proračuna Republike Hrvatske. O tom je zahtjevu raspravljao i Odbor za poslovanje i dao je, nakon ispitivanja je li to moguće i kakve to posljedice ima za Sveučilište, svoju suglasnost.

U raspravi su sudjelovali: prorektor V. Leko, rektor, S. Bolanča, prorektor D. Milanović, H. Auf-Franić, I. Šiber, S. Krajcar, N. Budak. Bilo je riječi o posljedicama koje bi takva suglasnost imala za članice Sveučilišta ne vrati li Studentski centar sredstva za koja se zaduži, o poslovanju Studentskog centra i broju zaposlenih, o postupcima Ministarstva znanosti koje se, mimo Sveučilišta i Upravnog vijeća Studentskog centra, izravno dogovara s dobavljačima i drugo. Istaknuta je apsurdnost potrebe da se ministru upozorava da se drži zakona – odgovornost prema studentima previše je ozbiljno pitanje da bi se s time moglo poigravati.

Nakon rasprave Senat je većinom glasova (uz četiri glasa suzdržana) donio ovu

### **O D L U K U**

1. Studentskom centru u Zagrebu daje se suglasnost za zaduženje kod Zagrebačke banke na iznos od 4.000.000,00 kuna na rok od tri mjeseca.
2. Obvezuje se Studentski centar u Zagrebu da Senatu Sveučilišta u Zagrebu dostavi izvješće o načinu trošenja i povratu zaduženja.
3. Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

\*

Senat je jednoglasno donio i ovaj

### **z a k l j u č a k :**

1. Postoji poremećaj u dinamici ispunjavanja državnog proračuna prema Studentskom centru prouzročen samovoljom ministra znanosti i tehnologije.
2. Sveučilište u Zagrebu, kao vlasnik Studentskog centra u Zagrebu, ne može pružiti nikakvu odgovornost zbog mogućih problema u poslovanju Studentskog centra koji su posljedica nedoznačivanja državnim proračunom predviđenih sredstava.
3. Ovaj zaključak Senata rektor će uputiti predsjedniku Vlade Republike Hrvatske i ministru znanosti i tehnologije.

\*\*\*

### **15. Izmjene Statuta Agronomskog fakulteta**

Na osnovi Zakona o visokim učilištima Senat je, na prijedlog dekana i Fakultetskog vijeća Agronomskog fakulteta, jednoglasno donio ovu

### **O D L U K U**

Daje se suglasnost na ove izmjene i dopune Statuta Agronomskog fakulteta u Zagrebu:

1. U čl. 93. st. 5 mijenja se i glasi: "Za dekana je izabran predloženi koji je dobio natpolovičnu većinu glasova svih koji imaju pravo glasa po članku 101.a ovog Statuta".
2. Iza članka 101. dodaje se novi članak 101.a koji glasi: "Fakultetsko vijeće čine svi zaposlenici izabrani u znanstveno-nastavno zvanje, predstavnici zaposlenika izabranih u nastavna zvanja, predstavnici suradnika i predstavnici studenata u skladu s člankom 101. ovog Statuta".

\*

Na pitanje Ž. Korlaeta što je s drugim suglasnostima na statute odgovorila je akademska tajnica O. Šarlog-Bavoljak: Dosad je stiglo pet zahtjeva i suglasnost na njih Senat će dati na sljedećoj sjednici.

Tajnica je zamolila da se Sveučilištu, kad mu se dostavljaju na suglasnost izmjene i dopune statuta visokog učilišta, dostavi i važeći tekst statuta te izmjene i dopune, a uz to se može dostaviti i integralni pročišćeni tekst. Svi će prijedlozi prije Senata biti razmotreni i na Odboru za poslovanje.

\*\*\*

**16. Davanje prethodnoga mišljenja o programima pristupnika za dekana: Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta, Arhitektonskog fakulteta, Fakulteta za fizičku kulturu (Kineziološkog fakulteta), Akademije likovnih umjetnosti, Fakulteta organizacije i informatike, Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta i Agronomskog fakulteta**

Na temelju članka 13. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o visokim učilištima i članka 31. Statuta Sveučilišta u Zagrebu (ožujak 2001.) Senat je razmotrio programe rada pristupnika:

- za dekana **Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta** - prof. dr. sc. **Branka Tripala**, dosadašnjeg dekana

- za dekana **Arhitektonskog fakulteta** - prof. dr. sc. **Vladimira Bedenka**, prof. dr. sc. **Ivana Crnkovića** i prof. dr. sc. **Ivana Jurasu**,

- za dekana **Fakulteta za fizičku kulturu (Kineziološkog fakulteta)** - prof. dr. sc. **Mate Bartolucija**, prof. dr. sc. **Emila Hofmana** i prof. dr. sc. **Gorana Oreba**,

- za dekana **Akademije likovnih umjetnosti** - prof. **Stjepana Gračana**, dosadašnjeg dekana

- za dekana **Fakulteta organizacije i informatike** - prof. dr. sc. **Vesne Dušak** i prof. dr. sc. **Tihomira Hunjaka**,

- za dekana **Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta** - prof. dr. sc. **Branka Radovančića**, prof. dr. sc. **Miroslava Prstačića** i prof. dr. sc. **Borke Teodorović**, i

- za dekana **Agronomskog fakulteta** - prof. dr. sc. **Jasminke Igrc-Barčić**, prof. dr. sc. **Ferde Bašića**, prof. dr. sc. **Romana Bošca** i prof. dr. sc. **Jasmine Lukač-Havranek**

i jednoglasno o svakom navedenom predloženiku pojedinačno izrazio mišljenje da navedeni pristupnici zavređuju da budu birani na časnu i odgovornu dužnost dekana navedenih fakulteta.

\*\*\*

**17. Donošenje odluke o potvrdi izbora dekana Katoličkog bogoslovnog fakulteta, Grafičkog fakulteta, Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije, Stomatološkog fakulteta i Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta**

Na temelju članka 31. Statuta Sveučilišta u Zagrebu Senat je jednoglasno donio ove

**O D L U K E**

**I.** Imenuje se **prof. dr. sc. Josip Baloban** dekanom **Katoličkog bogoslovnog fakulteta** Sveučilišta u Zagrebu za mandatno razdoblje od dvije akademske godine (2001./2002. i 2002./2003.) te se potvrđuje odluka Fakultetskog vijeća o izboru dekana donesena na sjednici 27. travnja 2001.

**II.** Imenuje se **prof. dr. sc. Lucija Kaštelan Kunst** dekanicom **Grafičkog fakulteta** Sveučilišta u Zagrebu za mandatno razdoblje od dvije akademske godine (2001./2002. i 2002./2003.) te se potvrđuje odluka Fakultetskog vijeća o izboru dekana donesena na sjednici 4. svibnja 2001.

**III.** Imenuje se **prof. dr. sc. Jasenka Jelenčić** dekanicom **Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije** Sveučilišta u Zagrebu za mandatno razdoblje od dvije akademske godine (2001./2002. i 2002./2003.) te se potvrđuje odluka Fakultetskog vijeća o izboru dekana donesena na sjednici 7. svibnja 2001.

**IV.** Imenuje se **prof. dr. sc. Vlado Carek** dekanom **Stomatološkog fakulteta** Sveučilišta u Zagrebu za mandatno razdoblje od dvije akademske godine (2001./2002. i 2002./2003.) te se potvrđuje odluka Fakultetskog vijeća o izboru dekana donesena na sjednici 10. svibnja 2001.

**V.** Imenuje se **prof. dr. sc. Mladen Biruš** dekanom **Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta** Sveučilišta u Zagrebu za mandatno razdoblje od dvije akademske godine (2001./2002. i 2002./2003.) te se potvrđuje odluka Fakultetskog vijeća o izboru dekana donesena na sjednici 10. svibnja 2001.

\*\*\*

**18. Izvješće Vijeća za kapitalna ulaganja Sveučilišta u Zagrebu**

Vijeće za kapitalna ulaganja Sveučilišta u Zagrebu, u sastavu: prof. dr. sc. Rudolf Lončarić, predsjednik, prof. dr. sc. Milan Čanković, prof. dr. sc. Tonko Ćurko, doc. dr. sc. Davor Škrlec i prof. dr. sc. Nikola Kallay, uputilo je Vijeću za financije i računovodstvo Sveučilišta svoje izvješće o prijedlogu Ministarstva znanosti i tehnologije za investicijsko održavanje i adaptaciju sustava grijanja i ventilacije članica Sveučilišta. Izvješće je sastavljeno nakon što su članovi Vijeća obišli članica Sveučilišta za koje je Ministarstvo odnosno njegovo Vijeće za novčanu potporu visokih učilišta predvidjelo sredstva za navedene svrhe.

Vijeće za financije i računovodstvo Sveučilišta jednoglasno je prihvatilo to izvješće i prosljedilo ga Senatu na prihvaćanje.

U raspravi su sudjelovali: prorektor V. Leko, rektor, I. Grbac i B. Radovančić. I. Grbac je govorio kako je došlo do toga da se Šumarski fakultet izravni obratio Ministarstvu znanosti i tehnologije, a B. Radovančić je obavijestio o dramatičnoj situaciji stanja zgrade Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta i opisao način na koji su Fakultetu ipak, i mimo ovog prijedloga Ministarstva, odobren malen dio nužno potrebnih sredstva. Posebno je pak istaknuta potreba da svoje zahtjeve za investicijsko održavanje i adaptaciju članice dostavljaju Sveučilištu, a Sveučilište će ih onda, unutar cjeline sveučilišnih zahtjeva, prosljeđivati Ministarstvu.

Senat je jednoglasno donio ovu

## **O D L U K U**

Prihvaća se u cijelosti ovaj prijedlog Ministarstva znanosti i tehnologije za raspodjelu sredstava za investicijsko održavanje i adaptaciju sustava grijanja i ventilacije članica Sveučilišta u Zagrebu:

### **1. Investicijsko održavanje**

1.1. Agronomski fakultet – adaptacija 200.000,00 kn, bez vlastitog udjela

1.2. Akademija likovnih umjetnosti -

- krovovi 100.000,00 kn, bez vlastitog udjela

1.3. Fakultet kemijskog inženjerstva

i tehnologije - nastavak radova 230.000,00 kn, bez vlastitog udjela

1.4. Rektorat Sveučilišta -

- hidrantska mreža 170.000,00 kn, bez vlastitog udjela

**Ukupno 700.000,00 kn, bez vlastitog udjela**

### **2. Adaptacija sustava grijanja i ventilacije**

2.1. Arhitektonski-Građevinski-Geodetski - ukupno 2,600.000,00 kn,

udio Ministarstva (60%) 1,560,000,00, a vlastiti udio (40%) 1,040,000,00 kn

2.2. Fakultet političkih znanosti - ukupno 1,500.000,00 kn,

udio Ministarstva (50%) 750.000,00, a vlastiti udio (50%) 750.000,00 kn

**Ukupno 4,100.000,00,**

**udio Ministarstva 2,310.000,00, a vlastiti udio 1,790.000,00 kn**

\*\*\*

### **19. Postavljanje spomen-ploče na zgradi Trnavskog sveučilišta u Slovačkoj**

Na obrazloženi pisani prijedlog bivšeg veleposlanika Republike Hrvatske u Slovačkoj Republici prof. dr. sc. Đure Deželića Senat je jednoglasno donio ovu

## **O D L U K U**

Sveučilište u Zagrebu predlaže Trnavskom sveučilištu u Republici Slovačkoj da u prigodi uspostavljanja suradnje između Sveučilišta u Zagrebu i Univerziteta Komenskoga u Bratislavi Sveučilište u Zagrebu postavi na povijesnoj zgradi Trnavskog sveučilišta spomen-ploču posvećenu uspomeni brojnih studenata i profesora Hrvata koji su na tom sveučilištu stjecali i stvarali nova znanja pridonoseći razvoju znanosti srednjoeuropskog kulturnog kruga.

\*\*\*



## 20. Ostalo

**Prorektor Z. Kovač** obavijestio je da je rektor Sveučilišta u Prištini zamolio da Sveučilište u Zagrebu primi delegaciju tog sveučilišta radi ponovne uspostave suradnje. Sveučilište je zatražilo popis delegacije Prištinskog sveučilišta i koja ih područja suradnje zanimaju. Prorektor je zamolio dekane za čije fakultete to sveučilište iskaže interes da prime njihovu delegaciju.

\*

Prorektor **D. Milanović** obavijestio je o dva športska događaja. Dana 16. svibnja završnica je sveučilišnog prvenstva – izrazio je zahvalnost fakultetima, posebno Ekonomskom koji je omogućio besplatno korištenje svoje sportske dvorane za tu svrhu. Drugi sportski događaj jest sveučilišno športsko prvenstvo Hrvatske, koje se, nakon dvije godine stanke, održava od 18. do 20. svibnja u Rovinju. Zahvalio je fakultetima koji su na tom prvenstvu omogućili nastup svojim studentima članovima reprezentacije Sveučilišta u Zagrebu.

\*

**N. Budak** obavijestio je da se Fakultetsko vijeće Filozofskog fakulteta pridružilo prije danom prijedlogu nekoliko svojih profesora za podjeljivanje počasnog doktorata Sveučilišta u Zagrebu.

\*

**I. Gotić** obavijestio je o proslavi 30. obljetnice Geotehničkog fakulteta u Varaždinu dana 29. svibnja 2001., s početkom u 11 sati, te zamolio dekane da proslavi prisustvuju, posebno zato što će na toj svečanosti biti predana povelja Sveučilišta profesoru Flossu.

\*

**H. Auf-Franić** pozvala je Senat na domjenak u Društvu sveučilišnih nastavnika.

\*\*\*

Sjednica je završila u 20.10 sati.

Rektor  
Prof. dr. sc. Branko Jeren

Zapisnik sastavile  
Višnja Milaković i Branka Römer  
Uz poziv broj 01-2/6-2001  
od 7. svibnja 2001.