

## Z A P I S N I K

### 7. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u akademskoj godini 2001./2002. održane 15. siječnja 2002. s početkom u 15 sati.

\*

#### Prisutni članovi:

1. rektor prof. dr. sc. Branko Jeren
2. prorektorica za znanost prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer
3. prorektor za nastavu i studente prof. dr. sc. Dragan Milanović
4. prorektor za međunarodnu suradnju prof. dr. sc. Zdenko Kovač

\*

5. dekanica Agronomskog fakulteta prof. dr. sc. Jasmina Havranek
6. dekan Akademije likovnih umjetnosti prof. Stjepan Gračan
7. dekan Arhitektonskog fakulteta prof. dr. sc. Ivan Juras
8. dekan Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta prof. dr. sc. Branko Radovančić
9. prodekan Ekonomskog fakulteta prof. dr. sc. Goroslav Keller (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Soumitru Sharmu)
10. dekan Fakulteta elektrotehnike i računarstva prof. dr. sc. Slavko Krajcar
11. dekanica Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije prof. dr. sc. Jasenka Jelenčić
12. dekan Fakulteta organizacije i informatike prof. dr. sc. Tihomir Hunjak
13. dekan Fakulteta političkih znanosti prof. dr. sc. Ivan Šiber
14. prodekan Fakulteta prometnih znanosti prof. dr. sc. Dragan Badanjak (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Alojza Brkića)
15. dekan Fakulteta strojarstva i brodogradnje prof. dr. sc. Mladen Franz
16. dekan Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta prof. dr. sc. Mladen Birus
17. dekan Filozofskog fakulteta prof. dr. sc. Neven Budak
18. dekan Geodetskog fakulteta prof. dr. sc. Tomislav Bašić
19. prodekanica Geotehničkog fakulteta prof. dr. sc. Vlasta Szavits-Nossan
20. dekan Građevinskog fakulteta prof. dr. sc. Željko Korlaet
21. dekanica Grafičkog fakulteta prof. dr. sc. Lucija Kaštelan-Kunst
22. dekan Katoličkog bogoslovnog fakulteta prof. dr. sc. Josip Baloban
23. doc. dr. sc. Branka Matković s Kineziološkog fakulteta (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Matu Bartolucija)
24. dekan Medicinskog fakulteta prof. dr. sc. Boris Labar
25. dekan Metalurškog fakulteta prof. dr. sc. Josip Črnko
26. dekan Muzičke akademije prof. Haris Nonveiller
27. dekan Pravnog fakulteta prof. dr. sc. Davor Krapac
28. prodekan Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Frane Delaš (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Branka Tripala)
29. dekan Prirodoslovno-matematičkog fakulteta prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš
30. dekan Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta prof. dr. sc. Zdenko Krištafor
31. dekan Stomatološkog fakulteta prof. dr. sc. Vlado Carek
32. prof. dr. sc. Zvonko Seletković sa Šumarskog fakulteta (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Ivicu Grpca)
33. dekan Tekstilno-tehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Drago Katović
34. dekan Učiteljske akademije prof. dr. sc. Ivan De Zan
35. dekan Veterinarskog fakulteta prof. dr. sc. Zdenko Makek

\*

36. predsjednik Studentskog zbora Zrinko Čustonja, student
37. zamjenik predsjednika Studentskog zbora Ratimir Jureković, student
38. član Predsjedništva Studentskog zbora Hrvoje Grujić, student
39. član Predsjedništva Studentskog zbora Nikola Rošić, student

\*

## Odsutni članovi:

- 40. prorektor za poslovanje Sveučilišta prof. dr. sc. Vlado Leko (službeno odsutan)
- 41. dekan Akademije dramske umjetnosti prof. dr. sc. Vjeran Zuppa
- 42. član Predsjedništva Studentskog zbora Luka Ivandić, student
- 43. član Predsjedništva Studentskog zbora Domagoj Jelić, student

## Sjednici još prisustvuju:

- dr. sc. Anto Mišić s Filozofskog fakulteta Družbe Isusove
- iz stručne službe Rektorata:
  - akademska tajnica Olga Šarlog Bavoljak, dipl. iur.
  - Branka Römer, prof.

\*

## Predsjedava rektor prof. dr. sc. Branko Jeren.

\*

**Rektor** je pozdravio prisutne i otvorio sjednicu prijedlogom dopune dnevnog reda navedenog u pozivu novom podtočkom c) točke 4.: Davanje suglasnosti na izbor umjetnika u znanstveno-nastavna zvanja na vrijeme od pet godina.

**I. Juras** je predložio da Senat pod posebnom točkom dnevnog reda razmotri mogućnost da na dužnost rektora nastupi prof. dr. sc. Hildegard Auf-Franić kao predloženi za izbor rektora jer je prema rezultatima glasanja dobila sljedeći najveći broj glasova iza T. Ivančića pri izboru rektora provedenom u rujnu 2001. Izrazio je čuđenje što se Senat u ovom sastavu, u kojem je trećina članova novih, usudi birati novog rektora. I sam je jedan od novih članova i čini mu se da ga se na neki način tretira kao nedoraslo dijete za koje netko drugi donosi odluke. Osim toga, misli da bi se vrijednost Zagrebačkog sveučilišta potvrdila izborom žene za rektora, bez obzira na to koja bi to profesorica bila. Zamjerio je rektoru što ni jednom riječi nije stao u obranu profesora T. Ivančića kao novog rektora kojeg je izabrao Senat, zapravo u obranu Senata koji je profesora Ivančića izabrao.

**Rektor** je najprije napomenuo da je Senat izbor rektora proveo u skladu sa zakonom, a zakonom su propisani i rokovi za pokretanje postupka izbora i za sam izbor. Nije bilo riječi o tome da bi se novim dekanima uskratila mogućnost izbora. Što se tiče obrane rektora Ivančića, napadi na nj bili su toliko neukusni, sudjelovanjem rektora u toj nedoličnoj raspravi ta bi se rasprava i proširila, a bolesna osoba - što rektor T. Ivančić jest jer ga je vidio i razgovarao s njime neposredno prije nego što je i pismom dao ostavku i zatražio razrješenje - ipak ima pravo na mir. Što se pak tiče prijedloga I. Juras, obavijestio je Senat da je odmah nakon što je saznao da je T. Ivančić podnio ostavku o tome obavijestio i H. Auf-Franić. Razgovarali su o tome bi li je se možda moglo slijedom broja dobivenih glasova izabrati za rektora, premda ne izravno jer to nije u skladu sa zakonom, ali dogovorom s dekanima ako bi je eventualno svi podržali. Međutim, sama je smatrala da to nije u redu. A nije ni u skladu sa zakonom. Izbor rektora naprosto se dakle mora ponoviti.

**N. Budak** se u svojstvu predsjednika Izbornog povjerenstva nadovezao na izlaganje rektora napomenom da kandidat koji je izabran mora dobiti natpolovičnu većinu glasova članova Senata, a drugi po redu nikako ne može imati također natpolovičnu većinu.

Iz navedenih razloga, zaključio je **rektor**, prijedlog I. Juras ne može se staviti na dnevni red. Senat je potom za današnju sjednicu utvrdio ovaj

## dnevni red:

1. Izvršenje odluka i prihvaćanje zapisnika 5., redovite i 6., izvanredne sjednice Senata u ak. god. 2001./2002. održanih 11. i 20. prosinca 2001.
2. Obavijesti
3. *Iskorak 2001*
4. Izbori:
  - a) Potvrđivanje izbora u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora
  - b) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od

- pet godina
- c) Davanje suglasnosti na izbor umjetnika u znanstveno-nastavno zvanje na vrijeme od pet godina
5. Nastava i studenti
- a) Donošenje odluke o prihvaćanju izmjena i dopuna nastavnog programa sveučilišnog dodiplomskog *studija građevinarstva* – prijedlog Građevinskog fakulteta
- b) Prihvaćanje prijedloga upisnih kvota u I. godinu studija u akademskoj godini 2002./2003.
6. Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti izvan doktorskog studija
7. Nostrifikacije
8. Znanstveno-nastavna literatura
9. Ostalo

\*\*\*

**1. Izvršenje odluka i prihvaćanje zapisnika 5., redovite i 6., izvanredne sjednice Senata u ak. god. 2001./2002. održanih 11. i 20. prosinca 2001.**

**Rektor** je obavijestio da su sve odluke obiju sjednica Senata administrativno provedene, osim jedne: još nije nađena nezavisna revizorska kuća koja bi utvrdila stvarno stanje poslovanja Studentskog centra Sveučilišta u Zagrebu.

**Ž. Korlaet** je imao primjedbu na dio zaključka zapisnika 5., redovite sjednice Senata od 11. prosinca 2001. na str. 4, gore, pod točkom 1. koji je u zapisniku naveden ovako:

«**1. Prihvaća se zapisnik 3. redovite sjednice Senata** u ak. god. 2001./2002. održane 13. studenoga 2001. **s time da se dopuni podtočkom i) točke 14.** koja glasi:

**'i) Odluka o izmjeni iznosa u odluci Senata kojom se Prirodoslovno-matematičkom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu daje suglasnost za kreditiranje dovršetka izgradnje zgrade na Horvatovcu**

Nakon obrazloženja prorektora V. Leke Senat je jednoglasno donio ovu

**O D L U K U**

**Iznos od 11.000.000,00 kuna** koji je utvrđen za Prirodoslovno-matematički fakultet Sveučilišta u Zagrebu Prijedlogom plana kapitalnih ulaganja Sveučilišta u Zagrebu za 2002., za koji je Senat dao suglasnost Fakultetu svojom odlukom od 13. studenoga 2001. da ga upotrijebi za:

- otplatu dijela kredita izvođaču radova Industrogradnji d.d. koji će se podići radi ubrzanog građevinskog dovršenja objekta na Horvatovcu i uređenje okoliša,

- plaćanje opreme dobavljačima koji će biti odabrani temeljem međunarodnog javnog natječaja,

**mijenja se u iznos od 14.500.000 kuna.'»**

Upozorio je da se o tome nije glasovalo, a i da jest, glasovanje ne bi bilo jednoglasno jer osobno za to ne bi glasovao, barem bi se suzdržao, i to zato što je protiv hipotetičkog dodjeljivanja sredstava za koje se u trenutku dodjeljivanja još ne zna kolika zapravo jesu. Takvu odluku treba donijeti u trenutku kada to bude poznato. Taj svoj stav jasno je iznio. Riječ je o tome da se odluka o dijelu sredstava koji bi trebao biti povećan na osnovi hipotetičkog povećanja proračuna odnosila samo na PMF, a ne i na drugi dio sredstava tog povećanja i kako njih razdijeliti.

Drugi primjedaba na zapisnike nije bilo.

Na prijedlog rektora da o tome Senat odluči nakon što mu bude predložen prijepis tonskog zapisa toga dijela sjednice, Senat je jednoglasno donio ovaj

**z a k l j u č a k :**

Prihvaća se **zapisnik 5., redovite sjednice Senata** Sveučilišta u Zagrebu u ak. god. 2001./2002., održane 11. prosinca 2001., **osim** ovdje citiranog dijela sa str. 4, o čemu će se odlučiti nakon provjere tonskog zapisa.

Prihvaća se **zapisnik 6., izvanredne sjednice Senata** Sveučilišta u Zagrebu u ak. god. 2001./2002., održane 20. prosinca 2001.

\*\*\*

## 2. Obavijesti

**Rektor** je iznio ove obavijesti:

**2. 1.** Dana 14. prosinca 2001. obilježena je 5. godišnjica Studentskog zbora , 15. prosinca 80. obljetnica Muzičke akademije, 17. prosinca Dan Medicinskog fakulteta a 21. prosinca 30. obljetnica *hrvatskog proljeća* na Sveučilištu.

**2. 2.** Dana 8. siječnja 2002. održana je prva sjednica Izbornog povjerenstva za izbor rektora, za predsjednika je izabran N. Budak i utvrđeni su elementi koje mora sadržavati program rada svakog pristupnika – upućeni su svim dekanima.

**2. 3.** Dana 11. siječnja 2002. na Fakultetu strojarstva i brodogradnje svečano je obilježena 100. obljetnica rođenja Frana Bošnjakovića, 62. rektora Sveučilišta u Zagrebu. Tom je prigodom predstavljena i knjiga «Fran Bošnjaković» u seriji publikacija o rektorima Sveučilišta u Zagrebu. Na svečanosti je uručena Nagrada «Fran Bošnjaković» dobitnicima za 2001. godinu. Prema odluci Stalnog povjerenstva za razmatranje prijedloga za dodjelu Nagrade «Fran Bošnjaković» za 2001. godinu, koje je na to ovlašteno zaključkom Senata s 5. sjednice u ak. god. 2001./2002., Nagrada za 2001. godinu dodijeljena je prof. dr. sc. Marinu Hrasti , prof. dr. sc. Željku Bogdanu s Fakulteta strojarstva i brodogradnje i prof. dr. sc. Miljenku Solariću s Geodetskog fakulteta. Senat je prihvatio odluku Povjerenstva.

**2. 4.** Donesen je niz zakona važnih za visoka učilišta: Zakon o javnoj nabavi, Zakon o Nacionalnoj zakladi za znanosti, visoko školstvo i tehnološki razvoj, Zakon o sanaciji studentskih centara – taj se zakon ne odnosi ni na koji način na ono o čemu je raspravljao Senat: nema riječi o sanaciji Studentskog centra u Zagrebu, ili Studentskog centra u Osijeku, već je riječ općenito o studentskim centrima, i Pravilnik o dopunama Pravilnika o sadržaju i obliku diplome koje izdaju visoka učilišta.

**2. 5.** Nacionalna i sveučilišna knjižnica moli, prema dogovoru sa Sveučilištem iz 1998. o čuvanju disertacija obranjenih na Sveučilištu u Zagrebu, da joj se dostavlja po jedan primjerak svake obranjene disertacije.

**Z. Čustonja** je obavijestio da na ovogodišnjem svjetskom studentskom prvenstvu u debati, koje je održano u Torontu, u Kanadi, s kojeg se upravo vratila delegacija Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu, Debatnom društvu studenata Sveučilišta nije dodijeljena organizacija svjetskog studentskog prvenstva u debati 2004. godine – dodijeljeno je Singapuru.

**Prorektorica H. J. Mencer** obavijestila je da je na prošlom Rektorskom zboru izabrano posebno povjerenstvo, koje se sastoji od članova Nacionalnog vijeća i članova uprave - rektorata sveučilišta u Hrvatskoj, da pripremi sadržaj diplome i sadržaj dopune diplome. Kad prijedlog prihvati Rektorski zbor, objavit će se u Narodnim novinama.

**V. Carek** je obavijestio da će se svečana sjednica Fakultetskog vijeća Stomatološkog fakulteta u povodu 40. godišnjice samostalnog rada Fakulteta održati ove godine iznimno u četvrtak, 14. veljače (a ne 9. siječnja – jer je subota – kojeg se datuma obilježava Dan Fakulteta). Zamolio je dekane da svečanosti prisustvuju. Pismeni pozivi bit će svima upućeni pravodobno.

**Rektor** je, na molbu prorektora V. Leke, obavijestio da u Državnom proračunu za 2002., u razredu 105, nisu navedena kapitalna ulaganja. U ovom trenutku ne zna se što je predviđeno za Sveučilište – to ne zna ni Ministarstvo. Sredstva za kapitalna ulaganja uglavnom su ujedinjena u novom Fondu za razvoj i zapošljavanje, nekih 570 milijuna kuna. Čeka se Zakon o tom fondu, koji treba biti objavljen u Narodnim novinama, a on kasni jer nije imenovan Upravni odbor Fonda. Prema obavijesti Ministarstva, kapitalnih ulaganja će biti, samo se ne iskazuju u proračunu, nego u Fondu za razvoj i zapošljavanje.

### Zaključeno je:

Obavijesti rektora, predsjednika Studentskog zbora studenta Z. Čustonje, prorektorice H. J. Mencer i V. Careka primaju se na znanje.

\*\*\*

## 3. Iskorak 2001

Uz materijal *Iskorak 2001 – razvojna strategija Sveučilišta u Zagrebu (teze za raspravu)*, koji je dekanima dostavljen prije, uz poziv na sjednicu dostavljena su mišljenja fakultetskih vijeća Fakulteta političkih znanosti i Metalurškog fakulteta o tom materijalu, a na samoj sjednici Senata kao dodatni materijal uz tu točku pripremljena je obavijest Prirodoslovno-matematičkog fakulteta da je Fakultetsko vijeće prihvatilo tekst te inicijative kao podlogu za daljnje promjene i reorganizaciju Sveučilišta u

Zagrebu. O prihvaćanju tog teksta od svojih fakultetskih vijeća obavijestili su na sjednici D. Badanjak (Fakultet prometnih znanosti), B. Radovančić (Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet), Z. Makek (Veterinarski fakultet) i S. Gračan (Akademija likovnih umjetnosti).

Namjera je, rekao je rektor, da se ovaj dokument uzme u obzir u raspravama za izradu novih zakona - o visokim učilištima i o znanosti, pa je zaključeno da će se na Senatu razmotriti taj dokument i zaključiti može li tome poslužiti.

I. Šiber je podsjetio kojim se povodom govorilo o tom materijalu i kojim je povodom zaključeno da ga razmotre fakultetska vijeća. Nije bilo riječi o tome da se cjelokupni materijal *Iskoraka* stavi na raspravu i na usvajanje, već o tome da radna skupina sažme nekoliko osnovnih dilema oko kojih bi se Senat opredijelio kao za polazišta za izradu novog zakona o visokim učilištima. Materijal *Iskoraka* naime nije tome namijenjen, on ne sadrži elemente na kojima bi se mogao operacionalizirati novi zakon.

D. Krapac je obavijestio da su na Pravnom fakultetu rasprave o materijalu *Iskoraka* tek započele. Nakon što ga razmotre pojedini zavodi – njih sedam, na posebnoj sjednici Fakultetsko vijeće utvrdit će o tome svoja stajališta. Predložio je da Senat u svom kalendaru za veljaču predvidi posebnu sjednicu posvećenu *Iskoraku*.

Rektor je podržao prijedlog D. Krapca. Nakon rasprave na Senatu utvrdit će se, na osnovi inicijative akademske zajednice i njezina materijala, strateški dokument o Sveučilištu – trebalo bi da se taj dokument donese konsenzusom.

I. Šiber je ponovno podsjetio da je ova rasprava o materijalu *Iskoraka* počela s namjerom da se dobro utemeljenim alternativnim prijedlogom zaustavi predloženo donošenje zakona o visokim učilištima. Zapitao se ima li za to zapravo uopće vremena.

Rektor misli da je riječ o nesporazumu. Jedno je rad na zakonu – između ostalog mnoge bi se stvari iz *Iskoraka* mogle uzeti u razmatranje za oblikovanje zakona (organizacija, financiranje i dr.). Sada se pak govori o materijalu *Iskoraka* kao o podlozi za strateški dokument o Sveučilištu o čemu se rasprava može organizirati u veljači, pa i kasnije. Što se tiče zakona, Sveučilište nema mogućnosti diktirati dinamiku pisanja zakona jer ga priprema Ministarstvo.

H. J. Mencer smatra da je prekasno da Senat utječe na tekst zakona. Rad na prijedlogu teksta zakona dosta je odmakao – ministar naime saziva svaki tjedan povjerenstvo koje sastavlja tekst i očekuje da bi taj rad mogao biti priveden kraju oko 20. veljače.

Nakon ove rasprave Senat je donio ovaj

#### **z a k l j u č a k :**

Posebna sjednica Senata posvećena raspravi o materijalu *Iskoraka* kao podlozi za strateški dokument o Sveučilištu održat će se tijekom veljače.

\*\*\*

#### **4. Izbori**

##### **a) Potvrđivanje izbora u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora**

Na prijedlog Odbora za evidenciju i unapređivanje kadrova Senat je jednoglasno donio ovu

#### **O D L U K U**

Potvrđuje se izbor u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora

1. dr. sc. Drage Katovića, Tekstilno-tehnološki fakultet, područje tehničkih znanosti, polje tekstilne tehnologije
2. dr. sc. Vjere Krstelj, Fakultet strojarstva i brodogradnje, područje tehničkih znanosti, polje strojarstva
3. dr. sc. Mladena Stupnišeka, Fakultet strojarstva i brodogradnje, područje tehničkih znanosti, polje strojarstva

\*

##### **b) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od pet godina**

Na prijedlog Odbora za evidenciju i unapređenje kadrova Senat je jednoglasno donio ovu

#### **O D L U K U**

Potvrđuje se izbor u znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od pet godina

1. dr. sc. Ljerke Bokić, Tekstilno-tehnološki fakultet, područje tehničkih znanosti, polje tekstilne tehnologije
2. dr. sc. Jadranke Keros, Stomatološki fakultet, područje biomedicinskih znanosti, polje stomatologije
3. dr. sc. Mladena Pavičića, Građevinski fakultet, područje prirodnih znanosti, polje fizike
4. dr. sc. Željka Štiha, Fakultet elektrotehnike i računarstva, područje tehničkih znanosti, polje elektrotehnike

\*

### **c) Davanje suglasnosti na izbor umjetnika u znanstveno-nastavno zvanje na vrijeme od pet godina**

Na prijedlog Odbora za evidenciju kadrova Senat je jednoglasno donio ovu

#### **O D L U K U**

Daje se suglasnost na izbor u znanstveno-nastavno zvanje izvanrednog profesora na vrijeme od pet godina ovih umjetnika:

1. Peruška Bogdanića, izbor proveden u Akademiji likovnih umjetnosti, polje likovnih umjetnosti – kiparstvo
2. Slavomira Drinkovića, izbor proveden u Akademiji likovnih umjetnosti, polje likovnih umjetnosti – kiparstvo
3. Ante Rašića, izbor proveden u Akademiji likovnih umjetnosti, polje likovnih umjetnosti – slikarstvo
4. Igora Rončevića, izbor proveden u Akademiji likovnih umjetnosti, polje likovnih umjetnosti – slikarstvo

\*\*\*

### **5. Nastava i studenti**

#### **a) Donošenje odluke o prihvaćanju izmjena i dopuna nastavnog programa sveučilišnog dodiplomskog studija građevinarstva – prijedlog Građevinskog fakulteta**

Odbor za organizaciju nastave utvrdio je, izvijestio je prorektor D. Milanović, da se predloženim izmjenama i dopunama uklanjaju uočeni manji nedostaci nastavnog programa toga studija pa predlaže Senatu da ih u skladu s odredbama Zakona o visokim učilištima i Statuta Sveučilištu prihvati. Senat je prihvatio prijedlog Odbora i bez rasprave donio ovu

#### **O D L U K U**

Prihvaćaju se izmjene i dopune nastavnog programa *sveučilišnog dodiplomskog studija građevinarstva* navedene u odluci Fakultetskog vijeća Građevinskog fakulteta od 14. studenoga 2001.

\*

#### **b) Prihvaćanje prijedloga upisnih kvota u I. godinu studija u akademskoj godini 2002./2003.**

Odbor za organizaciju nastave, izvijestio je prorektor D. Milanović, pripremio je za Senat promemoriju o pripremama za upis studenata u prvu godinu studija ak. god. 2002./2003. uz koju je priložio tablicu s prikazom broja studenata po područjima znanosti i visokim učilištima. Odbor je utvrdio – poštujući u cijelosti prijedloge visokih učilišta i pouzdajući se u njihovu utemeljenost – da je ukupno predloženo u sljedeću akademsku godinu upisati 11.715 studenata, od toga 6.826 uz potporu Ministarstva znanosti i tehnologije, 3.075 za osobne potrebe, 319 stranih studenata te 1.405 stranih studenata. Visoka učilišta u svojim su se prijedlozima upisnih mjesta uglavnom držala preporuke Odbora da se broj upisnih mjesta ne povećava. Neka su visoka učilišta ipak predložila veći broj od prošlogodišnjeg (Filozofski fakultet + 58, Katolički bogoslovni fakultet +5, Akademija dramske umjetnosti +23 i Muzička akademija +24). Pravni fakultet nije dostavio svoj prijedlog upisnih mjesta pa Odbor predlaže da Senat Fakultetu odobri isti broj upisnih mjesta kao i prošle godine.

Odbor predlaže Senatu da povećanje upisnih mjesta odobri samo onim visokim učilištima koja su osnovala nove smjerove/studije ili ako svoj prijedlog argumentirano obrazlože. Što se tiče upisa na

Hrvatske studije, Odbor predlaže da Senat ostane pri svojoj odluci od 13. travnja 2000., tj. da se studenti upisuju samo na tri studijska smjera (*filozofija, sociologija, Croaticum*).

Upisne kvote, završio je svoje izlaganje prorektor D. Milanović, definitivno će se utvrditi na sljedećoj sjednici Senata nakon što se Ministarstvo znanosti i tehnologije suglasi s danas predloženim brojem od 6.826 studenata, što je 43 upisna mjesta više nego prošle godine, koji će studirati uz potporu Ministarstva.

U raspravi su sudjelovali: B. Radovančić, I. Šiber, D. Krapac, Ž. Korlaet, J. Baloban, rektor, Z. Čustonja, prorektorica H. J. Mencer, prorektor D. Milanović, N. Budak, A. Bjeliš, V. Carek, M. Franz, J. Havranek i H. Nonveiller. Napomenuto je da prijedlog upisa na Hrvatske studije valja dopuniti ovim riječima: «... ako u međuvremenu Nacionalno vijeće ne donese drukčiju odluku». Bilo je riječi da se i ove godine ponavlja isto što i prošle i prethodne godine: upisne kvote donose se bez potpuno definiranih kriterija (a ti bi kriteriji trebali biti mogućnost zapošljavanja i mogućnost fakulteta da održava kvalitetnu nastavu), da se kvote povećavaju bez sustavne brige za kvalitetu Sveučilišta, da tako dugo dok nema razumnih argumenata za utemeljenu politiku upisa nema smisla ništa mijenjati, da se Studentski zbor i dalje protivi povećanju upisnih kvota na visokim učilištima društvenih znanosti, da ostala sveučilišta nekritično povećavaju svoje upisne kvote a da i nemaju mogućnosti jamčiti kvalitetu svoje nastave, i dr. Upozoreno je i na problem priznavanja stranih diploma s učilišta čiji diplomirani ne mogu kvalitetno konkurirati domaćim stručnjacima a ipak ulaze na naše tržište rada. Napomenuto je i to da sveučilišna uprava ne bi morala imati apsolutno povjerenje u prijedloge upisnih kvota svojih visokih učilišta. Izraženo je mišljenje da se prije rasprave o tim brojkama trebalo raspravljati o brojnim drugim problemima iz kojih te brojke proizlaze, npr. i o tome zašto se odobravaju novi studiji, i dr.

Izraženo je mišljenje da je studijski sustav u Hrvatskoj nepravičan, neefikasan i neuravnotežen – neuravnotežen jer postoje dvije kategorije studenata: oni koji studiraju uz državnu potporu i oni koji sami plaćaju te da školarine nisu realna cijena studija. Izraženo je žaljenje što se Senat ne uspijeva suočiti s ozbiljnim problemima i Sveučilišta i visokog školstva, premda je upravo on najpozvaniji da te probleme rješava.

Senat je u ovoj raspravi, osim toga, obaviješten: da Pravni fakultet predlaže za novu studijsku godinu svoje prošlogodišnje kvote, osim – ako je moguće - povećanja broja izvanrednih studenata na studiju za socijalni rad od 30 na 50, da se Filozofski fakultet ne slaže s prijedlogom upisa studenata ni na jednu studijsku grupu na Hrvatskim studijima, da će se tek ove godine u ožujku početi ostvarivati projekt o upisnoj politici koji je Sveučilište ponudilo nakon tematske rasprave na Senatu o upisima već prije nekoliko godina. Obrazložen je prijedlog povećanja upisa na Katolički bogoslovni fakultet, na Filozofski fakultet i na Muzičku akademiju.

Nakon rasprave Senat je javnim glasovanjem većinom glasova - 27, uz 9 glasova protiv i 2 suzdržana, donio ovu

## **ODLUKU**

Prihvaća se prijedlog broja studenata koji se upisuju na I. godinu sveučilišnog studija visokih učilišta sastavnica Sveučilišta u Zagrebu u ak. god. 2002./2003. prema prijedlogu Odbora za organizaciju nastave.

Prijedlog se upućuje Ministarstvu znanosti i tehnologije radi davanja suglasnosti za broj redovitih studenata koji studiraju uz potporu Ministarstva.

Konačni broj studenata koji se upisuju u I. godinu studija na Sveučilište u Zagrebu u ak. god. 2002./2003. utvrdit će Senat na idućoj sjednici nakon što Ministarstvo znanosti dade svoju suglasnost za upis broja redovitih studenata koji studiraju uz potporu Ministarstva.

Tablica s prijedlogom broja studenata za upis u I. godinu studija u ak. god. 2002./2003. na Sveučilište u Zagrebu priložena je originalu ovog zapisnika i njegov je sastavni dio.

\*\*\*

## **6. Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti izvan doktorskog studija**

Na prijedlog svoga stalnog Povjerenstva za pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti izvan doktorskog studija Senat je jednoglasno, donio ovu

## **ODLUKU**

Odobrava se pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti izvan doktorskog studija ovim predloženicama:

1. **mr. sc. Tomislavu Jemriću**, Agronomski fakultet,  
tema: Utjecaj oprašivača na skladišnu sposobnost ploda jabuke (*Malus domestica Borkh.*)
2. **mr. sc. Josipu Leto**, Agronomski fakultet,  
tema: Regenerativna sposobnost bijele djeteline (*Trifolium repens L.*) i prinos djetelinsko-travne smjese pod utjecajem ispaše i gnojidbe
3. **mr. sc. Radovanu Zentneru**, Fakultet elektronike i računarstva,  
tema: Modeliranje sprege između pravokutnih mikrotrakastih antena s parazitskim rezonatorom (Mutual Coupling Modeling of Rectangular Microstrip Antennas with Parasitic Resonator)
4. **mr. sc. Miroslavu Bači**, Fakultet organizacije i informatike,  
tema: Klasifikacija dvodimenzionalnih slika otisaka prsta pomoću Walshovih transformacija
5. **mr. sc. Kristini Starčević**, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,  
tema: Sinteza potencijalno biološki aktivnih amidina i bis-amidina heterocikličnog reda
6. **mr. sc. Liviju Racanému**, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,  
tema: Biološko aktivni amidino supstituirani benzotiazoli
7. **mr. sc. Slavenu Dobroviću**, Fakultet strojarstva i brodogranje,  
tema: Analiza postupaka razgradnje organskih tvari u vodi primjenom UV zračenja
8. **mr. sc. Danielu Ralphu Schneideru**, Fakultet strojarstva i brodogranje,  
tema: Istraživanje mogućnosti redukcije SO<sub>3</sub> pri izgaranju teškog loživog ulja
9. **mr. sc. Biserki Runje**, Fakultet strojarstva i brodogranje,  
promjena naslova teme: Istraživanje mjernih nesigurnosti u postupcima umjeravanja etalona duljine
10. **mr. sc. Sinanu Alispahiću**, Fakultet prometnih znanosti,  
tema: Tehničko-tehnološki model osposobljavanja vozača s motrišta sigurnosti u cestovnom prometu
11. **mr. sc. Zdravku Matiću**, Filozofski fakultet,  
tema: Ivan Merz i katolička akcija u Hrvatskoj
12. **mr. sc. Sonji Kraljević**, Stomatološki fakultet,  
tema: Komjutorizirana aksiografija u funkcijskoj dijagnostici kranio-mandibularnih poremećaja
13. **mr. sc. Editi Vujasinović**, Tekstilno-tehnološki fakultet,  
tema: Istraživanja mogućnosti objektivne karakterizacije materijala za izradu jedara

\*

Premda je Povjerenstvo Senata za pokretanje postupka stjecanja doktorata predložilo Senatu da odobri pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti izvan doktorskog studija i sljedećem kandidatu, Senat je donio ovaj

#### **z a k l j u č a k :**

**Fakultetu strojarstva i brodogradnje** za predložnika mr. sc. Gorana Đukića, tema disertacije: Doprinos komisioniranju u regalnim skladištima, vraća se prijedlog radi preoblikovanja odnosno ispravka naslova disertacije.

\*\*\*

#### **7. Nostrifikacije**

Na prijedlog svojeg Stalnog povjerenstva za priznavanje diploma i posebnih stručnih povjerenstava za priznavanje pojedinih diploma, koja su potpisali svi članovi stručnih povjerenstava, Senat je jednoglasno donio ova

### **R J E Š E N J A**

#### **1. Lea Bernobić Musija**

Diplomi *višeg upravnog djelatnika*, koju je Lea Bernobić Musija stekla 1994. na *Višoj upravnoj školi u Ljubljani*, Republika Slovenija, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom stručnom (trogodišnjem) dodiplomskom studiju i priznaje joj se stečeni stručni naziv upravni pravnik. (Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Dragan Medvedović i prof. dr. sc. Željko Pavić, obojica s Pravnog fakulteta.)

\*



## 2. Marica Čehulić

Diplomi *inženjera zaštite na radu* koju je Marica Čehulić stekla 2000. na *Višoj tehničkoj školi* u Novom Sadu, SRJ, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom stručnom dodiplomskom studiju i o stečenoj višoj stručnoj spremi te joj se priznaje stečeni stručni naziv inženjer zaštite na radu.

(Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Dragutin Taboršak s Fakulteta strojarstva i brodogradnje, prof. dr. sc. Miroslav Žugaj s Fakulteta organizacije i informatike i doc. dr. sc. Mira Cigula s Medicinskog fakulteta.)

\*

## 3. Ariana Tireli

Diplomi *architettura d'interni*, koju je Ariana Tireli stekla 2000. na *Istituto Europeo di Design*, u Milanu, Republika Italija, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom stručnom dodiplomskom studiju iz dizajna, unutarnje uređenje i o stečenoj višoj stručnoj spremi iz dizajna te joj se priznaje stečeni stručni naziv dizajner (unutarnje uređenje).

(Stručno povjerenstvo: akademik Ante Vulin i prof. dr. sc. Nenad Fabijanić – obojica s Arhitektonskog fakulteta – Studij dizajna.)

\*

## 4. Robert Škondro

Diplomi *film & medien designer*, koju je Robert Škondro stekao 2000. na *A. Lazi Akademie*, u Stuttgartu, Savezna Republika Njemačka, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom stručnom dodiplomskom studiju iz dizajna (film i mediji) i o stečenoj višoj stručnoj spremi iz dizajna te mu se priznaje stečeni stručni naziv dizajner (film i mediji).

(Stručno povjerenstvo: akademik Ante Vulin i doc. dr. sc. Krešimir Mikić – obojica s Arhitektonskog fakulteta – Studij dizajna.)

\*

Senat je, nakon rasprave o prijedlozima za priznavanje potpune istovrijednosti **diploma nastavnika srpskog jezika i književnosti**, koje su nakon dvogodišnjeg studija na Pedagoškoj akademiji u Banjoj Luci stekle 1994. godine **Renata Ćorković** i **Renata Tatara**, a **Mirjana Valentić** na Filozofskom fakultetu u Banjoj Luci godine 1999., donio ovaj

### z a k l j u č a k :

Odgada se odlučivanje o priznavanju navedenih diploma.

Stalnom povjerenstvu Senata Sveučilišta u Zagrebu za priznavanje diploma dostavlja se prijepis tonskog zapisa rasprave o ovoj točki dnevnog reda s molbom da svojim tumačenjem razriješi dileme izražene u raspravi oko priznavanja stranih nastavničkih diploma stečenih nakon dvogodišnjih studija (viša stručna sprema).

\*\*\*

## 8. Znanstveno-nastavna literatura

Na prijedlog Povjerenstva za znanstveno-nastavnu literaturu Senat je jednoglasno donio ovu

### O D L U K U

Odobrava se izdavanje ovih naslova kao sveučilišnih izdanja:

**Čelične konstrukcije: udžbenik za studij arhitekture**, sveučilišni udžbenik, autorica dr. sc. Marte Sulyok-Selimbegović, predlagač je Arhitektonski fakultet. Recenzenti: dr. sc. Đuro Mirković, red. prof. Arhitektonskog fakulteta, dr. sc. Vuk Milčić, *professor emeritus* Sveučilišta u Zagrebu i red. profesor Građevinskog fakulteta, u mirovini, dr. sc. Boris Androić, red. prof. Građevinskog fakulteta, dr. sc. Ivo Podhorsky, izv. prof. Arhitektonskog fakulteta;

**Operativno planiranje**, sveučilišni udžbenik, autorica Nidžare Osmanagić-Bedenik, predlagač je Ekonomski fakultet. Recenzenti: dr. sc. Janko Tintor, red. prof. Ekonomskog fakulteta, dr. sc. Pere

Sikavica, red. prof. Ekonomskog fakulteta i dr. sc. Maja Lamza-Maronić, red. prof. Ekonomskog fakulteta Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku;

**Jezični procesori II, analiza izvornog i sinteza ciljnog programa, sveučilišni udžbenik**, autor dr. sc. Siniše Sriblića, predlagač je Fakultet elektrotehnike i računarstva. Recenzenti: dr. sc. Leo Budin, red. prof. Fakulteta elektrotehnike i računarstva, dr. sc. Ignac Lovrek, red. prof. Fakulteta elektrotehnike i računarstva, dr. sc. Damir Kalpić, izv. prof. Fakulteta elektrotehnike i računarstva, dr. sc. Nikola Rožić, red. prof. Fakulteta elektrotehnike, strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Splitu.

\*\*\*

## 9. Ostalo

Predsjednica Upravnog vijeća Studentskog centra, obavijestio je rektor, svojim je dopisom zamolila ostavku. Kako na ovoj sjednici Senata nisu predviđene točke o kojima bi Odbor za poslovanje Sveučilišta trebao dati svoje mišljenje, rektor je predložio da o tome Senat raspravlja na idućoj sjednici, uz mišljenje Odbora, ali da za tu raspravu Senat od predsjednice Upravnog vijeća Studentskog centra zatraži izvješće o poslovanju tog vijeća za trajanja njezina mandata.

Senat je prijedlog prihvatio i donio ovaj

### **z a k l j u č a k :**

Za raspravu na Odboru za poslovanje Sveučilišta i za raspravu na Senatu o zahtjevu za ostavkom predsjednice Upravnog vijeća Studentskog centra zamolit će je se izvješće o radu Upravnog vijeća za trajanja njezina mandata.

\*\*\*

Sjednica je završila u 17. 10 sati.

Rektor  
Prof. dr. sc. Branko Jeren

Zapisnik sastavila  
Branka Römer  
Uz poziv broj 01-2/1-2002 od 9. siječnja 2002.  
od 9. siječnja 2002.

Također prema spomenutom zaključku, rektor je pozvao Senat da danas tu odluku verificira. Senat je potom jednoglasno donio ovu

## **O D L U K U**

Potvrđuje se odluka Stalnog povjerenstva za razmatranje prijedloga za dodjelu Nagrade «Fran Bošnjaković» za 2001. godinu te se Nagrada dodjeljuje:

- prof. dr. sc. Marinu Hrasti s Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije,
- prof. dr. sc. Željku Bogdanu s Fakulteta strojarstva i brodogradnje, i
- prof. dr. sc. Miljenku Solariću s Geodetskog fakulteta.

**Prijepis dijela tonskog zapisa 7. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu održane 15. siječnja 2002.**

## 7. Nostrifikacije

**Prorektor Z. Kovač:** ... Možda će biti isto pitanje. Radi se o 3., 4. i 7. predmetu – o priznanju sa Banjaalučkoga sveučilišta nastavnika srpskoga jezika kojima se ovdje po određenim načelima analogije prema hrvatskom ili srpskom jeziku, hrvatsko-srpskom jeziku i ranijim programima priznaje status

nastavnika srpskog jezika u Hrvatskoj. Moja su dva pitanja ... ja ne znam kakva je situacija kod nas .. da li na Sveučilištu u Zagrebu ili na drugim sveučilištima u Hrvatskoj postoji studij srpskog jezika, to je jedno. Drugo je, kada povjerenstvo predloži da se to prizna u Hrvatskoj, ono dodatno kaže da: «Ovo priznanje diplome za rad u prosvjeti uvjetovano je potrebom provjere znanja hrvatskog jezika.» Tko to u Hrvatskoj slijedom ove odluke provodi? Da li je to –Filozofijski ili Pedagoški fakultet? Samo za informaciju, jer ne znamo to.

**Ivan De Zan:** Samo želim upozoriti. Moje pitanje je bilo otprilike slično, ali ima i dodatak. Apendix je sljedeći: Ove osobe se ne mogu zaposliti u Hrvatskoj, u prosvjeti. Uopće. Ne dolazi u obzir da se mogu zaposliti. Iz jednostavnog razloga... samo malo... ja znam da sam možda unio nekakvo nerazumijevanje ... iz jednostavnog razloga što se više, već godinama, nitko ne može s višom stručnom spremom uposliti. I prema tome ne dolazi u obzir da netko tko je završio negdje može doći u Hrvatsku i predavati hrvatski ili srpski jezik s diplomom više škole, negdje od osamdeset i neke godine, otprilike. Prema tome, to je... to se može samo nostrificirati u smislu daljnjeg studiranja, ali nikako ne u smislu zapošljavanja u prosvjeti. Evo to je moj dodatak onome što ste Vi rekli.

**N. Budak:** Dakle ne postoji studij srpskog jezika i književnosti, nego postoji studij jugoslavenskih jezika i književnosti, s posebnim osvrtom na ili srpski, ili bugarski, ili makedonski ili... Međutim, hrvatski jezik se polaže na Filozofskom fakultetu, to smo jedanput već zaključili, to vrijedi za sve diplome. Ja bih zapravo postavio pitanje, nije mi jasno zašto je ova nostrifikacija izvršena na Sveučilištu, a ne na Filozofskom. Mi smo imali nekoliko slučajeva gdje smo priznavali razne diplome iz Bosne ili iz Srbije... da, da, .. nemamo više. Da, dobro.

**O. Šarlog-Bavoljak:** Htjela bih samo još dopuniti ova obrazloženja. Naime, kad kandidat podnosi zahtjev za nostrifikaciju svjedodžbe odnosno potpuno priznavanje, nama je irelevantno gdje će se on zaposliti. On se može zaposliti s višom spremom bilo gdje. Prema tome, ovo je samo napomena stručnog povjerenstva da u slučaju ako se želi zaposliti u prosvjeti, mora položiti hrvatski jezik.

**I. De Zan:** Pazite, on može dobiti to priznanje. Ali on se ne može po zakonu zaposliti. Jer se po zakonu prvo zaposlenje ne može više obaviti sa višom stručnom spremom. Molim vas, to je kristalno jasno... Kako nije zapošljavanje?.. Ovo su osobe... molim vas lijepo... ovo su osobe rođene... zapravo diplomirale 94, 94. i 99. To je bilo prije devet odnosno u najboljem slučaju prije tri godine. Ali u Hrvatskoj one traže ... ja se ispričavam, ja ne bih o tome htio razgovarati... one ne mogu se po našim propisima zaposliti. U prosvjeti. I to ne dolazi... to ne možete nigdje zaposliti.

**N. Budak:** Meni je upitno mogu li oni dobiti stručni naziv nastavnika, s višom stručnom spremom, dakle čak i bez obzira na zaposlenje može li biti nastavnik ako ima više...

**I. De Zan:** On je nastavnik... oprostite... taj studij ne postoji, već godinama. I to je točno da je on nekad bio... i da je to nekada bio nastavnik srpskog jezika, recimo, ili hrvatskog i srpskog jezika, primjerice. Međutim, osobe sa višom stručnom spremom, čak niti učitelji sa višom stručnom spremom se ne mogu u Hrvatskoj više zaposliti. Molim? Kao prvo zaposlenje, normalno. Pazite, to znači mi ih ne možemo iz Mostara, gdje je studij dvogodišnji, ne mogu se oni zaposliti u Hrvatskoj. Ne mogu se zaposliti, molim vas...

**H. Nonveiller:** Pitao bih profesora De Zana da li to znači da u Hrvatskoj trenutno niti jedan učitelj ili nastavnik ili profesor nije s neodgovarajućom stručnom spremom. Meni se čini da u slučaju kad nema kandidata koji ispunjava uvjete škole uzimaju i one koji nemaju odgovarajuću stručnu spremu, s time da se natječaj raspisuje svake godine... Onda pravo da koristi tu mogućnost ima i ovaj kandidat pod uvjetom da izgubi posao kad ga više ne bi mogao zadržati. A da to ostvari, morao bi položiti ispit o kojem povjerenstvo govori.

**Ž. Korlaet:** Ne razumijem zašto se tu govori o zaposlenju. Naime, radi se o nostrifikaciji. Gledam dekana Pravnog fakulteta jer... Jedno je nostrifikacija, a drugo je radni odnos. Ja mislim da ovaj Senat ili vijeće nadležnog fakulteta donosi odluku o nostrifikaciji, a druga je priča što će on s tom diplomom raditi. Da li će se zaposliti, neće se zaposliti.

**Rektor:** Da mi ne bismo ulazili u daljnju raspravu jer mi nećemo s tim... Ja bih zamolio da ova tri predmeta – pod 3., 4. i 7. - skinemo s dnevnog reda i zamolimo Stalno povjerenstvo ... damo mu snimku naše rasprave i da oni naprosto na ta pitanja odgovore. O.K... Molim vas za ostale slučajeve

ima li još kakvih primjedbi? Možemo li ostale slučajeve, predmete pod 1., 2., 5. i 6. usvojiti. Tko je za?  
Ima li tko protiv? Suzdržanih? Hvala.

Prepisala s tonskog zapisa B. Römer.  
Zagreb, 23. siječnja 2002.