

## Z A P I S N I K

**20. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u akademskoj godini 2001./2002.  
Prvi dio 20. sjednice Senata održan je u vijećnici Sveučilišta 16. rujna 2002. s početkom u 16 sati.**

\*

### Prisutni članovi:

1. rektorica prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer
  2. prorektor za znanost i razvoj prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš
  3. prorektor za nastavu i studente prof. dr. sc. Vjekoslav Jerolimov
  4. prorektor za poslovanje Sveučilišta prof. dr. sc. Tihomir Hunjak
- \*
5. dekanica Agronomskog fakulteta prof. dr. sc. Jasmina Havranek
  6. dekan Akademije dramske umjetnosti prof. dr. sc. Vjeran Zuppa
  7. obnašatelj dužnosti dekana Akademije likovnih umjetnosti prof. Zlatko Kauzlarić
  8. prodekanica Arhitektonskog fakulteta doc. dr. sc. Jasenka Bertol-Vrček (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Ivana Jurasu)
  9. dekan Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta prof. dr. sc. Branko Radovančić
  10. prodekan Ekonomskog fakulteta prof. dr. sc. Goroslav Keller (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Soumitru Sharmu)
  11. prodekan Fakulteta elektrotehnike i računarstva prof. dr. sc. Mladen Kos (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Slavka Krajcara)
  12. dekanica Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije prof. dr. sc. Jasenka Jelenčić
  13. prodekanica Fakulteta organizacije i informatike doc. dr. sc. Blaženka Divjak
  14. prodekan Fakulteta političkih znanosti prof. dr. sc. Siniša Tatalović (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Ivana Šibera)
  15. prodekan Fakulteta prometnih znanosti prof. dr. sc. Dragan Badanjak (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Alojza Brkića)
  16. dekan Fakulteta strojarstva i brodogradnje prof. dr. sc. Mladen Franz
  17. dekan Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta prof. dr. sc. Mladen Biruš
  18. dekan Filozofskog fakulteta prof. dr. sc. Neven Budak
  19. prodekan Geodetskog fakulteta prof. dr. sc. Nedjeljko Frančula (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Tomislava Bašića)
  20. obnašatelj dužnosti dekana Geotehničkog fakulteta prof. dr. sc. Ivan Gotić
  21. dekan Građevinskog fakulteta prof. dr. sc. Željko Korlaet
  22. dekanica Grafičkog fakulteta prof. dr. sc. Lucija Kaštelan-Kunst
  23. dekan Katoličkog bogoslovnog fakulteta prof. dr. sc. Josip Baloban
  24. dekan Kineziološkog fakulteta prof. dr. sc. Mato Bartoluci
  25. dekan Medicinskog fakulteta prof. dr. sc. Boris Labar
  26. dekan Metalurškog fakulteta prof. dr. sc. Josip Črnko
  27. dekan Muzičke akademije prof. Haris Nonveiller
  28. dekan Pravnog fakulteta prof. dr. sc. Davor Krapac
  29. dekan Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Branko Tripalo
  30. obnašatelj dužnosti dekana Prirodoslovno-matematičkog fakulteta prof. dr. sc. Tomislav Cvitaš
  31. dekan Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta prof. dr. sc. Zdenko Krištafor
  32. dekan Štomatološkog fakulteta prof. dr. sc. Vlado Carek
  33. dekan Šumarskog fakulteta prof. dr. sc. Ivica Grbac
  34. dekan Tekstilno-tehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Drago Katović
  35. dekan Učiteljske akademije prof. dr. sc. Ivan De Zan
  36. dekan Veterinarskog fakulteta prof. dr. sc. Zdenko Makek
- \*
37. član Predsjedništva Studentskog zbora Hrvoje Grujić, student
  38. član Predsjedništva Studentskog zbora Luka Ivandić, student
  39. član Predsjedništva Studentskog zbora Mile Matić, student

## Odsutni članovi:

- 40. predsjednik Studentskog zbora Domagoj Jelić, student (ispričao se)
- 41. zamjenik predsjednika Studentskog zbora Nikola Rošić, student
- 42. član Predsjedništva Studentskog zbora Joško Pavković, student

\*

## Sjednici još prisustvuju:

- prof. dr. sc. Gvozden Flego, ministar znanosti i tehnologije
- doc. Marcel Bačić, prodekan Akademije likovnih umjetnosti
- dr. sc. Pavo Barišić, obnašatelj dužnosti voditelja Hrvatskih studija
- prof. dr. sc. Anto Mišić, dekan Filozofskog fakulteta Družbe Isusove
- iz stručne službe Rektorata:
- akademska tajnica Olga Šarlog-Bavoljak, dipl. iur.
- voditeljica Ureda za međunarodnu suradnju Ana Ružička, prof.
- Branka Römer, prof.

\*

## Predsjedava rektorica prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer

\*

**Rektorica** je pozdravila sve prisutne, a posebno ministra znanosti i tehnologije prof. dr. sc. Gvozdena Flegu i zahvalila mu na dolasku. Objasnila je kako će Senat raditi: prvi dio sjednice posvećen je razgovoru s ministrom, i to je zapravo prva točka dnevnog reda, a drugi je dio sjednice radni, s uobičajenim dnevnim redom. O trajanju prvog dijela ovisi hoće li se s drugim dijelom započeti već danas ili će s radnim dijelom sjednice i otpočeti i završiti drugi dan. Na poziv rektorice potom su se svi prisutni predstavili ministru znanosti i tehnologije.

\*\*\*

## 1. Razgovor s ministrom znanosti i tehnologije prof. dr. sc. Gvozdenom Flegom

**Rektorica** je predložila da najprije upozna ministra s ključnim temama koje su u posljednje vrijeme zaokupljale Sveučilište. Nakon toga će zamoliti ministra da se obrati Senatu, a potom će zamoliti i dekane da uzmu riječ u razgovoru. Predložila je i da se raspravlja načelno, a ne o pojedinim slučajevima.

Sveučilište u Zagrebu i Senat, nastavila je rektorica, u posljednje su vrijeme marginalizirani u odnosima s Ministarstvom znanosti i tehnologije. Senat, međutim, koji je uvijek reagirao koherentno, posebice u posljednje vrijeme, želi s Ministarstvom uspostaviti pozitivnu suradnju. I nada se, to želi naglasiti odmah u početku, da ta i takva suradnja ovim razgovorom i otpočinje.

Sveučilište je posebno bilo zaokupljeno novim zakonom o visokim učilištima i znanosti. Premda Senat dosta dugo tijekom pojavljivanja nekoliko zakonskih verzija i nije bio aktivan, na kraju je ozbiljno uznastojao ponuditi svoj prijedlog zakona, što je i uspio. Projekt zakona usvojen je na sjednici Senata u srpnju 2002. i upućen na sve relevantne adrese. O pojedinim se tematskim područjima detaljno raspravljalo, radilo se mnogo, surađivalo se i raspravljalo široko, i izvan sveučilišnih sredina. Projekt upućen javnosti i mjerodavnim vlasima prihvaćen je konsenzusom, i to treba posebno istaknuti.

Druga tema koja je bez prestanka zaokupljala pozornost Senata bilo je financiranje, pobliže: pitanje prioriteta, predlaganja proračuna i metode i alociranja i financiranja. Senat već više godina pri predlaganju proračuna, osobito sredstava za investicijsko održavanje i kapitalne investicije, konsenzusom utvrđuje i predlaže jedno, a odobrava se drugo. Financiranje međunarodne suradnje gotovo je potpuno izostalo, premda je ostvarivanje te suradnje za Sveučilište bitno.

Jedno od bolnih pitanja u posljednje vrijeme bilo je i pitanje sanacije Studentskog centra. Prema svemu, izgleda da se sada i tu situacija razrješava, ali o tome će više reći ministar.

I u svakodnevnom radu Senat se susreće s brojnim problemima. Uvijek ih je uspješno rješavao, kojiput nakon dugih, ali uvijek korektnih rasprava. Posebno je poticajno što je u raspravama o proračunu ove godine Senat djelovao ne samo jedinstveno nego i solidarno. Ipak, još je mnogo otvorenih pitanja: Hrvatski studiji, odnosi između sveučilišnih i stručnih studija, premda je i njima

posvećeno mnogo rasprava i mnogo vremena, i premda je Senat pokazao da je spreman suočiti se i s tim problemima. Na ovom je Sveučilištu nastao i *Iskorak* kao svojevrsan strateški plan Sveučilišta u Zagrebu, na kojem je, naglasila je rektorica, i sama utemeljila svoj rektorski program. U oblikovanju *Iskoraka* sudjelovao je i današnji ministar, kojeg je rektorica, završavajući svoje izlaganje, zamolila da predstavi Senatu svoja razmišljanja glede svoga ministarskog djelovanja.

**Ministar** je najprije rekao da mu je žao što su dosad odnosi Sveučilišta u Zagrebu i Ministarstva bili takvi kakvi su bili. Smatra međutim da se valja okrenuti budućnosti. Želi upoznati Senat s onim što kani činiti, smatra dobrodošlima sve sugestije i kritičke primjedbe - na taj način, nada se, okrenut će se nova stranica u odnosima dviju institucija. Volio bi da se svi eventualni međusobni sporovi, ali i izazovi koji će se pred te dvije institucije postavljati, rješavaju dogovorno, i između zagrebačkog Sveučilišta i Ministarstva i između ostalih sveučilišta i Ministarstva, iz tri razloga. Prvo zato što Ministarstvo nije samo sebi svrha, nego treba služiti određenim funkcijama u društvu, a jednako tako i znanosti i sveučilištima. Drugo jer je dogovor civilizacijska razina ophođenja. I treće jer je dogovor najbolja garancija da će se dogovoreno i provesti. Napomenuo je kako sadašnji zakoni o visokoj naobrazbi i znanstvenoistražkom radu daju ministru ogromna ovlaštenja - dobrog dijela tih ovlasti želio bi se riješiti. Ne zato što je strašljiv, jer da to jest, očito ne bi preuzeo tu funkciju, nego zato što mu se čini da se dogovorom rješavaju stvari puno bolje nego osobnim odlukama. Pozvao je stoga Senat na dijalog i na suodlučivanje u cijelom nizu otvorenih pitanja, pogotovo ovih pet o kojima će reći nekoliko riječi.

**Prvo**, želio bi **pospješiti moguće integracije sveučilišta**. Smatra da zapravo sveučilište u Hrvatskoj ne postoji, postoje fakulteti koji funkcioniraju zasebno. Volio bi pridonijeti, ali sa svima zajedno, uspostavi sveučilišta. Sveučilište se može uspostaviti na razne načine: može se zakonom odrediti da fakulteti nemaju pravnu osobnost, a da je ima sveučilište. Zatim se u tom zakonu može reći da fakulteti neće biti lišeni svih svojih prava, naprotiv, dio svojih prava, osobito s obzirom na sredstva koja će sami ostvarivati, rješavat će sami, kao filijale ili kao podružnice. Ali u budućnosti Ministarstvo će ipak sve više saobraćati sa sveučilištima, a sve manje s fakultetima. U razgovorima koje je vodio ovih dana s desetak dekana svakome je rekao da će projekti s kojima su dolazili ući u proceduru onog trenutka kada ih verificiraju njihova vlastita sveučilišta. Sveučilišta i senati moraju biti mjesto na kojima će se procjenjivati želje i potrebe te utvrđivati prioritete i upućivati Ministarstvu. Još sam nije potpuno načisto s time kakvu će verziju zakona predložiti u proceduru. Ako predloži ukidanje pravne osobnosti fakulteta, želio bi u svakom slučaju s akademskom zajednicom utvrditi rokove u kojima bi se postigli sasvim određeni ciljevi. I taj rok će biti onakav o kakvom se dogovori s akademskom zajednicom. Bez obzira na to kako će biti riješena pravna osobnost fakulteta, inzistirat će - ako ga članovi Rektorskog zbora i senati ne uvjere u suprotno, da diplomirani studenti ne dobivaju diplome svojih fakulteta, nego sveučilišta. I to sasvim iz jednostavnog razloga: uzajamnog priznavanja diploma. I to je jedan od doprinosa integrativnom procesu sveučilišta.

Što se zakona tiče, inzistirat će na tome da zakon bude minimalan. Zakon treba utvrditi principe koji će vrijediti za sva sveučilišta, a statuti sveučilišta su ti koji će detaljno urediti odnose unutar sveučilišta i način njihova funkcioniranja. Potpuno je prihvatljivo da se sveučilišta međusobno razlikuju, čak i da imaju drukčije kriterije za izbor nastavnika, naravno pod uvjetom da svi zadovoljavaju minimalne kriterije. Podržava, međutim, što je bitno drukčije od rješenja koje je predvidio sveučilišni projekt zakona o visokom obrazovanju, binarni sustav studiranja. Ako se to prihvati, tretmanu veleučilišta trebat će, prvo, pristupiti potpuno drukčije, zatim cijeli će se niz sveučilišnih institucija morati redefinirati u odnosu na visoke škole, a možda i ne bi bilo adekvatno stručno studije vezati jedino i isključivo uz veleučilišta. Prihvati li se načelo kompeticije, mora vrijediti i u ovom području, odnosno stručne studije mogu izvoditi sve visokoškolske ustanove. Sveučilišne pak studije mogu izvoditi samo sveučilišne ustanove.

**Drugo**, želio bi se ozbiljno pozabaviti **financiranjem visoke naobrazbe i znanosti**. Žele li se u ta dva područja uvesti europski standardi, moraju se uvesti i europski standardi financiranja. U Europskoj uniji standard za financiranje znanosti je 1,8% BND, ali je preporuka da taj postotak u sljedećih deset godine dostigne 3%. U razvijenim zemljama pokazalo se da je ulaganje u znanost upravno proporcionalno razvoju privrede. U Hrvatskoj se za te svrhe ne uspijeva dosegnuti 0,9%. Europski standard za obrazovanje iznosi 5,6% BND, Slovenija izdvaja 5,8%, Hrvatska niti 3,5%. Hrvatska u znanost ulaže per capita 17 dolara godišnje. Njemačka, Japan, Finska pak i više od 550. Disproporcije su neusporedive. Zato kani tražiti od državnog proračuna znatno veća sredstva od onih koja se sada izdvajaju, i to u višegodišnjoj projekciji. Ekspanzija tih djelatnosti jedini je način da se koliko-toliko dosegne tempo razvitka razvijenih zemalja. Kani potražiti i znatno više izvanproračunskih sredstava: iz raznih donacije, aktiviranjem nedržavnih zaklada za znanost i visoku naobrazbu. Druga strana medalje novca koji se izdvaja za obrazovanje jest neefikasnost studiranja: studira se prosječno 7,7 godina a 63 do 65% studenata odustaje tijekom studija. Istodobno s očekivanjem znatno većih proračunskih sredstava, očekuje od visoke naobrazbe napore da skрати vrijeme studiranja i da studije približi

potrebama tržišta. Vrijeme studiranja jest u nas socijalna kategorija jer je bolje da su mladi na fakultetima nego na ulici. Ali socijalni problemi i nezaposlenost ne mogu se rješavati na najskuplji mogući način. Volio bi da se do kraja godine unutar Rektorskog zbora i unutar samih sveučilišta počne raditi na srednjoročnoj projekciji razvoja mreže visokoškolskih ustanova. Bude li jednoga dana ta mreža prihvaćena, sama će biti argument i za svoju vlastitu ekspanziju i za ekspanziju financiranja.

Jedna od odličnih inicijativa za kadrovsko osvježavanje znanosti i sveučilišta - znanstveni novaci - došla je do pola puta. Prva generacija znanstvenih novaka privodi kraju takav svoj mandat. Najbolje od njih zasigurno treba sačuvati i zadržati u sustavu, ali je to uglavnom nemoguće. Zabranjeno je otvarati nova radna mjesta, pa znanstveni novaci čekaju da netko ode u penziju ili s fakulteta da bi se mogli primiti u stalni radni odnos. Prihvati li se projekcija 8-godišnjeg ili 10-godišnjeg razvoja znanstvenoistraživačke i visokoškolske mreže, nadati se je da će to značiti i 8%-tnu ili 10%-tnu kadrovsku ekspanziju na sveučilištu.

**Treći programski korak**, nastavio je ministar, jest vrlo **značajno ojačavanje međunarodne suradnje**. U tome hrvatska sveučilišta uvelike zaostaju, čak i za tranzicijskim zemljama. A Bolonjska deklaracija koju je potpisao prethodni ministar upravo zahtijeva intenzivnu međunarodnu suradnju da bi u roku dvije, tri ili četiri godine Hrvatska mogla ući u programe razmjene nastavnika i studenata. Kroz intenziviranje međunarodne suradnje želio bi potaknuti program izobrazbe znanstvenih i visokoobrazovnih kadrova na prestižnim institucijama u inozemstvu. Uspije li se u desetak godina uputiti 200 stipendista svake godine, 2000 mladih stručnjaka obrazovanih u inozemstvu, s novim spoznajama, ali i s kulturom kvalitete i radnim navikama uvelike bi mogli promijeniti ne samo stanje u znanosti u Hrvatskoj nego kroz znanost i privredu. Osim toga, intenzivnija međunarodna suradnja treba Hrvatskoj i zato da bi što prije i što intenzivnije ušla u ono što se već sada naziva europski visokoobrazovni prostor i postala njegov sastavni dio.

**Četvrta točka jest predaja studentskih centara u ruke sveučilišta**. Danas su studentski centri vlasništvo sveučilišta, ali ih financira Ministarstvo znanosti i tehnologije. Ministarstvo će i dalje subvencionirati studentski standard, ali će zamoliti sveučilišta u Zagrebu i Osijeku da preuzmu brigu o svojim studentskim centrima, tj. o svome vlasništvu, i to čim Ministarstvo sanira njihove gubitke. Ministarstvo godišnje za studentski standard izdvaja 207 milijuna, samo za subvencije smještaja i prehrane. Istodobno Hrvatska za znanstvenoistraživačke projekte i nabavu znanstvene opreme izdvaja 183 milijuna! Ne misli da studentima treba smanjiti subvencije, ali misli poraditi na tome da se promijene proporcije: da se puno više izdvaja za znanstveno istraživanje i nabavu opreme, a da se subvencioniranje studenata ne promijeni. Osim toga, je li doista neizdrživo povećanje ako se cijena dvaju obroka u studentskim centrima od 8,80 kuna poveća na 11 ili 12 kuna? U Sloveniji obrok student plaća 700 tolara, što je 3,5 eura. Kod nas plaća 0,60 eura. Cijena smještaja u Sloveniji je 70 eura, u nas je 15 eura. A razlika u životnom standardu sigurno nije peterostruka.

Što se tiče financiranja, nada se da zagrebačko Sveučilište nije bilo zapostavljeno u odnosu prema ostalim sveučilištima, nego se našlo u teškoj financijskoj situaciji sa svima zajedno. Unutar sveučilišta je da te financijske nedaće jednim dijelom razriješi i solidarno. Sredstva se ne mogu alocirati na dezintegrirana sveučilišta, gdje svaki fakultet ili čak i odsjek pojedinog fakulteta i dalje čini što misli da mu je činiti. Ali pokušat će se s financiranjem pojedinih djelatnosti, recimo kapitalne izgradnje i međunarodne suradnje, pokušat će ih se financirati tako da o raspodjeli dodijeljenih sredstava za te svrhe odlučuju sveučilišta sama.

Na kraju svoga izlaganja ministar je zamolio da ga se sudi po onome što će biti kadar učiniti. Nada se da će mu uspjeti napraviti koji korak daklje, ili iskorak, ali to neće moći sam, nego zajedno sa svima. Pozvao je sve na suranju, na dijalog, na argumentiranu kritiku, sve s ciljem da svima bude bolje. Želio bi biti onaj ministar koji će u politici i u Vladi zastupati interese akademske i znanstvene zajednice. Pokatkad će pak u toj zajednici morati zastupati interese politike ili odluke Sabora. Sve ostalo stvar je dogovora. O nama samima, istaknuo je ministar, uvelike ovisi kako će nam i što biti.

**Rektorica** je zahvalila ministru. Ustvrdila je da iznesena vizija ne odstupa od vizije Senata. Riječ je potom dala dekanima.

**Z. Makek** je govorio o problemu zapošljavanja znanstvenih novaka na fakultetu nakon stjecanja doktorata znanosti, o potrebi uvođenja državne mature radi podizanja obrazovne razine kandidata za studij, o neefikasnom studiranju i o nepotrebnom upisivanju prevelikog broja studenata kad se u nas ne zna kolike su potrebe za kadrovima. Posebno je podržao namjere jačanja međunarodne sveučilišne suradnje.

**Rektorica** se nadovezala na izlaganje Z. Makeka istaknuvši važnost strategije državnog razvitka, potrebe za kadrovima, zapošljavanja i upisivanja na studije. Godinama se Sveučilište svakog proljeća ponovno pita što i kako s upisnom politikom. Unutar programa Tempus jedna je od tema, kojoj je osobno koordinator, upravo upisna politika, koja počinje s državnom maturom i s razredbenim ispitima, s kriterijima s načinom selekcije studenata, a završava sa zapošljavanjem. Izvodi se u suradnji s oba

ministarstva, znanosti i prosvjete, i u suradnji s Nacionalnim vijećem za visoku naobrazbu. Politika znanstvenih novaka dobila je punu podršku, ali taj projekt nije dobro osmišljen do kraja. Znanstveni su novaci naime dodjeljivani fakultetima ne prema spoznaji o deficitarnosti nekih struka, nego po modelu u kojem Sveučilište kao cjelina nije sudjelovalo. Sveučilište nije nikada raspravljalo ni o projektima niti je imalo prilike ni na kojem forumu raspravljati o potrebi razvoja znanosti. Senat je između ostalog raspravljao i o politici znanstvenog istraživanja i znanosti, ali njegovi prijedlozi nisu naišli na odaziv u Ministarstvu znanosti. Smatra da je nužna veća briga za politiku znanstvenog istraživanja i znanosti.

**M. Franz** je najprije napomenuo da znanstveni novaci, osobito na području tehničkih znanosti, nisu isključivo kadar koji se priprema za sveučilište. Naprotiv, pripremaju se i za industriju, istraživačke institute, pa se tek eventualno nakon takvog iskustva vraćaju na fakultet. Broj znanstvenih novaka na Fakultetu strojarstva i brodogradnje velik je zato (ima ih oko 90) što se diplomanti ne mogu odmah zaposliti u struci.

U cijelosti je podržao ministrovu izlaganje. Podržava i ideju o binarnom sustavu studija, ali ipak misli da veleučilišta zasad nisu spremna potpuno sama prezeti stručni studij, premda tome u budućnosti treba težiti. Za stručni studij naime ne mora postojati znanstveno istraživanje, što naprotiv jest temelj nastave na fakultetu.

Najveći problem djelovanja tehničkih fakulteta, nastavio je M. Franz, jest nedostatak temeljne znanstvene opreme za istraživanje. To zaostajanje za svijetom, govori o Fakultetu strojarstva i brodogradnje, i nije toliko na informatičkom polju, ali u opremljenosti znanstvenoistraživačkom opremom (elektronski mikroskopi, različiti mikroanalizatori i dr.) Fakultet zaostaje dvadesetak godina za odgovarajućim zapadnoeuropskim institucijama. Smatra da na razini Hrvatske treba voditi brigu o tome da se takva veoma skupa oprema ne nabavlja i ne koristi neracionalno.

**Ž. Korlaet** je rekao da mu u ministrovu izlaganju nedostaje riječ-dvije o vrednovanju postojećeg stanja visokog školstva. Smatra, pojednostavljeno, da u nas postoje tri kategorije visokoškolskih ustanova: u prvoj su one koje bez problema mogu djelovati i dalje, druga su one koje se kadrovski, prostorno i što se tiče opreme mogu za to potpuno kvalitetno osposobiti u dogledno vrijeme, a treća su one koje bi trebalo odmah ukinuti. Usko vezano uz pitanje kvalitete visokoškolskih ustanova jest i pitanje na koji će se način spriječiti bujanje novih visokoškolskih ustanova koje i ne zavređuju da se tako nazivaju. Ako je dobro razumio, ministar u tom binarnom sustavu visokih škola predviđa dvije mogućnosti, ali dvije jednako vrijedne mogućnosti. Građevinski fakultet nema primjedaba, naprotiv, na kvalitetu stručnog studija u svome području, koji ima i poseban prostor, i opremu i nastavnike te djeluje u okviru Tehničkog veleučilišta. Misli da se u Hrvatskoj, budući da je potpisala Bolonjsku deklaraciju, i ne može izbjeći binarni sustav visokog obrazovanja, a izabrati nešto između ne bi bilo dobro.

**Prorektor A. Bjeliš** je najprije rekao kako je vrijeme kad se čovjek koji djeluje na sveučilištu mora baviti zakonima najnesretnije vrijeme - to je nešto što mu se čini da ne ide uz njegovu djelatnost. Podsjetio je zatim na drukčiju atmosferu prije, na žestoke konfrontacije koje je akademska zajednica imala s prijašnjim ministrom u raspravama oko zakona. Ali podsjetio je da je uz tu konfrontaciju bilo i očito suglasje svih da prije nego što se donese zakon neće biti moguće poduzeti nikakve promjene ni otpočeti nikakve integrativne procese. Senat je prionuo poslu, oblikovao svoj prijedlog zakona. Sada se situacija smirila pa je očito da će se naći mogućnost da se preostale dileme na dobar način razriješe u bliskoj budućnosti, što znači minimalni zakon i sloboda sveučilištima da kroz svoje statute nađu najbolje rješenje svako za svoju sredinu. Međutim, vrijeme prolazi. A Sveučilište nije u stanju stabilne ravnoteže, ono je u stanju labilne ravnoteže. Iz nje obično slijedi nepredvidljivost i najčešće nekontrolirane promjene. Zato se zalaže da se u ovoj novoj atmosferi međusobnog povjerenja i uvažavanja što prije i što kvalitetnije završi ova etapa, tj. donošenje zakona. U tom je smislu i radna skupina koja je radila na sveučilišnom prijedlogu spremna nastaviti s radom, a i radi na traženju pretpostavki za prijedlog sveučilišnog statuta. Zamolio je ministra da kao dodatnu točku svojim izlaganjima upozna Senat sa svojim viđenjem traženja rješenja za poboljšanje odnosa instituta i sveučilišta te odnosa znanstvenog i visokoškolskog rada jer je prije predloženo rješenje izvjesnog separiranja znanstvenog korpusa od nastavnog na sveučilištima bilo jedan od bitnih razloga nesuglasica.

**Ministar** je ukratko odgovorio na pitanja.

Na državnoj maturi se radi u okviru dvaju ministarstava i Vlade. Ne očekuje da bi projekt o tome mogao biti gotov prije dvije godine. U Sloveniji je npr. pilot-projekt državne mature pripreman šest godina. Ali državna matura neće sve riješiti. Kad bi se htjelo, neke boljke mogle bi se i sada riješiti.

Pitanje školovanja krucijalno je pitanje - školovanje treba promatrati kao sustav od stjecanja prvih spoznaja do cjeloživotnog učenja, u čemu je formalno školovanje samo jedan od segmenata. Dio odgovornosti za to može, a možda i mora preuzeti sveučilište i njegove institucije. Stručni studiji dosta su velika boljka ne zato što ne bi bili potrebni, nego zato što nisu adekvatno ekipirani. U situaciji kada se preko 95% nastave stručnih studija odvija na sveučilištu, nema nikakvog razloga da se stručni

studiji odvajaju od sveučilišne djelatnosti ili da se sveučilištu brani izvođenje stručnih studija, to više što su sveučilišni nastavnici kadri održavati nastavu iz stručnih kurikula, a obrnuto nije slučaj. Ako Građevinski fakultet želi izvoditi dio nastave koju izvodi veleučilište, očito to mogu bolje činiti i što se tiče opreme i što se tiče kadrove, i nema razloga da to ne čini.

Stručne studije ipak treba bitno drukčije potpomagati nego što se to čini sada. Treba im omogućiti da se razvijaju znatnim dijelom iz vlastitih prihoda i puno drukčije, strukturalno drukčije nego sveučilišni studiji.

Institut znanstvenih novaka vrlo je koristan, osobito je to bio kada je zabrana zapošljavanja bila puno stroža nego danas. Međutim, sustav tog instituta trebalo je dorađivati, a to nije učinjeno. Prvo zato što je taj institut čardak ni na nebu, ni na zemlji - znanstveni novaci primaju se na projekte o kojima ne odlučuju ni senati ni fakulteti. A dijelom svoga rada znanstveni novaci sudjeluju i u nastavi i zapravo se, preko projekata ili preko njihovih voditelja, kandidiraju za kadrovsku politiku sveučilišta, o kojim sveučilišta ne odlučuju. Financira se oko 2000 znanstvenih novaka, a ne zna se koliko će njih ostati u sustavu: za čak ni 10% njih nema radnih mjesta. Ako su to zaista vrsni ljudi koje se želi zadržati, treba im svakako omogućiti da ostanu. A ako to Ministarstvo nije kadro osigurati, treba to javno reći, izraziti nezadovoljstvo, izraziti zabrinutost, ali i nadati se da će to uskoro moći. Znanstveni novaci međutim jesu znanstveni, znanost je njihov osnovni posao, te bi što manje trebali biti opterećeni svakodnevnim zadaćama na fakultetu.

I sam bi volio, nastavio je ministar, da se posao oko zakona što prije privede kraju, da se što prije postigne dogovor o ključnim stvarima i da se dalje ide zajedno, koliko god je moguće. Želio bi do 15. listopada završiti nacrt zakona, razmotriti ga s objema radnim skupinama - i Ministarstva i zagrebačkog Sveučilišta, nakon toga uputiti ga Rektorskom zboru i otvoriti raspravu mjesec dana. Ako ne bude nikakvih dramatičnih zahtjeva za dramatičnim i dubokim promjenama, krajem 11. mjeseca ove godine nada se napraviti konačni prijedlog zakona i poslati ga u proceduru do kraja godine. Hoće li zakon u proceduri biti usvojen onakav kako ga je zamislila akademska i znanstvena zajednica, to nije sigurno jer postoje različita mišljenja i u Vladi i u Saboru. I bez obzira na to za što će se zalagati, ne zna kako će zakon u konačnici izgledati. To je nepredvidljivo. Nepredvidljivo je i koliko će ta procedura trajati. Ali ako će znanstvena i akademska zajednica dovoljno intenzivno nastojati da se usvoji varijanta koja bude poslana u proceduru i da se procedura što prije dovrši, misli da će i rokovi donošenja zakona biti zadovoljavajući.

U raspravama u dosadašnjim verzijama zakona mogao se doduše steći dojam da se favoriziraju instituti u odnosu na sveučilište. Međutim, dojam je pograšan i nije imao osnova u tekstu ni jedne od ponuđenih verzija zakona. Misli da Sveučilište i dalje treba posve samosvjesno reći da je i dalje daleko najveći znanstvenoistraživački pogon u zemlji. Drugo, Hrvatska u ovom trenutku ima 28 javnih znanstvenoistraživačkih instituta. Inzistirao je na tome da se izradi analiza djelovanja tih instituta i zasigurno će sveučilištima biti ponuđeno da reintegriraju dio tih instituta. Ministarstvo znanosti svih 28 javnih instituta ne želi financirati. Dio institutskog kadra morat će biti uključen u nastavu, a instituti i sveučilišta morat će surađivati i u izvođenju poslijediplomskih studija.

Reaktivirano je Vijeće za financijsku potporu visokog obrazovanja. Na prvoj sjednici dogovoreno je da se pokrene studija cijene koštanja studiranja u Hrvatskoj, čime će se steći relativno objektivan kriterij za financiranje studiranja. Kako je studiranje neodvojivo povezano uz znanstveno istraživanje, i ta spona u nas zapravo nikad nije prekinuta, u cijenu studiranja jednim dijelom ući će i cijena znanstvenoistraživačke djelatnosti.

**T. Cvitaš** je govorio o ukidanju pravne osobnosti fakulteta. Smatra to potrebnim, zapravo jednim pravim putem i jako se zalaže za to, premda to mišljenje ne dijele mnogi u Senatu. To je velik posao, ali se može napraviti ako se to doista želi, ali i ako se zna kako to učiniti. O tom važnom pitanju treba ovdje govoriti otvoreno, a ne ga izbjegavati. Senat se tog zadatka treba ozbiljno prihvatiti, treba utvrditi koliko je ta integracija moguća, kako bi se provela i u kojem roku (koji sigurno ne smije biti kratak).

**B. Labar** je podsjetio na veličinu naše zemlje i broj stanovnika te utvrdio da se unatoč tome u nas postupa kao da je Hrvatska velika zemlja, poput Francuske ili Njemačke. Tu je konstataciju povezao s iskustvom ovogodišnjeg razredbenog postupka na svome fakultetu. Svi medicinski fakulteti dogovorili su se o jedinstvenom razredbenom ispitu. Medicinski fakultetu Sveučilišta u Zagrebu već je u prvom roku popunio sve svoje kapacitete. Drugi pak medicinski fakulteti nisu uspjeli popuniti ni 50% svoje upisne kvote i morali su razredbeni postupak ponavljati. Ali sada, unatoč dogovoru svih medicinskih fakulteta, s bitno smanjenim kriterijem.

Kadrovi doista jesu strateški važna odrednica. Podržava ideju ministra o školovanju naših kadrova u inozemstvu na prestižnim stranim sveučilištima. Govorio je o iskustvu Fakulteta da pronađe kvalitetne mlade ljude koji bi se uz stipendiju Zaklade Čačković usavršavali u inozemstvu: u devet mjeseci otkad Zaklada djeluje dobili su četiri osobe, premda imaju sredstva za puno veći broj njih. Prema ispitivanju koje su proveli studenti o uspjehu studenata na Fakultetu 1930. i 2000., pokazalo se da su nastavnici

bili puno stroži nekada kad je bilo puno manje znanja. Danas studenti prolaze puno bolje, bolji im je prosjek. Zašto je to tako, zasad nije moguće dokraja objasniti.

Poslijediplomski studiji trebali bi se organizirati i izvoditi na razini sveučilišta i na razini Hrvatske. Hrvatska je premala zemlja da bi svaki od četiri medicinska fakulteta mogao sam organizirati i kvalitetno izvoditi poslijediplomske studije.

Sveučilišni prijedlog zakona, postignut konsenzusom, valja to istaknuti, dobar je uradak i može biti dobro polazište za daljnju raspravu i dogradnju. Što se tiče stručnih studija, Medicinski će fakultet predložiti osnivanje studija za medicinske sestre pri Fakultetu.

Doista, status znanstvenih novaka nije do kraja definiran. Ali Medicinski je fakultet sam u tome pošao korak dalje. Fakultetsko vijeće na prijedlog dekana, za kojeg prijedlog pripema posebno povjerenstvo, svake godine bira 10-15 najboljih studenata u status znanstvenih novaka. Oni dobivaju mentore koji nemaju projekte, nego su mentori određenih katedri koje će uskoro ostati bez nastavnika, te brigom za znanstvene novake pokušavaju osigurati da najbolji ljudi ostanu na Fakultetu.

**Z. Kauzlaric** je najprije izrazio mišljenje da ministar mora biti i otvoren i jasan u svojim ciljevima, i tolerantan, ali ponajprije dostupan. I kao ministar i kao kolega. Što se tiče novog zakona, konačna rješenja valja pronaći zajednički, ali pritom valja uspostaviti i vertikalnu vezu s Ministarstvom prosvjete. Zakon mora biti jednostavan. Međutim, morat će se i u njemu odraziti različitosti, ali i veza između znanosti i umjetnosti.

Zabrana zapošljavanja u obrazovnim institucijama je apsurdna i blokira svaki razvoj i znanosti i umjetnosti. Isto je tako apsurdno i nagrađivanje prema radu i sistematizacija radnih mjesta, a utvrđeni koeficijenti nisu odraz stvarnog rada i služe svemu prije nego nagrađivanju. Zamolio je ministra da gdje god mu je moguće govori o problemima visokog obrazovanja i da se zalaže da se razriješe.

**Prorektor T. Hunjak** napomenuo je kako se sada i s ministrom i sa službama u Ministarstvu znanosti i tehnologije drukčije komunicira i kako se stvarno osjeća da je promijenjen stav Ministarstva prema Sveučilištu. Očekuju se bitne promjene i s planom proračuna i s njegovim izvršenjem. Posebno ohrabruje pozitivan stav ministra prema tome da se i za Sveučilište u Zagrebu primijeni plan dugoročnih kapitalnih ulaganja koji bi se temeljio na kreditiranju, kakav je primijenjen za sva druga sveučilišta.

Za planiranje upisa i utvrđivanje kvota na pojedinim fakultetima bitna bi bila strategija razvoja Hrvatske. Postavi li netko pitanje koje su strategijske djelatnosti u Hrvatskoj, svatko bi mogao navesti svoje prioritete. Ali je neprijeporno da je ulaganje u obrazovanje i znanost bitno za svekoliki razvitak - s tim će se svi složiti i nitko neće reći da to nema smisla. Međutim, prema financiranju tih djelatnosti ne izgleda da su one u nas strateške. Zaželio je ministru puno sreće u njegovu nastojanju da postigne povećanje udjela koji se izdvaja za obrazovanje i znanost i obećao mu u tome punu podršku i svih nastavnika i svih studenata.

**N. Budak** postavio je dva pitanja. Prvo je hoće li se poslijediplomska nastava financirati kao redovita kad se već, prema sadašnjem zakonu, tretira kao redovita nastavna djelatnost. Drugo pitanje vezano je uz određivanje upisnih kvota za osobne potrebe. Dosad je naime Ministarstvo potvrđivalo kvote samo za studente koji studiraju uz potporu Ministarstva, a kvote za osobne potrebe bile su prepuštene sveučilištima. Nelogičnost situacije je u tome što sveučilište može određivati kvote na studijima za osobne potrebe kakve želi, a Ministarstvo pak i za te studente, koji su zapravo u statusu redovitih studenata, nameće fakultetima financijske obveze. Hoće li se tu što mijenjati i razmišlja li se o tome da se drukčije financira taj studij?

**Ministar** se složio da se mora shvatiti da je Hrvatska mala i siromašna zemlja. I neusporedivo neobrazovanija nego što se utopistički vjerovalo. Statistički podaci pokazuju da 10% zaostajemo u visokoobrazovnim kadrovima za europskim prosjekom (u koji ulaze i Albanija, i Moldavija, i Bugarska, i Rumunjska). Ali ne samo to. Dok su druge zemlje povećavale svoj postotak visokoobrazovanih, Hrvatska ga je smanjila za 0,2%. Valjalo bi se pitati treba li Hrvatska četiri medicinska fakulteta, četiri pravna fakulteta, četiri ekonomska fakulteta, a ako ih treba, treba li ih takve kakvi su sada. Može li Hrvatska s toliko stanovnika koliko ima i s takvim nacionalnim dohotkom obrazovati onu količinu kadrova koje razvijeno društvo treba? Ili se mora okrenuti, da bi to mogla postići, u visokoobrazovnu regionalnu suradnju. Ne misli time na suradnju sa zemljama bivše Jugoslavije, misli na Sloveniju i Austriju s kojima bi Hrvatska mogla organizirati poslijediplomski studij kojeg bi sadržaj, na primjer, bila voda kao vrlo dragocjen resurs. Ali da bi se stvari pokrenule, ne može se očekivati da one dolaze od ministra i Ministarstva, a pogotovo ne samo od ministra i Ministarstva. Istinski će se stvari pokrenuti kada počnu dolaziti sa sveučilišta. I u dosadašnjim kontaktima s dekanima koji su dolazili s pojedinim idejama poticao je da se neke ideje oblikuju na razini sveučilišta, senata, pa da se onda predlažu ministru i Ministarstvu. I da se dogovorno krene u promjene. Sveučilište se samo mora izboriti za neke svoje inicijative, sveučilišne inicijative, ne inicijative pojedinih fakulteta. Ako se uistinu poradi na povećanju proračuna, ili udjela proračuna u djelatnostima visokog obrazovanja i znanosti, i ako se i

visoko obrazovanje i znanost obvežu da će se i sami restrukturirati da bi pridonijeli efikasnosti svoga rada, valja pokrenuti javnu kampanju, u političkim strankama, među studentima, među sabornicima, i uspjeh će svakako biti veći nego bude li to radio ministar sam. Budu li sveučilišta i ministar nastupali zajednički, šanse za boljitak i jednih i drugih puno su veće nego nastupa li ministar sam.

Valja se detaljno i točno dogovoriti da se ne bi dogodila formalna preinaka koja će gušiti pojedinačne već postojeće inicijative. Gube li fakulteti pravnu osobnost, trebat će precizirati koje će biti njihove ingerencije. U nizu zemalja u kojima nema autonomije fakulteta nego je tradicionalna autonomija sveučilišta inicijative upravo dolaze s fakulteta jer su u statutima sveučilišta točno navedene sve ingerencije fakulteta. U mnogim europskim državama sveučilišta su državna. I država se dobro brine za svoja sveučilišta, brine se financijski, brine se stimulatивно, pa i tako da sveučilišnim nastavnicima brani da imaju dvadesetak sati nastave. Dobro ih plaća da rade 4-8 sati u nastavi zato da bi ostalo vrijeme radili u znanstvenim istraživanjima. Sklon je tome da se ponovno uvede u zakon da se nastavnicima dopušta prekoračenje nastavnih obveza maksimalno za neki postotak (50%), uz odobrenje sveučilišta ili fakulteta. Zalaže se da se sveučilišni profesori i istraživači stimuliraju za neposrednu suradnju s privredom.

Jasna mu je potreba da poslijediplomski studij postane redoviti studij, ali ne vidi načina da država u tome financijski bitno participira osim na način koji na nekim fakultetima postoji već i sada, naime da neki nastavnici predaju samo u dodiplomskoj nastavi, ili dio u dodiplomskoj, a dio u poslijediplomskoj nastavi.

Rješenje izlaska iz zabrane zapošljavanja vidi samo u tome da se uvjeri Vlada, a onda i Sabor, da prihvati projekciju srednjoročnog razvoja visokoškolskih ustanova. Da bismo koliko-toliko sustigli tranzicijske zamjle, a približili se zapadnoeuropskima, ekspanzija mora biti najmanje 8-11% godišnje. Prihvati li se ta projekcija razvoja, može se očekivati određeno povećanje zapošljavanja. To pretpostavlja cijeli niz investicija, ali i kapitalne investicije zamišljene su za veći broj ljudi od onog koji je sada.

Na pitanje kako ćemo izaći nakraj s postojećim sustavom financiranja koji ne može pokrivati niti postojeće potrebe, a kamoli ekspanzirane aktivnosti u visokoj naobrazbi, odgovara da će se to jednim dijelom ostvariti većim proračunskim angažmanom, ali jednim dijelom i iz izvanproračunskih sredstava, jednim dijelom iz međunarodnih fondova. U ovom trenutku iz socijalnih razloga ne podržava da studenti sami financiraju svoj studij, ali je za uvođenje tzv. penalno-stimulativnih mjera, tj. da studij plaćaju ponavljači, da se plaća za svako ponavljanje ispita i sl. Sredstva koja bi se tako prikupila uložila bi se u studente koji su uspješni u studiju. Volio bi vezati broj studenata u sustavu za ljudske i infrastrukturne kapacitete, a ne da se fakulteti ponašaju kao da imaju avion sa 100 mjesta, a prodaju 170 karata. I onda se odmah zna da se 70 ljudi neće moći ukrcati, a ako se i ukrcaju, avion neće moći poletjeti. Prva bi godina, ako se postigne dogovor da nema kvota, bila selektivna. Ali za sve to treba intelektualno i financijsko poštenje, a nije samo na Ministarstvu da se pobrine da ono dođe do izražaja. Treba raditi na tome da neka sveučilišta ili bar neke sveučilišne institucije postanu centri izvrsnosti, ako ne fakulteti, barem neka studijska usmjerenja. A to se obično ne postiže masovnošću.

Jedno od rješenja za dosta tešku materijalnu situaciju vidi i u efikasnijem studiranju. Ako samo 30-35% studenata završava studij, i ako prosječno studiraju 7,7 godina, pa ako se u dogledno vrijeme uspije postići da studij završava 50% studenata koji će studirati 5,5 godina, tada će i broj studenata koji se upisuju moći biti veći, bit će veća i produktivnost nastavnika, i oni će imati vremena i za druge stvari. Čini mu se da uvelike sve ovisi i o unutarnjem optimiranju sustava, a ne samo o vanjskim uvjetima.

Što se tiče dostupnosti, osjeća se polaskan potrebom da se osobno s njime komunicira. Ali na to mora odgovoriti negativno. Prvo jer na sve ne stigne, drugo zato što je većina problema s kojima mu se dolazi rješiva na fakultetima ili na sveučilištima, a treće zato što ministar nije svemoguć. Osim toga, u Ministarstvu postoji niz službi koje rješavaju određene poslove, pa se i njima treba obraćati. Postoji i pomoćnik ministra za međunarodne odnose, za znanost, za tehnologiju itd. Usput, postoji i mjesto pomoćnika za visoku naobrazbu, ali nije popunjeno - zamolio je dekanu da mu upute takvu osobu, natječaj je do daljnjega otvoren.

**Prorektor V. Jerolimov** govorio je najprije o problemima studenata, njihova standarda, smještaja i ishrane i Studentskog centra. Sveučilište očekuje da će se ti problemi rješavati sa stanovitim senzibilitetom i postupnošću jer se zna kakav je standard naših ljudi, roditelja studenata. Bilo bi dobro kad bi i dalje postojala rektorska kvota za smještaj određenog broja studenata u dom. Misli da će i Sveučilište, i fakulteti, i Ministarstvo, ali i Grad u cjelini, morati povesti veću brigu o studentima s posebnim potrebama. Posebno je aktualan problem športa i športskih dvorana i terena za studente - ono što je nekad građeno za studente i za Univerziju, sada je izvan domašaja, barem dobrim dijelom, i studenata i nastavnika sa Sveučilišta i samog Sveučilišta. Problem je i financiranje kulture i financiranje međunarodne razmjene studenata.

Kad je riječ o upisnim kvotama, valjalo bi se s njima više pozabaviti, jer su jedno stvarne kvote i kapaciteti, drugo su deklarirane, a treće su realizirane. Međutim, tu se bez projekta i vremenski duže analize neće moći postići stvarni rezultati. A za to treba sredstava.

Pitanja planova i programa studija, usklađivanja s Bolonjskom deklaracijom i sustavom 3+2 formalno je prihvatljivo, ali je pitanje kako će se to sadržajno moći provesti - za neke struke, npr. stomatologiju i medicinu, za tri godine, nakon kojeg se vremena stječe diploma npr. bachelor of medicine nemoguće je ikoga osposobiti ni za kakav profil u tim strukama.

Međunarodna evaluacija fakulteta kako bi se doznalo što drugi misle o našim fakultetima i kako ih vrednuju korisna je, premda košta. I tu su dakle sredstva jedan od kamena spoticanja.

Napredovanje nastavnika, kadrovska politika, kriteriji za izbor i kvaliteta kadrova te podizanje na višu razinu i kriterija i kvalitete kadrova, to su teme zajedničkih rasprava u kojima se očekuje i sudjelovanje i podrška i pomoć ministra i Ministarstva.

**Rektorica** je dodala da su za razvoj i promjene kojima bi se naše visoko obrazovanje uskladilo s europskim i kojima bismo se u tom području približili Europi potrebna značajna sredstva. To je možda dodatni element koji bi ministar mogao iskoristiti u Vladi pri raspravi o proračunu.

**B. Radovančić** je najprije govorio o instituciji znanstvenog novaka - fantastično je zamišljena s ciljem da se na Sveučilištu zadrži najkvalitetniji kadar. Ali je promašena jer prilikom izbora znanstvenih novaka fakultetsko vijeće i dekan nemaju ama baš nikakve ingerencije. Je li moguće da prilikom izbora znanstvenih novaka fakultet i fakultetsko vijeće budu barem upoznati s time kakvog studenta za to biraju jer se ne biraju uvijek najbolji. Zatim je govorio o znanstvenim projektima: već godinama dobar broj profesora Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta nije zadovoljan ni s temama koje se odobravaju ni s novcem kojim se pojedine teme financiraju. Zanima ga osim toga zašto netko iz područja biomedicinskih znanosti, s punim poštovanjem područja o kojem govori, može recenzirati u području društvenih znanosti, polje odgojnih znanosti, a obrnuto ne može biti. Problem projekata ilustrirao je primjerom, za rješavanje kojeg je zamolio pomoć ministra. Riječ je o diplomantici Fakulteta, jedinom izvornom govorniku znakovnog jezika u Hrvatskoj (roditelji su joj gluhonijemi), i o temi, čisto defektološkoj, koja se natjecala za sredstva u Ministarstvu, ali sredstva nisu odobrena. Za sam projekt sredstva i nisu toliko bitna, bitno da se financira znanstveni novak jer je riječ o iznimno kvalitetnoj osobi koju se ne smije izgubiti. Što je još zanimljivije, projekt je prihvaćen u Ministarstvu krajem prošle godine, postoji dokument o tome, ali mu je u lipnju rečeno da to nije točno, da je riječ o pogreški.

Što se tiče upisa studenata, jedini je dekan koji se zalagao za to da se izvanredni studenti ne upisuju, jer su redoviti i izvanredni studij neusporedivi organiziraju li se tako kako se organiziraju sada.

Fakultet djeluje već 40 godina, nastavio je B. Radovančić, jedina je takva visokoškolska ustanova u Hrvatskoj, a još uvijek radi u potpuno neprikladnom i nedostatnom prostoru. Kome se god Fakultet obraćao za pomoć, podrška i obećanja bilo je napretek, ali od prostora ništa. A prostora u Zagrebu ima mnogo. Optimist je, vjeruje da će taj problem riješiti u godinu dana koliko mu još traje mandat dekana.

Da nema školarine studenata koji studiraju za osobne potrebe, Fakultet ne bi ni imao opremu. Tjelesna i zdravstvena kultura studenata Fakulteta ne može se riješiti - Fakultet nema sredstava za iznajmljivanje dvorane. A da se ne govori o studentima s posebnim potrebama za koje je Fakultet voljan preuzeti brigu za dio njihovih potreba za koje je kompetentan. I upisuje takve studente i izvan kvote, omogućuje im studij - i posebno se ponosi njihovim dobrim napredovanjem.

**P. Barišić**, obnašatelj dužnosti voditelja Hrvatskih studija, nadovezao se na dio izlaganja ministra u kojem je ministar govorio o potrebi da se student upisuje ne na fakultet, nego na sveučilište, da dobiva ne fakultetsku, nego sveučilišnu diplomu. Podsjetio je da takva vrsta studiranja postoji i na Sveučilištu u Zagrebu - to su Hrvatski studiji. Međutim, već dvije godine ne uspijeva se postići da Hrvatski studiji, kao sveučilišni, djeluju prema odlukama Sveučilišta, prema odlukama Senata. I to zbog svojevrstne blokade upravo od Ministarstva znanosti. Nada se da je novi ministar upoznat s tim stanjem, s time da odluke Senata o preustroju Hrvatskih studija, o imenovanju čelnika: obnašatelja dužnosti voditelja i predsjednika Stručnog vijeća nisu mogle biti provedene. Zamolio je da se što prije poduzmu koraci da se to riješi, da i Hrvatski studiji djeluju prema zakonu i regulama Sveučilišta.

\*\*\*

**Nakon pauze od 18.40 do 18. 55 Senat je nastavio s radom.**

\*\*\*

**Ministar** je odgovorio na postavljena pitanja.

Jedan od otvorenih problema koje je spomenuo V. Jerolimov nasreću je riješen. Razredbeni ispiti jesu i moraju biti u ingerenciji sveučilišta. Hoće li se sveučilišta međusobno dogovarati, da ih objedine, da ih unificiraju i standardiziraju, hoće li se fakulteti na razini države međusobno dogovarati o određenim pristupnim standardima za upis na određene studije, to je samo na njima. Bitno je da o tome odlučuju senati, sveučilišta, a ne Ministarstvo znanosti. Kvote međutim moraju biti vezane za infrastrukturne kapacitete, ali o tome opet moraju voditi brigu fakulteti odnosno sveučilišta, a ne Ministarstvo kao nekakav nadzorni organ.

Dio sredstava za razvoj nažalost ne dolazi iz redovitog državnog proračuna, nego iz Fonda za razvoj. Uspjelo se da financira investicijske programe. Ali novac u Fond pristizhe znatno sporije nego u državni proračun.

Optimalno je rješenje po kojem Medicinski fakultet izabire svoje znanstvene novake odnosno brine se za svoj budući kadar. Fakulteti bi sami trebali inicirati a sveučilišta objedinjeno upućivati svoje zahtjeve Ministarstvu.

Projekti su priča za sebe. Stanje kakvo jest je naslijedio: potpisao je ugovore na osnovi rješenja koja je potpisao prošli ministar. Želio je tako naprosto pokrenuti novi val projekata u što skorijem roku. Spreman je sljedećeg proljeća provesti određenu reviziju nekih projekata. I projekti su naime postali jednim dijelom socijalna kategorija - preko njih dio ljudi zadržava se u sustavu. Osim toga, projekti su usitnjeniji nego u prethodnom razdoblju. Izdvojeni su neki slični projekti i uz posebna poticajna sredstva zatraženo je od voditelja projekata da međusobno surađuju. Bilo bi najlogičnije, ako su već sveučilišta središta istraživačke djelatnosti, da ona predlažu prosudbena povjerenstva na državnoj razini, a ne ministar sam nekim svojim diskrecijskim pravom. Ili da članove povjerenstava predlažu stručne udruge, veliki instituti i sl.

Izrazio je žaljenje zbog nerazumijevanja za znanstvenu novakinju na Edukacijsko-rehabilitacijskom fakultetu. Nada se da će se to uspjeti riješiti.

**J. Havranek** je napomenula da dosadašnju raspravu ne bi trebalo shvatiti kao žalopojku, nego kao potrebu ljudi koji nisu imali prilike govoriti dugo vremena pred ministrom da sada govore. Govorila je zatim da će ono što je danas ovdje rečeno biti poticaj Senatu i Sveučilištu da neke stvari pokrenu kao zajedničku odluku, zajednički projekt. Zamolila je ministra da se u svom mandatu pokuša izboriti da se vrati dostojanstvo znanosti jer je znanost zapravo budućnost Hrvatske. Isto je tako važno da se raščisti status nekih institucija - valja na osnovi mnogih parametara jasno utvrditi koje od njih dalje mogu djelovati, a koje ne mogu. U tom je smislu upravo u području poljoprivrede pokrenut razgovor svih instituta, fakulteta i visokih škola, veleučilišta u Hrvatskoj - utvrdit će se parametri kvalitete i jasno reći tko ih zadovoljava, a tko ne. O tome već jedanput treba glasno progovoriti.

Govorila je zatim o doprinosu znanosti hrvatskih znanstvenika u prilikama u kojima djeluju. Često se govori da su doprinosi hrvatskih znanstvenika minorni, zapravo nikakvi, a nikad se nije reklo uz kakva su sredstva i ti i takvi doprinosi ostvareni. Kad se već želi uspoređivati s drugim zemljama, valja i to reći. Misli da su hrvatski znanstvenici dali puno. Sveučilište u Zagrebu u tom je smislu dosad bilo namjerno podcjenjivano, pa bi u sljedećem razdoblju učinjene pogreške valjalo ispraviti. Jer zagrebačko Sveučilište, bez obzira na to je li veliko ili malo, jest efikasno, i po tome ga treba prosuđivati.

Nikako ne bi bilo dobro, nastavila je J. Havranek, da se na bilo koji način ostvari ideja jedne od verzija zakona da se fakultetima i akademijama, i sveučilištima, oduzme imovina.

Uz vraćanje dostojanstva znanosti, valja promisliti i o vraćanju dostojanstva i sveučilišnom profesoru. Mirovina sveučilišnog profesora ispod je svake razine ikakvog dostojanstva te bi u tom smislu trebalo nešto ozbiljno promijeniti.

Što se tiče Bolonjske deklaracije i reforma koje predstoje jer na to obvezuje dani potpis, u kontaktima s nekoliko značajnih sveučilišta u Austriji i u Njemačkoj stekla je utisak da su te reforme nešto čime se bave velika europska sveučilišta da bi ubuduće privukla više studenata u svoje centre. Bilo bi dobro da se o Bolonjskoj deklaraciji i ovdje otvori ozbiljna rasprava te da se jasno kaže hoće li se ili neće pokrenuti taj proces, koje su mu faze, kada ih valja poduzeti i kako i zašto to nama zapravo treba u budućnosti.

**I. Grbac** je najprije čestitao ministru na hrabrosti što je preuzeo ovu dužnost. Zatim je govorio o kapitalnim ulaganjima i zamolio ministra da se i Sveučilištu u Zagrebu i njegovim članicama omogući da kreditima, uz garanciju Ministarstva, otpočnu s ostvarivanjem ili dovrše svoje kapitalne projekte.

Upozorio je na nekontrolirano, stihijsko otvaranje visokih škola. Zamolio je da se na to počne racionalno gledati, jer ovo su upravo, nadoveže li se na ono što je prije rekao ministar, avioni koji lete poluprazni i na koje država potpuno neracionalno troši novac. Šumarski fakultet potpuno se ogradio od nekih takvih nakaradnih visokih škola i u njihovu radu ne želi sudjelovati, smatra da takve ustanove iz područja šumarstva toj struci apsolutno srozavaju dignitet.

Postavio je pitanje rada matičnih povjerenstava, minimalnih uvjeta oko napredovanja te vječitosti i nezamjenljivosti nekih članova matičnih povjerenstava. Misli da su u vezi s time hitno potrebne promjene.

**M. Bartoluci** je najprije izrazio zadovoljstvo zbog prilike da Sveučilište neposredno razgovara o problemima koji ga tište s ministrom. Zatim je upozorio na problem o kojem još nije bilo riječi a koji tišti i druge: asistenti kojima je uskraćena plaća iz sredstava Ministarstva jer na vrijeme nisu izabrani odnosno reizabrani u zvanje. Napomenuo je kako je Fakultet u posljednje dvije godine zbog toga razloga, ali i više zbog nemogućnosti novog zapošljavanja, ostao bez desetak asistenata koje je obrazovao i vodio i doveo do stjecanja doktorata znanosti. Kako je Kineziološki fakultet jedini te vrste u državi, ne može si pomoći ni s kakvim vanjskim suradnicima i pred ozbiljnim je problemima zbog toga pri izvođenju nastave. Dosad je Fakultet taj problem donekle uspijevao riješiti uz pomoć znanstvenih novaka - primani su za znanstvene novake samo najbolji diplomanti koji su ispunjavali znanstvene uvjete, ali i uvjet ulaska u nastavu. Ipak, Fakultet ne može bez pravih asistenata. Moli da se ozbiljno razmisli o tim problemima i da se pokušaju pronaći rješenja. Očekuje odgovor i u vezi s asistentima koji još nisu ispunili uvjete za izbor u znanstveno-nastavno zvanje.

**D. Krapac** pridružio se najprije čestitci I. Grpca izrečenoj ministru na hrabrosti što je preuzeo ovaj odgovoran i nezahvalan posao. Zatim je govorio o pojedinim od pet punktacija kojima će se u svome mandatu od sljedećih 18 mjeseci voditi ministar. To su reforma visokog obrazovanja, financiranje, međunarodna suradnja, studentski centri i ostalo.

Reforma visokog obrazovanja mora početi od nekih pravnih načela - ona su dobro izražena u sveučilišnom prijedlogu zakona koji je pripremio Senat. Ne bi bilo dobro u budućim diskusijama zanemariti da su neke stvari formulirane na određen način, ali i to da je iza tih formulacija konsenzus akademske zajednice zagrebačkog Sveučilišta koje čini 60,70% akademske zajednice Hrvatske. Načela koja su izložena u tom projektu u najvećoj su mjeri primjenjiva i na ministrov nacrt. Upozorio je da se valja čuvati pretjeranog normativnog optimizma, vjerovanja da se hitno mora donijeti neki zakon jer će onda problemi sami od sebe nestati. Zakone, međutim, tek treba početi primjenjivati. A u procesu donošenja svih tih kompliciranih normi leži ključ toga hoće li se te norme doista primijeniti ili ne. Unaprijed je osuđena na neuspjeh ona koja se na neki način nameće, makar i s najboljim namjerama. Zato apelira: ako nije moguće postići potpun konsenzus, neka se postigne parcijalna, djelomična normativizacija onoga za što konsenzus postoji.

Ministar je napomenuo, podsjetio je D. Krapac da mu nedostaje pomoćnik za visoko obrazovanje. Međutim, Ministarstvu bi trebao jedan dobar tajnik i dobar pravnik, koji bi bio pravni servis za uobličavanje akata koji se u Ministarstvu donose. Kao primjer neprilično oblikovanog akta naveo je dopis kojim se otkazuje financiranje plaća iz sredstava Ministarstva osobama koje nisu pravodobno izabrane ili reizabrane u znanstveno-nastavno zvanje. Tome postupku s načelne strane nema zamjerke, Ali to treba učiniti u odgovarajućoj pravnoj formi i na način da se tim osobama ali i fakultetima jamči poštovanje njihovih interesa i prava u tom postupku.

Reforma visokog obrazovanja mora dovesti do povećanja izvrsnosti, naročito zagrebačkog Sveučilišta. Tradicija kvalitete održava se na Sveučilištu dugi niz godina. Kroz te godine promijenilo se puno država, puno sustava, ali kvalitetu i izvrsnost donosili su pojedinci, u prvom redu profesori. Težište reforme, težište nastojanja da se poboljša situacija jest kako riješiti pitanje znanstvenog podmlatka, kako popunjavati najdragocjeniji, najelitniji kadar na Sveučilištu. Pravni fakultet suočit će se 2006. godine s činjenicom da će s fakulteta otići oko 40% redovitih profesora. Taj nedostatak neće biti moguće nadoknaditi iz kadra znanstvenih novaka, čak niti iz docenata. Na neke bi katedre možda i mogao odmah dovesti gotove ljude, ali zabrana je zapošljavanja. Kako to riješiti? Smatra da bi taj problem trebao naći mjesto u primarnom krugu ministrovih interesa, naravno, zajedno s donošenjem novih propisa.

Kod financiranja treba odvojiti tekuće financiranje, financiranje plaća, kapitalnih izdataka i drugih izdataka od pitanja imovine. U imovinu fakulteta ne bi trebalo dirati.

Kroz model ponašanja koji zagovara ministar - više komunikacije sa sveučilištem, a manje s dekanima - vjerojatno će se moći ostvariti i model djelomičnog financiranja fakulteta odnosno akademija. Sveučilište vidi kao federaciju fakulteta i akademija koja ima razriješene i čiste financijske odnose između svojih članica.

Međunarodna suradnja dobro je zamišljena, s time da valja voditi računa o specifičnostima svake grupacije. Osim toga, u ostvarivanju te suradnje posebno dolazi do izražaja individualni princip: više vrijedi što poznaje i što u neki projekt može uključiti nekog profesora s vanjskog sveučilišta nego svi ugovori o suradnji koji su svečano potpisani, a poslije toga nije bilo više ničeg. Međunarodna suradnja treba živjeti konkretno, i to upravo uključivanjem stranih znanstvenika u domaće projekte jer će taj korak omogućiti pravu konkurenciju projekata; strani će sudionik naime moći birati u kojem će projektu sudjelovati, a u kojem ne, ovisno o kvaliteti projekta.

**H. Nonveiller** je govorio o umjetničkom obrazovanju u okviru sveučilišta. Dosad je umjetničko obrazovanje u svim zakonodavnim aktima - ne misli pritom na sveučilišni prijedlog novog zakona - bilo prirepak ostaloj djelatnosti i moralo je na svoju praksu kalemiti često potpuno neshvatljive odredbe koje su ga sputavale, tjerale u očaj ili pak nasmiјavale. Muzička je akademija veoma povezana s vertikalom, pa u segmentu svoje djelatnosti pripada Ministarstvu prosvjete. U horizontali sve se tri akademije okreću i Ministarstvu kulture. Projekti, međutim, koji su mogući u znanosti u umjetnosti ne postoje.

Akademija ne može dobiti novake. Zapravo, cijeli sustav nije primjeren muzičkom obrazovanju. Svi asistenti koje Akademija ima u slijepoj su ulici - nema novog zapošljavanja a mjesta se oslobađaju tek umirovljenjem. Kolektivni ugovor koji je potpisan govori da asistenti rade u nastavi 150 norma sati, a Akademijini asistenti rade više jer su preuzeli i dio profesorske satnice i rade u individualnoj nastavi. Kada je riječ o kolektivnom ugovoru, prethodni ministar potpisao je ugovor u kojem je rečeno da će se satnice u umjetničkom obrazovanju, kao i veličina studentskih grupa, urediti posebnim aneksom - pa su umjetničke akademije i iz toga ispale. Poseban je problem plaćanje prekovremenih sati koji praktički nisu plaćeni za cijelu godinu unatrag. Ignoriraju se i druge odredbe Kolektivnog ugovora.

Poseban, velik problem Muzičke akademije je nova zgrada. Oko te nove zgrade traju vječne igre, već 80 godina. Svi obećavaju, i da su se bar neka obećanja obistinila, danas bi Akademija imala barem desetak zgrada. I prostori kojima se Akademija dosad služila otkazani su - Akademija nema gdje održavati pokuse za zbor i orkestar i još joj nedostaje nekoliko soba. U gradu ima praznih prostora, njima raspolaže grad koji je njihov vlasnik. Jedan od dokaza da grad ignorira svoje sveučilište jest i to što ne može naći prostor za sveučilišne potrebe. Jest, grad želi podijeliti prostor preko natječaja, ali to je siguran način da Sveučilište i njegove članice odmah izgube sve šanse za uspjeh. Akademiju se priprema na gubitak lokacije kod dvorane Lisinski, obećan je prostor kod jezera Bunde, čak i za tri akademije. Obećanja se umnažaju, a realizacije niotkuda.

**Ministar** je u svom završnom izlaganju najprije zahvalio na niz prijedloga iznesenih u raspravi.. Dobar dio rasprave doživio je kao podršku akcijama koje misli pokrenuti. To bolje bude li zajedništva u djelovanju.

Jest za to da se ide konsenzusom, pa makar malim koracima. Ali jedno je pitanje njegove volje, a drugo volja Vlade i Sabora. Ne može znati u kojem će obliku zakon biti donesen, samo može izraziti svoju nakanu da se ide dalje konsenzusom. Jedina disonancija, kako je vidi, jest u razumijevanju sveučilišta kao institucije ili sveučilišta kao federacije - ta je disonancija ozbiljna jer počiva na potpuno različitim pretpostavkama, a za sobom vuče sasvim drukčije konzekvencije jer su tada različiti subjekti upravljanja i donošenja odluka. Naravno da je dobro orijentirati se na konsenzus, gdje god je to moguće, ali to nije svuda i nije uvijek moguće. Zato će Senat, i ovaj, morati donijeti nekakvu konačnu odluku o tome želi li Sveučilište kao pravnu osobu ili Sveučilište kao federaciju ili konfederaciju. Kako u supstancijskom djelovanju, tako i u financijskom koje je pretpostavka supstancijskog. Premda dramtizira, misli da treba biti potpuno svjestan razlika u pristupu i konzekvencija koje iz toga slijede.

Ako je vlasništvo Ustavom zajamčena kategorija, i ako su fakulteti vlasnici, nosioci imovine, nema toga tko bi to mogao ukinuti. Dilema je samo kako će država, koja je uostalom i vlasnik sveučilišta, raspolagati svojim vlasništvom koje je prenijela na nekog drugog i koje je sada postalo neotuđivo. Nada se da će biti moguće naći rješenje za integrirano sveučilišne na supstancijskoj razini s određenim financijskim konzekvencijama.

U kontekstu postizanja poboljšanja malim koracima do određenog cilja, pa s više malih koraka ostvariti koji veliki, ne bi želio da se o tim promjenama, bolje reći o procesu mijenjanja govori kao o reformi. Onoga trenutka kad sveučilišta prestanu biti promjenljiva, mijenjajući i sama sebe, onoga trenutka prestaju biti sveučilišta, tj. ustanove koje se grade na znanosti i u znanosti cijelo vrijeme idu naprijed.

Svaka promjena ima neki cilj i taj cilj treba definirati nekim normativnim aktom, zakonom. Do cilja, ma koliko težak, a ponekad i bolan, valja dolaziti dogovorom. Taj cilj i nije tako ružičast jer bismo svi željeli kvalitetu s nekvalitetnih 17 dolara godišnje po glavi stanovnika. To više valja cijeniti i više nego izvrsne pojedince u zadanim okvirima. Ne bi bilo loše da od sveučilišta potekne inicijativa za posebno stimuliranje izvrsnosti, a ne financiranja prosječnosti preko glavarina.

Samo je na međunarodnom području moguće utvrditi tko je izvrstan. Stoga su obveze prihvaćene potpisom Bolonjske deklaracije šansa i za uređenje internih odnosa. A te obveze i koštaju. Međutim, pri traženju većih sredstava za znanost i visoko obrazovanje svi spominju šest sati tjedno rada sveučilišnih nastavnika. Zato je vrlo važno popularizirati znanstveno i visokoobrazovno djelovanje, da se zna što se tu radi i čemu to sve služi.

Što se tiče kreditnih linija i kreditnih angažmana, nema nikakve sumnje da zagrebačko Sveučilište mora imati iste uvjete kao i ostala. Odmah će poduzeti sve potrebno da se to ostvari jer je to šansa za ozbiljniji razvojni iskorak. Ali to mora biti aktivnost koju će nositi Sveučilište.

Muzička akademija i Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet u posebnoj su položaju. Samo može reći da će nastojati učiniti sve što bude mogao. Možda zajedno s rektoricom i prorektorima otići gradonačelnici i zatražiti prostor, pa novoimenovanoj ministrici obrane koja možda raspolaže nekim prostorom, pa da se pronađu slična rješenja kao u Splitu i Osijeku. Teško mu je kad sluša sve to što je čuo danas, ali to je situacija u kojoj se svi zajedno nalazimo. Može samo obećati svoj puni angažman na tome, ali ne zna kako će to završiti.

Pitanje podmlatka, asistenata, otkaza, očito je nespretno riješeno. Zamolit će stručnjake za savjet kakve će to pravne konzekvencije imati. Riječ je jednostavno o nakani da iz sustava izađu oni kojima tu nije mjesto, koji ne zavređuju da budu u njemu, i da naprave mjesto za one koji to mogu raditi bolje. Onog trenutka kad ljudima bude jasno da se iz sustava i izlazi, a ne samo da se u nj ulazi, onog trenutka će i sustav funkcionirati drukčije. Međutim, Ministarstvo nije otpuštalo ljude, ono je samo obavijestilo fakultete i akademije da neke ljude više neće financirati svojim sredstvima jer nisu izvršili svoje obveze. U početku je bilo 254 takvih osoba, kad su se stvari raščistile, ostalo ih je na razini cijele Hrvatske 69. Ne zna kako bi se to drukčije moglo riješiti, ali oni koji na taj način izađu iz sustava iz njega su izašli zauvijek.

Ministar je na kraju zahvalio na vrlo kolegijalnom susretu i razgovoru. Stoji Senatu na raspolaganju kad god bude nezadovoljan ili jako nezadovoljan nečim što je Ministarstvo odlučilo ili učinilo. Od nekih stvari ne kani odstupiti, ali će njegovo kolebanje biti utoliko veće ukoliko bude veće i kolebanje akademske zajednice. Slijede ne laki trenuci oko proračuna. Dobije li energičnu i zdušnu podršku za neke proračunske stavke, i sam će ih morati jasnije braniti. Kao što je već rekao, htio bi u politici servisirati akademsku i znanstvenu zajednicu, a to će moći samo bude ili imao njihovu podršku.

**Rektorica** je zahvalila ministru na ovih četiri sata razgovora. Najavila mu je i buduće pozive na sjednice Senata.

**M. Franz** je u ime Fakulteta elektrotehnike i računarstva, Građevinskog fakulteta i Fakulteta strojarstva i brodogradnje pozvao ministra da se pridruži domjenku nakon sutrašnje sjednice Senata u Klubu kulturnih radnika ("kod Drageca").

\*\*\*

**Rektorica** je još jedanput zahvalila svima i zaključila prvi dio 20. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u ak. god. 2001./2002. održane 16. rujna 2002. io je u 20.00 sati.

\*\*\*

**Drugi dio 20. sjednice Senata održan je u vijećnici Sveučilišta 17. rujna 2002. s početkom u 16 sati.**

#### **Prisutni članovi:**

1. rektorica prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer
2. prorektor za znanost i razvoj prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš
3. prorektor za nastavu i studente prof. dr. sc. Vjekoslav Jerolimov
4. prorektor za poslovanje Sveučilišta prof. dr. sc. Tihomir Hunjak

\*

5. dekanica Agronomskog fakulteta prof. dr. sc. Jasmina Havranek
6. prodekan Akademije dramske umjetnosti prof. Tomislav Rališ (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Vjerana Zuppu)
7. obnašatelj dužnosti dekana Akademije likovnih umjetnosti prof. Zlatko Kauzlarić
8. prodekanica Arhitektonskog fakulteta doc. dr. sc. Jasenka Bertol-Vrček (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Ivana Jurasu)
9. dekan Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta prof. dr. sc. Branko Radovančić
10. prodekan Ekonomskog fakulteta prof. dr. sc. Goroslav Keller (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Soumitru Sharmu)
11. dekan Fakulteta elektrotehnike i računarstva prof. dr. sc. Slavko Krajcar
12. prodekan Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije prof. dr. sc. Emir Hodžić (zamjenjuje dekanicu prof. dr. sc. Jasenku Jelenčić)
13. prodekan Fakulteta organizacije i informatike doc. dr. sc. Milivoj Ređep
14. prodekan Fakulteta političkih znanosti prof. dr. sc. Siniša Tatalović (zamjenjuje dekana prof. dr. sc.

Ivana Šibera)

15. prodekan Fakulteta prometnih znanosti prof. dr. sc. Dragan Badanjak (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Alojza Brkića)
16. dekan Fakulteta strojarstva i brodogradnje prof. dr. sc. Mladen Franz
17. dekan Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta prof. dr. sc. Mladen Biruš
18. dekan Filozofskog fakulteta prof. dr. sc. Neven Budak
19. dekan Geodetskog fakulteta prof. dr. sc. Tomislav Bašić
20. obnašatelj dužnosti dekana Geotehničkog fakulteta prof. dr. sc. Ivan Gotić
21. dekan Građevinskog fakulteta prof. dr. sc. Željko Korlaet
22. dekanica Grafičkog fakulteta prof. dr. sc. Lucija Kaštelan-Kunst
23. dekan Katoličkog bogoslovnog fakulteta prof. dr. sc. Josip Baloban
24. prodekanica Kineziološkog fakulteta doc. dr. sc. Branka Matković (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Matu Bartolucija)
25. dekan Medicinskog fakulteta prof. dr. sc. Boris Labar
26. dekan Metalurškog fakulteta prof. dr. sc. Josip Črnko
27. dekan Muzičke akademije prof. Haris Nonveiller
28. dekan Pravnog fakulteta prof. dr. sc. Davor Krapac
29. dekan Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Branko Tripalo
30. obnašatelj dužnosti dekana Prirodoslovno-matematičkog fakulteta prof. dr. sc. Tomislav Cvitaš
31. dekan Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta prof. dr. sc. Zdenko Krištafor
32. dekan Stomatološkog fakulteta prof. dr. sc. Vlado Carek
33. dekan Šumarskog fakulteta prof. dr. sc. Ivica Grbac
34. dekan Tekstilno-tehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Drago Katović
35. dekan Učiteljske akademije prof. dr. sc. Ivan De Zan
36. dekan Veterinarskog fakulteta prof. dr. sc. Zdenko Makek

\*

37. predsjednik Studentskog zbora Domagoj Jelić, student
38. zamjenik predsjednika Studentskog zbora Nikola Rošić, student
39. član Predsjedništva Studentskog zbora Hrvoje Grujić, student
40. član Predsjedništva Studentskog zbora Mile Matić, student

\*

#### **Odsutni članovi:**

41. član Predsjedništva Studentskog zbora Luka Ivandić, student
42. član Predsjedništva Studentskog zbora Joško Pavković

\*

#### **Sjednici još prisustvuju:**

- dr. sc. Pavo Barišić, obnašatelj dužnosti voditelja Hrvatskih studija
- prof. dr. sc. Anto Mišić, dekan Filozofskog fakulteta Družbe Isusove
- izvjestitelji povjerenstava za izbor umirovljenih redovitih profesora u počasno zvanje *professor emeritus*:
  - prof. dr. sc. Đuro Mirković s Arhitektonskog fakulteta
  - prof. dr. sc. Vladimir Mikuličić s Fakulteta elektrotehnike i računarstva
  - prof. dr. sc. Zdravko Krakar s Fakulteta organizacije i informatike
  - prof. dr. sc. Nikša Stančić s Filozofskog fakulteta
  - prof. dr. sc. Krešimir Nemeč s Filozofskog fakulteta
- iz stručne službe Rektorata:
  - akademska tajnica Olga Šarlog-Bavoljak, dipl. iur.
  - voditeljica Ureda za međunarodnu suradnju Ana Ružička, prof.
  - Branka Römer, prof.

\*

**Predsjedava rektorica prof. dr. sc. Jasna Helena Mencer.**

\*\*\*

Na početku nastavka 20. sjednice Senata u ak. god. 2001./2002. rektorica je pozdravila sve prisutne, a posebno izvjestitelje povjerenstava za izbor predloženika u počasno zvanje professor emeritus prof. dr. sc. Đuru Mirkovića, prof. dr. sc. Vladimira Mikuličića, prof. dr. sc. Zdravka Krakara, prof. dr. sc. Nikšu Stančića i prof. dr. sc. Krešimira Nemeca, te dekane kojima istječe dekanski mandat i više nisu u Senatu novoga saziva (za ak. god. 2002./2003): obnašatelja dužnosti dekana Prirodoslovno-matematičkog fakulteta prof. dr. sc. Tomislava Cvitaša, dekana Fakulteta strojarstva i brodogradnje prof. dr. sc. Mladena Franza, dekana Fakulteta organizacije i informatike prof. dr. sc. I. Gotića, dekana Šumarskog fakulteta prof. dr. sc. Ivicu Grpca, dekana Tekstilno-tehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Dragu Katovića, dekana Građevinskog fakulteta prof. dr. sc. Željka Korlaeta, dekana Fakulteta elektrotehnike i računarstva Slavka Krajcara, dekana Muzičke akademije prof. Harisa Nonveillera, dekana Ekonomskog fakulteta prof. dr. sc. Soumitru Sharmu, dekana Fakulteta političkih znanosti prof. dr. sc. Ivana Šibera i dekana Učiteljske akademije prof. dr. sc. Ivana De Zana – Senat je dekanima s kojima se oprašta zahvalio pljeskom.

Na prijedlog rektorice Senat je zatim utvrdio ovaj

#### **d n e v n i r e d :**

- 2. Izbor u počasno zvanje *professor emeritus***
- 3. Izvršenje odluka i prihvatanje zapisnika 18. i 19. sjednice Senata u ak. god. 2001./2002. održanih 9. i 10. srpnja 2002.**
- 4. Obavijesti**
- 5. Izbori:**
  - a) Davanje suglasnosti na izbor umjetnika u znanstveno-nastavna zvanja
  - b) Potvrđivanje izbora u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora
  - c) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od pet godina
  - d) Potvrđivanje izbora u naslovno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora na vrijeme od pet godina
- 6. Izbor povjerenstava i odbora**
- 7. Nastava i studenti**
  - a) Pokretanje postupka prihvatanja novog nastavnog plana i programa slobodnog trogodišnjeg studija *rumunjskog jezika i književnosti* - prijedlog Filozofskog fakulteta
  - b) Prihvatanje novog plana i programa studijskog smjera *financijske i poslovne matematike* na sveučilišnom dodiplomskom studiju matematike – prijedlog Prirodoslovno-matematičkog fakulteta
  - c) Prihvatanje nastavnog plana i programa novog studijskog smjera *gospodarske analize i razvoja* na sveučilišnom dodiplomskom studiju poslovne ekonomije – prijedlog Ekonomskog fakulteta
  - d) Prihvatanje izmjena i dopuna nastavnog plana i programa studijskog smjera *turizma* na sveučilišnom dodiplomskom studiju poslovne ekonomije – prijedlog Ekonomskog fakulteta
  - e) Prihvatanje nastavnog plana i programa sveučilišnog dodiplomskog studija *medicine* na engleskom jeziku – prijedlog Medicinskog fakulteta
  - f) Prihvatanje akademskog kalendara Sveučilišta u Zagrebu za ak. god. 2002./2003.
- 8. Raspisivanje natječaja za Nagradu "Fran Bošnjaković" za 2002. godinu**
- 9. Poslijediplomski studiji**
  - a) Prihvatanje novog nastavnog plana i programa poslijediplomskog znanstvenog studija *kemije* na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu
  - b) Prihvatanje novog nastavnog plana i programa poslijediplomskog znanstvenog studija *geologije* na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu
  - c) Prihvatanje nastavnog plana i programa poslijediplomskog stručnog studija *aktuarske matematike* na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu
  - d) Obavijesti
- 10. Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti izvan doktorskog studija**
- 11. Međunarodna suradnja**
- 12. Nostrifikacije**

13. Znanstveno-nastavna literatura
14. Prijedlog objedinjenog proračuna Sveučilišta u Zagrebu za 2003.-2005. god.
15. Davanje prethodnog mišljenja o programu pristupnika za dekana Akademije dramske umjetnosti i Muzičke akademije Sveučilišta u Zagrebu
16. Davanje suglasnosti na odluku o izboru dekana Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu
17. Davanje suglasnosti na odluke o izmjenama i dopunama statuta Agronomskog fakulteta i Fakulteta strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu
18. Ostalo
  - a) Stavovi zajedničkog sastanka ravnatelja studentskih centara Republike Hrvatske

\*\*\*

## 2. Izbor u počasno zvanje *professor emeritus*

I. Na prijedlog Odbora za evidenciju i unapređenje kadrova Sveučilišta u Zagrebu Senat je na sjednici 14. svibnja 2002. imenovao Povjerenstvo za predlaganje dodjele počasnog zvanja **professor emeritus dr. sc. Edi Šmidihenu**, red. prof. Arhitektonskog fakulteta, u miru, u sastavu: dr. sc. Đuro Mirković, red. prof. Arhitektonskog fakulteta, predsjednik, i članovi: dr. sc. Hildegard Auf-Franić, red. prof. Arhitektonskog fakulteta, dr. sc. Boris Krstulović, red. prof. Građevinskog fakulteta, dr. sc. Milutin Anđelić, red. prof. Građevinskog fakulteta, i dr. sc. Zorislav Sorić, red. prof. Građevinskog fakulteta. Prijedlog je u ime Povjerenstva obrazložio predsjednik prof. dr. sc. Đuro Mirković. Senat je prihvatio prijedlog i jednoglasno donio ovu

### O D L U K U

**Prof. dr. sc. Edo Šmidihen, umirovljeni redoviti profesor Arhitektonskog fakulteta, izabire se u počasno zvanje *professor emeritus*.**

\*

II. Na prijedlog Odbora za evidenciju i unapređenje kadrova Sveučilišta u Zagrebu Senat je na sjednici 14. svibnja 2002. imenovao Povjerenstvo za predlaganje dodjele počasnog zvanja **professor emeritus prof. dr. sc. Danilu Feretiću**, red. prof. Fakulteta elektrotehnike i računarstva, u miru, u sastavu: dr. sc. Vladimir Mikuličić, red. prof. Fakulteta elektrotehnike i računarstva, predsjednik, i članovi: dr. sc. Leo Budin, red. prof. Fakulteta elektrotehnike i računarstva, dr. sc. Nikola Šerman, red. prof. Fakulteta strojarstva i brodogradnje, akademik Ivo Šlaus s Instituta "Ruđer Bošković", i akademik Stjepan Jecić, red. prof. Fakulteta strojarstva i brodogradnje. Prijedlog je u ime Povjerenstva obrazložio predsjednik prof. dr. sc. Vladimir Mikuličić. Senat je prihvatio prijedlog i jednoglasno donio ovu

### O D L U K U

**Prof. dr. sc. Danilo Feretić, umirovljeni redoviti profesor Fakulteta elektrotehnike i računarstva, izabire se u počasno zvanje *professor emeritus*.**

\*

III. Na prijedlog Odbora za evidenciju i unapređenje kadrova Sveučilišta u Zagrebu Senat je na sjednici 14. svibnja 2002. imenovao Povjerenstvo za predlaganje dodjele počasnog zvanja **professor emeritus prof. dr. sc. Borisu Aureru**, red. prof. Fakulteta organizacije i informatike, u miru, u sastavu: dr. sc. Zdravko Krakar, red. prof. Fakulteta organizacije i informatike, predsjednik, i članovi: dr. sc. Miroslav Žugaj, red. prof. Fakulteta organizacije i informatike, dr. sc. Leo Budin, red. prof. Fakulteta elektrotehnike i računarstva, dr. sc. Vladimir Čerić, red. prof. Ekonomskog fakulteta, i dr. sc. Sibe Mardešić, professor emeritus, s Prirodoslovno-matematičkog fakulteta. Prijedlog je u ime Povjerenstva obrazložio predsjednik prof. dr. sc. Zdravko Krakar. Senat je prihvatio prijedlog i jednoglasno donio ovu

## ODLUKU

**Prof. dr. sc. Boris Aurer, umirovljeni redoviti profesor Fakulteta organizacije i informatike, izabire se u počasno zvanje *professor emeritus*.**

\*

**IV.** Na prijedlog Odbora za evidenciju i unapređenje kadrova Sveučilišta u Zagrebu Senat je na sjednici 14. svibnja 2002. imenovao Povjerenstvo za predlaganje dodjele počasnog zvanja ***professor emeritus prof. dr. sc. Ivanu Kampušu***, red. prof. Filozofskog fakulteta, u miru, u sastavu: dr. sc. Nikša Stančić, red. prof. Filozofskog fakulteta, predsjednik, i članovi: dr. sc. Tomislav Raukar, red. prof. Filozofskog fakulteta, dr. sc. Mirjana Gross, professor emeritus, s Filozofskog fakulteta, dr. sc. Mirko Valentić, znanstveni savjetnik Hrvatskog instituta za povijest, i dr. sc. Juraj Kolarić, red. prof. Katoličkog bogoslovnog fakulteta. Prijedlog je u ime Povjerenstva obrazložio predsjednik prof. dr. sc. Nikša Stančić.

Senat je prihvatio prijedlog i jednoglasno donio ovu

## ODLUKU

**Prof. dr. sc. Ivan Kampuš, umirovljeni redoviti profesor Filozofskog fakulteta, izabire se u počasno zvanje *professor emeritus*.**

\*

**V.** Na prijedlog Odbora za evidenciju i unapređenje kadrova Sveučilišta u Zagrebu Senat je na sjednici 14. svibnja 2002. imenovao Povjerenstvo za predlaganje dodjele počasnog zvanja ***professor emeritus prof. dr. sc. Viktoru Žmegaču***, red. prof. Filozofskog fakulteta, u miru, u sastavu: dr. sc. Krešimir Nemeć, red. prof. Filozofskog fakulteta, predsjednik, i članovi: dr. sc. Marijan Bobinac, red. prof. Filozofskog fakulteta, akademik Ivo Frangeš s Filozofskog fakulteta, akademik Nikola Batušić s Akademije dramskih umjetnosti i dr. sc. Branko Hećimović, znanstveni savjetnik Zavoda za povijest hrvatskog kazališta HAZU. je u ime Povjerenstva obrazložio predsjednik prof. dr. sc. Krešimir Nemeć. Senat je prijedlog prihvatio i jednoglasno donio ovu

## ODLUKU

**Prof. dr. sc. Viktor Žmegać, umirovljeni redoviti profesor Filozofskog fakulteta, izabire se u počasno zvanje *professor emeritus*.**

\*\*\*

### **3. Izvršenje odluka i prihvaćanje zapisnika 18. i 19. sjednice Senata u ak. god. 2001./2002. održanih 9. i 10. srpnja 2002.**

Sve odluke i zaključci, obavijestila je rektorica, provedeni su, sa strane Rektorata. Dalje se njihovo izvršavanje, na žalost, ne prati. Napomenula je da se ovdje nastoji odmah reagirati na bilo koji dopis s fakulteta ili akademija te je zamolila dekane da i sami, koliko god je to moguće, odmah odgovaraju na dopise koji im se upućuju.

Primjedbu na zapisnik 18. sjednice imao je N. Budak. Podsjetio je da je Senat glasovanjem odbio primiti na znanje zaključke Nacionalnog vijeća za visoku naobrazbu o Hrvatskim studijima. U zapisniku je pak samo zabilježeno (str. 9, gore) da je predloženo da Senat ne primi na znanje te zaključke.

Na zapisnik 19. sjednice Senata nije bilo primjedaba.

### **Zaključeno je :**

**1.** Prihvaća se **zapisnik 18. sjednice Senata** Sveučilišta u Zagrebu održane 9. srpnja 2002. s time da se kao novi odlomak na kraju točke 4.a) na str. 9 zapisnika doda ovaj novi odlomak:

"Senat je glasovanjem odbio primiti na znanje zaključke Nacionalnog vijeća za visoku naobrazbu o Hrvatskim studijima."

**2.** Prihvaća se **zapisnik 19. sjednice Senata** Sveučilišta u Zagrebu održane 10. srpnja 2002.

#### 4. Obavijesti

Rektorica je iznijela ove obavijesti:

**1.** Ministar znanosti namjerava, podsjetila je na jučerašnje ministrovo izlaganje na Senatu, posebnu pozornost posvetiti **međunarodnoj suradnji**. S tim u vezi zamolila je dekane da se fakultetska vijeća odazivaju na ponude koje im se sada za suradnju otvaraju i iz Europe (o tome će biti više riječi u točki dnevnog reda posvećenoj međunarodnoj suradnji).

**2.** Hrvatska komora arhitekata i inženjera u graditeljstvu organizira **3. europski inženjerski forum: Inženjerska struka za budućnost ujedinjene Europe 21. stoljeća**, u Dubrovniku, 11.-13. listopada 2002. Plakat je izložen u vijećnici Sveučilišta, a dekanima tehničkih fakulteta podijeljen je i prospekt. Jedan od predavača jest i profesor Günther Heitman s Tehničkog sveučilišta u Berlinu, koji je nacionalni predstavnik u europskom društvu inženjera za inženjerske studije – organizaciji SEFI – koja se u Europi brine za razvoj i promjenu kurikuluma u smislu njihove harmonizacije, tj. u smislu primjene Bolonjske deklaracije. I Sveučilište u Zagrebu aplicirat će za članstvo u toj organizaciji. Postoje li slične udruge i u drugim područjima znanosti i znaju li fakulteti i akademije za njih, bilo bi dobro da predlože učlanjivanje Sveučilišta i u njih.

**3.** Osnovana je **koordinacijska skupina za AMAC**, domaći i inozemni. U toj skupini su prof. dr. sc. Grata Pifat, prof. dr. sc. Branko Kunst, Mladen Jonke, prof. dr. sc. Zvonimir Šeparović i doc. dr. sc. Ivica Džeba – to su osobe koje se već dugo time bave. Zadužene su osmisлити što će AMAC raditi i kako će djelovati.

**4.** S. Krajcar i M. Baranović na kolegiju rektora i prorektora predstavili su **program za praćenje studenata i organizaciju nastave**. Mnogi su fakulteti zainteresirani za taj projekt, a bilo bi korisno da se s njime upoznaju svi jer je to način informatizacije Sveučilišta. Predstavljanje tog programa organizirao bi Odbor za organizaciju nastave.

**5.** Potpisan je sporazum o **suradnji Sveučilišta s Gradom Zagrebom**. Iz Sporazuma, koji je na raspolaganju članovima Senata, mogu se vidjeti ciljevi te suradnje i zajednički projekti. Zamolila je dekane da svoju suradnju s Gradom organiziraju preko Sveučilišta – Sveučilište bi objedinilo pojedinačne prijedloge i uputilo zajednički prijedlog suradnje Gradu.

**6.** Sveučilište je – posredno - sudjelovalo i u akciji **top-stipendije za top-studente**. Prorektor T. Hunjak bio je u prosudbenom odboru za izbor stipendista. Stipendije su podijeljene veoma svečano i toj je akciji i u medijima pridana posebna pozornost. Akcija se nastoji i proširiti, s tim da to vodi Sveučilište u Zagrebu i da bude samo na razini Sveučilišta.

**7.** Na poziv gradonačelnice rektorica je sudjelovala u delegaciji Grada Zagreba koja je posjetila **Kijev i tamošnje Sveučilište Tarasa Ševčenka**. Tom je prilikom parafirala sporazum o suradnji između dvaju sveučilišta. Veoma su zainteresirani za suradnju sa Sveučilištem, osobito s Filozofskim fakultetom. Zanimljivo je da u Kijevu u završnom razredu tamošnjih srednjih škola ima 160 učenika koji su se školovali na hrvatskom jeziku – namjera je Kijeva poslati tih 160 učenika nakon mature na studij u Hrvatsku, posebno na Muzičku akademiju i Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Sporazum o suradnji potpisat će se na svečanosti ove godine u povodu Dana Sveučilišta.

**8.** Obnovljen je ugovor o **suradnji Sveučilišta s Indiana University**. Tim se ugovorom ostvaruje suradnja između Muzičke akademije i Akademije likovnih umjetnosti s tamošnjim akademijama.

**9.** Rektorica je posebno zamolila dekane da, vezano uz Dies Academicus, do 12. listopada dostave **podatke o redovitim profesorima koji su umirovljeni ove akademske godine** kako bi im se tim povodom na posebnoj svečanosti uručilo priznanje.

**10.** Dana 18. rujna 2002. u 18 sati održat će se u auli **Tribina Sveučilišta** koju vodi prof. dr. sc. Miljenko Jurković iz Međunarodnog istraživačkog centra za kasnu antiku i srednji vijek.

**11.** Sveučilište je uputilo dopis Gradu vezan za **probleme stambenog zbrinjavanja znanstvenih djelatnika Sveučilišta**. Prema obavijesti Gradskog ureda za upravljanje imovinom Grada, na dopis je odgovorila gradonačelnica: Predmetni objekt (u Remetincu) nije primjeren za stanove jer je to hotelski objekt. Osiguranju stanova za znanstvene djelatnike prema prijedlogu Sveučilišta u Zagrebu moći će se pristupiti kad Grad kupi stanove za potrebe programa socijalnih stanova na području Grada.

**12.** Prof. dr. sc. **Vlado Leko**, dosadašnji prorektor za poslovanje Sveučilišta, **imenovan je predsjednikom Novčarskog vijeća** pri Ministarstvu znanosti i tehnologije.

**13.** Odbor za dodjelu državnih nagrada za znanost Hrvatskog sabora objavio je **natječaj za dodjelu državnih nagrada za znanost za 2002.**

**14.** Hrvatsko kemijsko društvo i "Pliva" objavili su **natječaj za dodjelu Nagrade za organsku kemiju "Vladimir Prelog" za 2002.**

**15.** Dekan Ekonomskog fakulteta Soumitra Sharma obavijestio je Sveučilište da je **Ekonomski fakultet zabranio svojim nastavnicima da rade u Školi za poslovno upravljanje Baltazar Adam Krčelić iz Podsuseda.**

16. Europsko veterinarsko udruženje upravo provodi **evaluaciju** Veterinarskog fakulteta. Eksterne evaluacije prošli su i Stomatološki i Agronomski fakultet te Muzička akademija. Rektorica predlaže da se planirane eksterne evaluacije iskoriste i za potrebe internih evaluacija, s time da se eksternom timu pridruži i koji domaći ekspert. Naime, trebat će, prema zahtjevu Ministarstva znanosti i tehnologije iz svibnja ove godine, dovršiti evaluaciju tamo gdje nije provedena da je prođu svi na svim sveučilištima, pa čak i otpočeti s novim ciklusom ponavljanja evaluacija tamo gdje su provedene već davno.

\*

**J. Havranek** obavijestila je o svečanom otvaranju Referentnog laboratorija za mljekarstvo u Poljani Križevačkoj i Centralnog mljekarskog laboratorija u Križevcima.

\*

**H. Nonveiller** poklonio je svim članovima Senata CD s četiri izvedbe hrvatske himne u raznim varijantima, u harmonizaciji Rubena Radice i s notnim materijalom. CD je uradak Muzičke akademije i tvrtke Cantus, izdan je upravo na poticaj Sveučilišta i na Sveučilištu je i svečano promoviran. Može poslužiti u raznim svečanim i protokolarnim zgodama.

\*

Senat je obavijesti rektorice i J. Havranek primio na znanje, a na poklonu zahvalila je H. Nonveilleru rektorica i Senat pljeskom.

\*\*\*

## 5. Izbori

Ovu točku vodio je i ujedno izvještavao o prijedlozima Odbora za evidenciju kadrova prorektor za nastavu i studente V. Jerolimov.

### **a) Davanje suglasnosti na izbor umjetnika u znanstveno-nastavna zvanja**

Na prijedlog Odbora za evidenciju kadrova Senat je jednoglasno donio ovu

## **O D L U K U**

Daje se suglasnost na izbor ovih umjetnika u znanstveno-nastavna zvanja:

1. mr. sc. Andreja Uchytala u znanstveno-nastavno zvanje docenta na vrijeme od pet godina. Izbor je proveden na Arhitektonskom fakultetu, polje likovnih umjetnosti – arhitektura i dizajn.
2. dr. sc. Dine Vulin-Ileković u znanstveno-nastavno zvanje docenta na vrijeme od pet godina. Izbor je proveden na Arhitektonskom fakultetu, polje likovnih umjetnosti – arhitektura i dizajn.
3. Diane Grubišić-Čiković u znanstveno-nastavno zvanje naslovnog docenta na vrijeme od pet godina. Izbor je proveden na Muzičkoj akademiji, polje glazbene umjetnosti - harfa.
4. doc. Vesne Košir u znanstveno-nastavno zvanje naslovnog izvanrednog profesora na vrijeme od pet godina. Izbor je proveden na Muzičkoj akademiji, polje glazbene umjetnosti - flauta.
5. prof. Karla Krausa u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora. Izbor je proveden na Muzičkoj akademiji, polje glazbene umjetnosti – operne uloge.
6. doc. Stjepana Mateića u znanstveno-nastavno zvanje docenta na vrijeme od pet godina. Izbor je proveden na Muzičkoj akademiji, polje glazbene umjetnosti - rog.
7. doc. Andreja Petrača u znanstveno-nastavno zvanje naslovnog izvanrednog profesora na vrijeme od pet godina. Izbor je proveden na Muzičkoj akademiji, polje glazbene umjetnosti – violončelo.
8. prof. Leonida Sorokova u znanstveno-nastavno zvanje naslovnog redovitog profesora na vrijeme od pet godina. Izbor je proveden na Muzičkoj akademiji, polje glazbene umjetnosti - violina.
9. prof. Dragana Sremca u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora na vrijeme od pet godina. Izbor je proveden na Muzičkoj akademiji, polje glazbene umjetnosti - saksofon.
10. doc. Zlatka Tanodija u znanstveno-nastavno zvanje izvanrednog profesora na vrijeme od pet godina. Izbor je proveden na Muzičkoj akademiji, polje glazbene umjetnosti – teorija.
11. as. Laure Vadjon u znanstveno-nastavno zvanje docenta na vrijeme od pet godina. Izbor je proveden na Muzičkoj akademiji, polje glazbene umjetnosti – komorna glazba.

12. doc. Nevenke Macolić u znanstveno-nastavno zvanje izvanrednog profesora na vrijeme od pet godina. Izbor je proveden na Učiteljskoj akademiji i Akademiji likovnih umjetnosti, polje likovnih umjetnosti – metodika.

\*

**b) Potvrđivanje izbora u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora**

Na prijedlog Odbora za evidenciju i unapređivanje kadrova Senat je donio ovu

**O D L U K U**

Potvrđuje se izbor u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora:

1. dr. sc. Ignaca Lovreka, Fakultet elektrotehnike i računarstva, područje tehničkih znanosti, polje elektrotehnike
2. dr. sc. Nevena Mijata, Fakultet elektrotehnike i računarstva, područje tehničkih znanosti, polje elektrotehnike
3. dr. sc. Nedjeljka Perića, Fakultet elektrotehnike i računarstva, područje tehničkih znanosti, polje elektrotehnike
4. dr. sc. Sejida Tešnjaka, Fakultet elektrotehnike i računarstva, područje tehničkih znanosti, polje elektrotehnike
5. dr. sc. Maria Žagara, Fakultet elektrotehnike i računarstva, područje tehničkih znanosti, polje računarstva
6. Karla Krausa, Muzička akademija, polje glazbene umjetnosti – studij opernih uloga

\*

**c) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od pet godina**

Na prijedlog Odbora za evidenciju i unapređenje kadrova Senat je donio ovu

**O D L U K U**

Potvrđuje se izbor u znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od pet godina:

1. dr. sc. Branimira Matijaševića, Fakultet strojarstva i brodogradnje, područje tehničkih znanosti, polje strojarstva
2. dr. sc. Ivana Mavrića, Fakultet strojarstva i brodogradnje, područje tehničkih znanosti, polje brodogradnje
3. dr. sc. Line Veljaka, Filozofski fakultet, područje humanističkih znanosti, polje filozofije
4. dr. sc. Stipe Batinice, Medicinski fakultet, područje biomedicinskih znanosti, polje kliničkih medicinskih znanosti - kirurgija
5. dr. sc. Smilje Kalenić, Medicinski fakultet, područje biomedicinskih znanosti, polje temeljnih medicinskih znanosti – medicinska mikrobiologija
6. dr. sc. Gordane Mlinarić-Galinović, Medicinski fakultet, područje temeljnih medicinskih znanosti – medicinska mikrobiologija
7. Dragana Sremca, Muzička akademija, područje umjetnosti, polje glazbene umjetnosti - saksofon
8. dr. sc. Radovana Marjanovića Kavanagha, Rudarsko-geološko-naftni fakultet, područje tehničkih znanosti, polje geodezije
9. dr. sc. Stipice Ćurića, Veterinarski fakultet, područje biomedicinskih znanosti, polje veterinarske medicine

\*

**d) Potvrđivanje izbora u naslovno zvanje redovitoga profesora – na vrijeme od pet godina**

Na prijedlog Odbora za evidenciju i unapređivanje kadrova Senat je donio ovu

**O D L U K U**

Potvrđuje se izbor Leonida Sorokova, profesora na Universität für darstellende Kunst u Beču, u naslovno znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od pet godina. Izbor je proveden na Muzičkoj akademiji, područje umjetnosti, polje glazbene umjetnosti – violina.

## 6. Izbor povjerenstava i odbora

Rektorica je objasnila da se, prema najavljenom programu nove uprave Sveučilišta, razrješuju svi dosadašnji sveučilišni odbori i povjerenstva te se predlaže Senatu imenovanje novih, sastavljenih na prijedlog samih fakulteta i akademija, s time da imaju sedam do devet članova, da su prorektori po funkciji članovi odbora i povjerenstava, ali ne i njihovi predsjednici, da u svakom novom povjerenstvu bude po jedan ili dva člana iz prethodnog saziva radi kontinuiteta u radu i da na konstituirajućoj sjednici članovi odbora ili povjerenstva izaberu svoga predsjednika. Rektorica je napomenula da je za današnju sjednicu pripremljen samo prijedlog za dio sveučilišnih odbora i povjerenstava (prijedlog za Povjerenstvo za znanstveno-nastavnu literaturu nije konačno utvrđen te se danas o tome neće odlučivati) te ako neki od fakulteta ili akademija u dosad predloženim odborima i povjerenstvima ne nađe kojeg svojeg predloženog profesora, to ne znači da se na njih ne računa u odborima koje još treba predložiti.

U raspravi susudjelovali T. Bašić, D. Krapac, D. Jelić, S. Tatalović i D. Katović.

Nakon rasprave Senat je prihvatio prijedloge sastava dijela sveučilišnih povjerenstava i odbora, s time što je povećao broj članova Vijeća za financije i računovodstvo za jednog člana, koji će se imenovati naknadno, i donio

### O D L U K U

#### o imenovanju članova ovih sveučilišnih odbora i povjerenstava

##### I. Stalno povjerenstvo za priznavanje diploma:

1. prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, prorektor za znanost i razvoj Sveučilišta
2. prof. dr. sc. Dragan Medvedović, Pravni fakultet
3. prof. dr. sc. Vladimir Simeon, Prirodoslovno-matematički fakultet
4. prof. dr. sc. Nikola Kujundžić, Farmaceutsko-biokemijski fakultet
5. prof. dr. sc. Nada Ciković, Prehrambeno-biotehnološki fakultet
6. prof. dr. sc. Rajko Grubišić, Fakultet strojarstva i brodogradnje
7. student

Petar Krešimir Cavar, dipl. ing., stručni suradnik

##### II. Odbor za međunarodnu suradnju

1. prof. dr. sc. Zdenko Kovač, Medicinski fakultet
  2. prof. dr. sc. Vlasta Vizek-Vidović, Filozofski fakultet
  3. prof. dr. sc. Amir Hamzić, Prirodoslovno-matematički fakultet
  4. prof. dr. sc. Ivan Pejić, Agronomski fakultet
  5. prof. dr. sc. Maja Seršić, Pravni fakultet
  6. prof. dr. sc. Nikola Hohnjec, Katolički bogoslovni fakultet
  7. prof. dr. sc. Ljiljana Pinter, Veterinarski fakultet
  8. Domagoj Jelić, student
  9. Ana Ružička, prof., voditeljica Ureda za međunarodnu suradnju
- Zrinka Dujmović, prof., stručna suradnica

##### III. Odbor za organizaciju nastave

1. prof. dr. sc. Zlatan Bajraktarević, Prirodoslovno-matematički fakultet
2. prof. dr. sc. Vjekoslav Jerolimov, prorektor za nastavu i studente
3. doc. dr. sc. Mirta Baranović, Fakultet elektrotehnike i računarstva
4. prof. Haris Nonveiller, Muzička akademija
5. prof. dr. sc. Vladimir Andrić, Učiteljska akademija
6. prof. dr. sc. Milan Glavaš, Šumarski fakultet
7. Fran Dorčić, student

Višnja Milaković, prof., stručna suradnica

##### IV. Odbor za evidenciju i unapređenje kadrova

1. prof. dr. sc. Vjekoslav Jerolimov, prorektor za nastavu i studente
2. prof. dr. sc. Miroslav Furić, Prirodoslovno-matematički fakultet
3. prof. dr. sc. Miljenko Jurković, Filozofski fakultet
4. prof. Frane Paro, Akademija likovnih umjetnosti
5. prof. dr. sc. Đurđa Vasić-Rački, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije
6. prof. dr. sc. Ivan Kolak,
7. student

Višnja Milaković, prof., stručna suradnica

##### V. Odbor za šport

1. prof. dr. sc. Vjekoslav Jerolimov, prorektor za nastavu i studente
2. prof. dr. sc. Romana Caput Jogunica, Agronomski fakultet
3. Nenad Zvonarek, viši predavač, Fakultet strojarstva i brodogradnje
4. prof. dr. sc. Dragan Milanović, Kineziološki fakultet
5. prof. dr. sc. Damir Horga, Filozofski fakultet
6. prof. dr. sc. Neven Mijat, Fakultet elektrotehnike i računarstva
7. Ratko Karković, viši predavač, Prehrambeno-biotehnološki fakultet
8. Saša Čuić, viši predavač, Veterinarski fakultet
9. Zvonko Zemljić, student, predsjednik odbora za šport Studentskog zbora

#### **VI. Vijeće za financije i računovodstvo**

1. prof. dr. sc. Tihomir Hunjak, prorektor za poslovanje
2. prof. dr. sc. Slavko Krajcar, Fakultet elektrotehnike i računarstva
3. prof. dr. sc. Zoran Jašić, Ekonomski fakultet
4. prof. dr. sc. Juraj Geber, Medicinski fakultet
5. prof. dr. sc. Ante Markotić, Metalurški fakultet
6. prof. dr. sc. Željko Jerneiće, Filozofski fakultet
7. prof. dr. sc. Ivica Grbac, Šumarski fakultet
8. prof. dr. sc. Nikola Sarapa, Prirodoslovno-matematički fakultet
9. prof. dr. sc. Željko Korlaet
10. student

Martina Cvitanović, dipl. ing., stručni suradnik

\*\*\*

#### **7. Nastava i studenti**

I ovu je točku vodio prorektor za nastavu i studente V. Jerolimov. Sve prijedloge Odbor za organizaciju nastavu uputio je Senatu pismeno i obrazložio ih je.

##### **a) Pokretanje postupka prihvatanja novog nastavnog plana i programa slobodnog trogodišnjeg studija *rumunjskog jezika i književnosti* - prijedlog Filozofskog fakulteta**

Senat je prihvatio prijedlog Odbora za organizaciju nastavu i jednoglasno donio ovu

#### **ODLUKU**

Pokreće se postupak prihvatanja novog nastavnog plana i programa slobodnog trogodišnjeg studija *rumunjskog jezika i književnosti* na Filozofskom fakultetu.

\*

##### **b) Prihvatanje nastavnog plana i programa novog studijskog smjera *financijske i poslovne matematike* na sveučilišnom dodiplomskom studiju matematike – prijedlog Prirodoslovno-matematičkog fakulteta**

Na prijedlog Odbora za organizaciju nastave, koji je utvrdio da je Prirodoslovno-matematički fakultet izradio studiju izvodljivosti te nastavni plan i program studija prilagodio europskom sustavu prijenosa bodova, da je Nacionalno vijeće za visoku naobrazbu pozitivno ocijenilo nastavni plan i program studija i da je Ministarstvo znanosti i tehnologije dalo suglasnost na njegovo ustrojstvo i izvedbu, Senat je većinom glasova (uz jedan glas suzdržan) donio ovu

#### **ODLUKU**

Prihvata se nastavni plan i program novog studijskog smjera *financijske i poslovne matematike* na sveučilišnom dodiplomskom matematike na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu.

\*

**c) Prihvaćanje nastavnog plana i programa novog studijskog smjera *gospodarske analize i razvoja* na sveučilišnom dodiplomskom studiju poslovne ekonomije – prijedlog Ekonomskog fakulteta**

Na prijedlog Odbora za organizaciju nastave, koji je utvrdio da je Ekonomski fakultet izradio studiju potreba i izvodljivosti s popisom nastavnika koji će sudjelovati u izvođenju studija, da je Nacionalno vijeće za visoku naobrazbu pozitivno ocijenilo nastavni plan i program i da je Ministarstvo znanosti i tehnologije dalo suglasnost na njegovo ustrojstvo i izvođenje, Senat je jednoglasno donio ovu

**ODLUKU**

Prihvaća se nastavni plan i program novog studijskog smjera *gospodarske analize i razvoja* na sveučilišnom dodiplomskom studiju poslovne ekonomije na Ekonomskom fakultetu.

\*

**d) Prihvaćanje izmjena i dopuna nastavnog plana i programa studijskog smjera *turizma* na sveučilišnom dodiplomskom studiju poslovne ekonomije – prijedlog Ekonomskog fakulteta**

Na prijedlog Odbora za organizaciju nastave, koji je - prema mišljenju recenzanta kojega je sam imenovao - utvrdio da je riječ o promjenama koje ne prelaze više od 25% programskog sadržaja i da se njima, uz uvođenje samo nekoliko novih disciplina, nastavni plan i program osuvremenjuje, unapređuje i sadržajno približava sličnim programima u svijetu, Senat je jednoglasno donio ovu

**ODLUKU**

Prihvaćaju se izmjene i dopune nastavnog plana i programa studijskog smjera *turizma* na sveučilišnom dodiplomskom studiju poslovne ekonomije na Ekonomskom fakultetu.

\*

**e) Prihvaćanje nastavnog plana i programa sveučilišnog dodiplomskog studija *medicine* na engleskom jeziku – prijedlog Medicinskog fakulteta**

Prijedlog Medicinskog fakulteta razmotrio je Odbor za organizaciju nastave. Utvrdio je da se predloženi plan i program gotovo i ne razlikuje od programa studija koji se izvodi na hrvatskom te ocijenio da su razlozi i potreba za izvođenjem studija na engleskom jeziku opravdani, te predlaže Senatu da prijedlog prihvati.

U raspravi su sudjelovali: rektorica, B. Labar, N. Budak, G. Keller, prorektor T. Hunjak, D. Krapac, D. Jelić, A. Ružička, J. Baloban i prorektor V. Jerolimov. Bilo je riječi o potrebi da ti studenti nauče komunicirati na hrvatskom (predviđa se tri godine učenja hrvatskoga) te gdje će učiti hrvatski, kako će im se osigurati licencija za rad kao liječnika nakon tog studija u nas, a i u zemljama iz kojih dolaze, a upozoreno je i na veliku važnost obrazovanja kao izvoznog proizvoda za nas te navedeno nekoliko fakulteta koji nastavu nekih svojih poslijediplomskih studija izvode na stranom jeziku. Spomenuta je i važnost dobrog poznavanja naših vrsnih pravnika stranog prava, i to na jezicima tih prava, osobito za sklapanje ugovora s drugim zemljama a i radi integrativnih procesa koji su u tijeku u Europi. Govorilo se i o cijeni takvih studija za polaznike.

Nakon rasprave Senat je jednoglasno donio ovu

**ODLUKU**

Prihvaća se nastavni plan i program sveučilišnog dodiplomskog studija medicine na engleskom jeziku na Medicinskom fakultetu.

\*

#### **f) Prihvaćanje akademskog kalendara Sveučilišta u Zagrebu za ak. god. 2002./2003.**

Akademski kalendar za sljedeću akademsku godinu priložen je uz poziv na sjednicu.

U raspravi o predviđenim terminima početka i završetka predavanja sudjelovali su: prorektor V. Jerolimov, S. Krajcar, M. Biruš, J. Baloban, T. Cvitaš, Z. Kauzlarić, N. Budak, Z. Makek, H. Nolnveiller, prorektor A. Bjeliš, rektorica, Ž. Korlaet, D. Jelić i E. Hodžić. Prevladalo je stajalište da nastava u načelu počne i završi kako je kalendarom predviđeno, s time da pojedini fakulteti i akademije početak i završetak svojih predavanja mogu prilagoditi svojim potrebama i već ustaljenoj praksi. Bilo je riječi i o ispitnim rokovima, posebno izvanrednima i o njihovoj svrhovitosti.

Posebno je upozoreno da je Veni Sancte Spiritus u Zagrebačkoj prvostolnici dana 17. listopada u 19 sati (a ne kako je planirano u kalendaru 10. listopada) i napomenuto je da je svečanost u povodu Dana Sveučilišta u srijedu, 6. studenoga (jer je 3. studenoga nedjelja). Dan Filozofskog fakulteta, koji je 19. rujna, svečano će se obilježiti u ponedjeljak, 21. rujna.

#### **Zaključeno je:**

Prihvaća se predloženi sveučilišni kalendar za akademsku godinu 2002./2003., s time da se eventualne izmjene i dopune unose kako će o njima izvještavati fakulteti i akademije.

Pitanja koja su postavljena u raspravi - o početku i završetku nastave, o ispitnim rokovima o izvanrednim ispitnim rokovima i o terminima razredbenih postupaka - razmotrit će pravodobno, na argumentirani prijedlog i poticaj fakulteta i akademija, Odbor za organizaciju nastave.

\*\*\*

#### **8. Raspisivanje natječaja za Nagradu "Fran Bošnjaković" za 2002. godinu**

Senatu je u materijalu za sjednicu predočena obavijest o dosadašnjim dobitnicima Nagrade "Fran Bošnjaković" te o bitnom sadržaju Pravilnika o uvjetima i postupku dodjele te nagrade. Rektorica je predložila dekanima da razmisle i o ustroju sveučilišne nagrade za koje drugo znanstveno područje, o čemu je na Senatu već bilo ideja, no prijedlozi za to nisu mu upućeni.

Senat je donio ovu

#### **ODLUKU**

Raspisuje se natječaj za dodjelu godišnje Nagrade "Fran Bošnjaković" za 2002. godinu istaknutim stručnjacima za postignute znanstvene rezultate, promicanje znanstvene discipline i struke, prijenos znanja te odgoj mladih stručnjaka u području tehničkih znanosti na Sveučilištu u Zagrebu.

Prijedloge za Nagradu fakultetska vijeća fakulteta tehničkih znanosti upućuju Senatu Sveučilišta u Zagrebu najkasnije do 7. listopada 2002.

\*\*\*

#### **9. Poslijediplomski studiji**

O svim prijedlozima Centra za poslijediplomske studije izvijestio je prorektor za znanost i razvoj A. Bjeliš. Prijedlozi Centra Senatu su upućeni pismeno i obrazloženi su.

##### **a) Prihvaćanje novog nastavnog plana i programa poslijediplomskog znanstvenog studija kemije na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu**

Na osnovi provedenog postupka prihvaćanja programa poslijediplomskih studija i pozitivnog mišljenja Nacionalnog vijeća za visoku naobrazbu od 8. svibnja 2002. Centar za poslijediplomske studije predlaže Senatu prihvaćanje novog nastavnog plana i programa tog poslijediplomskog znanstvenog studija.

Senat je bez rasprave donio ovu

#### **ODLUKU**

Prihvaća se novi nastavni plan i program poslijediplomskog znanstvenog studija *kemije* na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu i odobrava se raspis natječaja za upis na studij u ak. god. 2002./2003.

\*

**b) Prihvaćanje novog nastavnog plana i programa poslijediplomskog znanstvenog studija *geologije* na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu**

Na osnovi provedenog postupka prihvaćanja programa poslijediplomskih studija i pozitivnog mišljenja Nacionalnog vijeća za visoku naobrazbu od 8. svibnja 2002. Centar za poslijediplomske studije predlaže Senatu prihvaćanje novog nastavnog plana i programa tog poslijediplomskog znanstvenog studija.

Senat je bez rasprave donio ovu

**O D L U K U**

Prihvaća se novi nastavni plan i program poslijediplomskog znanstvenog studija *geologije* na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu i odobrava se raspis natječaja za upis na studij u ak. god. 2002./2003.

\*

**c) Prihvaćanje nastavnog plana i programa novog poslijediplomskog stručnog studija *aktuarske matematike* na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu**

Na osnovi provedenog postupka prihvaćanja programa poslijediplomskih studija i pozitivnog mišljenja Nacionalnog vijeća za visoku naobrazbu od 8. svibnja 2002. Centar za poslijediplomske studije predlaže Senatu prihvaćanje novog nastavnog plana i programa tog poslijediplomskog stručnog studija.

Senat je bez rasprave donio ovu

**O D L U K U**

Prihvaća se nastavni plan i program novog poslijediplomskog stručnog studija *aktuarske matematike* na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu i odobrava se raspis natječaja za upis na studij u ak. god. 2002./2003.

\*

**d) Obavijesti**

Filozofski fakultet dostavio je 23. srpnja 2002. Centru za poslijediplomske studije prijedlog plana i programa poslijediplomskog stručnog *prevoditeljskog studija za francuski jezik* kao dopunski smjer poslijediplomskog stručnog prevoditeljskog studija. Senat je 15. svibnja 2001. pokrenuo postupak prihvaćanja poslijediplomskog stručnog *prevoditeljskog studija*, plan i program tog studija upućen je Nacionalnom vijeću za visoku naobrazbu na vrednovanje te se očekuje pozitivno mišljenje tog vijeća. I ovaj dopunski prijedlog Centar će uputiti Vijeću na vrednovanje.

Senat je ovu obavijest primio na znanje.

\*\*\*

**10. Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti izvan doktorskog studija**

Na prijedlog svoga stalnog Povjerenstva za pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti izvan doktorskog studija Senat je - nakon pitanja J. Balobana o sastavu povjerenstva za temu pod brojem 9 - prihvaćanje koje J. Baloban uvjetuje time da jedan član povjerenstva bude s Katoličkog bogoslovnog fakulteta (N. Budak će provjeriti, pa nije li već u tom povjerenstvu koji profesor i s Katoličkog bogoslovnog fakulteta, tražit će da bude) i primjedbe N. Budaka da u temama pod 1. i 2. nije mjesto riječi "istraživanje" - donio ovu

**O D L U K U**

Odobrava se pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti izvan doktorskog studija ovim predloženicima:

- 1. mr. sc. Ljubomiru Čučiću**, Fakultet političkih znanosti, promjena naslova teme: Raspad Jugoslavije i uloga međunarodne zajednice
- 2. mr. sc. Gordani Vilović**, Fakultet političkih znanosti,

tema: Etičke kontroverze u informativno političkim tekstovima: na primjeru Nacionala i Globusa od 1999. do 2001.

**3. mr. sc. Renati Jurišić**, Farmaceutsko-biokemijski fakultet,

tema: Botanička i fitokemijska karakterizacija nekih vrsta roda *Plantago L.*

**4. mr. sc. Vesni Bačić Vrca**, Farmaceutsko-biokemijski fakultet,

tema: Farmakološki oksidansi u liječenju difuzne hipertireoze

**5. mr. sc. Ani Mariji Domijan**, Farmaceutsko-biokemijski fakultet,

tema: Mehanizam toksičnog djelovanja okratoksina A i fumonizina B<sub>1</sub>

**6. mr. sc. Tomislavu Bogdanu**, Filozofski fakultet,

tema: Tekstualni subjektivitet u hrvatskoj ljubavnoj lirici 15. i 16. stoljeća

**7. mr. sc. Branimiru Krištofiću**, Filozofski fakultet,

tema: Sociološka analiza procesa formiranja hrvatske upravljačke elite

**8. mr. sc. Ani Kandare**, Filozofski fakultet,

tema: Sklonost doživljaju srama i krivnje u interpersonalnim odnosima i motivaciji

**9. mr. sc. Ivici Zvonaru**, Filozofski fakultet,

tema: Svećenik, teolog i političar dr. Fran Barac (1872.-1940.)

**10. mr. sc. Simoni Delić**, Filozofski fakultet,

tema: Žanr balade na Mediteranu: književnoteorijski i književnoantropološki aspekti hrvatske i španjolske usmene tradicije u 20. stoljeću

**11. mr. sc. Tomislavu Pletencu**, Filozofski fakultet,

tema: Nacionalna etnologija kao proizvod transkultuiranja

**12. mr. sc. Jeleni Šesnić**, Filozofski fakultet,

tema: "E pluribus unum": politika identiteta i uobličavanje etničnosti u suvremenoj američkoj prozi

**13. mr. sc. Renati Miljević - Riđički**, Filozofski fakultet,

tema: Kognitivni razvoj djece i cjelovitost obitelji: provjera posredujućeg utjecaja životne prilagođenosti majki

**14. mr. sc. Darku Lukiću**, Filozofski fakultet,

tema: Ratna trauma u dramskim tekstovima (Primjeri američke drame s temom vijetnamskog rata i hrvatske drame s temom Domovinskog rata)

**15. mr. sc. Vladimiru Rezaru**, Filozofski fakultet,

tema: "De morte Christi" Damjana Beneše: žanrovska interpretacija, kritičko izdanje i komentar

**16. mr. sc. Marinu Blaževiću**, Filozofski fakultet,

tema: Produkcija i recepcija novog kazališta u Hrvatskoj

**17. mr. sc. Sonji Podgorelec**, Filozofski fakultet,

tema: Kvaliteta života starijeg stanovništva u izoliranim sredinama - primjer hrvatskih otoka

**18. mr. sc. Sonji Puljar D'Alessio**, Filozofski fakultet,

tema: Lokalizacija globalnoga: interpretacije televizijskih programa u usporednoj perspektivi

**19. mr. sc. Zrinki Kovačević**, Filozofski fakultet,

tema: Slovačka drama i kazalište nakon baršunaste revolucije

**20. mr. sc. Biserki Kolarec**, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Proširenje Hilbertovih C<sup>\*</sup> - modula

**21. mr. sc. Renati Matoničkin Kepčija**, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Utjecaj brzine strujanja vode na naseljavanje perifitonskih zajednica sedrenih barijera

**22. mr. sc. Stefaniji Šestanović**, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Raspodjela brojnosti i biomase bakterija u sedimentu Kaštelanskog zaljeva

**23. mr. sc. Vladimiru Saviću**, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Genetska karakterizacija sojeva virusa newcastleske bolesti izoliranih u Hrvatskoj i susjednim zemljama

Genetic Characterisation of Newcastle Disease Virus Strains Isolated in Croatia and Neighbouring Countries

**24. mr. sc. Siniši Ozimcu**, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Epifitski lišajevi Gorskog kotara i Kvarnerskog primorja

**25. mr. sc. Narcisu Hudoroviću**, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Usporedba hemodinamičkih i biomehaničkih podataka kod hiperekstenzijsko-fleksijske ozljede vrata

**26. mr. sc. Ivani Mrkonjić - Radić**, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Singularno ponašanje elektronskih vrpca visokotemperaturnih supravodiča

**27. mr. sc. Vinki Drušković**, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Sinteza i svojstva derivata kvercetina

**28. mr. sc. Ruži Frkanec**, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Ugrađivanje biološki aktivnih spojeva u liposome: priprava, karakterizacija i imunomodulacijski učinak

**29. mr. sc. Andriji Bošnjaku**, Stomatološki fakultet,

tema: Ispitivanje parodontnog zdravlja roditelja kao mogućeg čimbenika rizika za prerano rođenje djece

**30. mr. sc. Borisu Antunoviću**, Veterinarski fakultet,

tema: Genetska karakterizacija izolata *Babesia spp.* u pasa

\*

Senat je donio i ovaj

### **z a k l j u č a k :**

Agronomskom fakultetu vraćaju se prijedlozi tema dviju predložnica:

**31. mr. sc. Sonje Butula**, tema: Istraživanje vrijednosnih sustava riječnih krajobraza kao osnova za planiranje

**32. mr. sc. Dinke Grubišić**, tema: Istraživanje zlatne krumpirove cistolike nematode *Globodera rostochiensis* Woll. u Republici Hrvatskoj

s prijedlogom da teme preoblikuje tako da iz njih izostavi riječ "istraživanje".

\*\*\*

## **11. Međunarodna suradnja**

**Rektorica** je napomenula da je o nekim sadržajima međunarodne suradnje već govorila pod obavijestima. Zatim je obavijestila o posjetu Sveučilištu u Grazu na poziv rektora i na poziv Salzburg seminara koji će organizirati za visoku administraciju hrvatskih sveučilišta, kao i mađarskih, austrijskih, rumunjskih i bugarskih sveučilišta, seminare, ljetne škole o upravljanju sveučilištem, za akademske i neakademske osobe, za buduće rektore, dekane, stručne suradnike. Vrlo će brzo dekanima biti upućen zahtjev da među svojim nastavnicima "prepoznaju" buduće dobre upravljače, visoke administratore. Sredstva za te tečajeve osigurat će Sveučilište u Grazu iz sredstava Pakta o stabilnosti.

**A. Ružička** obavijestila je dekane da se na Tempus-stranicama nalaze nove upute te ih zamolila da se jave žele li sudjelovati u projektima koji će se ponuditi kao sveučilišni. Rok za dostavu prijave na teme sveučilišta je 25. listopada 2002., s time da bi sve prijedloge razmotrio Odbor za međunarodnu suradnju i potom Senat. Konačni rok za dostavu cijelovitog projekta je 6. prosinca 2002. Ako ima pak onih koji traže partnere u Europi, na sastanku u Portu Sveučilištu je mreža Coimbra i mreža Unica ponudila u tome suradnju - zainteresirani trebaju dakle o tome samo obavijestiti Ured za međunarodnu suradnju i Ured će poduzeti što treba.

Ured za međunarodnu suradnju pripremio je općeniti informacijski materijal koji se odnosi na Sveučilište i na informacije potrebne studentima, ali Uredu sada trebaju podaci koji se odnose na smjerove u dodiplomskoj i poslijediplomskoj nastavi. U dogovoru s profesorom I. Vickovićem, Ured će pripremiti obrazac - mole se svi dekani i prodekani za nastavu da obrazac čim ga dobiju ispune, s osobitom pozornošću na tekst na engleskom.

U Dubrovniku se od 18. do 23. listopada 2002. održava radionica: Internationalisation in Higher Education. Radionica je namijenjena prodekanima, voditeljima ureda za međunarodnu suradnju i svim osobama koje sudjeluju u donošenju odluka o međunarodnoj suradnji na sveučilištima, veleučilištima, fakultetima i akademijama, kao i osobama u ministarstvima i drugim ustanovama. Skup organiziraju Sveučilište u Zagrebu i University of Twente (Nizozemska), uz potporu Ministarstva za europske integracije i Ministarstva znanosti i tehnologije. Rektorica je uputila o tome dopis svim dekanima, s molbom da prijavu za sudjelovanje dostave najkasnije do 3. listopada 2002.

**Rektorica** je još jednom istaknula važnost sudjelovanja članica Sveučilišta u što više međunarodnih projekata, osobito u programu Tempus, te potaknula dekane da se svojim prijedlozima projekata javljaju jer sredstava u Europi za to ima.

Obavijestila je zatim da je prorektor A. Bjeliš izabran za zamjenika predsjedatelja Izvršnog odbora (Executive Committee) Interuniverzitetskog centra (Inter-University Centre) u Dubrovniku. Obavijestila je i o sastanku predstavnika Sveučilišta i predstavnika IUC-a u rektoratu, kojem su prisustvovali I. Banac, I. Šlaus, G. Flego i K. Pisk te A. Bjeliš, Z. Kovač, E. Prohić, Ž. Horvatić i rektorica. Razgovaralo se o odnosima IUC-a i Sveučilišta, sa željom Sveučilišta u Zagrebu i IUC-a da se ti odnosi srede. Očekuje se da će se do sredine listopada ove godine predložiti rješenje za korištenje sveučilišne zgrade u

Dubrovniku za svrhe svih oblika sveučilišne međunarodne suradnje, čemu je izvorno i namijenjena. Sveučilište je u uređenje zgrade uložilo i znatna sredstva, uređene su predavaonice i napola izgrađeno 45 apartmana, a nastojat će pribaviti sredstva i za njihovo konačno uređenje - to je prostor Sveučilišta u Zagrebu, namijenjen njegovim nastavnicima i studentima, te valja učiniti sve da bi se mogao i dokraja iskoristiti.

**Prorektor A. Bjeliš** nadovezao se obaviješću da je zgrada koju je Dubrovnik poklonio Sveučilištu (Sveučilište je vlasnik zgrade i kao takvo je upisano i u zemljišne knjige) upravo i namijenjena poslijediplomskoj nastavi. Valjalo bi u tom prostoru održavati ne samo međunarodne poslijediplomske tečajeve nego i prave poslijediplomske studije te hitno predložiti nove inicijative za takve poslijediplomske studije.

O mogućnosti jednog takvog međunarodnog poslijediplomskog studija u Dubrovniku predloženog Agronomskom fakultetu, u sklopu suradnje preko Pakta o stabilnosti, govorila je i **J. Havranek**.

\*\*\*

## 12. Nostrifikacije

Na prijedlog svojeg Stalnog povjerenstva za priznavanje diploma i prijedloga posebnih stručnih povjerenstava za priznavanje pojedinih diploma, koje su potpisali svi članovi stručnih povjerenstava, Senat je bez rasprave donio ova

### RJEŠENJA :

#### 1. Talia Adria Boati

1. 1. Diplomom *dottore in scienze internazionale e diplomatiche*, koju je Talia Adria Boati stekla 1999. na *Università degli studi di Trieste*, Republika Italija, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom sveučilišnom dodiplomskom studiju i stečenoj visokoj stručnoj spremi iz područja društvenih znanosti – diplomacija i međunarodni studiji.

1. 2. Diplomom *master of arts in european political and administrative studies*, koju je Talia Adria Boati stekla 2000. na *College of Europe*, Bruges, Belgija, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom znanstvenom poslijediplomskom studiju iz područja društvenih znanosti i stečeni akademski stupanj magistra europskih studija

(Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Budislav Vukas s Pravnog fakulteta, prof. dr. sc. Zvonko Lerotić s Fakulteta političkih znanosti i doc. dr. sc. Mario Jelušić s Pravnog fakulteta.)

\*

#### 2. Sanja Biondić

Diplomom *interior design and decoration*, koju je Sanja Biondić stekla 2000. na *Rhodes International London Guildhall University*, Velika Britanija, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom stručnom dodiplomskom studiju iz dizajna, unutaršnjeg uređenja i dekoracije, o stečenoj višoj stručnoj spremi i stručnom nazivu dizajnera (unutarnje uređenje i dekoracija).

(Stručno povjerenstvo: akademik Ante Vulin, prof. dr. sc. Nenad Fabijanić i mr. sc. Božidar Lapaine – svi s Arhitektonskog fakulteta.)

\*

#### 3. Tania Blažević

Diplomama *bachelor of arts & diploma in education*, koje je Tania Blažević stekla 1984. i 1986 na *University of Western Australia*, Australija, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom sveučilišnom dodiplomskom studiju iz područja društvenih i humanističkih znanosti, jezikoslovlje i obrazovanje, o stečenoj visokoj stručnoj spremi i stručnom nazivu profesora engleskog jezika.

(Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Vladimir Ivir, prof. dr. sc. Damir Kalogjera, prof. dr. sc. Vladimir Jurić i prof. dr. sc. Jere Tarle – svi s Filozofskog fakulteta.)

\*

#### 4. Jana Jakanović

Diplomi *diploma in graphic*, koju je Jana Jokanović stekla 2001. na *Istituto Europeo di design in Grafica*, Milano, Republika Italija, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom stručnom dodiplomskom studiju iz grafičkog dizajna, stečena viša stručna sprema i stručni naziv dizajnera (grafika).

(Stručno povjerenstvo: akademik Ante Vulin i mr. sc. Božidar Lapaine s Arhitektonskog fakulteta i prof. Ante Kuduz s Akademije likovnih umjetnosti.)

\*

#### **5. Sadet Limari**

Diplomi *diplomirane grafičke dizajnerice*, koju je Sadet Limari stekla 2000. na *Fakultetu za umjetnost Sveučilišta u Prištini*, SRJ, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom sveučilišnom dodiplomskom studiju iz dizajna (grafički dizajn), priznaje joj se stečena visoka stručna sprema i stručni naziv diplomirane grafičke dizajnerice.

(Stručno povjerenstvo: akademik Ante Vulin i mr. sc. Božidar Lapaine s Arhitektonskog fakulteta i prof. Ante Kuduz s Akademije likovnih umjetnosti.)

\*

#### **6. Elza Petrović**

Diplomi *diplomiranog filologa engleskog jezika, smjer prevodilaštvo*, koju je Elza Petrović stekla 1999. na *Sveučilištu Kiril i Metodij*, Skopje, Makedonija, priznaje se potpuna istovrijednost s domaćom diplomom o završenom sveučilišnom dodiplomskom studiju iz područja humanističkih znanosti, anglistika – studij prevodilaštva, priznaje joj se stečena visoka stručna sprema i stručni naziv diplomiranog anglista – prevoditeljice za engleski/makedonski jezik.

(Stručno povjerenstvo: prof. dr. sc. Vladimir Ivir, prof. dr. sc. JDamir Kalogjera i doc. dr. sc. Boris Pavlovski svi s Filozofskog fakulteta.)

\*

**Rektorica** je obavijestila Senat o nešto drukčijoj zadaći novoizabranog Povjerenstva za priznavanje stranih diploma: to će se povjerenstvo, uz posao koji je i dosad obavljalo, prema Lisabonskoj konvenciji o priznavanju diploma - koja je tek nedavno ratificirana (jer na poticaje Sveučilišta ministri znanosti dosad nisu reagirali). Novi ministar znanosti odmah je uočio da na toj konvenciji počiva čitav proces reforme kurikula i nastave te je sam pitao što je Sveučilište radilo vezano uz ENIC i NARIC (tj. uz europsku i nacionalnu mrežu agencija za priznavanje diploma). Sveučilište je četiri puta sve informacije pismeno, sa svim materijalom i sa svim deklaracijama, dostavljalo Ministarstvu znanosti - to će ponovno učiniti. Ministarstvo naime želi da se ovo sveučilišno povjerenstvo za priznavanje diploma aktivno uključi u reformu priznavanja studija te nudi da se na Sveučilištu, za sveučilišne nastavnike, organizira seminar o tome što se događa s priznavanjem diploma u svijetu prema tim novim uvjetima.

**M. Biruš** je predložio da se sve diplome nostrificiraju samo na sveučilištu (naravno, uz mišljenje fakulteta), ne i na fakultetima, jer kad fakultet negativno riješi zahtjev za nostrifikaciju, podnositelj zahtjeva više ne može nigdje u Hrvatskoj tražiti priznavanje te svoje diplome.

**A. Ružička** je objasnila da nakon osnivanja ENIC i NARIC ureda više neće biti dosadašnjih nostrifikacija stranih diploma, tj. izjednačavanja određene strane diplome s određenom domaćom diplomom u nas, već će ti uredi potvrđivati što strana diploma zapravo jest.

\*\*\*

### **13. Znanstveno-nastavna literatura**

Na prijedlog Povjerenstva za znanstveno-nastavnu literaturu Senat je jednoglasno donio ovu

#### **O D L U K U**

Odobrava se izdavanje ovih naslova kao sveučilišnih izdanja:

**Ritmička gimnastika**, sveučilišni udžbenik, autorica dr. sc. Jasenka Wolf-Cvitak, predlagač Kineziološki fakultet. Recenzenti: dr. sc. Tatjana Šadura, doc. Kineziološkog fakulteta, dr. sc. Meta

Zagorc, doc. Fakultete za šport Univerze v Ljubljani, dr. sc. Goran Oreb, izv. prof. Kineziološkog fakulteta.

**Marketinška komunikacija**, sveučilišni udžbenik, autorica dr. sc. Tanja Kesić, predlagač Ekonomski fakultet. Recenzenti: dr. sc. Fedor Rocco, *professor emeritus*, red-prof. Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u mirovini, dr. sc. Marcel Meler, red. prof. Ekonomskog fakulteta Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku, dr. sc. Đurđana Ozretić-Došen, izv. prof. Ekonomskog fakulteta.

**Uvod u opću mikrobiologiju**, sveučilišni udžbenik, autori dr. sc. Senadin Duraković i dr. sc. Sulejman Redžepović, predlagač Prehrambeno-biotehnološki fakultet. Recenzenti: dr. sc. Ivan Bach, red. prof. Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, u mirovini, dr. sc. Marija Halt, izv. prof. Prehrambeno-tehnološkog fakulteta Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku, dr. sc. Tomo Naglić, red. prof. Veterinarskog fakulteta, dr. sc. Sanja Sikora, doc. Agronomskog fakulteta, dr. sc. Božidar Stilinović, red. prof. Prirodoslovno-matematičkog fakulteta.

**Nacrtna geometrija – zadaci s riješenim primjerima**, sveučilišna zbirka zadataka, autorice dr. sc. Ivanka Babić, dr. sc. Sonja Gorjanc, dr. sc. Ana Sliepčević i dr. sc. Vlaste Szirovicza, predlagač Građevinski fakultet. Recenzenti: dr. sc. Branko Kučinić, red. prof. Građevinskog fakulteta, dr. sc. Željka Milin-Šipuš, viša asist. Prirodoslovno-matematičkog fakulteta, dr. sc. Jelka Beban-Brkić, viša pred. Geodetskog fakulteta, dr. sc. Vlasta Ščurić, red. prof. Geodetskog fakulteta, u mirovini;

**Kozarstvo**, sveučilišni udžbenik, autori dr. sc. Boro Mioč i dr. sc. Vesna Pavić, predlagač Agronomski fakultet. Recenzenti: dr. sc. Vlatko Rupiće, red. prof. Agronomskog fakulteta, dr. sc. Velimir Sušić, izv. prof. Veterinarskog fakulteta, dr. sc. Neven Antunac, izv. prof. Agronomskog fakulteta.

**Metodika nastave kemije**, sveučilišni udžbenik, autor dr. sc. Milan Sikirica, predlagač je Prirodoslovno-matematički fakultet. Recenzenti: Milan Matijević, red. prof. Učiteljske akademije, dr. sc. Božica Šuveljak, doc. Pedagoškog fakulteta Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku, dr. sc. Ernest Meštrović, doc. Prirodoslovno-matematičkog fakulteta.

\*

U kraćoj raspravi nakon prihvaćanja prijedloga Povjerenstva za znanstveno-nastavnu literaturu i donošenja ove odluke, u kojoj su raspravi sudjelovali T. Cvitaš, I. De Zan i Ž. Korlaet, bilo je riječi o imenovanju recenzenta i o tome tko može, a tko ne može, u načelu, biti imenovan za recenzenta. Napomenuto je da prijedlog za recenzente dolazi s fakulteta odnosno akademije, da ga Povjerenstvo u načelu prihvaća, a mijenja odnosno dopunjuje tek kad stekne uvjerenje da je to potrebno.

\*\*\*

**Točke koje slijede razmotrio je Odbor za poslovanje Sveučilišta, suglasio se s prijedlozima i uputio Senatu preporuku da ih prihvati i donese odluke.**

\*\*\*

#### **14. Prijedlog objedinjenog proračuna Sveučilišta u Zagrebu za 2003.-2005. god.**

Prijedlog ovog proračuna, objasnio je prorektor za poslovanje Sveučilišta T. Hunjak, sastavljen je na isti način kao prethodnih godina. Vijeće za financije i računovodstvo utvrdilo je naime, nakon što je razmotrilo zahtjeve Ministarstva, da se tako može postupiti. Proračun je sastavljen na osnovi dobivenih podataka od fakulteta i akademija. Zamolio je dekane da u priloženim tablicama provjere podatke koji se odnose na njihove fakultete ili akademije te da upozore uoče li pogreške. Financiranje kapitalnih projekata, međutim, ide preko Fonda za razvoj, pa proračun kapitalnih ulaganja treba dati posebno. Problem je što u trenutku kad se to zatražilo jedino čime se raspolagalo jest odluka Senata o raspodjeli sredstava za kapitalnu izgradnju od prošle godine. Taj plan nije bio izvršen u proračunu, u dogovoreni plan kapitalnih ulaganja za 2003. unesene su korekcije, tj. uneseno je ono što je već prihvaćeno na Senatu, ali nije bilo izvršeno u proračunu. U međuvremenu, nakon razgovora u Ministarstvu, gdje postoji velika spremnost da se pomogne Sveučilištu, dobiveni su podaci o tzv. obvezama iz proteklih razdoblja koje je Ministarstvo preuzelo i koje također valja uvrstiti u proračun. Situaciju komplicira razina zahtjeva za pouzdanošću tih podataka. Naime ono što je uvršteno u sveučilišni proračun moglo bi se klasificirati kao prvobitna procjena potreba, a tek kad se izrade detaljni projekti, mogu se dobiti podaci koje Fond za razvoj očekuje. Pregled projekata je napravljen, a danas je dekanima uručen dodatni materijal. Jedan je zahtjev za financiranje kapitalnog projekta - obrazac c. Na dodatnom papiru napisan je naziv fakultetskog ili akademijskog projekta i iznos. Zamolio je dekane, koliko god izgleda da je nemoguće to napraviti, da taj iznos, koji je većinom

prvobitna procjena, rasporede u rubrike u obrascu - u tome im mogu pomoći njihova računovodstva. To treba napraviti odmah, u tijeku sutrašnjeg dana, i odmah faksom dostaviti na Sveučilište. Bude li kakvih problema, na raspolaganju je prof. dr. sc. Rudolf Lončarić, pomoćnik rektorice za investicije. U buduću će, očito je, planiranje kapitalnih ulaganja morati biti mnogo temeljitije i detaljnije. Međutim, i za tako obrazloženo planiranje treba novaca, te projekte treba platiti. Tko će to financirati, o tome tek treba pregovarati s Ministarstvom. Nakon ovog plana proračuna kapitalnih ulaganja Sveučilište će uputiti Ministarstvu zahtjev više razine - razvojni plan kapitalnih ulaganja na Sveučilištu koji će se kreditirati, na isti način kao što se to kreditira i drugim sveučilištima. Senat je potom bez rasprave donio ovu

#### **ODLUKU**

Prihvaća se proračun Sveučilišta u Zagrebu za 2003.-2005. kako ga je Vijeće za financije i računovodstvo predložilo Senatu (tablice1-9).

\*\*\*

#### **15. Davanje prethodnog mišljenja o programu pristupnika za dekana Akademije dramske umjetnosti i Muzičke akademije Sveučilišta u Zagrebu**

Na osnovi programa rada pristupnika za dekana Akademije dramske umjetnosti i Muzičke akademije Senat je bez rasprave jednoglasno donio ovu

#### **ODLUKU**

Prihvaćaju se programi pristupnika za dekana  
- **Akademije dramske umjetnosti** prof. dr. sc. Vjerana Zuppu  
- **Muzičke akademije** prof. Franu Paraća  
i izražava se mišljenje da oba pristupnika zavređuju da budu birani na časnu i odgovornu dužnost dekana.

\*\*\*

#### **16. Davanje suglasnosti na odluku o izboru dekana Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**

Na molbu dekana Ekonomskog fakulteta prof. dr. sc. Soumitre Sharme Senat je jednoglasno bez rasprave donio ovu

#### **ODLUKU**

Imenuje se prof. dr. sc. IVAN LOVRINOVIĆ, izv. prof., dekanom Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu za mandatno razdoblje od dvije godine (ak. god. 2002./2003. i 2003./2004.) te se potvrđuje odluka Fakultetskog vijeća o izboru dekana donesena na sjednici održanoj 30. kolovoza 2002.

\*\*\*

#### **17. Davanje suglasnosti na odluku o izmjenama i dopunama statuta Agronomskog fakulteta i Fakulteta strojarstva i brodogradnje Sveučilišta u Zagrebu**

Nakon objašnjenja O. Šarlog-Bavoljak da je riječ o sređivanju unutarnjih odnosa i osnivanju novih jedinica, Senat je donio ovu

#### **ODLUKU**

1. Daje se suglasnost na ove izmjene i dopune **Statuta Agronomskog fakulteta** Sveučilišta u Zagrebu koje je donijela, na prijedlog Fakultetskog vijeća, dekanica Fakulteta 24. listopada 2001, 30. siječnja 2002, 5. veljače 2002. i 15. svibnja 2002:  
- u članku 10. stavku 6. mijenja se iznos odobravanja isplate do 10.000 kn po ispravi,

- mijenja se članak 22. u kojem je riječ o biranju predstojnika fakultetskog zavoda i o imenovanju tajnika,
  - mijenja se članak 6. u kojem je riječ o pečatu, znaku i zastavi Fakulteta,
  - u članku 16. stavku 1. dodaje se nova, 11. alineja koja glasi: "- ispitivanje kvalitete mlijeka i mliječnih proizvoda," i nova, 12. alineja koja glasi: "- lov, briga o divljači, promet dijelova divljači, uključujući usluge povezane s njima;"
  - članak 18. mijenja se navođenjem svih pokušališta Fakulteta koji djeluju u sastavu pojedinih fakultetskih zavoda i dopunom: "U sastavu Zavoda za mljekarstvo djeluje Referentni laboratorij za mlijeko i mliječne proizvode. U svrhu nastavnih i znanstvenoistraživačkih potreba Fakultet može osnivati i druga pokušališta u svom vlasništvu kao i osnivati i koristiti pokušališta na temelju ugovora, koncesija i sl. Ustroj, djelovanje i održavanje i održavanje pokušališta utvrđuje se Pravilnikom o ustroju, djelovanju i održavanju pokušališta."
- 2.** Daje se suglasnost na dopunu članka 11. stavka 5. **Statuta Fakulteta strojarstva i brodogradnje** unošenjem naziva novih katedri koje su osnovane odlukom Fakultetskog vijeća 12. lipnja 2002.:
- Katedre za biomehaniku i ergonomiju u Zavodu za tehničku mehaniku,
  - Katedre za aerodinamiku i Katedre za dinamiku letjelica u Zavodu za zrakoplovstvo.

\*\*\*

## 18. Ostalo

### a) Stavovi zajedničkog sastanka ravnatelja studentskih centara Republike Hrvatske

Zaključci sa sastanka ravnatelja svih studentskih centara uručeni su članovima Senata.

Rektorica je obavijestila da je ministar znanosti i tehnologije najavio sastanak sa svim rektorima - tema sastanka bit će studentski centri.

Senat je primio na znanje zaključke sa sastanka ravnatelja studentskih centara i rektoričinu obavijest.

\*

**b) I. Gotić** zahvalio je - u ime svih dekana članova Senata kojima ovom sjednicom istječe mandat – rektorici i bivšoj prorektorici na uspješnoj i ugodnoj suradnji, zaželio joj puno uspjeha u vođenju Sveučilišta i zaželio je uspješan rad Senatu u novom sazivu.

\*\*\*

Rektorica je podsjetila na domjenak na koji dosadašnji dekani Fakulteta strojarstva i brodogradnje, Fakulteta elektrotehnike i računarstva i Građevinskog fakulteta profesori M. Franz, S. Krajcar i Ž. Korlaet pozivaju prisutne, svima zahvalila na sudjelovanju u radu i zaključila sjednicu u 19.35 sati.

Rektorica  
Prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer

Zapisnik sastavila  
Branka Römer

Uz poziv broj 01-2/13-2002  
od 10. rujna 2002.