

## ZAPISNIK

15., izvanredne, sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu  
u 336. akademskoj godini (2004./2005.) održane 24. svibnja 2005. s početkom u  
16.00 sati

### Prisutni članovi:

1. rektorica prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer
2. prorektor za znanost i razvoj prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš
3. prorektor za nastavu i studente prof. dr. sc. Vjekoslav Jerolimov
4. prorektor za poslovanje prof. dr. sc. Tihomir Hunjak
5. prorektorica za međunarodnu suradnju prof. dr. sc. Vlasta Vizek-Vidović
- \*
6. prodekanica Agronomskog fakulteta prof. dr. sc. Vesna Pavić  
(zamjenjuje dekanicu prof. dr. sc. Jasminu Havranek)
7. dekan Akademije dramske umjetnosti prof. Branko Ivanda
8. dekan Akademije likovnih umjetnosti prof. Zlatko Kauzlarić
9. prodekan Arhitektonskog fakulteta prof. dr. sc. Bojan Baletić  
(zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Ivana Crnkovića)
10. dekan Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta prof. dr. sc. Milko  
Mejovšek
11. prodekanica Ekonomskog fakulteta prof. dr. sc. Deša Mlikotin Tomić  
(zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Ivana Lovrinovića)
12. dekan Fakulteta elektrotehnike i računarstva prof. dr. sc. Mladen Kos
13. prodekanica Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije prof. dr. sc.  
Ema Lisac (zamjenjuje dekanicu prof. dr. sc. Jasenku Jelenčić)
14. dekan Fakulteta organizacije i informatike prof. dr. sc. Željko Hutinski
15. dekanica Fakulteta političkih znanosti prof. dr. sc. Smiljana Leinert-  
Novosel
16. dekan Fakulteta prometnih znanosti prof. dr. sc. Dragan Badanjak
17. dekan Fakulteta strojarstva i brodogradnje prof. dr. sc. Tonko Ćurko
18. dekan Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta prof. dr. sc. Ivan Jalšenjak
19. prodekan Filozofskog fakulteta prof. dr. sc. Željko Jernei (zamjenjuje  
dekana Miljenka Jurkovića)
20. prodekan Geodetskog fakulteta prof. dr. sc. Teodor Fiedler (zamjenjuje  
dekana prof. dr. sc. Zdravka Kapovića)
21. o.d. dekana Geotehničkog fakulteta Varaždin, prof. dr. sc. Mladen  
Kranjčec
22. dekanica Građevinskog fakulteta prof. dr. sc. Dubravka Bjegović
23. dekanica Grafičkog fakulteta prof. dr. sc. Lucija Kaštelan Kunst
24. prodekan Katoličkog bogoslovnog fakulteta prof. dr. sc. Ivan Karlić  
(zamjenjuje dekana Josipa Balobana)
25. dekan Kineziološkog fakulteta prof. dr. sc. Mato Bartoluci
26. dekanica Medicinskog fakulteta prof. dr. sc. Nada Čikeš
27. dekan Metalurškog fakulteta prof. dr. sc. Josip Črnko
28. prodekan Muzičke akademije prof. Dragan Sremac (zamjenjuje dekana  
prof. Franu Paraća)
29. dekan Pravnog fakulteta prof. dr. sc. Branko Smerdel
30. dekan Prirodoslovno-matematičkog fakulteta prof. dr. sc. Dragutin  
Feletar

31. prodekan Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta prof. dr. sc. Goran Durn (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Zdenka Krištafora)
32. dekanica Stomatološkog fakulteta prof. dr. sc. Jadranka Keros
33. dekan Šumarskog fakulteta prof. dr. sc. Mladen Stjepan Figurić
34. dekan Tekstilno-tehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Dubravko Rogale
35. dekan Učiteljske akademije prof. dr. sc. Mile Silov
36. dekanica Veterinarskog fakulteta prof. dr. sc. Ljiljana Pinter

\*

37. član Predsjedništva Studentskog zbora Tomislav Madžar (Medicinski fakultet)

\*

#### **Odsutni članovi:**

38. dekan Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Vladimir Mrša

\*

39. predsjednik Studentskog zbora Petar Bezjak (Prirodoslovno-matematički fakultet)
40. zamjenik predsjednika Studentskog zbora Šime Višić (Fakultet organizacije i informatike Varaždin)
41. članica Predsjedništva Studentskog zbora Marijana Penava (Arhitektonski fakultet)
42. član Predsjedništva Studentskog zbora Mislav Banek (Agronomski fakultet)
43. član Predsjedništva Studentskog zbora Luka Ivandić (Akademija likovnih umjetnosti)

\*

#### **Sjednici još prisustvuju:**

- prof. dr. sc. Marko Pranjčić, obnašatelj dužnosti predsjednika Stručnog vijeća Hrvatskih studija
- prof. dr. sc. Anto Mišić, dekan Filozofskog fakulteta Družbe Isusove
- Darko Bošnjak, dipl. iur., tajnik Medicinskog fakulteta i član Sveučilišnog izbornog povjerenstva
- mr.sc. Ribić, predsjednik Sindikata znanosti i visokog obrazovanja
- prof. dr. sc. Slobodan Uzelac, državni tajnik za visoko obrazovanje

\*

#### **Iz stručne službe Rektorata:**

- akademska tajnica Olga Šarlog-Bavoljak, dipl. iur.
- stručna suradnica za pravne poslove Ksenija Grubišić, dipl. iur.
- stručna suradnica Valerija Križanić, prof.

\*\*\*

Rektorica je pozdravila prisutne, otvorila sjednicu Senata i iznijela prijedlog dnevnog reda koji su članovi Senata dobili uz poziv.

**Dnevni red** je jednoglasno prihvaćen:

- 1. Upute za provedbu izbora za Senat i Vijeća područja**
- 2. Razvojna radna mjesta**
- 3. Rad izvan Sveučilišta**
- 4. Razno.**

#### **Ad 1) Upute za provedbu izbora za Senat i Vijeća područja**

Prorektor V. Jerolimov je izviješćem sa sastanka Sveučilišnog izbornog povjerenstva uveo Senat u prvu točku dnevnog reda. Nakon uvodnih napomena o postojećem Zakonu i Statutu Sveučilišta te još neizrađenim statutima akademija i fakulteta, skrenuo je pažnju na postojanje odluke o izbornom povjerenstvu tj. odluke o sastavu i načinu izbora članova Senata odnosno članova Vijeća područja. U tom smislu je Povjerenstvo, imenovano od ovog Senata, imalo nekoliko sastanaka te su formirani napuci o djelovanju i radu Senata tijekom priprema odnosno izbornih postupaka. Povjerenstvo je taj zadatak dobilo izravno od Senata i posredno preko Odbora za statutarna pitanja. U napucima je vidljivo koje dileme postoje i zatražen je stav Senata o pitanjima koja su u akademskoj zajednici već duže vrijeme aktualna.

U jednoj od napomena se spominje birački Odbor čiji je zadatak sazivati sjednice onda kada se one odvijaju na razini više institucija. Unatoč uputama da Senat imenuje to tijelo, predloženo je da se zbog praktičnosti i jednostavnosti te ovlasti prepuste rektorici.

Rektorica je zamolila predstavnik biomedicine, a nakon toga i biotehničkih znanosti da rastumače prijedlog kojeg su donijela fakultetska Vijeća tih područja.

Prof. dr. sc. N. Čikeš je izvijestila o sastanku dekana, prodekana i tajnika biomedicinskog područja, na kojem su razgovarali o nizu njihovih zajedničkih aktivnosti, a između ostalog i o načinu biranja svojih predstavnika u Vijeće područja i Senat. Činilo im se da su izbori tako sastavljeni da nije predviđeno da to budu dekani, nego neka druga osoba. Istakli su sljedeća razmišljanja o ovoj temi: druga osoba koja bi predstavljala fakultet u Senatu, nema predviđene obveze u svojem djelovanju na fakultetu, nije član vodstva fakulteta i prema tome nema odgovornosti kakve ima dekan. S druge strane, dekani su naglasili da se, s obzirom na dobiveno povjerenje svoga fakulteta, Senata i rektora, osjećaju odgovorni za svoju funkciju te smatraju da bi svoju odgovornost prema fakultetu najbolje mogli provoditi kao članovi Senata. Predstavnici područja biotehničkih znanosti su dali isto takvo obrazloženje.

Prorektor A. Bjeliš je podsjetio da su ova pitanja u Statutu regulirana tako da je ostavljena sloboda u ovoj temi. Jedini koji ne mogu biti članovi Senata na Sveučilištu su prorektori, dok svi drugi teorijski mogu. Po svojim funkcijama su članovi pojedinih tijela: rektor - u Senatu, predsjednici Vijeća područja - u Senatu i dekani tj. čelnici znanstveno-nastavnih sastavnica – u Vijećima područja. Nakon brojnih rasprava ostavljen je prijedlog da se fakultetima ostavlja na izbor način delegiranja i izabiranja svojih predstavnika i u Senatu i u Vijećima područja. Očigledno je da se predviđjela mogućnost po kojoj ni jedan dekan ne bi trebao biti izuzet članstva u Senatu ukoliko njegovo fakultetsko Vijeće misli da je to najbolje rješenje.

Rektorica je podsjetila na razdoblje priprema za Statut te na tijek rasprave o ovom pitanju na mnogim sjednicama statutarnog Povjerenstva. U slučajevima kada je dekan u fakultetskom vijeću izglasan sa minimalnom natprosječnom većinom, htjelo se ostaviti prostora i za mogućnost da on ne predstavlja sastavnicu u svim tijelima, već da se da mogućnost i nekome iz "opozicije". Prema rektoričinom mišljenju, ovo je rješenje korektno. U svakom slučaju smatra da Senat treba nastupati jedinstveno te da se treba oko ove teme dogovoriti, inače će biti potrebno mijenjati Statut.

Prof. dr. sc. J. Keros smatra da se radi o puno širem problemu. Mišljenja je da se radi o pokušaju marginalizacije dekana u Senatu te da se, u situacijama stalnog nadmetanja s opozicijskim mišljenjima, dekani otežava učinkovito djelovanje tijekom, ionako kratkog, dekanskog mandata. Prof. dr. sc. I. Jalšenjak dodaje da se problem može javiti ukoliko fakultetsko vijeće pred kraj mandata dekana izabere nekog tko će na Senatu zagovarati drukčije stavove – u tom slučaju je dekanu jako teško provesti nešto što je suprotno intencijama sastavnice. Prof. dr. sc. Ž. Jerneić naglašava kako u Statutu izrijekom nije navedeno da je predstavnik dekan, ponajviše iz razloga što se nije htjelo prisiljavati sve sastavnice da to mora biti dekan. Naime, svatko tko je član Senata automatski mora biti i član Vijeća područja, vijeća sastavnice, raznih tijela na Sveučilištu i na fakultetu, što su jako velika opterećenja koja se ne mogu dobro raspodijeliti, pogotovo kod velikih fakulteta. Drugi razlog je što se činilo racionalno da, za one fakultete koji imaju samo jednog predstavnika u Senatu, to bude dekan. No upravo postavka da to svaka sastavnica može riješiti svojim Statutom, otklanja od ove tematike prirodu suštinskog problema. Nadalje, istaknuto je kako svaki član fakulteta, koji je predstavnik u Senatu ili Vijeću područja, ne zastupa svoje stavove nego stavove Stručnoga vijeća. Osim toga, uz svakog člana obavezno se bira zamjenik, koji uvijek može biti prisutan u Senatu. U tom pogledu ništa nije ograničavajuće niti je odgovornost prenesena na nekog drugog.

Gosp. D. Bošnjak je sudjelovao na sjednici dekana, prodekana i tajnika iz biomedicinskog područja. S obzirom da njihov Statut nije detaljno predvidio način kandidiranja i izbora članova, spomenutom odlukom se željelo nadomjestiti tu pravnu prazninu i predvidjeti kako će se provesti taj postupak. No naglašava kako se ne radi o odluci, već je to samo prijedlog fakultetskom Vijeću da članovi donesu odluku o načinu kako će se delegirati ta lista. Razjašnjava da se samim nominiranjem od strane dekanskog kolegija ne uzima pravo članova Vijeća da i oni nominiraju svoje kandidate koji će biti na listi za izbore za Senat i Vijeća područja.

Prof. dr. sc. D. Bjegović je podvukla razlike između ovlasti i odgovornosti dekana. Skreće pažnju na stavku o kojoj se najviše raspravlja – raspodjeli financija među sastavnicama. Smatra logičnim da osoba koja je odgovorna za sve što se odnosi na funkcioniranje fakulteta, bude i osoba koja će biti u poziciji da se izbori za sredstva za rad tog fakulteta. Ovome u prilog ide i činjenica da su u rukama dekana, zbog članstva u raznim tijelima, najčešće i relevantne informacije.

Iznesena je dilema ima li Vijeće područja tri člana plus člana Senata. Objašnjeno je da je član Senata jedan od te trojice u Vijeću područja, iako se to iz zakona eksplicitno ne iščitava. Građevinski fakultet je već za Vijeće područja predložio tri kandidata i tri člana za zamjene. Dosada se nisu sastali kao tehničko područje, ali izgleda da i Arhitektonski fakultet ima takav stav. Prorektor A. Bjeliš iznosi kako je Privremeni odbor za statutarna pitanja dugo raspravljao o ovoj temi i njihov stav je da oni koji će izabrati dekana u Senat neće biti zbog toga uskraćeni za svoj sastav u Vijeću područja.

Prof. dr. sc. S. Uzelac se složio s navedenim argumentima koji se odnose na uvažavanje odgovornosti dekana i prepoznavanja te odgovornosti u Senatu Sveučilišta. S druge strane, ističe kako se ipak radi o dvije pozicije. Pored odgovornosti dekana za fakultet, postoji i odgovornost za Sveučilište, što često ne mora značiti isto. Naglašava kako treba naći spoj između te dvije odgovornosti. Stoga objašnjava kako se ne radi o tome da je zakonodavac ostavio prostor namjerno ili da je reguliranje ovog pitanja zaboravljeno, već je namjerno ostavljena sloboda sveučilištima i fakultetima da stvari rješavaju onako kako misle da je najbolje u datoj situaciji.

Prof. dr. sc. Ž. Jerneić je dopunio dosadašnju raspravu ukazavši na činjenicu da mandat člana Senata i dekana nije identičan. Mandati su namjerno regulirani na ovaj način, posljedica čega je da dekan neće uvijek biti i član Senata.

Prof. dr. sc. N. Čikeš smatra nedostatkom to što ne postoji uhodano pravilo da uz izabranog novog dekana i stari dekan ostane u novoj upravi fakulteta. Umjesto toga, novi dekan ima pravo u periodu od 4 mjeseca surađivati sa starom upravom, ukoliko to stara uprava želi. S druge strane, stari dekan nema nikakvo pravo da sudjeluje u novoj upravi. Stoga se činilo da upravo ta mogućnost, da se mandat dekana na fakultetu ne poklapa s mandatom u Senatu, pruža šansu nekakvom kontinuitetu, jer je za očekivati da stari i novi dekan imaju interese koji se poklapaju s odgovornostima.

Prorektor A. Bjeliš napominje da je kod konstituiranja novih tijela ovo prijelazno razdoblje u novi sustav. Stoga je odluka Privremenog odbora prijelazni akt, upotrebljiv dok se novi Senat ne konstituiraju. Novi Senat po statutu može redefinirati određena pravila i određene postavke.

Povjerenstvo nije specificiralo nikakve detalje o kandidacijskom postupku, to ostaje na fakultetima i sugestija je da se svaki kandidacijski postupak verificira na vlastitom fakultetskom Vijeću. Ističe potrebu da izborni Povjerenstvo u izborima jasno odredi kojom kvalificiranom većinom u danom fakultetskom vijeću se smatra da je određeni kandidat izabran. Prorektor V. Jerolimov odgovara da će u različitim segmentima izbornog postupka ovo biti različito, upravo zbog tog što će biti vrlo otežano u nekim izbornim skupinama naći tzv. većinu.

U raspravi koja je slijedila, izražena je još jedna dvojba: hoće li se prvo birati Senat ili Vijeće područja. Trenutno nema prioriteta i biraju se paralelno, no u ovakvom slučaju postoji mogućnost zabune, pa i viška ljudi. Stoga je Senat upitan za pomoć pri odluci. Prva varijanta podrazumijeva da se najprije biraju članovi Senata, a onda ostatak članova Vijeća područja. Preciziranje ove odluke se čini kao lakši put. No druga je varijanta, po mišljenju prorektora V. Jerolimova, kvalitetnija, jasnija i temeljnija – da se prvo biraju članovi Vijeća područja, a iz njih Senat. U tom slučaju odluku bi trebalo izmijeniti, iz čega bi mogli proizići problemi. Napomenuto je da se dugo raspravljalo o odredbi po kojoj se Senat bira izravno iz fakultetskih Vijeća. Nadalje, prorektor je skrenuo pažnju na odluku koju je Senat donio o samim izborima, te na preostalim 6 praznih mjesta, što će izabrati Vijeća područja kada se konstituiraju. Dana je sugestija za praktično rješenje spomenute dileme, na način da se na istoj sjednici u jednoj točki izabere Senat, a kada se iscrpi senatska lista, po njoj se može akomodirati ova druga da se po njoj provedu izbori. Prorektor V. Jerolimov upozorava da je rok za izbore kratak da očekuje probleme u tumačenju. Stoga moli članove Povjerenstva za

njihove napatke, pomoć, tumačenja, a najavljuje i sastanak s Odborom za statutarna pitanja.

Rektorica je rezimirala zaključak vezan uz prvu točku, da su fakultetska Vijeća slobodna da sama odluče o načinu biranja članova u Senat i u Vijeće područja, što je i u skladu sa već donesenim Statutom, a nije niti u suprotnosti s onim što su potpisali dekani biotehničkog i biomedicinskog područja.

## **Ad 2) Razvojna radna mjesta**

U pripremi za ovu točku sudjelovalo je Povjerenstvo za evidenciju kadrova, koje koordinira prorektor V. Jerolimov.

Prorektor je podsjetio na prethodne sjednice Senata, na nekoliko sjednica Odbora za kadrove te na rektorski kolegij, gdje se raspravljalo o mogućim kriterijima za raspodjelu preostalih 85 razvojnih mjesta. Konstatiravši da idealnih kriterija nema, razmatrane su različite kombinacije kriterija. Jedna od mogućih verzija je bila procjena sljedećih kriterija: pripadajući broj radnih mjesta s obzirom na postojeći broj diplomskih studija; pripadajući broj radnih mjesta s obzirom na broj znanstveno-nastavnih i nastavnih zaposlenika; pripadajući broj radnih mjesta s obzirom na broj studenata te s obzirom na broj profesora izabranih u počasno zvanje *professor emeritus*. S obzirom da različitim sastavnicama različito odgovaraju pojedini kriteriji, došlo se do zaključka da je u nedostatku kvalitetnih kriterija dobro kombinirati ove spomenute. Uz molbu za razumijevanje, napomenuto je kako se novi programi u ovom trenutku neće uzimati u kalkulaciju. Broj profesora izabranih u počasno zvanje *professor emeritus* kao kriterij je također okarakteriziran kao upitan, te je sugerirano da se u obzir uzme broj umirovljenih profesora u proteklom razdoblju od 5 godina, što je pravednije, jednoličnije raspoređeno, sa stajališta sadašnjeg kadrovske stanja na fakultetima. U konačnici je zaključeno da bi možda bilo najkorektnije uzeti kao kriterije postojeće studijske programe, znanstveno-nastavne i nastavne aktualne zaposlenike, studente te umirovljene profesore. Članovi Senata su zamoljeni da pogledaju Tablicu 3, u kojoj su prikazani podaci o raspodjeli razvojnih mjesta po sastavnicama, izračunati na temelju navedenih kriterija. S obzirom da se na osnovu prijašnjeg iskustva očekuje kako se neće sva mjesta popuniti znanstveno-nastavnim zvanjima, ostavljena je mogućnost kasnije rasprave o eventualnoj raspodjeli preostalih razvojnih mjesta.

Rektorica se osvrnula na spomenute kriterije te zaključila da među njima nema elemenata za kvalitetnu razvojnu politiku za ta razvojna radna mjesta. S obzirom da programi još nisu akreditirani, niti postoji nekakva državna strategija koja bi dala naglasak na neka područja, razvojna mjesta su se nastojala raspodijeliti najbolje što se može u situaciji u kojoj se sveučilište nalazi. No zaključak je da se svakako treba težiti postojanju razvojnih kriterija.

Prof. dr. sc. B. Ivanda je pokrenuo pitanje razvojnih radnih mjesta administrativnog i tehničkog osoblja, koja se ne spominju. Prorektor V. Jerolimov je podsjetio na raniju odluku Rektorskog zbora i Ministarstva u kojoj stoji da se 10-15% dodijeljenih radnih mjesta može namijeniti za administrativno i tehničko osoblje. Osvrnuo se na trenutnu tendenciju da se sva ova mjesta raspodijele na znanstveno-nastavna zvanja, osim po jedno, isključivo za sistem-inženjere, u slučajevima gdje su takvi kadrovi potrebni. Napomenuo je kako su podijeljena sva mjesta, a na fakultetima je da odrede koja

radna mjesta u njihovom slučaju imaju prednost. Rektorica je napomenula da se unutar iste kvote nalaze tehnička, suradnička, administrativna i znanstveno-nastavna radna mjesta. Mišljenja je da dekan treba odrediti prioritete i ići s posebnim zahtjevom prema financijeru. Prof. dr. sc. B. Ivanda je istaknuo da je Akademija dramske umjetnosti odavno predala zahtjev, ali je napomenuo da u razvojna radna mjesta nije uračunato tehničko osoblje. Ukazao je na činjenicu da je Ministarstvo dalo mjesta za razvoj tehničkog osoblja, ali ne njima, već Sveučilištu. Stoga upućuje zahtjev Sveučilištu da ustupi jedno takvo mjesto. Prorektor V. Jerolimov podsjeća na situaciju prije 2 godine, kada se također radilo dominantno o znanstveno-nastavnim radnim mjestima. U slučajevima iznimaka, gdje se radilo o drukčijim potrebama, obrazloženje se upućivalo Ministarstvu, te se od financijera tražilo da se dopusti takva prenamjena, što se u pojedinačnim slučajevima i dogodilo. Na pitanje kome će se ubuduće upućivati takvi zahtjevi, Ministarstvu ili Sveučilištu, ovog časa nema odgovor.

Prof. dr. sc. D. Feletar izrazio je svoju uvjerenost da će se na zagrebačkom Sveučilištu razvojna radna mjesta ipak relativno lako popuniti odgovarajućim kadrom. S druge strane, postavlja pitanje o mogućnosti ostalih sveučilišta da popune ta radna mjesta. Zanima ga kako će se Ministarstvo postaviti prema tim sveučilištima, ukoliko ne budu imali kadrova za popunjenje. Prof. dr. sc. S. Uzelac je komentirao kako je izvjesno da će se ljudi teško naći, i to još teže u sveučilištima izvan Zagreba. Stav Ministarstva je kako je bolje osigurati veći broj mjesta, nakon čega se eventualno može pregovarati o prenamjeni. U tom smislu državni tajnik poziva na operativne dogovore, koji bi se odvijali uvijek u trojnom sastavu – s predstavnikom iz Rektorata, Sveučilišta i Ministarstva, da zajednički procijene potrebe. Što se tiče potencijalnih kandidata, situacija je nešto drukčija jer se javlja dosta ljudi izvana. Obavijestio je kako će u idućih nekoliko dana na web stranici biti objavljen tekst odluke ministra o dodatnim sredstvima svim sveučilištima za angažman znanstvenika iz inozemstva. Neke od visokoškolskih diploma koje su u zadnje vrijeme nostrificirane, mogle bi biti u ovom smislu korisne, s obzirom da među njima ima i ne mali broj onih koji su adekvatni doktoratima znanosti.

Na pitanje o potrebnim radnim mjestima koja nisu razvojna, ali su neophodna zbog zakonskih odredbi (poput mjesta za zaštitu na radu), prof. dr. sc. S. Uzelac kao moguće rješenje navodi osposobljavanje postojećeg, već zaposlenog kadra.

Prof. dr. sc. Ž. Hutinski ističe nezadovoljavajuću situaciju vezanu uz broj dodijeljenih mjesta. Smatra da se prema ovoj podjeli velike sastavnice imaju više prilike razvijati, dok se malim sastavnicama ne omogućavaju uvjeti za kvalitetno obavljanje osnovne djelatnosti. Prof. dr. sc. B. Smerdel je pozvao na raspravu usmjerenu na kriterije. Prof. dr. sc. M. Kranjčec je usmjerio pažnju na kriterij koji je sam istakao kao relevantan – broj nastavnika na fakultetu. Navodi primjer Geotehničkog fakulteta gdje je tek nešto preko 50% nastavnika stalno zaposlenih na fakultetu, dok su ostali vanjski suradnici. Dodijeljena radna mjesta su u tom slučaju višestruko korisna jer bi na taj način uštedili proračunski novac te povećali referentnost fakulteta.

Prof. dr. sc. M. Bartoluci ističe da se, bez obzira što nije njome zadovoljan, slaže s raspodjelom, jer je ona nešto što je realno i objektivno prihvatljivo. Zamolio je da se još jednom objasni što se podrazumijeva pod razvojnim radnim mjestima. Po njegovom mišljenju, netko tko je već u sustavu ne bi trebao zauzimati ovu kvotu.

Rektorica je razjasnila da se, po tumačenju zakonodavca, prijelaz asistenta u docenta, smatra novim radnim mjestom jer je to tek tada znanstveno-nastavno radno mjesto.

Prof. dr. sc. B. Smerdel, radi racionalizacije rasprave, predlaže da se naglasak stavi na znanstveni kadar, kao ključ razvoja.

Prorektor A. Bjeliš ističe kako je metodologija kojom se određivala raspodjela radnih mjesta aditivni, u određenoj mjeri statistički postupak, koji oslikava trenutno stanje na Sveučilištu i što se u ovom trenutku može napraviti. Tu nalazi poveznicu s prvom točkom – postoji potreba za novim tijelima, novim rektorskim kolegijem, gdje bi se puno otvorenije, složenije i potpunije raspravljalo o načinu projiciranja kadrovskih potreba.

Njegovo je mišljenje da je važno kadar pomlađivati preko novaka. Po tom pitanju na razini Sveučilišta još uvijek nema nikakve razvojne kadrovske politike – u znanstvenom smislu istraživanja (niti na razini fakulteta, gdje se novačka politika često svodi na projektnu politiku). S obzirom da ne postoje podaci o broju novaka koje je Sveučilište dobilo u zadnje 2-3 godine, prorektor je pozvao dekane da mu te podatke prosljede.

Niti za logistička i administrativno-tehnička mjesta ne postoje analize. Sveukupno ovih kadrova nema previše (akademski vs. tehnički sastav je otprilike 2:1), ali je raspodjela vrlo nepovoljna. Na nekim segmentima ih je vjerojatno previše jer tehnološki nivo praćenja sveučilišnih aktivnosti uglavnom nije na razini na kojoj bi mogao biti. Ovdje bi trebalo obratiti pažnju da se ne miješaju razne kategorije te bi trebalo prvo napraviti analizu ovakvog tipa, a zatim usporediti sa sveučilištima koja su se modernizirala u tom smislu. Nakon što se odredi kojeg kadra imamo previše, a kojeg premalo, *ad hoc* treba napraviti preraspodjelu.

Prof. Z. Kauzlarić je istaknuo potrebu da kombinacija kriterija za umjetničke akademije bude ponešto drukčija, imajući u vidu posebnost umjetničkog područja u odnosu na znanstvenike. Princip nastave je drukčiji, najviše u vidu mentorstva što se može raditi samo sa manjim brojem studenata itd.

Prorektor V. Jerolimov na osnovi pretpostavke o određenom broju neispunjenih radnih mjesta po natječaju, poziva na kasniji razgovor o preraspodjeli. S obzirom na trenutni nedostatak nekih konkretnijih i boljih mjerila, smatra da su ovakvi komentari i razmišljanja vrlo korisni. Podsjetio je da se i u kategoriji znanstveno-nastavnih mjesta također može napraviti finija raspodjela s obzirom na različite potrebe zbog različitih tipova nastave, studijskih programa itd., za što se u ovom limitiranom vremenu nema mogućnosti. Iz svega navedenog proizlazi da se pored kriterija koji su uzeti u razmatranje, naziru i druga mjerila, o čemu će se trebati temeljito promišljati.

Prof. dr. sc. S. Uzelac smatra da bi bilo dobro da se na Senatu zauzme načelan stav da, ukoliko se mjesta ne popune, slijedi preraspodjela između sastavnica; naglašava kako se treba načelno postaviti, da bi Ministarstvo moglo adekvatno odreagirati na vrijeme.

Prof. dr. sc. S. Leinert-Novosel je zamolila da se razjasni kriterij umirovljenih profesora – radi li se o profesorima koji su otišli u mirovinu, a nisu dobili nasljednike, ili je to nešto drugo. Prorektor V. Jerolimov je protumačio kako su ovi brojevi rezultat evidencije broja profesora koji su (sa pojedinih fakulteta i akademija) otišli u mirovinu, bez obzira je li pristigla zamjena li nije (što se precizno ne može znati). Prof. dr. sc. S. Leinert-Novosel upućuje prigovor na ovaj kriterij, jer, po njenom mišljenju, nije dovoljno informativan. Drži da bi jedan od kriterija trebao biti -



profesori u trajnom zvanju sa uvjetima za mirovinu. Navodi primjer pojedinih fakulteta gdje će određen broj profesora otići u mirovinu u roku 1-2 godine, što značajno mijenja kadrovsku sliku cijelog fakulteta. Prorektor V. Jerolimov je ponovno je istakao potrebu da se, u nedostatku boljih kriterija, postojeći kriteriji kombiniraju. Prof. dr. sc. S. Uzelac skreće pažnju na potrebu da se kao jedan od kriterija razmotri i odlazak ljudi u državne dužnosti na opću korist, što je npr. učestala praksa na Pravnom fakultetu. Rektorica ovo ističe kao specifičnost Pravnog fakulteta, koju će ta sastavnica navesti u posebnom zahtjevu, što je dekan već najavio.

Prof. dr. sc. I. Karlić podržava dogovor među sastavnicama, s obzirom na uvjerenje da neće sva radna mjesta biti popunjena. Napominje kako Katolički bogoslovni fakultet trenutno nema dvoje ljudi spremnih za znanstveno-nastavno zvanje te su spremni ta mjesta ustupiti humanističkim znanostima. Postavio je pitanje kasnijeg nadoknađivanja ustupljenih mjesta. Prof. dr. sc. J. Črnko se nadovezuje na raspravu te se zanima za mogućnost aktiviranja nepodijeljenih prošlogodišnjih mjesta. Rektoričin odgovor na ovo pitanje je negativan, objasnila je kako je to pitanje budžeta za određenu godinu. Prof. dr. sc. J. Črnko smatra da bi prvo trebalo nadoknaditi ustupljena mjesta.

Usljedila je rasprava o kriteriju koji se odnosi na broj profesora izabranih u počasno zvanje *professor emeritus*. Neki dekani podsjetili su na problem tog pitanja kod malih fakulteta. Naime, ne radi se o tome da nemaju izvanrednih i svjetski poznatih ljudi, već mali fakulteti nemaju sredstava za obaveznu nadoknadu profesora izabranih u počasno zvanje *professor emeritus* te ih iz tog razloga nemaju. Ističu ovo kao pitanje koje bi se također trebalo riješiti u nekakvoj doglednoj budućnosti, uz sugestiju da ova stavka ide na trošak Ministarstva ili iz nekakvih ukupnih sredstava Sveučilišta. Rektorica je skrenula pažnju prorektoru V. Jerolimovu da ovu zadnju raspravu uzme u obzir na Odboru za unapređenje kadrova u trenutku kada se bude radio rebalans.

Na pitanje hoće li se naknadna preraspodjela radnih mjesta odvijati i na razini Hrvatske, rektorica najavljuje raspravu o vanjskoj suradnji u 3. točki dnevnog reda, te poziva državnog tajnika da se po ovom pitanju očituje. Prof. dr. sc. S. Uzelac je iznio mišljenje da ova pitanja moraju postati element u komunikaciji između sveučilišta. S obzirom na činjenicu da neka manja sveučilišta nemaju dostatne kadrovske mogućnosti za izvođenje brojnih svojih programa, za očekivati je da će im zagrebačko Sveučilište pomoći, ali na način da "korist" bude obostrana. U tom smislu će početi komunikacija među vodstvima sveučilišta, nakon što budu odobreni studijski programi i nakon što se zajednički ocijeni što je u interesu razvoja Hrvatske korisno razvijati, iako za to ovaj čas nema kadrovskih pretpostavki. Pri tome je naglasio kako je ovaj pomak u koracima ne samo dopušten, već i preporučljiv, jer je u općem interesu.

Prof. dr. sc. D. Mlikotin-Tomić je ukazala na još jedan od problema vezanih uz raspisivanje razvojnih mjesta unutar zagrebačkog Sveučilišta. U slučajevima prelaska profesora s jednog fakulteta na drugi fakultet, postavlja se pitanje ima li fakultet s kojeg je nastavnik otišao pravo na kompenzaciju. S obzirom na sredstva koja je uložio u napredovanje svog zaposlenika te predviđenog rasporeda ljudi u nastavnim planovima, ima li fakultet pravo na novog zaposlenika, kako ne bi stalno bio "na početku" tj. kako se pred izvršenjem bolonjskog programa ne bi zapao u veće teškoće.

Prof. dr. sc. S. Uzelac iznosi stav da, do trenutka kada Sveučilište bude ujedinjeno, i rektor bude raspoređivao svoje radnike zajedno sa svojim Senatom, postoji potreba da Senat djeluje i nadfakultetski. Smatra ovo pitanjem korektnog odnosa te eventualno ugovora o obvezama vraćanja uloženi sredstava prije odlaska u drugu instituciju. Rektorica je obrazložila da u ovakvim slučajevima pravo na ispražnjeno radno mjesto ostaje, no izdvaja slučajeve kada se radilo o novacima, koji su bili vezani za znanstveni projekt. U ovim slučajevima nikakve ingerencije nisu imali niti Sveučilište, niti fakulteti tj. dekani, već voditelj projekta.

Prof. dr. sc. I. Jalšenjak je izdvojio problem vezan uz zadržavanje mladih stručnjaka koji se vraćaju nakon usavršavanja u inozemstvu – kako ih zadržati ukoliko za njih pravovremeno ne bude otvoreno razvojno radno mjesto.

Prof. dr. sc. M. Kranjčeca zanima hoće li prepuštanje radnih mjesta biti ograničeno na grupaciju tj. skupine znanosti. Rektorica je obrazložila kako je to je stvar Senata, kada će se vidjeti kakva je situacija te će se pokušati napraviti što korektniji rebalans.

Senat je, nakon glasovanja, većinom glasova (uz 2 suzdržana glasa i 2 glasa protiv) donio sljedeću

#### ODLUKU

Prihvaća se raspodjela razvojnih radnih mjesta sastavnica Sveučilišta u skladu sa sljedećom tablicom:

**Raspodjela 85 radnih mjesta na fakultetima i akademijama Sveučilišta u Zagrebu**

Redni broj	Visoka učilišta po znanstveno-nastavnim i umjetničkim područjima i po fakultetima	Broj mjesta
<b>I.</b>	<b>Područje prirodnih znanosti</b>	<b>7</b>
1.	Prirodoslovno matematički fakultet	7
<b>II.</b>	<b>Područje tehničkih znanosti</b>	<b>22</b>
2.	Arhitektonski fakultet	2
3.	Fakultet elektrotehnike i računalstva	4
4.	Fakultet kemij. inž. i tehnologije	1
5.	Fakultet prometnih znanosti	2
6.	Fakultet strojarstva i brodogradnje	3
7.	Geodetski fakultet	1
8.	Geotehnički fakultet u Varaždinu	1
9.	Građevinski fakultet	3
10.	Grafički fakultet	1
11.	Metalurški fakultet, Sisku	1
12.	Rudarsko - geološko - naftni fakultet	1
13.	Tekstilno - tehnološki fakultet	2
<b>III.</b>	<b>Područje biomedicinskih znanosti</b>	<b>10</b>
14.	Farmaceutsko - biokemijski fakultet	1
15.	Medicinski fakultet	6
16.	Stomatološki fakultet	2
17.	Veterinarski fakultet	1

<b>IV.</b>	<b>Područje biotehničkih znanosti</b>	<b>6</b>
18.	Agronomski fakultet	2
19.	Prehrambeno - biotehnološki fakultet	2
20.	Šumarski fakultet	2
<b>V.</b>	<b>Područje društvenih znanosti</b>	<b>17</b>
21.	Edukacijsko - rehabilitacijski fakultet	1
22.	Ekonomski fakultet	6
23.	Fakultet organiz. i informatike, Varaždin	1
24.	Fakultet političkih znanosti	2
25.	Kineziološki fakultet	1
26.	Pravni fakultet	4
27.	Učiteljska akademija, Zagreb	2
<b>VI.</b>	<b>Područje humanističkih znanosti</b>	<b>17</b>
28.	Filozofski fakultet	12
29.	Hrvatski studiji	3
30.	Katolički bogoslovni fakultet	2
<b>VII</b>	<b>Umjetničke akademije</b>	<b>6</b>
31.	Akademija dramske umjetnosti	2
32.	Akademija likovnih umjetnosti	2
33.	Muzička akademija	2
	<b>UKUPNO</b>	<b>85</b>

Prorektor V. Jerolimov se zahvalio članovima, te je još jednom uputio molbu, pogotovo onima koji su se na glasanju izjasnili kao suzdržani i protiv trenutne podjele, da mu što prije upute svoje prijedloge zadovoljavajućih kriterija. I ostale članove je pozvao da pošalju svoje korekcije, upute, sugestije, jer bi to provociralo daljnja razmišljanja kako i u Odboru, tako i kasnije na Senatu, što će možda dovesti do boljih kriterija.

Akademsko tajnica je zamolila članove da u roku od 10 dana nakon održavanja sjednice pošalju svoje zahtjeve za radna mjesta.

### Ad 3) Rad izvan Sveučilišta

Na temelju konzultativnog sastanka održanog 23. svibnja 2005. započeta je rasprava o vanjskoj suradnji, a kao osnova za raspravu su poslužili novi Zakon, Statut Sveučilišta i Odluka Senata (studenog 2003.) o vanjskoj suradnji. Rektorica je sumirala raspravu iznijela zaključke spomenute sjednice.

Rasprava se odnosila na povećanje kompetentnosti i izvrsnosti Sveučilišta – između ostalog na povećanje znanstvene produktivnosti, odnosno konkurentnosti. Kao podloga je poslužilo iskustvo profesora i dekana o dosadašnjoj suradnji naših profesora na drugim sveučilištima, koja u nekim slučajevima traje već 30 godina.

Kao naglaske rasprave s konzultativnog sastanka, rektorica je navela da je donesena odluka o brizi za izvrsnost zagrebačkog Sveučilišta, koje prepoznajemo kao istraživačko sveučilište. Ostala hrvatska sveučilišta prepoznata su kao konkurentna, i dosadašnja praksa i iskustva govore o negativnim posljedicama takve suradnje. Konstatirano je da su dostavljeni zahtjevi, predočeni u tablici s podacima o vanjskoj suradnji, nepotpuni – npr. nisu navedeni svi stručni studiji, niti su navedeni svi zahtjevi koje su već dobili neki dekani. Zaključeno je su da će se Sveučilište strogo pridržavati kriterija navedenih u Odluci iz 2003. Nadalje, odlučeno je da su

fakultetska vijeća kompetentna da odluče tko će u pojedinim slučajevima surađivati. Prepoznata je i naglašena površnost u davanju dosadašnjih akreditacija pri otvaranju novih visokoobrazovnih institucija i pri akreditiranju novih programa. Također je ukazano na zahtjeve za pojedincima čije opterećenje u velikoj mjeri premašuje normu.

Zaključci s navedenog sastanka su:

1. Senat Sveučilišta mora zauzeti načelni stav kako će se u pogledu vanjske suradnje odnositi prema drugim visokim učilištima, a kako prema pojedinim studijima, koje ćemo studije podržavati s obzirom na konkurentnost.
2. Zahtjevi pristigli sa drugih sveučilišta su indikatori za uočavanja i definiranje postojećih kadrova na sveučilištima, a time i za raspodjelu (budućih) razvojnih radnih mjesta.
3. Prilikom donošenja daljnjih odluka Senat se mora pridržavati Odluke Senata (studeni, 2003.) i čl. 91. Statuta Sveučilišta, uz napomenu da prilikom određivanja opterećenja nastavnika od 30% treba uzeti u obzir i ukupno opterećenje nastavnika na Sveučilištu
4. Opterećenje nastavnika je kriterij za sudjelovanje na drugom visokom učilištu, o čemu odlučuje čelnik sastavnice odnosno rektor/Senat.
5. Budući da ne postoji jasna strategija na državnoj i na Sveučilišnoj razini, potrebno je prikupiti korektnu statistiku, da bi uvid u postojeću situaciju bio što kvalitetniji. U skladu s tim su dopunjeni modaliteti u tabličnom prikazu vanjske suradnje.
6. U dogovoru sa drugim visokim učilištima sugerirati načine kadrovske osposobljavanja zaposlenika s drugih visokih učilišta, npr. na razini Rektorskog zbora).
7. Čelnici sastavnice se obvezuju u kontaktima s čelnicima suradnih visokih učilišta prikupiti točne podatke o broju suradnika i do 8. lipnja 2005. dostaviti potpunu evidenciju o vanjskoj suradnji.
8. Senat će donijeti zajedničku stupnjevanu odluku, nakon što se prikupe potpuni podaci iz kojih će tek biti vidljivo s kojim studijima će Sveučilište surađivati, je li kao pojedinačno sudjelovanje, zajednički studij ili kao studij Sveučilišta u Zagrebu koji se izvodi na drugom visokom učilištu.
9. Zaključci ovog sastanka pripremni su materijal za donošenje odluke iz točke 8.

Zaključeno je da je spomenuta rasprava razvojna za cijelu Hrvatsku.

Prof. dr. sc. S. Leinert-Novosel predlaže izradu baze podataka s popisom nastavnika u znanstveno-nastavnom i nastavnom zvanju po svakoj sastavnici, koje bi trebalo "provući" kroz modalitete priložene u ovoj tablici. Ovakvi podaci omogućili bi da se u svakom trenutku vidi tko izvodi koji kolegij, koje sezone, na kojem mjestu, s kojim opterećenjem itd. Ovakva baza bi bila korisno pomagalo dekanima da provjere koje su potrebe sa drugih sveučilišta, provjere jesu li pojedini zahtjevi opravdani te, ukoliko se odluče za taj oblik suradnje, kakve promjene mogu očekivati.

Prof. dr. sc. S. Uzelac ističe da i u formuli konkurencije postoji potreba da se pomaže konkurenta te da sveučilišta trebaju gledati problematiku konkurentnosti iz ove perspektive. Nadalje napominje kako u ovako kratkom vremenu nema potrebe da sastavnice prikupljaju ove podatke, jer će ih prikupiti Nacionalno vijeće, pomoću programa koji će pokazati tko ima i u kojoj mjeri zadovoljene kadrovske potrebe. Oni koji ne budu imali zadovoljene kadrovske potrebe, obratit će se Ministarstvu. Prof. dr.

sc. S. Uzelac drži da je dobar stav Senata da prvi korak u tome treba napraviti fakultet, i to fakultet – član zagrebačkog Sveučilišta, koji bude zaprimio zahtjev sveučilišta koje traži angažman njegovih ljudi. O tom pitanju prije Senata stav treba zauzeti fakultet - odrediti može li izvesti traženo ili ne. Državni tajnik je još jednom naglasio da postoji potreba da se razina dostignutoga u Hrvatskoj održi i unaprijedi, na način da to postane briga svih nas, da postane transparentno, zakonito i akademski korektno.

Što se tiče dopusnica, Ministarstvo će respektirati prijedloge Nacionalnog vijeća, u kojima mora biti zadovoljen i kadrovski uvjet, sa dijapazonom odluka koje mu stoje na raspolaganju (bezuovjetna dopusnica, uvjetna dopusnica i uz koje uvjete, ne davanje dopusnice). Naglašava kako automatizma neće, niti ne može biti. Programi koji prođu Nacionalno vijeće, a koji nemaju kadrovskih i drugih pretpostavki, pokrenut će se tek kada se za to stvore uvjeti. U tom smislu poziva na suradnju, sa sviješću o vlastitoj vrijednosti i obvezi prema sebi, ali i obvezi da se ovaj način pridonese razvoju ostalih sveučilišta koja nisu imala privilegiju da se razvijaju tako dugo, u relativno povoljnim okolnostima u kojima se razvijalo zagrebačko Sveučilište.

Rektorica je iznijela mišljenje da je, između ostalog, i politika koja je vođena oko vanjske suradnje dovela do toga da sveučilišta nisu razvijena. Smatra da tu politiku treba promijeniti i dati prijedloge za razvoj i drugih sveučilišta.

Prorektor A. Bjeliš ističe da su, prema njegovom iskustvu, bilateralni razgovori, odnosno radni i partnerski sastanci među čelnicima sveučilišta, puno djelotvorniji i važniji nego Rektorski zborovi. Naime, Rektorski zborovi su po Zakonu drukčije postavljeni te oni ne mogu biti mjesta odluke već mjesta konzultacije oko donošenja zajedničkih kriterija, naputaka i sl., kao i dijaloga sa predstavnicima Ministarstva.

Prof. dr. sc. B. Smerdel se osvrnuo na poziv državnog tajnika sveučilištima da vode računa o policentričnom razvoju Hrvatske, smatrajući to valjanim argumentom, ali ne i argumentom na kojem se može graditi politika vanjske suradnje. Po njegovom mišljenju, politika se mora temeljiti na budžetskim sredstvima. U tom smjeru, Ministarstvo mora razviti programe kojima će financirati pomoć koju zagrebačko Sveučilište pruža drugim sveučilištima. Također ističe nepogodnost Rektorskog zbora kao tijela za takve odluke. Zalaže se za ravnopravnost, ali i ponderiranje određenim kriterijima te napominje kako takvi modeli financiranja postoje.

Prof. dr. sc. B. Baletić je skrenuo pažnju na MOZVAG, program koji će objasniti opterećenja za novi nastavni plan te je sugerirao da se zaključci ne donose samo na bazi preddiplomskih i diplomskih studija, nego da se pričekaju i da se unesu i podaci o doktorskim i specijalističkim studijima. Nakon toga se osvrnuo na zaključke jučerašnjeg konzultativnog sastanka. Budući da u njima ne nailazi na tumačenje pitanja vezanih uz nastavnike sa različitim postocima opterećenja, usmjerava raspravu prema tom problemu. Navodi primjer nekih nastavnika sa svog fakulteta koji dio nastave (50% opterećenja) izvode na zagrebačkom, a drugi dio na nekom drugom sveučilištu te postavlja pitanje smatra li se to konkurentnošću ili posudbom? Radi se o situaciji gdje bi postoci mogli determinirati neke od budućih oblika nastave. Spomenuvši primjer Arhitektonskog fakulteta, koji možda neće imati punu satnicu za nove zaposlenike, vraća se na prethodnu točku te se zanima za mogućnost da se dodijeljena razvojna mjesta raspodijele na veći broj mjesta s manjem opterećenjem. Po pitanju honorarnih nastavnika, zanima ga, ukoliko u nekoj budućnosti dođe do ukidanja honorarnih mjesta koja nisu unutar sustava Sveučilišta, mogu li se kroz ova

razvojna radna mjesta uzimati postoci raznih opterećenja, kako bi dosadašnji predavači mogli i dalje raditi u svojim biroima, a dolaziti na fakultet držati vježbe. Također postavlja pitanje odobrava li se, u situacijama od 50% opterećenja kod nekih njihovih nastavnika, koji sukladno tome primaju i 50% plaće, da rade i na drugim fakultetima. Prof. dr. sc. S. Uzelac iznosi kako je načelni odgovor po tom pitanju potvrđan. Štoviše, smatra da će se javljati takve situacije iz kojih će proizaći potreba da se ovakav način rada i formalno regulira. To bi značilo da će fakultet, kojemu je u interesu da zadrži nastavnika, dati djelomično radno vrijeme, a Ministarstvo će mu priznati puno radno vrijeme u formalnom smislu. U tom smjeru će se vjerojatno javiti i potreba za izmjenama Zakona. Rektorica je iznijela dvojbe po ovom pitanju, s obzirom na nove modele financiranja Sveučilišta te upozorava na mogućnost kontradikcija.

Prof. Z. Kauzlarić smatra da je dužnost zagrebačkog Sveučilišta surađivati s drugim sveučilištima, no ukazuje na stavke na koje posebno treba obratiti pažnju: u slučajevima zajedničkih studija, gdje je postojala obaveza da partner u roku od 5 godina osposobi svoj kadar, kako bi moglo samostalno izvoditi nastavu, trebalo bi ispitati je li uvjet zadovoljen. Nadalje, smatra da bi Ministarstvo kod izdavanja dopusnica trebalo razmisliti ne samo o kriterijima vezanim uz nastavnike, već i studente. Po mišljenju rektorice, zajednički prijemni ispit je jedan korak u tom smjeru.

Prof. dr. sc. Ž. Jerneić ističe da je iskustvo Filozofskog fakulteta drugačije – što se tiče ispunjavanja norme, koja se u nekim slučajevima premašuje i po nekoliko puta. Uvjeren je da će, kada se po pedagoškim standardima i prihvaćenim kriterijima Ministarstva, koje propisuje u svojem Pravilniku o financiranju visokog obrazovanja u Hrvatskoj, izračuna satnica svakog nastavnika, na zagrebačkom Sveučilištu postojati manjak sredstava da se pokrije nastava. Izražava bojazan da ova situacija ne dovede do povećanja norme nastavnica. Državni tajnik prof. dr. sc. S. Uzelac je odgovorio garancijom da se to neće dogoditi. Štoviše, po njegovom mišljenju, morat će se dogoditi obrnuto, pod utjecajem zahtjeva jamstva kvalitete. Napominje kako će Sveučilište od jeseni, radi akreditacije, morati zadovoljavati cijeli niz kriterija od kojih su neki i broj studenata na jednog nastavnika, satnica itd. Prof. dr. sc. Ž. Jerneić tvrdi da je opterećenje nastavnika na Filozofskom fakultetu bar trostruko veće nego što to prikazuju podaci u tablici. Istaknuo je kako je bitno imati na umu da, ukoliko hoćemo izvrsnost i kvalitetu studiranja te ukoliko hoćemo da novi programi budu stvarna i sustavna promjena u provođenju nastave, opterećenje nastavnika višestruko raste.

Na pitanje prof. dr. sc. M. Kranjčeca odnosi li se članak 91, st. 3 Statuta i na fakultete, prof. dr. sc. Ž. Jerneić je rastumačio kao kolektivni ugovor određuje koliko je opterećenje nastavnika te sve ono što spada pod pedagoške standarde i norme. U tom je ugovoru određeno i što ide na teret Ministarstva i koliko se financira. Navedeno rješava pitanje unutar fakulteta, no kolektivni ugovor se proteže i na sve ostalo, uključujući i ovaj aspekt između fakulteta, odnosno regulira pitanja unutar i između sveučilišta. Prorektor A. Bjeliš je naglasio kako Statut podrazumijeva da će se sve međusobne «posudbe» regulirati unutar Sveučilišta. Visoka učilišta spomenuta u Statutu odnose se na Sveučilište, visoke škole i veleučilišta u Hrvatskoj.

Prof. dr. sc. N. Čikeš je upozorila na specifični problem koji postoji na medicini - manjak liječnika u odnosu na broj stanovnika te previsoka prosječna životna dob

liječnika u Hrvatskoj, po čemu je Hrvatska «druga odozdo u Europi» te ističe kako će taj problem iz godine u godinu biti sve veći. Broj liječnika koji se školuje neće biti dovoljan za reprodukciju kadra tako da će svaka suradnja, koja će se moći organizirati, biti neophodna. U tom smislu, naglašava kako zagrebački i ostali istovrsni fakulteti u Hrvatskoj već surađuju - radili su zajedno na kurikulumu, na kompetencijama studenata, sada rade i na izradi doktorskog studija, a u planu je i zajednički prijemni ispit. Izražava njihovu spremnost da međusobnom suradnjom učine što god je ovaj čas moguće, nekakvim strateškim programom i poboljšanjem kvalitete. Nadalje upozorava na ozbiljnost situacije i činjenicu da susjedne zemlje, koje nemaju jezičnu barijeru, školuju velik broj liječnika koje sami neće moći zaposliti. Kao problem ističe kako se, zajedničkim radom, četiri fakulteta unutar Hrvatske mogu i žele boriti za postupno stjecanje kvalitete, dok ni na koji način ne mogu utjecati na kvalitetu drugih fakulteta u drugim zemljama.

Prof. dr. sc. D. Bjegović podsjeća da se na sjednici Nacionalnog vijeća konačno donose uvjeti za napredovanje. Te uvjete veže s kvalitetom. Mišljenja je da na nekim fakultetima nitko neće zadovoljiti te uvjete te je uputila molbu državnom tajniku da pogleda što se događa na tom planu, posebno po pitanju usklađivanja mogućnosti za pomoć «bratskim» fakultetima i za bavljenje istraživačkim radom. Smatra da se nakon uvođenja novih propisa treba dati i rok za ispunjavanje propisanog te upućuje apel da se novodoneseni uvjeti počnu primjenjivati tek za 2 godine.

Prorektor T. Hunjak je također izrazio bojazan po pitanju povećanja norme nastavnicima, spomenuvši primjer slične situacije na Sveučilištu u Heidelbergu.

Državni tajnik je izjavio kako se takva situacija može dogoditi samo ukoliko Sveučilište napravi pritisak s prevelikim brojem programa. Kao ključ problema istakao je pitanje – koji je optimum programa koje postojeći i budući ljudski potencijal može kvalitetno izvoditi. Misli da treba podizati kvalitetu, pa i na račun smanjenog broja i programa i studenata sveučilišnog studija. Paralelno s tim, smatra da se na državnoj razini može razgovarati o nekim drugim vrstama školovanja, pa i studija. Istakao je da kriterij za financiranje sastavnica neće biti broj programa, niti broj studenata, već "optimalni pogon koji će nešto kvalitetno moći izvesti". Po pitanju obaveze vanjske suradnje, prof. dr. sc. S. Uzelac iznosi stav Ministarstva, prema kojem nema prisile za ono za što Sveučilište nema mogućnosti, pogotovo ne ukoliko bi ta prisila kršila Zakon i kolektivni ugovor.

Zaključeno je da Ministarstvu i sveučilištima u Hrvatskoj slijedi razdoblje dugotrajnih dogovora i na kraju ugovora – sporazuma oko toga što tko može izvesti i pod kojim okolnostima.

Prof. dr. sc. S. Uzelac navodi da je Nacionalno vijeće odredilo plan za jesen, koji se odnosi na mrežu visokih i visokoškolskih institucija u Hrvatskoj, što prvenstveno i predstavlja zadaću Nacionalnog vijeća. Napominje kako je vjerojatno upravo model veleučilišta po manjim centrima način da se riješi ovaj problem i da se na neki način popusti pritisak na metropolu. Ali to je pitanje ove mreže i Senat je mjesto na kojem će se morati ozbiljno razgovarati i o ovoj temi.

Prorektor A. Bjeliš je istaknuo kako su ovo po njemu fragmenti jednog bitnog pitanja: činjenice da je Hrvatska u zadnjih 10-ak godina povećala dvostruko broj studenata, a broj nastavnika za 2-3%. To izaziva silna naprezanja i pitanje je na koje načine će se to razriješiti. Čak i kada se povećaju izdvajanja, treba biti oprezan hoće li se povećati tako da se digne kvaliteta ili da se prati ovaj dosadašnji način, kojim se nije pretjerano

vodila briga o kvaliteti. Izrazio je očekivanje da će veći broj sveučilišta čak i zahtijevati veće obaveze jer to je jedan izlaz iz spomenutog opterećenja - izlaz prema «teaching universities», koji se odriču da u dobroj mjeri budu istraživački i idu prema jednom normalnom trendu, da se u Hrvatskoj pojavi puno veći postotak stručnih studija. Oni su jeftiniji i možda državi potrebni u mnogim situacijama. Prof. dr. sc. S. Uzelac je izvijestio da u Hrvatskoj je 63,4% studenata sveučilišnih studija, dok se ostali dio odnosi na stručne studije, iako bi obrnuta situacija bila logičnija. Prorektor A. Bjeliš je naglasio kako se nada da će zagrebačko Sveučilište ići u suprotnom smjeru i da će se, ne bitno iz državnog proračuna, nego iz drugih izvora, izboriti za dodatne prihode za istraživanja. Na taj način vidi mogućnost da Sveučilište pomladi svoje osoblje sa kvalitetnim ljudima istraživačkog profila kako bi moglo kvalitetno pratiti studije. U tom smislu drži i da se treba protiviti povećanju normi. Smatra da u cijeloj Hrvatskoj neće postojati iste norme, niti će sva sveučilišta htjeti imati naglasak na istraživačkom. Osvrnuo se opet Rektorski zbor gdje se, po njegovom mišljenju, ove različite potrebe ne mogu prepoznati.

Rektorica je rezimirala dosadašnju raspravu, konstatiravši kako je zagrebačko Sveučilište istraživačka institucija, koje će zadovoljiti postojeću normu, a ukoliko želi biti kompetentno, konkurentno i kvalitetno sveučilište, te zadržati poziciju koju u ovom trenutku ima, sve snage treba usmjeriti na prijavljivanje projekata i na istraživački rad.

Napominje kako je cijela dosadašnja rasprava vezana uz financije (pitanje honorarnih nastavnika, budžeta), a vezana je uz dojam koji se stječe, da su druga sveučilišta jeftinija za državu nego zagrebačko Sveučilište. Po tom pitanju je onda važno istaknuti da postoji velik broj profesora koji su stalno zaposleni na zagrebačkom sveučilištu, a rade i na ostalima. Tu je i pitanje vlastitih prihoda Sveučilišta koji su se prelijevali u rad i aktivnosti za koje bi, kako rektorica napominje, država trebala osigurati sredstva. Spomenula je primjer Norveške gdje svaki student ima stipendiju od države. Između ostalog postavlja se pitanje je li visoko obrazovanje javno ili privatno dobro. Studenti i poreski obveznici traže da ostane javno dobro. Skrenula je pažnju na preporuke MMF-a vladi s obzirom na «stand-by» aranžman. Prema tome, budžet Sveučilišta će biti manji, subvencije će se smanjiti i obrazovanje neće moći ostati samo javno dobro, školarine će se sigurno pojaviti. Podsjeća kako se na Senatu već nekoliko godina naglašava da se o ovome treba početi raspravljati.

Rektorica je obavijestila da je danas osnovan Financijski savjet za visoko obrazovanje, savjetodavno tijelo Nacionalnih vijeća za znanost i visoko obrazovanje. Ističe da je osnovno o čemu se u državi treba početi raspravljati - pitanje javnih financija, kreiranja budžeta, modela financiranja Sveučilišta, pitanje školarina, što je vezano i uz kvote, uz razvojna sredstva i vanjsku suradnju itd. Rektorica drži da su mjere o kojima se odlučuje na Senatu vrlo korektne za razvoj ukupnog visokog obrazovanja u Hrvatskoj jer vode sređivanju cijelog sustava. U tom smislu je, po njenom mišljenju, spomenuti financijski savjet koji je osnovan, korak naprijed.

Prof. dr. sc. Ž. Jerneiće se složio da je pitanje školarina jedna od kritičnih stvari koja će se ubrzo pojaviti. Školarine se trebaju definirati budući da se mora raspisati natječaj za sljedeću godinu. Prema njegovom shvaćanju Zakona, određivanje visine školarina spada u djelokrug Senata. Prema tome, ovo je tema kojom se Senat mora pothitno pozabaviti. Spominje nacрте Zakona o studentima koje je imao prilike vidjeti, u kojima indirektno, preko financiranja, školarine određuje Ministarstvo. Napomenuo je će se između Sveučilišta i Ministarstva ubrzo morati razriješiti pitanje ove nadležnosti. Po logici stvari, drži prof. dr. sc. Ž. Jerneiće, školarine su nešto što je autonomno pravo sveučilišta i mogu se razlikovati unutar Hrvatske, i na različitim



sveučilištima i različitim studijima. Po prijedlogu spomenutog zakona, studenti bi trebali plaćati jako velike iznose, tržišne cijene studija. Stoga smatra da bi određivanje školarina administrativno, kako stoji u prijedlogu, dovelo do neodržive situacije. Rektorica je izvijestila o preporuci Rektorskog zbora da ove godine školarine ostanu na istoj razini, odnosno da se eventualno povećaju 10% za prvu godinu, tamo gdje je nužno. Spomenula je i kako je prema dosadašnjem Zakonu vrijedilo da Ministarstvo mora dati dozvolu za školarine. Prof. dr. sc. Ž. Jerneiđ napominje da novi Zakon ne regulira ovo pitanje i ističe kako ne vidi zakonsku osnovu prema kojoj to bilo u domeni Ministarstva – smatra da to spada u domenu Sveučilišta i Senata.

Rektorica objašnjava da se pod institucijskom i financijskom autonomijom podrazumijeva pravo Sveučilišta da si samo odredi budžet, s obzirom na materijalne troškove pojedinih studija, da određuje alociranje sredstava ako je model financiranja *lump sum*, ali (u sustavu u kojem se visoko obrazovanje smatra javnim dobrom) unutar financijskih granica koje budžet određuje. Prema tome, vlastita sredstva koja se na Sveučilištu generiraju iz školarina, ovise o tome kako se tretira visoko obrazovanje.

Prof. dr. sc. Ž. Jerneiđ je napomenuo da Ministarstvo financira kvotu studenata i nastavnika u sklopu propisanih normi. S druge strane, vlastiti prihodi, prihodi tržišta se odnose na ono s čim Sveučilište izlazi na tržište. U tom smislu, drži da Sveučilište ne bi smjelo premašiti kvotu tj. smanjiti kvalitetu studiranja. Prorektor T. Hunjak ističe kao problem nedostatak informacija o kapacitetu, kao i trošku odnosno cijeni studija koja bi bila realna i pokrivala te troškove. Postoji dosta istraživanja na temu treba li visoko obrazovanje biti javno ili privatno dobro, na osnovu kojih slijedi nekakva politika financiranja. Ima dobrih argumenata za oba stava, pa se stajalište zauzima ovisno o materijalnoj situaciji u kojoj se država nalazi. Princip je općenito takav da se, ukoliko država nema dosta da pokrije troškove školovanja, to kompenzira participacijom studenata.

Prof. dr. sc. S. Uzelac je napomenuo da većinu školarina određuje Ministarstvo na prijedlog sveučilišta odnosno rektora, iako ovo pitanje nije još sasvim jasno, stoga je to jedna od prvih stvari kojima bi se trebao pozabaviti Financijski savjet. Naglašava kako školarine u Hrvatskoj ne znače isto što i školarine vani, jer se iz njih ne mogu pokriti troškovi studija. S obzirom da država i dalje pokriva veći dio studija, čini se da je odgovornost Ministarstva neupitna, kako bi sustav u ovoj prijelaznoj fazi funkcionirao. Iako je za ovu godinu predloženo povećanje od 10%, predviđa se da će i pored tog povećanja troškovi biti veći nego do sada, te svijest o odgovornosti Ministarstva i dalje postoji. Najavio je da će se, prelaskom na novi sustav financiranja sveučilišta, dobiti novi element za razgovor po tom pitanju.

Rektorica je još jednom obavijestila dekane da se od njih očekuje da stupe u kontakt sa dekanima drugih sveučilišta i da popune tablicu o vanjskoj suradnji, do 8. lipnja 2005. Uputa je da se u racionalizaciji s vremenom stavi veće težište na prvu godinu preddiplomskog studija. Prorektor A. Bjeliš je sugerirao da je sasvim legitimno rješenje pitati vlastite profesore za ove podatke i upozoriti ih da bez ovog reguliranja neće biti moguće izdavati dopusnice.

## Ad 4) Razno

### Financijska pitanja

Prorektor T. Hunjak je pripremio pismenu podlogu za ovu točku te izvijestio o sljedećem: osvrnuo se na odluku o izmjenama i dopunama elaborata o kapitalnoj izgradnji u skladu sa zahtjevom Ministarstva. Naime, nakon što se obavi ulaganje, plan ulaganja se mora uskladiti s realizacijom. Na ulaganju Agronomskog fakulteta izmijenjene su dvije stavke, 1 i 2, a stavke 16 i 17 su specificirane na koji način su sredstva utrošena.

Senat je jednoglasno donio ovu

### ODLUKU

#### **o Izmjenama i dopunama br. XIII osnovnog Elaborata kapitalnih ulaganja, investicijskog održavanja i opreme Sveučilišta u Zagrebu iz kredita Privredne banke d.d., Zagrebačke banke d.d.**

#### I

Utvrdjuje se da je danom donošenja ove odluke iz kredita Privredne banke d.d., Zagrebačke banke d.d., utrošeno ukupno 233.166.787,49 kuna (slovima dvjestodvadesettri-milijunastošezdesetšeststisućasedamstoosamdesetsedam kuna i četrdesetdevet lipa).

#### II

Predlažu se izmjene Elaborata kapitalnih ulaganja, investicijskog održavanja i opreme Sveučilišta u Zagrebu iz kredita Privredne banke d.d., Zagrebačke banke d.d., na sljedeći način:

#### **Na strani 39 10. AGRONOMSKI FAKULTET**

Agronomski fakultet podnio je zahtjev za revizijom tablice planiranih kapitalnih projekata te bi ona sada imala sljedeći izgled:

Redni broj	Aktivnost	Iznos
1	Izvođenje građevinskih radova na objektu VI paviljona	5.805.000,00
2	Nadzor nad izgradnjom nove zgrade VI paviljona	160.000,00
3	Limarski radovi - Zavod za vinogradarstvo i vinarstvo i Zavod za specijalno stočarstvo	199.479,76

4	Stručni nadzor nad izvođenjem limarskih radova - Zavod za vinogradarstvo i vinarstvo i Zavod za specijalno stočarstvo	3.989,60
5	Krovopokrivački i limarski radovi na sanaciji krovišta na objektu "Klima komore"	61.915,92
6	Stručni nadzor nad izvođenjem sanacije krovišta na objektu "Klima komore"	1.238,32
7	Stručni nadzor nad izvođenjem sanacije krovišta na objektu "Žuti magazin"	2.966,36
8	Sanacija krovišta na objektu "Žuti magazin"	148.317,84
9	Izrada projektne dokumentacije za višenamjensku dvoranu i multimedijalnu opremu u vijećnici	83.272,00
10	Izrada projekta unutrašnjeg uređenja prostora i opreme Paviljona VI	265.000,00
11	Savjetodavne usluge i nadzor prilikom izvođenja audio, video, projekcijskih, računalnih i komunikacijskih sustava višenamjenske dvorane i vijećnice	29.644,75
12	Kabina prevoditelja i manipulativni pult u Paviljonu VI	95.000,00
13	Izrada izvedbenog projekta vatrodjave Paviljona VI	7.320,00
14	Nabava, isporuka i montaža audio i video sustava opreme za opremanje višenamjenske dvorane Paviljona VI	1.207.440,71
15	Nabava, isporuka i montaža opreme za opremanje Paviljona VI; studentske sjedalice i čekaoničke klupe	683.346,40
16	Nabava, isporuka i montaža laboratorijske opreme za opremanje Paviljona VI; laboratorijski uređaji i aparati	4.069.306,96
17	Projektantski nadzor (zgrade i oprema)	200.000,00
18	Nabava, isporuka i montaža laboratorijske opreme za opremanje Paviljona VI; laboratorijski namještaj	4.452.390,00
19	Nabava, isporuka i montaža laboratorijske opreme za opremanje Paviljona VI; sigurnosna i ventilacijska tehnika	2.180.298,60
20	Nabava, isporuka i montaža opreme za opremanje Paviljona VI; uredski namještaj	4.650.000,00
21	Interijerski radovi na uređenju Paviljona VI	603.701,14
22	Inventar skloništa Paviljona VI	120.000,00
23	Protupožarna i vatrodjavna oprema u Paviljonu VI (agregat)	63.976,80
24	Uređenje okoliša Paviljona VI (klupe, koševi za otpatke, ograda, zelenilo)	150.000,00
25	Proširenje telefonske centrale objekta Paviljon VI sa potrebnim telefonskim aparatima	370.000,00

26	Uređaji za otapanje leda u olucima i žljebnacima Paviljona VI	130.000,00
27	Građevinsko-obrtnički radovi na sanaciji ravnog krova Paviljona I i III, ukupno predviđeno: - demontaža, rušenje, razgradnja - zidarski radovi - fasadna PVC stolarija - Alu-plastificirane stijene - stolarski radovi - krovni staklenici sa zaštitom od sunca - limarski radovi - hidro i termo izolacije ravnih krovova - soboslikarski i ličilački radovi - utovar i odvoz šute na deponij	2.075.076,84
28	Uređaj za čišćenje podnih površina	25.000,00

### III

Prilog ovoj odluci su tablice iz Elaborata kapitalnih ulaganja, investicijskog održavanja i opreme Sveučilišta u Zagrebu za fakultete na koje se odnose izmjene.

### IV

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

Sljedeća stavka se odnosila na prijedlog dijela proračuna vezan uz raspored materijalnih troškova po sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu. U tom prijedlogu je jasno iskazano da u Ministarstvu postoji svijest o puno većim potrebama, kojima se trenutno ne može udovoljiti. Iznos od otprilike 110 milijuna bi mogao predstavljati realne materijalne troškove na Sveučilištu u Zagrebu. Podsjetio je na zadatak sastavnicama da svatko predoči svoj plan materijalnih sredstava, da to pažljivo podijeli na aktivnosti iz kojih generira vlastite prihode i ono što predstavlja osnovnu djelatnost. Prikupljeni podaci su sintetizirani u tablici iz koje je vidljiva gruba procjena potrebnih sredstava za obavljanje osnovne djelatnosti, u iznosu od 211 milijuna. Prorektor T. Hunjak se obvezao da će pažljivo pregledati ove podatke za svaku sastavnicu posebno, sa g. J. Sluganom i u suradnji s odgovornim ljudima u Ministarstvu, u namjeri da se podaci pokušaju "pročistiti" od eventualnih prigovora u kasnijim iteracijama. Predložio je da Senat donese zaključak i u tom smislu napiše zahtjev Ministarstvu da se osigura rebalans proračuna, upravo kako bi Sveučilište moglo kvalitetno obaviti svoju osnovnu funkciju, koja je važna za cijeli sustav. Izvijestio je o razgovoru s rektoricom osječkog Sveučilišta, koje provodi istu proceduru. Napominje da ova sredstva iznose otprilike 5 % u odnosu na cijeli proračun Sveučilišta. Ne dođe li do rebalansa, mora ostati zapisano kako se Sveučilište očitovalo u stavu da ne može kvalitetno obavljati ono što se od njega očekuje s ovom razinom financiranja. Prijedlozi po pitanju ove stavke su također prihvaćeni.

## Razno

Prorektor A. Bjeliš je uputio obavijest vezanu uz poslijediplomske studije. Uputio je molbu onima koji užurbano rade na izradi programa da ih dostave do kraja svibnja. Namjera je da se napravi *ad hoc* sveučilišna evaluacija odnosno uvid u te programe, te se na idućoj sjednici Senata, 14. lipnja 2005. donese popis tih programa i zatraži pokretanje postupka. Izvijestio je da je u konzultacijama sa predsjednikom Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje dogovoreno da Vijeće u drugoj polovici lipnja preuzme te programe i uvede ih u postupak, s najavom da bi se do početka akademske godine, u rujnu, dovršio postupak i dale dopusnice programima koji su ishodili pozitivnu evaluaciju.

Prof. dr. sc. S. Uzelac podsjeća na Bergensku konferenciju, posvećenu poslijediplomskim studijima, prije svega doktorskom studiju, za koji je postavljen uvjet da bude redoviti studij. Prorektor A. Bjeliš napominje kako je Bergenska konferencija na neki način inaugurirala određeni pristup doktorskim studijima, no smatra da će naše upute za pisanje doktorskih i specijalističkih studija i dalje biti aktualne jer vode brigu o ovim komponentama koje prof. dr. sc. S. Uzelac spominje.

Osvrnuo se na problem usklađivanja studijskih programa na Sveučilištu i postupka racionalizacije, što je obveza proistekla iz sjednice Senata na kojoj se preliminarno usvajao paket te izvijestio da se još uvijek intenzivno radi u etapama, s obzirom da se ne radi o jednostavnim razgovorima niti sastancima. Ovi napori bi trebali dovesti do određenih pomaka te poboljšanja kvalitete i efikasnosti studiranja na nekim segmentima kurikuluma.

Usljedila je obavijest o prvoj ediciji unutar Tempus projekta, publikaciji vezanoj uz promociju Bolonjskog procesa, koju ove godine izvodi zagrebačko Sveučilište u suradnji sa svim ostalim sveučilištima te u suradnji i uz dodatnu potporu Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta. Spomenuo je dosadašnja 2 skupa, u Opatiji i Splitu te je najavio treći skup krajem lipnja i početkom srpnja u Dubrovniku, u suradnji s Tempus projektom o financiranju visokog školstva prorektora T. Hunjaka. Poziva zainteresirane da prisustvuju skupu. Nakon toga najavljuje završni skup u Zagrebu, tijekom jeseni, s obzirom da projekt završava u studenome.

Rektorica se osvrnula na naslov publikacije – «Prvi koraci u bolonjskom procesu» koji dobro opisuje činjenicu da smo tek na pragu bolonjskog procesa i da tek sada slijedi implementacija. Najavila je da će na redovitoj sjednici Senata pokazati ocjene koje je Hrvatske dobila obzirom na 45 drugih zemalja.

Napomenuto je da se prijedlozi poslijediplomskih studija izrade prema uputama i obrascima koje je rektorski zbor donio, te da se dostave u elektronskoj formi i papirnatij verziji.

Prof. dr. sc. J. Črnko je Senatu uputio žalbu vezanu uz kredit za izgradnju krovništa. Kompletna dokumentacija je predana i stoji već preko mjesec dana. Ukoliko se situacija ne promijeni, na jesen će morati isključiti 4 laboratorija iz pogona. Stoga moli državnog tajnika da urgira. Prorektor T. Hunjak objašnjava da je do zastoja oko realizacije programa investicijskog održavanja i kapitalne izgradnje došlo na Ministarstvu i da će ovih dana tražiti razgovor i s ministrom i s pomoćnikom za financije.

Prof. dr. sc. M. Kranjčec je postavio pitanje postoji li mogućnost da se odmrznu njihova sredstva iz kredita namijenjena za veliku dvoranu, a prema prijedlogu prenamjene koji su dostavili u pisanom obliku. Rektorica će najavila da će se o tome raspravljati na sljedećoj redovitoj sjednici te da će im uskoro biti upućen i pisani odgovor.

Rektorica Sveučilišta u Zagrebu

Prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer

Zapisnik sastavila  
Valerija Križanić