

**ZAPISNIK**  
**16. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu**  
**u 336. akademskoj godini (2004./2005.) održane 14. lipnja 2005. s početkom u**  
**16.00 sati**

**Prisutni članovi:**

1. rektorica prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer
2. prorektor za znanost i razvoj prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš
3. prorektor za nastavu i studente prof. dr. sc. Vjekoslav Jerolimov  
\*
4. prodekanica Agronomskog fakulteta prof. dr. sc. V. Pavić (zamjenjuje dekanicu prof. dr. sc. Jasminu Havranek)
5. prodekan Akademije dramske umjetnosti mr. sc. Goran Pristaš (zamjenjuje dekana prof. Branka Ivandu)
6. dekan Akademije likovnih umjetnosti prof. Zlatko Kauzlaric
7. prodekan Arhitektonskog fakulteta prof. dr. sc. Bojan Baletić (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Ivana Crnkovića)
8. prodekanica Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta prof. dr. sc. Lelia Kiš-Glavaš (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Milka Mejovšeka)
9. prodekanica Ekonomskog fakulteta prof. dr. sc. Deša Mlikotin Tomić (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Ivana Lovrinovića)
10. prodekan Fakulteta elektrotehnike i računarstva prof. dr. sc. Željko Štih (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Mladena Kosa)
11. prodekanica Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije prof. dr. sc. Ema Lisac (zamjenjuje dekanicu prof. dr. sc. Jasenku Jelenčić)
12. dekan Fakulteta organizacije i informatike prof. dr. sc. Željko Hutinski
13. dekanica Fakulteta političkih znanosti prof. dr. sc. Smiljana Leinert-Novosel
14. dekan Fakulteta prometnih znanosti prof. dr. sc. Dragan Badanjak
15. prodekan Fakulteta strojarstva i brodogradnje prof. dr. sc. Izvor Grubišić (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Tonka Ćurka)
16. dekan Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta prof. dr. sc. Ivan Jalšenjak
17. dekan Filozofskog fakulteta prof. dr. sc. Miljenko Jurković
18. dekan Geodetskog fakulteta prof. dr. sc. Zdravko Kapović
19. o.d. dekana Geotehničkog fakulteta Varaždin prof. dr. sc. Mladen Kranjčec)
20. dekanica Građevinskog fakulteta prof. dr. sc. Dubravka Bjegović
21. dekanica Grafičkog fakulteta prof. dr. sc. Luciju Kaštelan Kunst
22. dekan Katoličkog bogoslovnog fakulteta prof. dr. sc. Josip Baloban
23. prodekan Kineziološkog fakulteta prof. dr. sc. Emil Hofman (zamjenjuje dekana Matu Bartoluci)
24. dekanica Medicinskog fakulteta prof. dr. sc. Nada Čikeš
25. prodekan Metalurškog fakulteta prof. dr. sc. Prosper Matković (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Josipa Črnka)
26. prodekan Pravnog fakulteta prof. dr. sc. Marko Petrak (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Branka Smerdela)
27. dekan Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Vladimir Mrša
28. dekan Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta prof. dr. sc. Zdenko Krištafor)
29. dekanica Stomatološkog fakulteta prof. dr. sc. Jadranka Keros

30. dekan Šumarskog fakulteta prof. dr. sc. Mladen Stjepan Figurić
31. prodekanica Tekstilno-tehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Maja Andrassy  
(zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Dužavka Rogale)
32. dekan Učiteljske akademije prof. dr. sc. Mile Silov
33. dekanica Veterinarskog fakulteta prof. dr. sc. Ljiljana Pinter

\*

34. predsjednik Studentskog zbora Vedran Tare
35. zamjenik predsjednika Studentskog zbora Dario Škegro
36. članica Predsjedništva Studentskog zbora Mia Krajcar
37. član Predsjedništva Studentskog zbora Miroslav Antol
38. član Predsjedništva Studentskog zbora Mirko Bakula

\*

#### **Odsutni članovi:**

39. prorektor za poslovanje prof. dr. sc. Tihomir Hunjak
40. prorektorica za međunarodnu suradnju prof. dr. sc. Vlasta Vizek-Vidović
41. dekan Muzičke akademije prof. Frano Parać
42. dekan Prirodoslovno-matematičkog fakulteta prof. dr. sc. Dragutin Feletar
43. član Predsjedništva Studentskog zbora Borna Novak

\*

#### **Sjednici još prisustvuju:**

- prof. dr. sc. Marko Pranjčić, obnašatelj dužnosti predsjednika Stručnog vijeća Hrvatskih studija
- prof. dr. sc. Ante Mišić, dekan Filozofskog fakulteta Družbe Isusove
- prof. dr. sc. Slobodan Uzelac, državni tajnik za visoko obrazovanje
- mr.sc. Ribić, predsjednik Sindikata znanosti i visokog obrazovanja
- Mario Gabričević, predstavnik Sindikata znanosti i visokog obrazovanja
- prof. dr. sc. Damir Horga, posebni izvjestitelj u 1. točki dnevnog reda
- prof. dr. sc. Doroteja Maček, posebna izvjestiteljica u 1. točki dnevnog reda
- prof. dr. sc. Hildegard Auf - Franić, posebna izvjestiteljica u 1. točki dnevnog reda
- prof. dr. sc. Miroslav Žugaj, posebni izvjestitelj u 1. točki dnevnog reda
- dr. sc. Josip Stipanov, ravnatelj NSK, posebni izvjestitelj u 14. točki dnevnog reda

#### **Iz stručne službe Rektorata:**

- akademska tajnica Olga Šarlog-Bavoljak, dipl. iur.
- stručna suradnica za pravne poslove Ksenija Grubišić, dipl. iur.
- stručna suradnica za odnose s javnošću Zvonimira Klen

\*\*\*

#### **Prijedlog dnevnog reda:**

1. Izbor predloženika u počasno zvanje *professor emeritus*
2. Obavijesti

3. **Rad izvan Sveučilišta**
4. **Izvršenje odluka i prihvaćanje zapisnika 11. sjednice Senata u 336. ak. godini. (2004./2005). održane 15. ožujka 2005.**
5. **Izbori**
  - a) Potvrđivanje izbora u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora
  - b) Potvrđivanje izbora na vrijeme od pet godina u znanstveno-nastavno zvanje redovitoga profesora
  - c) Potvrđivanje izbora u naslovno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora na vrijeme od pet godina
  - d) Davanje suglasnosti na izbor umjetnika u umjetnička – nastavna zvanja
6. **Nastava i studenti**
  - a) Utvrđivanje prijedloga upisnih kvota za upis studenata u I. godinu studija akad.god.2005./2006. Sveučilišta u Zagrebu
7. **Poslijediplomski studij**
  - a) Novi programi poslijediplomskih doktorskih studija i specijalističkih studija
  - b) Prihvaćanje poslijediplomskog dokorskog studija *Kroatologija* Hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu
  - c) Ostalo
8. **Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti**
9. **Znanstveno-nastavna literatura**
10. **Nostrifikacije**
11. **Međunarodna suradnja**

\*

12. **Davanje suglasnosti na Odluku o izboru dekana Arhitektonskog, Edukacijsko-rehabilitacijskog, Geodetskog, Grafičkog, Katoličko bogoslovnog, Kineziološkog, Pravnog i Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**
13. **Davanje suglasnosti na Statut Fakulteta organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu**
14. **Izvješće o radu Nacionalne i sveučilišne knjižnice za 2004. godinu**
15. **Financijska pitanja**
16. **Ostalo**

Nakon što je pozdravila članove Senata i goste današnje sjednice, rektorica je navela nekoliko izmjena u dnevnom redu. Točka Izvješće o radu NSB-a najavljena je odmah nakon prve točke dnevnog reda.

Točka 10 nosi naziv Nostrifikacija, iako je to zastarjeli termin, pa je rektorica podsjetila da bi se prema starom Zakonu ova točka trebala zvati Priznavanje istovrijednosti stranih školskih svjedodžbi i diploma. Po novom Zakonu, prema kojem djeluje novi ENIC/NARIC ured, takva točka bi glasila Priznavanje inozemnih obrazovnih kvalifikacija. Ovo je naglašeno da dekani znaju da iza takvih različitih naziva stoje i različite procedure.

Prof. dr. sc. Baloban je postavio pitanje o dopisu koji je uputio rektorici, u vezi podrške Senata za izmjenu GUP-a. Rektorica je izvijestila da je dopis došao i proslijeđen je uredu prorektora Hunjaka. O tome se razgovaralo i prorektor je rekao da će ga uputiti na Grad, ali rektorica trenutno ne zna sudbinu tog predmeta. Prof. dr. sc. Baloban smatra da je nužno da zahtjev Fakulteta ima potporu Senata.

Dnevni red je jednoglasno prihvaćen.

#### **Ad 1) Izbor predloženika u počasno zvanje *professor emeritus***

Nakon podnesenih izvješća Senat je jednoglasno donio

#### **ODLUKU**

U počasno zvanje *professor emeritus* izabrani su:

Prof. dr. sc. Ivo Škarić

Prof. dr. sc. Mirjana Vilke

Prof. dr. sc. Nikola Filipović

Prof. dr. sc. Franjo Ruža

#### **Ad 14) Izvješće o radu Nacionalne i sveučilišne knjižnice za 2004. godinu**

Izvješće je podnio ravnatelj NSK, dr. sc. Stipanov. Istaknuo je kako je njegova nazočnost na sjednici Senata rezultat uspješne suradnje sa sadašnjim vodstvom uprave zagrebačkog Sveučilišta u zadnjih nekoliko godina. U izvješću se usredotočio na nekoliko aspekata koji se poglavito tiču sveučilišne funkcije NSK. Uz ograničenja (financijska i dr.) u kojima je knjižnica djelovala protekle godine, naglasio je ograničenja vezana uz broj zaposlenika – broj je već nekoliko godina isti, a rezultati i programska ostvarenja sve veći. Posebno naglašava da do danas nije riješeno pitanje dvaju voditelja razdjela, pa se zauzima da Sveučilište podrži rješavanje ovog pitanja.

I ove godine je nabavljen relevantni broj informacijskih izvora no dr. sc. Stipanov naglašava da se u tom pogledu još uvijek nije došlo do promišljene politike i realizacije te politike za cijelu Hrvatsku.

Najveći dio korisnika NSK su studenti i dnevno je posjeti između 1200 i 1300 ljudi. Povećanje broja fizičkih korisnika je do 10 % godišnje, ali tu postoje fizička ograničenja. Iz godine u godinu korištenje NSK na daljinu povećava se između 20 i 30 %. Ovo je, između ostalog, pokazatelj i da knjižnica pruža sve više izvora. Da bi se to što potpunije ostvarilo, zahvaljujući potpori uprave Sveučilišta te Ministarstva znanosti, prošle godine je pokrenut projekt knjižničkog sustava Sveučilišta u Zagrebu. Prijavljen je u okviru Tempus programa i dobivena je financijska potpora. Ovo je prvi projekt s područja knjižničarstva koji je dobio potporu bilo kojeg fonda u okviru Europske Unije. Na projektu radi oko 25 kolega iz raznih knjižnica zagrebačkog Sveučilišta.

Još jedno prošlogodišnje ograničenje, koje je sada samo djelomično otklonjeno, odnosi se na sljedeće: prije tri godine je u Ministarstvu znanosti i tehnologije dogovorena nabavka novog knjižničkog softvera, za NSK i sve knjižnice u sustavu znanosti i visokoj naobrazbi. Nakon dvije i pol godine samo je NSK dobila suglasnost Ministarstva da ide u tu nabavku. Za potpuno ostvarenje knjižničkih funkcija na

Sveučilištu i radi uzajamne komunikacije i zajedništva, potrebno je da se i ostale knjižnice zagrebačkog Sveučilišta opreme primjerenijim softverom pa je dr. sc. Stipanov zamolio da Senat i tome da podršku na način da se izravno ili neizravno ovo pitanje riješi s Ministarstvom znanosti.

U ožujku ove godine počelo se s operativnim radom na ostvarivanju projekta europske knjižnice. Na tom projektu je protekle godine radilo nekoliko zemalja članica EU. Tada je NSK kao nacionalna knjižnica Hrvatske dobila poziv da se uključi od srpnja ove godine kao punopravni član.

Prorektor Bjeliš je nadopunio informacije dr. sc. Stipanova s podsjećanjem da je i Senat donio odluku o imenovanju privremenog Odbora za djelovanje i razvoj knjižničkog sustava Sveučilišta u Zagrebu, gdje su prisutni i kolege iz NSK i sa Sveučilišta. Taj odbor je dosta aktivan, a jedna od tema je bila uspostava softverskog sustava za cijeli knjižnički sustav. Prorektor je izvijestio Senat da je dobio zadaću na Ministarstvu kontaktirati odgovorne osobe kako bi se pokušalo naći cjelovitije rješenje. Radni sastanak oko te teme bi trebao biti održan do kraja ovog mjeseca.

Državni tajnik smatra da bi se moralo početi od ocjene prema kojoj se prednost zagrebačkog Sveučilišta gotovo pretvorila u njegov nedostatak. Činjenica da je sjedište NSK u Zagrebu ima za posljedicu, između ostalog, to da jedino zagrebačko Sveučilište nema sveučilišnu knjižnicu, dok sva druga sveučilišta imaju. To stanje se mora prevladati.

Prof. dr. sc. Uzelac je podsjetio na raniji projekt NISKA - projekt kojeg su zajednički izvodila tri ministarstva. Treba vidjeti što su rezultati tog projekta, pa na osnovu njih ići dalje.

Što se tiče odluke o informatizaciji informacija, nedvojbeno je da je to potrebno, ali istaknut je problem s napuštanjem tradicionalne prakse vezane uz klasičnu, fizičku literaturu, čak i uz kriterij da se jedan takav primjerak zadrži u svakoj od biblioteka. S obzirom da je nabavku modernih softvera i zadržavanje klasičnih oblika literature s obzirom na malo novca dosta teško pomiriti, prof. dr. sc. Uzelac drži da bi se oko toga trebalo načelno opredijeliti.

Pri svemu ovome inaugurira se načelo po kojemu bi dostupna literatura, pogotovo inozemna, morala biti dostupna svim članicama hrvatske akademske zajednice, gdje god bila locirana. Pri tome ne misli samo na sveučilišta, već i na javne institute i sve ono što jest neko opće dobro znanstvene i akademske zajednice u cjelini. Za ove stvari će se Ministarstvo zalagati, pa i na prvom radnom dogovoru kojega je prorektor Bjeliš najavio, nastojati što konkretnije dogovoriti.

Izviješće o radu NSK jednoglasno je prihvaćeno.

Danas je to izviješće bilo i na sjednici koordinacije za društvene djelatnosti vlade RH, što znači da će ga u četvrtak Vlada i usvojiti jer ona predstavlja osnivača NSK.

## **Ad 2) Obavijesti**

1. Misa zahvalnica, Te Deum, za 336. akademsku godinu, koju će služiti monsignor Vlado Košić, pomoćni biskup zagrebački, bit će održana u četvrtak, 16. lipnja u 19 sati, u zagrebačkoj Katedrali.
2. Rektorica je izvijestila o tome što se događalo od posljednje sjednice Senata:
  - Potpisan je sporazum između MZOŠ i MUP o gradnji studentskog doma u Svetošimunskoj ulici.

- Održana je konferencija Alpe-Jadran (rektorska konferencija Alpe-Jadran regije) u Trentu.
- Održana je ministarska konferencija o visokom obrazovanju u Bergenu. S tim u vezi, dekani su zamoljeni da pročitaju Communiqué, ministarsku deklaraciju koji su dobili među materijalima, jer će se na temelju nje upućivati zahtjevi prema Ministarstvu.
- Održana je zajednička sjednica NVZ i NVVN na kojoj je imenovan i izabran Financijski savjet
- U Umagu je održan 2. studentski kongres. Prorektor Jerolimov smatra da je kongres prošao vrlo uspješno - neki rezultati su već publicirani, a u tijeku je i izrada zakona o studentima. Jedan od zaključaka je da studenti u svom organiziranom životu mogu doprinijeti raznim akademskim i športskim pitanjima te pitanjima studentskog standarda, kulture itd. pri čemu politički, ideološki, svjetonazorski i sl. sadržaji trebaju ostati privatni. Prorektor je uvjeren da će i sadašnja studentska postava svakako doprinijeti u tom smislu.
- Održan je sastanak dekana učiteljskih visokih škola i Učiteljske akademije Sveučilišta u Zagrebu, o budućoj organizaciji učiteljskih studija.
- Iz istražnog centra Županijskog suda u Zagrebu, Senatu je dostavljen dopis o tome da je u tijeku istražni postupak protiv profesora Darka Veljana radi kaznenog djela. Određen je pritvor od mjesec dana.
- Akademija tehničkih znanosti je objavila natječaj za dodjelu nagrada Akademije tehničkih znanosti, objava je također stavljena na web stranice Sveučilišta u Zagrebu
- Prihvaćen je projekt i prijedlog za izradu novih web stranica Sveučilišta u Zagrebu
- U časopisu Euconomist, objavljen je članak u kojem se govori o europskom proračunu za istraživanje i prenose informacije iz Europske komisije da će budžet za istraživanje biti povećan na 9,6 milijardi eura za razdoblje do 2010. god. Obavijest je predočena Senatu jer je rektorica više puta prenosila poruke sa raznih sastanaka (i s Vladom i sa europskih sastanaka), da se upravo sveučilišta moraju pripremiti za projekte jer sredstava u Europi ima (za razliku od situacije u Hrvatskoj). Stoga su dekani zamoljeni da razmišljaju o budućim prijavama za projekte na europska sredstva.
- Održan je Rektorski zbor u Osijeku, na kojem je zatražen rebalans proračuna za visoko obrazovanje. Tom prigodom je državni tajnik izložio situaciju s obzirom na rebalans i na budžet u državi, ne samo vezano uz visoku naobrazbu, već i općenito. U tisku se može čitati da će, ukoliko i dođe do rebalansa budžeta, doći do smanjenja troškovne strane, a ne povećanja. U tom smislu je i državni tajnik razgovarao na Rektorskom zboru. Svi su se rektori složili da u tom zahtjevu namjeravaju pomoći ministru u odnosu na cijelu ostalu vladu i druge ministre, koji će isto tražiti rebalans.
- Državni tajnik je iznio kako je na spomenutoj sjednici Rektorski zbor uputio prijedlog NVZ, vezano uz uvjete za stjecanje znanstvenih zvanja koje je donijelo NVZ. Prijedlog glasi da se prije objave novih uvjeta u Narodnim novinama, a u skladu s odredbom Članka 32, stavka 6, Zakona o znanstvenoj djelatnosti i obrazovanju, odredi primjereno razdoblje primjene do tada važećih uvjeta, odnosno postojećih minimalnih uvjeta za izbor u znanstvena zvanja. Predloženo je da to primjereno razdoblje bude 31. prosinca tekuće godine. Zakon to dopušta, i po mišljenju Ministarstva, ovo je razuman prijedlog.

- Na istom Rektorskom zboru predočeni su i uvjeti za stjecanje znanstvenih zvanja po znanstvenim područjima, koji će ovih dana biti objavljeni i u Narodnim novinama.
- Grupacija tehničkih fakulteta je uputila dopis NVZ vezan uz navedene uvjete, koji se potpisali svi dekani ovih sastavnica. Svi fakulteti iz te grupacije su se usuglasili da su takvi uvjeti, kako ih je postavilo Vijeće, za tehničke fakultete neprihvatljivi. Budući da tehnički fakulteti nemaju običaj objavljivati na način kako je propisano, u Current Contents, svi fakulteti su ovaj uvjet ocijenili kao neprihvatljiv. U proteklih pet tjedana nije stigao nikakav odgovor pa je rektorica preuzela na sebe odgovornost da pita predsjednika NVZ o sudbini tog materijala.
- Dekani su pozvani da se odazovu na tiskovnu konferenciju koja će se održati u četvrtak 16. lipnja, u 11 sati. Namjera je obavijestiti javnost o aktualnim temama na Sveučilištu u Zagrebu i visokom obrazovanju RH.
- Prorektor Bjeliš je obavijestio članove Senata da je u tijeku postupak izbora za Vijeća područja i novi Senat. Do kraja prošlog tjedna stigle su gotovo sve kandidacijske liste, osim za 2 sastavnice, i sada se usaglašavaju. Druga etapa će biti sami izbori, za članove tijela, Vijeća područja i Senata. Prorektor je dodao da je na nedavnoj zajedničkoj sjednici Privremenog odbora za statutarna pitanja i izbornog povjerenstva donesena odluka da će se kod postupka izbora za članove spomenutih tijela izabrani smatrati oni kandidati koji dobiju natpolovičnu većinu prisutnih članova Vijeća. Stoga moli dekane i predsjedavajuće Vijeće da vode računa o ovoj odluci. Ako se u opetovanim pokušajima ovaj uvjet ne ostvari, uobičajeno slijedi ponavljanje izborne procedure.
- U pripremi je prijedlog članova sastava biračkog odbora. Predlaže se osmeročlani odbor u kojeg će ući po jedan predstavnik, i to profesionalni tajnik iz svakog područja i još jedan profesor, vjerojatno profesor sa Pravnog fakulteta. Ovi članovi odbora iz svakog područja bi imali obavezu biti prisutni na svakoj od sjednica sastavnica pojedinog područja, pa su u tom smislu dekani zamoljeni da se, kod sazivanja svojih fakultetskih Vijeća, koordiniraju tako da ne bude vremenskog preklapanja. Kao završetak izbora, birački odbor će obznaniti tko su izabrani članovi Vijeća područja i Senata. Iza toga slijedi konstituiranje Vijeća područja. Iz svakog Vijeća područja bira se po jednog predstavnika u Senat te nakon toga i Senat može biti konstituiran.
- Prorektor Jerolimov je zamolio jednu sastavnicu koja nema odluku Vijeća o kandidacijskoj listi da to napravi, a nada se da će do ponedjeljka dobiti i informaciju o mjestu i vremenu izbora.
- Kada se govori o djelatnosti u okviru Sveučilišta pa i rektorata, izneseno je da je prijedlog sadržaja etičkog kodeksa pri kraju. Prorektor se zahvalio gdjici Kseniji Grubišić na trudu koji je uložila da zajedno s Povjerenstvom pripreme materijal koji će biti spreman za javnu raspravu i nada se da će se uskoro doći do takvog akta.
- Senat je obaviješten da će se početi s izradom statuta SC-a. Stoga je imenovano povjerenstvo i u tom smislu se očekuju skori rezultati.
- Prorektor je uputio poziv studentima s Arhitektonskog fakulteta na jednu od idućih sjednica Senata, da ukratko prezentiraju na koji način su ispitali mišljenje o kvaliteti rada svojih nastavnika. Iznio je dojam da je njihov pristup nagrade pozitivnom povratnom informacijom, koja je indirektna poruka onima koji su ocijenjeni loše, kvalitetan pristup. Smatra da bi ga bilo dobro pokazati u ovom okruženju te na taj način promovirati te uz diskusiju možda i poboljšati.

- 18.-20. svibnja održano se sveučilišno športsko prvenstvo Hrvatske u Crikvenici, a nakon toga i 10. jubilarna regata osmeraca u Zagrebu na Jarunu.
- Rektorica je najavila novoizabrane predstavnike Studentskog zbora. Senatu su se predstavili: novi predsjednik studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu – Vedran Tare, s Fakulteta strojarstva i brodogradnje; zamjenik predsjednika – Dario Škegro, student Kineziološkog fakulteta; Mia Krajcar, s Akademije dramskih umjetnosti; Miroslav Antol s Prehrambeno-biotehničkog fakulteta, Mirko Bakula, student Medicinskog fakulteta; Borna Novak, s Prirodoslovno-matematičkog fakulteta, ispričao se zbog nemogućnosti prisustvovanja sjednici.

Predsjednik Studentskog zbora je iznio kako će se skupa sa svojim predsjedništvom potruditi opravdati povjerenje studenata, ukloniti negativni imidž koji se u zadnje vrijeme provlači kroz javnost i medije te da će svoj rad činiti što transparentnijim i kvalitetnijim. Također imaju namjeru unaprijediti odnos sa Sveučilištem, Senatom, Ministarstvima, profesorima te izražavaju nadu u kvalitetnu buduću suradnju.

Prof. dr. sc. Uzelac je izvijestio Senat kako napreduje izdavanje dopusnica. Recenzenti su se odazvali gotovo iznad očekivanja. NV zasjeda svaki tjedan, a izvan sjednica radi u kontinuitetu. Državni tajnik smatra da u osnovi mogu biti zadovoljni dosadašnjim radom.

Apelirao je na nekoliko fakulteta koji kasne s predajom prijedloga programa, da požure. Nakon toga se osvrnuo na predane prijedloge i naglasio kako je velika većina prijedloga (na razini države) što se tiče ideje, sadržaja i kompozicije - prihvatljiva. Ono što je upitno jesu uvjeti u kojima se ti programi realiziraju. Ta se ocjena više odnosi na cjeline izvan Zagreba. Posljedica ovoga je sljedeće: predlagatelji, odnosno fakulteti i njihovi Senati imaju obvezu da se odluče hoće li riješiti problem uvjeta, ili odustati od predloženog programa, koji takav, kakav je predložen, ne može dobiti dopusnicu. Izvijestio je o tome kako brojni predlagatelji odustaju od programa za koje ne postoje osigurane, prije svega kadrovske, pretpostavke. Podsjeća na zakonsku mogućnost da ministar, uz poželjni prijedlog NVVN, da uvjetnu dopusnicu, ukoliko postoje uvjerljivi argumenti da će uvjeti biti zadovoljeni u zakonskom roku (od 5 godina), onako kako to Zakon nalaže. Ukoliko na zagrebačkom Sveučilištu ima potrebe za tako nečim, apelira na Senat da se zadrži na tim prijedlozima pa u tom smislu sugerira i da kao predlagatelj donese razumnu odluku.

Rektorica napominje da je problem koji imaju drugi Senati prebačen na zagrebačko Sveučilište, jer bi ono trebalo biti izvor kadrova za druga sveučilišta. Zbog toga je na današnjem dnevnom redu izvještaj o tome što je dosad napravljeno s obzirom na vanjsku suradnju.

Mr. sc. Vilim Ribić je obavijestio Senat kako je i sindikat znanosti također proveo izbore, kojima su zadovoljni, jer su dobili renomirane i ozbiljne ljude na čelu mnogih fakulteta. Ističe da je Sindikat znanosti sa svojih 70% nastavnika i asistenata organiziranih u Sindikat – pravi reprezentant te da je politika koju prezentiraju utemeljena na punom demokratskom legitimitetu.

### **Ad 3) Rad izvan Sveučilišta**

Prorektor Bjeliš se osvrnuo na materijale vezane uz Rad izvan Sveučilišta koje su članovi Senata dobili u prilogu. Izvijestio je da je popis sada potpun na sveučilišnoj razini. Postoje još zahtjevi s veleučilišta i visokih škola. S druge strane, dekani su na ranijim sjednicama Senata zamoljeni da zajedno sa svojim Vijećima dopune popise sa



svojim potrebama, da jasno definiraju za koje predavače je moguće izaći u susret i dati suglasnost za vanjsku suradnju te za koje studije misle da bi mogli biti organizirani na neki drugi način (eventualno nekim jačim oblicima suradnje kao što su zajednički studiji i sl.). Dekani i njihovi suradnici najbolje znaju kakvo je stanje s nastavom i opterećenjima nastavnika na njihovim sastavnicama, stoga oni trebaju dati sugestiju što se može napraviti. Konstatirano je da je prvi popis do ovog trenutka još uvijek nepotpun. Druga lista se odnosi na odgovore pojedinih fakulteta i ona je potpuna. Ima fakulteta za koje postoji veliki broj zahtjeva, još uvijek od njih očekuju odgovori i sugestije. Sve te sugestije služe da bi rektorica mogla odgovoriti na zahtjeve pojedinih sveučilišta i biti pripremljena za pregovore i donošenje prijedloga sporazuma o suradnji koji bi specificirao sva ova pitanja. Sporazumi će nakon toga ići na prihvaćanje na sjednicu Senata.

Rektorica je napomenula da se od svakog sveučilišta očekuje do 21. 6. da ima gotove prijedloge ugovora koje potpisuju dekanii paralelnih fakulteta sa dva različita sveučilišta i memorandume o razumijevanju između rektora. Do danas ovo nije napravljeno za 60-70% fakulteta.

Kao informaciju uz ovu točku dnevnog reda, rektorica je izvijestila o tome da su na zajedničkom sastanku Rektorskog zbora dobili tablice o opterećenju fakultetskog Vijeća odnosno pojedinog studija, prema rezultatima i evidenciji iz točke 4 obrasca. Ove tablice su upućene u dekanima. Zamolila je državnog tajnika da odgovori na pitanje izračuna normi i pitanje financija vezano uz implementaciju ugovora.

Prof. dr. sc. Uzelac je odgovorio na ovo pitanje više na razini cilja, nego formule za izračunavanje norme. Najavio je kako će se uskoro imati definirana mreža studijskih programa i u prvom koraku će se izdavati dopusnice za ono za što postoje objektivne pretpostavke da bude izvedeno. Za jesen najavljuje ozbiljan posao oko osiguravanja jamstva kvalitete, kad će morati postojati ne samo norme vezane za opterećenje nastavnika, već i ukupne norme vezano za kvalitetu procesa. Iz tih elemenata će se izvlačiti norme o opterećenju nastavnika. Za sada kao norma postoji odredba kolektivnog ugovora koja regulira opterećenje nastavnika i mogući izračun njegovog prava na naknadu vezanu za opterećenje. Smatra da je ovaj kriterij, iako nesiguran, u datim okolnostima dovoljan da detektira situacije ekstremnih opterećenja pojedinih nastavnika uzevši u obzir ukupan posao koji su radili. Napominje kako osnovni zadatak nije uvođenje reda zbog reda nego zbog kvalitete nastavnog procesa. Smatra da je u situaciji kada nastavnik nema normu, manja šteta plaćati ga da više radi u znanosti i da radi na kvaliteti, nego mu pod svaku cijenu dodavati, u nekim slučajevima i nepotrebno, nastavu. U tom smislu u Ministarstvu postoji svijest o potrebi da se i na taj način potiče kvaliteta. Ističe da se treba učiniti sve da se pošalje poruka o nužnom stvaranju što normalnijih uvjeta da zaposlenici normalno i kvalitetno rade svoj posao za plaću koja je i transparentna i jasna.

Takav pristup će obvezu nastavnika na njegovom matičnom poslu učiniti temeljnom. Ukoliko ne bude uvjeta za rad pored ovoga, obaveza je onih koji osiguravaju uvjete da daju dozvole za angažman novih ljudi.

Istaknuo je da istovremeno postoji dobra suradnja s kolegama u Sindikatu i da će se, osim dimenzije kvalitete, pokušati zadovoljiti i sindikalna dimenzija pravednosti, kako bi u tom smislu ravnopravno raspodijelili i opterećenja, a onda i prava koja iz toga proizlaze.

Mr. sc. Ribić je podsjetio na kolektivni ugovor iz 1998. sastavljen za vrijeme ministra Kostovića. Po njegovom mišljenju, kriterij iz kolektivnog ugovora je siguran, ali vrlo

općenit. On definira samo nastavne norme i samo rad u nastavi jer druge specifičnosti ne može regulirati na nacionalnoj razini, one su trebale biti razrađene na razini fakulteta. Iako općenit, ovo je dobar instrument za regulaciju spomenutih pitanja. Za sada je norma 6 sati tjedno ili 300 norma sati. Nastavnik je obavezan raditi trećinu iznad norme, a može raditi i više od trećine, ako želi i pristaje na to. Može raditi najviše dvostruku normu, dakle 12 norma sati. Ukoliko odradi dvostruku normu, poslodavac mu može platiti samo 37,5 % i on nema pravo potraživati više. Ova je ideja svojedobno razvijana i prihvaćena od Sindikata kako ne bi bilo pretjerivanja s radom iznad norme u nastavi, da se zaposlenici mogu baviti znanošću i da se posvete temeljnoj djelatnosti koju rade. Međutim, ovo je ponekad krivo shvaćeno, pogotovo u Ministarstva, kad se misli da se ne može platiti više od 37,5%. U kontekstu sadašnje rasprave, ako postoji potreba za stimulacijom rada iznad norme na drugim sveučilištima, to se uvijek može platiti iznad 37,5%. Odredba kolektivnog ugovora je samo zaštitna odredba za poslodavca koji to ne mora platiti ako neće. Ukoliko to Ministarstvo neće platiti, treba naći dodatna sredstva. No smatra da i na Ministarstvu treba izvršiti pritisak po tom pitanju, ako je rad na drugim sveučilištima u hrvatskom interesu. Upozorava da Ministarstvo već od 1998. ovakav rad ne plaća uredno, čak i kad fakulteti potražuju rad iznad norme. Obavijestio je Senat o dogovoru Sindikata da se od 1.9. s državnim tajnikom krene u projekt u kojem bi se regulirala pitanja prepoznavanja i plaćanja takvog rada. Važno je znati da kolektivni ugovor o pravima radnika ima veću pravnu težinu nego zakonski propisi jer vrijedi načelo povoljnijeg prava. Po njemu svaki nastavnik koji radi iznad norme, a nije mu plaćeno iz Ministarstva, ima mogućnost potraživati to pravo na sudu. Stoga apelira na dekane da razmisle zajedno sa Sindikatom i Ministarstvom o tim pravima zaposlenika te da ih se počne redovito isplaćivati.

Prof. dr. sc. Smerdel je kao načelo predložio da se materijalna sredstva i općenito financijska sredstva alociraju na ono sveučilište koje daje pomoć, a ne na ono sveučilište kojemu se pomoć pruža.

Rektorica je podržala ovaj prijedlog i spomenula da je na kolegiju zaključeno da se u ovaj, bar načelni ugovor o suradnji, treba staviti i nekakav članak o financijskoj pomoći odnosno regulirati i materijalnu stranu takve suradnje.

Prof. dr. sc. Uzelac je sugerirao da se ovaj prijedlog vezan uz financiranje uputi Savjetu za financiranje koji ovih dana zasjeda i koji upravo ovih dana kreira kriterije za sustav financiranja.

Prorektor Hunjak se osvrnuo na aspekt zajedničkih studija. U prvom trenu se činilo da problem pomaganja drugim sveučilištima rješava tako da se programi u kojima pretežito sudjeluju i nastavnici zagrebačkog Sveučilišta proglašavaju zajedničkim programima, no ubrzo se uvidjelo da to s troškovnog aspekta postane vrlo nepovoljno za Sveučilište u Zagrebu. Istakao je kako i u ovom poslu treba pratiti principe koji se prate posvuda – postoji li aktivnost, treba odmah postojati i plan na koji način će se angažirati ljudski i materijalni resursi za ostvarivanje te aktivnosti. To je povezano s potrebom da se principi policentričnog razvoja dobro definiraju, da prije njih postoji neka razvojna strategija, da se ta strategija realizira uz pomoć svih resursa koji su raspoloživi u cijeloj Hrvatskoj i da se onda utvrdi kako će se pokriti troškovi.

Prijedlog prorektora Hunjaka je da se Savjetu za financiranje uputi načelni zaključak da će se razmotriti i financijski aspekti svakog pojedinog slučaja.

Prorektor Bjeliš je dodao da je na zadnjem Rektorskom zboru zaključeno da u ovim kratkim rokovima ne mogu kroz sporazume razriješiti sva pitanja, već samo napraviti dogovore o namjerama gdje se pokazuje volja za nastavak sporazumijevanja. Definitivni sporazumi trebali bi uslijediti do početka akademske godine, kada se stvari moraju definirati.

Prof. dr. sc. Jurković je postavio pitanje o nužnosti podržavanja programa koje preko 50% nastave moraju držati ljudi sa zagrebačkog Sveučilišta. Spomenuo je slučajeve gdje zagrebačko Sveučilište pomaže već desetljećima i za to vrijeme se nije dogodio nikakav pomak. Mišljenja je da policentrični razvoj treba podržavati, ali u onim strukama gdje postoje resursi.

Prorektor Bjeliš napominje kako odluka Senata iz 2003. nije zabranjivala angažmane na drugim sveučilištima, nego je imala svrhu urediti i regulirati taj sustav. Međutim, za reguliranje ovog pitanja potrebna je suradnja dekana i prosudba o trenutnom stanju na zagrebačkom Sveučilištu. Odbijanje suglasnosti je također postavljeno kao jedno od opcija, no u ovom trenutku o tome nema niti jedne dokumentirane poruke od dekana. Vodstvo sveučilišta će stati iza takvih razmišljanja dekana, ukoliko budu utemeljena.

Prof. dr. sc. Crnković je napomenuo kako je za davanje suglasnosti čekao dogovore na razini sveučilišta, budući da je tako shvatio upute s prošlih sjednica Senata. Rektorica je objasnila da prvo dekani trebaju donijeti odluke respektirajući sve one kvalitativne i kvantitativne kriterije koji su dogovoreni na Senatu, a tek tada će se potpisati generalni memorandum o suradnji na razini sveučilišta.

Prof. dr. sc. Leinert-Novosel je iznijela na koji način su problemu pristupili na njihovom fakultetu. Skupljeni su podaci o opterećenju nastavnika po dosadašnjoj, staroj shemi za razinu diplomskog i poslijediplomskog studija, unutar i izvan institucije, a zatim i podaci o tome što se predviđa od sljedeće akademske godine, kada se kreće s radom prema Bolonjskoj deklaraciji. Iz kumulativne tablice jasno se vide opterećenja. Zaključeno je da svaki njihov nastavnik od jeseni može imati 3 jednosemestralna kolegija, opterećenja 2+2 ili sl. To znači da sa ta tri kolegija on odraduje 315 norma sati. Dopušteno je opterećenje do 450 norma sati, a u svim drugim slučajevima dekanica neće dati suglasnost za rad izvan institucije. Smatra da je ovakvo pravilo primjenjivo u gotovo svim sastavnicama.

Prof. dr. sc. Marušić je postavio pitanje satnice poslijediplomskog studija – ulazi li u normu ili ne? Osim ovoga, dotaknuo se i pitanja materijalnih troškova.

Prof. dr. sc. Bartoluci je spomenuo primjer fakulteta u Splitu, s kojim njegov fakultet surađuje već 25 godina te ga zanima tko je dužan podnijeti zahtjev za suglasnost.

Prof. dr. sc. Uzelac razjašnjava da je odgovornost onoga tko treba nastavnike da podnese zahtjev. Naglasio je da prisile za rad na drugim sveučilištima neće biti, no da se u ovoj promjeni strukture treba promijeniti nepovoljan odnos sveučilišnih i stručnih studija. Trenutno je ovaj odnos 63-64% sveučilišnih, a 36-37% stručnih, dok svi argumenti govore o potrebi upravo obrnutog odnosa.

Rektorica je napomenula da se navedeni brojevi odnos ne odnosi na Sveučilište u Zagrebu, već je to hrvatski prosjek. Zagrebačko Sveučilište je jedino sveučilište koje

je podržavalo binarni sustav i gotovo svi dekani ovog Senata su bili za to da se stručni studiji održavaju izvan sveučilišta.

Nadalje, izvijestila je kako su rektori ostalih sveučilišta na Rektorskom zboru došli do općeg zaključka da će razmotriti sve nove programe i da će se odricati svih onih za koje nemaju kadrove. Sveučilište u Osijeku je to i učinilo, uz napomenu da se takav zaključak ne odnosi na stare programe te molbu da se za te nastavnike posebno razmotri i da suglasnost, zbog studenata koji su već započeli s programom.

Rektorica je iznijela slučaj Veleučilišta u Karlovcu koje je također podnijelo zahtjev zagrebačkom Sveučilištu, posebno za tehničke studije. Problematično je to što nemaju svoje nastavnike, a rade već nekoliko godina. I ovdje je vidljiva potreba za strategijom obrazovanja, visokog školstva, kao i mreže policentričnog razvoja.

Prof. dr. sc. Ćurko iznosi kako Fakultet strojarstva i brodogradnje daje suglasnost za suradnju na prve 3 godine jer za to postoji dugogodišnji ugovor s Veleučilištem. U drugim slučajevima se namjeravaju postaviti restriktivno, sukladno odluci Senata, s obzirom da je 4. godina na tom studiju otvorena mimo bilo kojih kriterija za otvaranje takvog programa.

Prof. dr. sc. Jurković je predložio da Sveučilište u Zagrebu donese zajedničku odluku da izrazito restriktivno djeluje prema novim programima sa ostalih sveučilišta, a da se ipak da suglasnost za stare programe dok određeni ciklusi ne završe.

Postoji još jedan važan kriterij koji se odnosi na akreditaciju. Partnerska odluka između sveučilišta i Ministarstva glasi da pojedino sveučilište ili program koji ima manje od 50% svog kadra ne može biti akreditiran, i to vrijedi za nove programe.

Prof. Kauzlarić dodaje prijedlog da se dopusnice daju samo za zajednički studij s drugim sveučilištem, za zajednički studij u osnivanju te za programe koji već postoje, uz napomenu da se treba riješiti pitanje količine i načina suradnje. Skrenuo je pažnju na činjenicu da neki nastavnici dobivaju punu plaću na svojim fakultetima gdje nemaju ispunjenu normu sati, ali rade na drugim sveučilištima i za to dobivaju posebne honorare. Napomenuo je da ovakve stvari treba kontrolirati, što će biti jednostavnije kada podaci o radu nastavnika budu upotpunjeni.

Mr. sc. Goran Pristaš je postavio pitanje definicije novih studijskih programa - radi li se o programima koji su tek u osnivanju ili o programima koji su vrlo novi tj. koji su pokrenuti, a još nisu definirani u višim godinama.

Prof. dr. sc. Uzelac je rastumačio kako se novim programom smatra onaj koji je samo predložen i smatra da je odluka u takvom slučaju najlakša. Dodaje ispravku – prema Zakonu postoji mogućnost da se fakultetu ili visokoj školi izda dopusnica čak i ako nisu zadovoljeni kadrovski uvjeti, na rok od 5 godina, no drži da ministar to neće napraviti bez preporuke NV. Prema njegovom mišljenju, program koji postoji, iako kratko, ne bi trebao biti izjednačen s onim koji nije niti pokrenut.

Mr. sc. Ribić navodi kako prema Članku 26. kolektivnog ugovora 1 sat predavanja u poslijediplomskoj nastavi vrijedi 3 norma sati. Naglašava da je i stav Sindikata da plaćanje rada iznad norme ili na drugim sveučilištima bude na matičnoj ustanovi, a ne u ustanovi na kojoj se izvodi nastava; ili da se taj novac doznačuje na Sveučilište. Smatra vrlo važnim da suglasnost za taj rad ne moraju uskraćivati dekani već Senat, odnosno da Senat daje odobrenje za bilo kakav rad izvan sveučilišta. Ovdje vidi potrebu za jedinstvenim stavom Senata. Mišljenja je da postoji sukob dva načela, o

policentričnom razvoju RH i kvaliteti koje, čini se, ni Ministarstvo nije razriješilo, jer ne postoji sasvim jasna strategija. Smatra da Senat može pomoći da se prioritet ta dva načela razriješi u korist dugoročnog interesa visokog obrazovanja, a to je kvaliteta. Informirao je Senat da, neovisno o sporazumima, prema radno - pravnom sustavu, nastavnik nije dužan na zahtjev ustanove raditi izvan ustanove. Što se tiče obračuna norme - Ministarstvo kolektivnim ugovorom za dvostruki rad iznad redovne norme može platiti samo 37,5%, ali ako hoće, može i više. Dakle, Ministarstvo ima poluge odlučivanja kakvu će politiku voditi prema policentričnom razvoju i prema načelu kvalitete.

Prorektor Bjeliš je dodao kako Statut jasno definira da se o svim vanjskim angažmanima odlučuje sporazumom dvaju sveučilišta, dakle sporazumom koji potvrđuje Senat, što znači da Senat donosi odluke. Nadalje, isti članak 91. Statuta utvrđuje da kod tih angažmana djelovanje ne smije biti u sukobu interesa sa Sveučilištem. Što se tiče pitanja koje programe treba podržati, radi se o složenoj temi i o njoj se mislilo prilikom pisanja odluke na jesen 2003. U tom tekstu postoji određena formulacija o tome da će se podržavati oni programi koji donose novinu i koji nisu replike naših programa. Drži da treba biti oprezan kod bitnog simplificiranja kriterija. Naglašava da samo dekani i njihovi suradnici mogu u konzultacijama odrediti koji su programi novi. U pogledu struke ovo mora biti određeno na stručnoj razini.

Prorektor Jerolimov je skrenuo pažnju na rokove koji se moraju poštovati želi li se izaći s natječajem.

Prorektor Bjeliš smatra da odluka iz jeseni 2003. i statutarne odredbe sasvim dobro definiraju sve ove dileme i teme o kojima se raspravlja te da predstavljaju dovoljan temelj za daljnje djelovanje. Sve drugo su, prema njegovom mišljenju, specifičnosti koje imaju razne konotacije i aspekte te treba biti oprezan što se tiče traženja dodatnih odluka, generalnih principa itd.

Rektorica je složila s mišljenjem da se svako fakultetsko Vijeće može izjasniti za ili protiv suglasnosti poštujući vrlo detaljne kriterije koji su već dogovoreni.

Prof. dr. sc. Parač je podsjetio na početnu raspravu o angažmanu profesora na drugim sveučilištima te da su ideja i početni motiv za ovu raspravu nastali zbog bujanja novih institucija. Smatra da se treba prisjetiti i ostalih instrumenata kojima se ovo pitanje može regulirati. Rektorica je dodala da je direktan povod za početak rasprava bio financijski, kad je prije godinu dana Ministarstvo vidjelo da mora refundirati honorare ostalim sveučilištima. Istovremeno je donesena odluka u Senatu i tada se krenulo u zajedničko sređivanje sustava.

Prof. dr. sc. Leinert-Novosel sugerira da se, u slučajevima kada dekan odredi da traženi nastavnik ne može preuzeti neku obvezu, predloži neka druga osoba iz institucije ili angažman nekog izvan institucije. Za ovakve odluke potrebna je sređena evidencija o svim nastavnicima.

Prof. dr. sc. Ćurko smatra da Odluku Senata iz 2003. treba puno bolje razraditi kako bi dekani imali podlogu za svoje djelovanje po tom pitanju.

Na glasanje je stavljen zaključak da će:

a) pri odlučivanju o dozvoli pojedinim nastavnicima da sudjeluju na radu izvan Sveučilišta u Zagrebu, dekani posebno voditi računa o tome radi li se o programima

na kojima je već uspostavljena suradnja i upisani studenti ili se pak radi o potpuno novim programima gdje kadrovski uvjeti (minimalno 50% vlastitog kadra) nisu ispunjeni.

b) Senat je mišljenja da problem suradnje između hrvatskih sveučilišta valja rješavati putem financijskih stimulansa te će u tom pogledu vodstvo Sveučilišta uputiti prijedlog Savjetu za financiranje.

Zaključak je prihvaćen većinom glasova (uz 7 suzdržanih glasova).

#### **Ad 4) Izvršenje odluka i prihvaćanje zapisnika s 11. sjednice Senata**

Prof. dr. sc. Smerdel je uputio primjedbu da odluka na str. 11 nije dobro formulirana – odnosi se na odbijanje niza prijedloga za priznavanje istovrijednosti magistarskih diploma, ali se dalje nepotrebno navodi meritum izreka tih odluka koje je Senat odbio. Osvrnuo se i na točku 7) Nostrifikacija, koja nosi neispravan naziv.

Prorektor Bjeliš je iznio reperkusije ove točke. 19. svibnja Sveučilištu je upućen dopis državne tajnice gđe Marije Pećinović-Burić s Ministarstva vanjskih poslova i europskih integracija, koja inzistira da Sveučilište napokon pošalje odgovor na zahtjeve tih 9 predmeta, i pri tome podsjeća da je na sasvim istovjetnim predmetima Senat tijekom 2004. donosio odluke s drukčijim ishodom. Stručna služba Sveučilišta pita može li se kandidatima koji čekaju ta rješenja ukazati na mogućnost podnošenja novog zahtjeva za priznavanje diploma po novom Zakonu i novoj instituciji ENIC/NARIC uredu. Dakle, treba precizirati što znači formulacija "odbija se" - radi li se o negativnom rješenju ili se odbija prijedlog povjerenstva i prekida postupak te se daje uputa kandidatima da postavje zahtjev prema novom Zakonu iz 2004. Prorektor Bjeliš je zamolio članove Senata da u raspravi o izvršenju odluka ovo prihvate kao mogućnost.

Prof. dr. sc. Uzelac je spomenuo da mu je takvu sugestiju uputilo i Povjerenstvo za priznavanje diploma prije nekoliko mjeseci. Dodao je ispravku da postupak ne prekida Senat, već osoba koja podnosi zahtjev i ulazi u postupak koji je za nju povoljniji u pogledu izvjesnosti i karaktera ishoda.

Prijedlog je prihvaćen.

Zapisnik s 11. sjednice je prihvaćen, uz spomenute primjedbe i zaključak.

#### **Ad 7) Poslijediplomski studij**

##### **a) Prijedlog poslijediplomskog doktorskog studija iz neuroznanosti, predlagatelj: Medicinski fakultet**

Prijedlog je dobio dva pozitivna recenzentska mišljenja, što je dovoljan uvjet da se od Senata zatraži pokretanje postupka i evaluacije na NVVN.

Prof. dr. sc. Kostović je, kao voditelj studija, izložio ovaj doktorski program. Zamišljen je kao interdisciplinarni sveučilišni studij, no zbog procjene da njegova koordinacija i cijelo izvođenje ne bi u ovom trenutku bilo izvedivo za Sveučilište, predložen je kao studij Medicinskog fakulteta. Dobili su suglasnost vodećih ustanova (npr. Institut Ruđer Bošković s kojim izvode molekularnu biologiju). Imaju profesore s više fakulteta – od Prirodoslovno-matematičkog, Filozofskog do Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta. Prof. dr. sc. Kostović ističe kako je neuroznanost prilika za

cijelo Sveučilište u smislu da će nove struke poput neuroekonomike, neuromarketinga i neuroetike omogućiti svakoj sastavnici da se priključi. Budući da se radi o istraživački utemeljenom studiju, broj vodećih laboratorija i odjela u kojima se može kompetentno izraditi doktorska disertacija je prilikom planiranja bio limitirajući faktor. Procijenjeno su da bi ukupno imali 35 takvih vodećih laboratorija (25 pri Medicinskom fakultetu i 10 na Institutu Ruder Bošković) s međunarodno prepoznatim voditeljima, s projektima na kojima bi doktorant mogao izraditi doktorat. Neće se primati više od 12 studenata, a cijena po studentu bi iznosila 91.000 kuna. Dio troškova odnosi se na putne troškove predavača. Naime, dio njihovih predavača bili bi članovi Međunarodnog savjeta Hrvatskog instituta za istraživanje mozga, koji bi došli jednom godišnje održati predavanja. Pri planiranju programa strogo su obraćali pažnju da nema niti jednog predmeta većeg od 12 sati te da najviše 8 sati tjedno doktorant može provesti na raznim predavanjima, seminarima i sl., dok je ostalo vrijeme predviđeno za istraživanje. Za obranu doktorata obavezan je jedan rad publiciran u Current Contents sa "impact faktorom" višim od 1. Novost bi bila da od početka kandidat umjesto jednog mentora ima mentorsku komisiju, povjerenstvo koje bi sugeriralo koje predmete da upiše te ga pratilo do kraja studija. Iako je ovaj studij trenutno formalno napravljen kao fakultetski, otvoren je za sve sastavnice Sveučilišta. Po pitanju financijske održivosti studija, jedina neizvjesnost su sredstva za putovanje profesora s Yalea jednom godišnje. Dovoljan broj laboratorija omogućava sredstva da 12 upisanih doktoranata (koji bi pretežito bili novaci) može izraditi svoje disertacije.

Kao moguće rješenje za financijsku podršku ovakvih doktorskih studija spomenuto je eventualno uvođenje "Young Investigators Award" ili uključivanje studija u pred pristupne europske programe.

Prorektor Bjeliš smatra kako spomenuta rješenja vjerojatno u ovom trenutku nisu tako izgledna niti transparentna, ali podsjeća da je i ovaj studij stavljen na listu prijedloga za uključivanje u europsku sveučilišnu mrežu, posebno u mrežu sveučilišnih glavnih gradova. Prorektor ističe da su ovakve suradnje poželjne, ne samo zbog argumenata kvalitete te inovacijskih, već i financijskih argumenata.

Prof. dr. sc. Kostović je napomenuo da se u natječaju NZZ inzistira na "joint degree", ali smatra da je to nerealno. Smatrali su logičnim da se tijekom pokretanja studija angažiraju predavači sa stranog sveučilišta pa da se nakon nekoliko godina evaluacije EU mreže eventualno može doći do "joint degree". Stoga će se natjecati s ovim programom, iako završava diplomom zagrebačkog Sveučilišta. Naglašeno je i da je studij usuglašen s kriterijima dogovorenim na dvjema konferencijama o doktorskim studijima.

Mr. sc. G. Pristaš: misli da je ovo jako dobar povod da se uđe u razvoj novog strateškog dokumenta oko istraživačkih studija koji bi bio usmjeren i na posebne probleme u području umjetnosti. I ovdje postoje novi istraživački studiji, formulirani u dokumentima za nove studijske programe. Već postoji i slučaj "joint" programa koji se razvija kao prvi europski zajednički projekt na Akademiji, ali ne postoji još razvijena dokumentacija kojom se regulira otvaranje i financiranje ovakvih istraživačkih programa u području umjetnosti.

Prijedlog za pokretanje postupka prihvaćanja dokorskog studija iz neuroznanosti je jednoglasno prihvaćen.

**b) Prijedlog za pokretanje nastavnih planova i programa specijalističkih poslijediplomskih studija sa Medicinskog fakulteta.**

Prof. dr. sc. Čikeš je predočila sljedećih 8 programa.

1. Infektologija
2. Nuklearna medicina
3. Obiteljska medicina
4. Oftalmologija
5. Patologija
6. Klinička pedijatrija
7. Ultrazvuk u kliničkoj medicini, smjer gastroenterologija i hepatologija
8. Zdravstvena ekologija i medicina rada

Prvih 6 programa se odnosi na specijalističke studije. Za ovih 6 programa u organizaciji studija vrijedi isto pravilo - traju 1 godinu, sadržavaju dvije skupine predmeta - obvezatni (2/3 nastave) te izborni (1/3 nastave) koji mogu biti prijedlog tog poslijediplomskog studija, ili izborni predmeti iz bilo kojih drugih specijalističkih ili doktorskih studija na Medicinskom fakultetu.

Među ovim programima prof. dr. sc. Čikeš je izdvojila posebno studij Obiteljske medicine, koji je osebujan jer je dio jednog velikog projekta koji obvezuje da se educiraju svi liječnici opće medicine u Hrvatskoj. Da bi se to provelo, ovaj projekt će trajati do 2015. god., a planira se zajedno s nekim određenim katedrama odnosno nastavnicima u Rijeci, Splitu i Osijeku.

Pod točkom 7. predstavljen je specijalistički studij iz Ultrazvuka u kliničkoj medicini, smjer: Gastroenterologija i hepatologija. Ovaj studij je važan jer je u posljednjih nekoliko desetljeća ultrazvuk vrlo raširena dijagnostička metoda u medicini. S obzirom da se nude razni tečajevi koji ne mogu adekvatno obrazovati stručnjake za takvu dijagnostičku metodu, smatralo se da fakultet mora preuzeti adekvatnu edukaciju u ovom području. Traje 2 semestra i također sadrži obvezatne i izborne kolegije.

Na kraju je predstavljen međunarodni specijalistički poslijediplomski studij, Zdravstvena ekologija i medicina rada. Traje 2 godine, a kompatibilan je sa studijskim programima koji se nude na europskim školama javnog zdravstva, tako da na većini sveučilišta ti studijski programi završavaju magistarskim stupnjem. Iako su ovi studiji iz javnog zdravstva, mogu im pristupiti diplomirani stručnjaci raznih struka, uglavnom iz područja biomedicine i zdravstva. Uključuje niz predavača iz drugih europskih sveučilišta. Ostaje pitanje kako se opredijeliti prema akademskom nazivu koji stiče stručnjak koji završi ovaj studij, ali budući da program još ide na doradu, bit će vremena da se ovo pitanje razmotri.

Jednoglasno je prihvaćeno da se za ovih 8 specijalističkih studija pokrene postupak prihvaćanja i vrednovanja na NV.

**c) Prijedlog za prihvaćanje nastavnog plana i programa poslijediplomskog dokorskog studija kroatologije na Hrvatskim studijima Sveučilišta u Zagrebu.**

Prošlo je više od godinu dana od kada je pokrenut postupak za taj studij, evaluacijski postupak NV je dovršen 1. lipnja ove godine, dobiveno je pozitivno mišljenje. Na osnovu toga Senatu se može predložiti prihvaćanje nastavnog plana i programa poslijediplomskog dokorskog studija i njegovo pokretanje.

Prijedlog je jednoglasno prihvaćen.



Usljedila je obavijest oko termina i rokova za predlaganje novih programa. Do danas je stiglo oko 70 programa, svi su predloženi Povjerenstvu za znanstveni, umjetnički i stručni rad, Povjerenstvo se početkom prošlog tjedna konzultiralo i svaki studijski program je poslan jednom recenzentu koji nije involviran u studij niti je sa fakulteta koji predlaže studij (ili sa sveučilišta, ukoliko se radi o sveučilišnom studiju). Recenzenti su zamoljeni da daju orijentaciono mišljenje odnosno da pomognu s mišljenjem o bitnim konceptima i bitnim naznakama tih studija .

Naviješteno je da će se velik dio ovih programa vrlo brzo moći poslati na evaluaciju na NV. Iz konzultacija s predsjednikom NV saznaje se da će se postupak pokušati dovršiti tijekom rujna kako bi u sljedećoj akademskoj godini normalno mogli početi s radom. Svi koji su odustali ili prolongirali predaju svog programa, mogu to učiniti u bilo koje vrijeme, s tim da će se procedura nastaviti normalnim tijekom, što znači da bi ti programi vjerojatno trebali početi godinu dana kasnije.

#### **Ad 5) Izbori**

##### **a) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora, i to u trajno zvanje.**

dr. sc. Josip Baloban, Katolički bogoslovni fakultet, humanističko područje, polje teologija

dr. sc. Matija Berljak, Katolički bogoslovni fakultet, humanističko područje, polje teologija

dr. sc. Katarina Berković, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, biotehničko područje, polje biotehnologija

dr. sc. Tomislav Franjo Hajnčić, Stomatološki fakultet, biomedicinsko područje, polje kliničke medicinske znanosti -pedijatrija

Prijedlozi su jednoglasno prihvaćeni.

##### **b) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora, u trajanju od 5 godina.**

dr. sc. Goran Gretić, Fakultet političkih znanosti, društveno područje, polje politologije

dr. sc. Dags Trpić, Fakultet političkih znanosti, društveno područje, polje politologije

dr. sc. Olga Kronja, Farmaceutsko-biokemijski fakultet, prirodno područje, polje kemije

dr. sc. Ante Čović, Filozofski fakultet, humanističko područje, polje filozofije

dr. sc. Branka Tafra, Hrvatski studiji, humanističko područje, polje znanost o književnosti

dr. sc. Nikola Hohnjec, Katolički bogoslovni fakultet, humanističko područje, polje teologija

dr. sc. Marijan Jurčević, Katolički bogoslovni fakultet, humanističko područje, polje teologija.

dr. sc. Ino Husedžinović, Stomatološki fakultet, biomedicinsko područje, polje kliničke medicinske znanosti – anesteziologija.

dr. sc. Dubravka Radionov, Stomatološki fakultet, biomedicinsko područje, polje stomatologija

dr. sc. Darko Sakar, Veterinarski fakultet, biomedicinsko područje, polje veterinarske medicine

Prijedlozi su jednoglasno prihvaćeni.

**c) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno zvanje naslovnog redovitog profesora, u trajanju od 5 godina.**

dr. sc. Đurđica Ugarković, Prirodoslovno-matematički fakultet, prirodno područje, polje kemija

Prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

**d) Davanje suglasnosti na izbor umjetnika u umjetničko- nastavno zvanje**

Borna Baletić, Akademija dramskih umjetnosti, polje - kazališna umjetnost i grana – gluma, zvanje: izvanredni profesor

Joško Ševo, Akademija dramskih umjetnosti, polje - kazališna umjetnost i grana – gluma, zvanje: izvanredni profesor

Martina Aničić, Akademija dramskih umjetnosti, polje -dramaturgija, grana - dramsko pismo, zvanje docenta

Bernarda Fruk, Akademija dramskih umjetnosti, polje – film i TV, grana - montaža, zvanje docenta

Dora Kovačević, Akademija likovnih umjetnosti, polje – likovna umjetnost, grana - crtanje i kiparstvo, zvanje izvanrednog profesora

Joško Marušić, Akademija likovnih umjetnosti, polje – likovna umjetnost, grana - animirani film, zvanje izvanrednog profesora

Damir Sokić, Akademija likovnih umjetnosti, polje – likovna umjetnost, grana - slikarstvo, zvanje izvanrednog profesora

Siniša Reberski, Akademija likovnih umjetnosti, polje – likovna umjetnost, grana - primijenjena grafika i pismo, zvanje docent

Zoran Juranić, Muzička akademija, polje – glazbena umjetnost, studij opernih uloga, zvanje izvanrednog profesora

Prijedlozi su jednoglasno prihvaćeni.

Akadska tajnica je izvijestila Senat u kojoj je fazi natječaj za razvojna radna mjesta. S današnjim danom svoje prijedloge za objavu natječaja ili svoje zahtjeve nisu dostavili: Prirodoslovno-matematički fakultet, Arhitektonski fakultet, Farmaceutsko-biokemijski fakultet, Medicinski fakultet, Veterinarski fakultet, Ekonomski fakultet, Fakultet političkih znanosti, Pravni fakultet, Učiteljska akademija, Katoličko-bogoslovni fakultet i Akademija likovnih umjetnosti.

Kao zadnji rok za predaju zahtjeva određen je petak u 12 sati i tada se raspisuje natječaj.

Prof. dr. sc. Smerdel naglašava da o kvoti koju su dobili mora odlučiti fakultetsko Vijeće koje su pomaknuli 8 dana unaprijed, prvenstveno zbog izbora. Stoga je zamolio da se rok pomakne.

Navodi kako su mu upućena brojna pitanja od kolega koji nemaju kandidate za docente, ali imaju kandidate za asistente, pa ga zanima kakav su tu stav Senata. Rektorica je podsjetila da je dogovor s prošle sjednice da se ne uzimaju tehnička i suradnička, već znanstveno-nastavna radna mjesta.

Prof. dr. sc. Jurković podržava prijedlog da rok bude nešto duži ukoliko Vijeća moraju potvrditi odluke, ali predlaže i drugo rješenje. S obzirom da se natječaj ne mora raspisati za sve fakultete zajedno, prijedlozi koji su stigli mogu se objaviti u

novinama kako je planirano, a onda se do nekog razumnog roka prikupi ostatak prijedloga i raspiše drugi dio natječaja.

Rektorica je podsjetila da je iz materijalnih razloga namjera bila raspisati natječaj odjednom.

Prorektor Bjeliš je, na osnovu iskustva od prije 2 godine, predložio da Senat donese odluku da se za fakultete koji kasne, ali namjeravaju ići u natječaj, da razumni rok. Oni fakulteti koji niti tada ne budu imali definirane parametre za radna mjesta, trebali bi se o tome izjasniti, da se na sjednici Senata razmotri kako će se raspodijeliti ta radna mjesta, kako ih Sveučilište ne bi izgubilo. Mišljenja je da ta mjesta treba popuniti, a onda napraviti malo dugoročnije planiranje, kako bi se za fakultete koji ovaj čas nemaju zahtjeve kasnije realizirale njihove potrebe.

Prof. dr. sc. Baloban je izvijestio kako se njegov fakultet u ovom trenutku odrekao dodijeljenih radnih mjesta te ih prepušta Sveučilištu da se podijele kome su najpotrebnija. Osim toga, nastavlja se na izlaganje prof. dr. sc. Smerdela i predlaže da se fakultetima koji trenutno nemaju kandidata za znanstveno-nastavna zvanja (a u takvoj je poziciji trenutno i Katoličko-bogoslovni fakultet), odobri i određeni broj suradničkih radnih mjesta.

Prof. Kauzlarić je iznio primjer situacije na svojoj akademiji. Ove godine istječe 10 godina za njihova 4 asistenta i oni bi trebali ići u više zvanje. Do sada je to bio automatizam na njihovom području. Postavio je pitanje moraju li se sada za njih tražiti nova radna mjesta.

Rektorica je ponovno naglasila da odlazak iz asistenta u docenta znači novo radno mjesto. Ipak, ne mogu svi asistenti automatski prijeći u docente - za to postoji natječaj i bit će primljen onaj tko najbolje ispunjava uvjete. U svakom slučaju, za takve slučajeve se također mora podnijeti zahtjev. Akademska tajnica je sugerirala da se neka od radnih mjesta, ukoliko ih bude ostalo, mogu dodijeliti Akademiji.

Prof. dr. sc. Ćurko je iznio slučaj svog fakulteta, gdje su se infrastruktura i mreža razvili u tolikoj mjeri da ju je postalo nemoguće održavati bez novih radnih mjesta. Stoga su uputili nekoliko zahtjeva za sistem inženjere.

Prof. dr. sc. Blaži je navela primjer Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta. Oni su u prvom zahtjevu tražili suradničko radno mjesto jer već niz godina pokušavaju osnažiti jedan njihov odsjek čiji je profesor pred mirovinom i još uvijek nije dobio asistenta. Asistent kojeg žele zaposliti u sklopu svog doktorata provodi longitudinalno istraživanje koje još traje. Iz tog razloga nije uspio doktorirati te automatski u ovom slučaju gubi mogućnost da se natječe za razvojno radno mjesto. Budući da ga fakultet želi pod svaku cijenu zadržati, tim više što kod njih radi kao znanstveni novak već niz godina, prof. dr. sc. Blaži postavlja pitanje je li moguće za takav slučaj tražiti suradničko radno mjesto.

Rektorica smatra da je moguće, s obzirom da u generalnom prijedlogu ili odluci Ministarstva piše da se 10% od ukupnog broja dodijeljenih razvojnih radnih mjesta može raspisati natječaj za tehnička, suradnička i administrativna radna mjesta.

Prof. dr. sc. Parač upozorava da je puno je teže prema Ministarstvu dobiti znanstveno-nastavno radno mjesto nego asistentsko. Stoga smatra da bi ovu priliku trebalo dobro iskoristiti i da je strateški bolje u okviru ove kvote znanstveno-nastavna zvanja podijeliti drugim fakultetima i akademijama, nego ih potrošiti na asistente.

Nisu se svi složili s tvrdnjom da je znanstvene novake jednostavno dobiti. Budući da je Ministarstvo sada odobrilo samo određeni broj, i to jednog novaka po članici, nekim sastavnicama i ovo predstavlja problem.

Prof. dr. sc. Smerdel iznosi da će se njegov fakultet, ukoliko se ovo pitanje ne riješi na sjednici Vijeća, odreći radnih mjesta, ali smatra da treba odlučiti idu li ta mjesta u kvotu sastavnica iz područja društvenih znanosti, ili u ukupnu kvotu.

#### **Ad 6) Nastava i studenti**

Prorektor Jerolimov je skrenuo pažnju članovima Senata na vremenski tjesnac i brojne probleme vezane uz Natječaj za upis u 1. godinu studija s kojima je Sveučilište suočeno ovih dana.

Godinama se Natječaj pojavljuje oko 9. lipnja. Ove godine se točan datum ne zna, ali će se 21. lipnja održati sjednica Rektorskog zbora na kojoj će se govoriti o sadržaju natječaja te svim detaljima i kvotama programa koji su dobili dopusnicu.

Prorektor je zamolio članove Senata da u tablicama pogledaju kvote koje su ove godine deklarirali prema novim programima te da eventualne ispravke pošalju mailom u idućih nekoliko dana. Napominje kako nedostaju kvote za dio Hrvatskih studija, programe Filozofskog fakulteta družbe Isusove te Šumarskog fakulteta, koji je čekao dopusnicu za svoj stručni studij u Virovitici, što je pozitivno riješeno.

Na Rektorskom zboru je dogovoreno da prijave za razredbeni postupak budu do petka 8.7. Prorektor je zamolio da ovaj datum i ostane, osim za specifičan slučaj umjetničkih akademija koje razredbeni postupak imaju ranije. Oni koji su naveli da postupak traje nešto duže, mogu takvu obavijest ostaviti, ukoliko se tako daje više vremena studentima, a ne remeti se ritam razredbenog postupka. Služba rektorata će u općem uvodnom dijelu natječaja precizirati ove specifičnosti, kako bi se studente upozorilo da svrate pozornost na takve fakultete.

Nadalje, u tekstu su navedeni određeni datumi u skladu s očekivanim datumom natječaja. Stoga je prorektor zamolio dekane da pomognu da se ti datumi revidiraju.

Postavljeno je pitanje broja mjesta za dijasporu, djecu invalida domovinskog rata te djecu diplomata. Prorektor je podsjetio na odluku Ministarstva o kriterijima za upisivanje različitih kategorija studenata. Ako vrijedi pravilo da navedene skupine mogu upisati studij ukoliko prijeđu prag, javlja se teškoća s brojem studenata, posebno dijaspore. Tumači li se da takvi studenti idu izvan deklarirane kvote, javljaju se problemi kapaciteta. Stoga bi bilo dobro kvote limitirati, ali one se razlikuju po fakultetima (koji imaju različite specifičnosti), stoga je teško naći uniformno pravilo i prikazati ga apsolutnom, pa i relativnom brojkom. Ovdje je prorektor Jerolimov zamolio pomoć i komentare, koji bi mu pomogli za ponašanje na Rektorskom zboru. Prof. Kauzlarić smatra da se na Rektorskom zboru otvoreno treba postaviti pitanje je li privilegija dijaspore pravno utemeljena.

Prof. dr. sc. Smerdel navodi da se, sukladno našem Ustavu, može tumačiti da kvota koja je garantirana za dijasporu ne smije ulaziti u našu kvotu.

Prof. dr. sc. Jalšenjak je podsjetio na situacije prijašnjih godina, kada se definicija dogovorenih termina (određenih kategorija studenata) mijenjala tijekom upisa te napominje kako se ovo ne bi smjelo ponoviti. Postavljeno je i pitanje definicije dijaspore.

Prorektor Jerolimov napominje kako definicije određenih kategorija ne određuje Senat. Što se tiče broja, ove godine još ne postoji odluka o pragu. U tom smislu, kako se ne bi išlo u preširoku slobodu, ovo pitanje se može regulirati dodatnom napomenom "u skladu s odlukom i odredbom učilišta" (ukoliko drukčije nije moguće i nije protiv nekim viših načela i odredbi).

Još jedno pitanje koje dosad u natječaju tj. u odluci ministra nije spomenuto, ali se pojavilo ove godine u odluci ministra za srednje škole – da su djeca diplomata u takvoj situaciji da nisu ravnopravni, te da u srednjim školama imaju stanovite beneficije: učenici koji su se najmanje 2 od posljednje 4 godine školovali u inozemstvu zato što su njihovi roditelji radili u hrvatskim diplomatskim i drugim državnim predstavništvima u inozemstvu. Na Rektorskom zboru još nije donesen stav o tome, ali čini se da ima stanovitog opravdanja da i mi to tako prihvatimo.

Prorektor je zamolio članove Senata da provjere jesu li stručni nazivi u tablicama usklađeni sa suvremenom situacijom. Rektorica je ukazala na to da nisu svi još dostavili podatke o stručnim nazivima, a prof. dr. sc. Jurković predlaže da se pitanje stručnih naziva riješi na način da se navede naziv struke, a ne titula/naslov, s obzirom da se raspisuje natječaj za trogodišnji studij, dakle za prvostupnika. Prorektor Jerolimov se složio s prijedlogom te zamolio da dekani pošalju nazive struka, najkasnije u roku od dva dana.

Također je zaključeno da zbog preciznosti, a i kasnijeg pravnog tumačenja, treba kod svakog fakulteta napisati o kakvom se tipu studija radi (npr. preddiplomski).

Prorektor Hunjak s aspekta lump suma postavlja pitanje racionalnosti izvođenja 3 studija zagrebačke Muzičke akademije za 7 studenata u Rijeci.

Red. prof. Parač navodi kako je razlog tome specifična priroda studija Muzičke akademije, gdje se radi o individualnoj nastavi. Osim toga, u Rijeci već 20 godina postoji područni odsjek i osigurana nastava od izabраниh profesora koji tamo žive. To je sa financijskog aspekta do 3-4% skuplje nego u Zagrebu. Kvota od 7 studenata za 3 profila je uobičajena, unatrag niz godina. Kvota je ove godine nešto umanjena s obzirom da je područni odsjek u Rijeci morao primiti oko 80 studenata iz Lovrana.

Spomenuto je pitanje cijene razredbenog postupka koja će se navesti u natječaju. Za sve koji se nisu izjasnili i koji nemaju posebnosti u razredbenom postupku, odlučeno je da se navede cijena od 120 kuna. Kod onih koji imaju drukčije zahtjeve zbog specifičnih potreba, ostaje predloženi iznos.

Iako pitanje cijene studija nije pitanje Senata, za ovu godinu je predloženo da cijena bude 10% viša, dok je Financijski savjet je predložio 20%. Ipak, konačnu odluku će donijeti Ministarstvo, o čemu će se više znati nakon Rektorskog zbora.

Student B. Novak se osvrnuo na pitanje upisnih kvota, nadajući se da su navedene kvote usklađene s logističkim i edukativnim mogućnostima pojedinih fakulteta,

pogotovo u ovoj godini kada se uvode novi nastavni programi, kako se ne bi događalo da budu u nemogućnosti održavati nastavu.

Prof. dr. sc. Smerdel iznosi kako će se njegov fakultet nositi s tim problemom - od sljedeće jeseni pokušat će iznajmiti dvoranu SC-a ili neku drugu koja ima kapacitet za cijelu njihovu prvu godinu. Budući da ovo neće financirati država, troškovi bi se trebali pokrivati pomoću školarine. U tom smislu planiraju smanjivati kvote studenata financiranih od Ministarstva i povećavati kvote studenata koji se sami financiraju.

Prorektor Jerolimov smatra da Senat/Sveučilište u ovom trenutku nije u situaciji raspraviti o korektnim kvotama s aspekta društvenih potreba, posebno po određenim strukama i područjima, kao ni s financijskog aspekta i sl. U tom smislu je teško procijeniti primjerenost kvota pojedinih sastavnica, dok ne postoje jasni kriteriji i fini mehanizmi za tu procjenu. Stoga je prorektor predložio da se poslane kvote trenutno ne korigiraju jer nema odstupanja na više.

Prijedlog upisnih kvota je jednoglasno prihvaćen.

Rektorica je kao najraniji datum za natječaj navela 27. lipnja 2005., ukoliko svi, uključujući i Ministarstvo, reagiraju na vrijeme.

Prorektor Jerolimov je obavijestio da će se nakon Rektorskog zbora na Internet staviti sadržaj natječaja koji će se za nekoliko dana pojaviti u Vjesniku. O tome će dati obavijest i na tiskovnoj konferenciji, kako bi se javnost upozorila na to.

Dogovoreno je da će se ostale točke dnevnog reda završiti na idućoj izvanrednoj sjednici senata. Sljedeća izvanredna sjednica Senata dogovorena je za 23. lipnja 2005.

Sjednica je završila u 21.30.

Rektorica Sveučilišta u Zagrebu

Prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer

Zapisnik sastavila  
Valerija Križanić