

ZAPISNIK

14. redovite sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 337. ak. god. (2005./2006.) održane u utorak 12. rujna 2006. s početkom u 16 sati u velikoj vijećnici Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Trg maršala Tita 14

Prisutni:

1. Prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer, rektorica
 - Prof. dr. sc. Tihomir Hunjak, prorektor za poslovanje
 - Prof. dr. sc. Vjekoslav Jerolimov, prorektor za nastavu i studente
 - Prof. dr. sc. Vlasta Vizek-Vidović, prorektorica za međunarodnu suradnju

Zaposlenici u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim zvanjima

2. izv. prof. Marcel Bašić, Akademija likovnih umjetnosti – predsjednik Vijeća umjetničkog područja
3. prof. dr. sc. Dragan Badanjak, Fakultet prometnih znanosti
4. Prof. dr. sc. Vladimir Bermanec, Prirodoslovno-matematički fakultet
5. Prof. dr. sc. Dubravka Bjegović, Građevinski fakultet – predsjednica Vijeća tehničkog područja
6. prof. dr.sc. Mladen Radujković, Građevinski fakultet
7. Prof. dr. sc. Stanislav Bolanča, Grafički fakultet
8. Prof. dr. sc. Neven Budak, Filozofski fakultet
9. Prof. dr. sc. Tomislav Cvitaš, Prirodoslovno-matematički fakultet – predsjednik Vijeća prirodoslovnog područja
10. red. prof. Ivan Crnković, Arhitektonski fakultet
11. Prof. dr. sc. Ekrem Čaušević, Filozofski fakultet
12. Prof. dr. sc. Nada Čikeš, Medicinski fakultet
13. Prof. dr. sc. Tonko Čurko, Fakultet strojarstva i brodogradnje
14. Prof. dr. sc. Goran Durn, Rudarsko-geološko-naftni fakultet
15. Prof. dr. sc. Dragutin Feletar, Prirodoslovno-matematički fakultet
16. Prof. dr. sc. Jozo Franjić, Šumarski fakultet
17. Prof. dr. sc. Juraj Geber, Medicinski fakultet
18. Prof. dr.sc. Antun Glasnović, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije
19. Prof. dr. sc. Izvor Grubišić, Fakultet strojarstva i brodogradnje
20. Prof. dr. sc. Jasmina Havranek, Agronomski fakultet
21. Prof. dr. sc. Željko Hutinski, Fakultet organizacije i informatike
22. Mr. sc. Suzana Nikolić, Akademija dramske umjetnosti
23. Prof. dr.sc. Milena Jadrijević-Mladar Takača, Farmaceutsko-biokemijski fakultet
24. Prof. dr. sc. Željko Jerneić, Filozofski fakultet
25. Prof. dr. sc. Miljenko Jurković, Filozofski fakultet
26. Prof. dr. sc. Zdravko Kapović, Geodetski fakultet
27. Red. prof. Zlatko Kauzlarić, Akademija dramske umjetnosti
28. Prof. dr. sc. Jadranka Keros, Stomatološki fakultet
29. Prof. dr. sc. Ivica Kostović, Medicinski fakultet
30. Prof. dr. sc. Slavko Krajcar, Fakultet elektrotehnike i računarstva
31. Prof. dr. sc. Mladen Kranjčec, Geotehnički fakultet
32. Prof. dr. sc. Smiljana Leinert – Novosel, Fakultet političkih znanosti
33. Prof. dr. sc. Josip Madić, Veterinarski fakultet
34. Prof. dr. sc. Prosper Matković, Metalurški fakultet
35. Prof. dr. sc. Milko Mejovšek, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet
36. Prof. dr. sc. Vladimir Mrša, Prehrambeno-biotehnološki fakultet
37. Prof. dr. sc. Mirko Orlić, Prirodoslovno-matematički fakultet
38. Red. prof. Haris Nonveiller, Muzička akademija
39. Prof. dr. sc. Vesna Pavić, agronomski fakultet

40. Prof. dr. sc. Ljiljana Pinter, Veterinarski fakultet, predsjednica Vijeća biomedicinskog područja
41. Prof. dr. sc. Marko Pranjić, Hrvatski studiji
42. Prof. dr. sc. Ana Marija Grancarić, Tekstilno- tehnološki fakultet
43. Prof. dr. sc. Nikola Sarapa, Prirodoslovno-matematički fakultet
44. Prof. dr.sc. Mile Silov, Učiteljski fakultet
45. Prof. dr. sc. Josip Kregar, Pravni fakultet
46. Prof. dr. sc. Tomislav Zdenko Tenšek, Katolički bogoslovni fakultet
47. Prof. dr. sc. Darko Tipurić, Ekonomski fakultet
48. Prof. dr. sc. Tomislav Treer, Agronomski fakultet
– predsjednik Vijeća biotehničkog područja
49. Prof. dr. sc. Tihomir Vranešević, Ekonomski fakultet
50. Prof. dr. sc. Dinko Vuleta, Kineziološki fakultet

Zaposlenici u suradničkim i nastavnim zvanjima

51. Jolanta Sychowska Kavedžija, Filozofski fakultet
52. Mr. sc. Jasna Kos Modor, Rudarsko-geološko-naftni fakultet

Studenti dodiplomskog studija

53. Krešimir Bašić, Stomatološki fakultet
54. Ana Marija Friganović, Fakultet elektrotehnike i računarstva
55. Martina Laković, Katolički bogoslovni fakultet
56. Siniša Miličić, Prirodoslovno-matematički fakultet
57. Dario Škegro, Kineziološki fakultet
58. Lucija Barjašić, Filozofski fakultet Družbe Isusove

*

Ostali prisutni:

- Mr. sc. Zoran Bekić, ravnatelj Srce-a,
- Dr. sc. Zrinka Kovačević, pomoćnica ministra u Ministarstvu znanosti, obrazovanja i športa
- prof. dr. sc. Mladen Andrassy, predsjednik Odbora za upravljanje kvalitetom
- doc. dr. sc. Damir Ljubotina, Filozofski fakultet
iz stručne službe Rektorata:
- glavna tajnica Olga Šarlog-Bavoljak, dipl. iur.
- stručna suradnica za odnose s javnošću Zvonimira Klen, prof.

*

Predsjedava rektorica Sveučilišta u Zagrebu prof. dr.sc. Helena Jasna Mencer.

*

Rektorica je otvorila 14. sjednicu Senata u 337. akademskoj godini (2005./2006.), pozdravila prisutne te predložila sljedeći

Dnevni red:

1. Izbor predloženika u počasno zvanje *professor emeritus*
2. Izvršenje odluka i prihvaćanje zapisnika 13. redovite sjednice Senata u 337. ak god. (2005./2006.) održane 11. srpnja 2006.
3. Izbori

- a) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora – trajno
- b) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko nastavno zvanje redovitoga profesora – na vrijeme od pet godina
- c) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno zvanje naslovnog redovitog profesora – na vrijeme od pet godina

4. Nastava i studenti

- a) Izvješće o provedenoj studentskoj anketi
- b) Pokretanje postupka prihvaćanja novog nastavnog plana i programa zajedničkog preddiplomskog sveučilišnog studija *Ekonomika poduzetništva* Ekonomskog fakulteta i Fakulteta organizacije i informatike
- c) Ostalo

5. Poslijediplomski studiji

6. Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti

7. Sveučilišno-nastavna literatura

8. Međunarodna suradnja

9. Pokretanje postupka dodjele nagrade „Fran Bošnjaković“ za 2006. godinu

*

10. Izvješća sa sjednica sveučilišnih tijela

11. Proračun Sveučilišta u Zagrebu za 2007. godinu

12. Donošenje Odluke o pripajanju Visoke učiteljske škole u Čakovcu i Visoke učiteljske škole u Petrinji Učiteljskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu

13. Donošenje Odluke o osnivanju Sveučilišnog centra za obrazovanje nastavnika

14. Davanje suglasnosti na izbor voditelja Hrvatskih studija

15. Obavijesti i ostalo

Dnevni red je jednoglasno prihvaćen.

1. Izbor predloženika u počasno zvanje *professor emeritus*

- Akademik Vladimir Stipetić iznio je izvješće i prijedlog Povjerenstva da se **prof. dr. sc. Pero Jurković**, umirovljeni profesori Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu izabere u počasno zvanje professor emeritus.

Senat je prijedlog jednoglasno prihvatio.

2. Izvršenje odluka i prihvaćanje zapisnika 13. redovite sjednice Senata u 337. akademskoj godini (2005./2006.) održane 11. srpnja 2006.

Sve odluke uglavnom su izvršene ili je započeto s realizacijom nekih zaključaka.

Na zaključak Senata iz lipnja 2006. da se poništi natječaj MZOŠ za nabavku srednje i sitne znanstvene opreme, MZOŠ je odgovorilo negativno.

Primjedaba na zapisnik nije bilo.

Zapisnik 13. sjednice Senata u akademskoj godini 2005./2006. jednoglasno je prihvaćen.

3. Izbori

O svim prijedlozima Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja izvijestio je prorektor za nastavu i studente V. Jerolimov

a) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora - trajno:

dr. sc. Vladimir Bermanec, Prirodoslovno-matematički fakultet, područje prirodne znanosti, polje geoznanosti, grana mineralogija

dr. sc. Hrvoj Vančik, Prirodoslovno-matematički fakultet, područje prirodne znanosti, polje kemija, grana organska kemija,

dr. sc. Branka Zorc, Farmaceutsko-biokemijski fakultet, područje biomedicina i zdravstvo, polje farmacija,

dr. sc. Karlo Budor, Filozofski fakultet, područje humanističko, polje filologija, grana romanistika i

prof. Boris Morsan, Arhitektonski fakultet, područje umjetničko, polje likovne umjetnosti – arhitektura i dizajn.

Prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

b) Potvrđivanju izbora u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora na vrijeme od 5 godina

dr. sc. Robert Manger, Prirodoslovno-matematički fakultet, područje tehničko, polje računarstvo,

dr. sc. Zdravko Toš, Fakultet prometnih znanosti, područje tehničko, polje tehnologija prometa i transporta,

dr. sc. Miroslav Gojo, Grafički fakultet, područje tehničko, polje grafička tehnologija,

dr. sc. Dubravko Petrač, Stomatološki fakultet, područje biomedicina i zdravstvo, polje kliničke medicinske znanosti-interna medicina,

dr. sc. Ljubomir Hotujac, Medicinski fakultet, područje biomedicina i zdravstvo, polje kmz- fizikalna medicina i rehabilitacija - psihijatrija,

dr. sc. Vlado Petric, Medicinski fakultet, područje biomedicina i zdravstvo, polje kmz - otorinolaringologija,

dr. sc. Josip Roša, Medicinski fakultet, područje biomedicina i zdravstvo, polje tmz-fiziologija,

dr. sc. Vesna Bosilj Vukšić, Ekonomski fakultet, područje društveno, polje informacijske znanosti,

dr. sc. Rudolf Vouk, Ekonomski fakultet, područje društveno, polje ekonomija,

dr. sc. Alojzije Hoblaj, Katoličko bogoslovni fakultet, područje humanističko, polje teologija – religiozna pedagogija i katehetika,

dr. sc. Šefka Horvat-Kurbegović, Akademija likovnih umjetnosti, područje umjetničko, polje likovne umjetnosti-kiparstvo i

dr. sc. Ratko Petrić, Akademija likovnih umjetnosti, područje umjetničko, polje likovne umjetnosti-kiparstvo.

Prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

c) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno zvanje naslovnog redovitog profesora – na vrijeme na pet godina:

dr. sc. Jasminka Jakić-Razumović, Medicinski fakultet, područje biomedicina i zdravstvo, polje kmz-patologija.

Prijedlog je jednoglasno prihvaćen.

4. Nastava i studenti

a) Izvještaj o provedenoj studentskoj anketi – izvještava prof. dr. sc. Mladen Andrassy, predsjednik Odbora za upravljanje kvalitetom:

Odbor za upravljanje kvalitetom je u okviru projekta Ustroj sustava za upravljanje kvalitetom na Sveučilištu u Zagrebu proveo je temeljem odluke Senata od 18. travnja 2006. Studentsku anketu na uzorku kolegija i pripadnih nastavnika ljetnog semestra 1. godine studija sastavnica Sveučilišta. Anketa je bila usmjerena studentskoj procjeni pojedinačnih nastavnika i kolegija.

Anketa je provođena u razdoblju od 22. svibnja do 2. lipnja 2006. prema rasporedu koji su sačinile sastavnice i u skladu s Uputama za provođenje Studentske ankete o procjeni kvalitete rada nastavnika i kvaliteti izvedbe kolegija, koje je također odobrio Senat. Anketiranju su se odazvale sve sastavnice Sveučilišta izuzevši Fakultet elektrotehnike i računarstva koji je svoje nesudjelovanje pravdao time da već provodi trokratno anketiranje studenata u skladu s obvezama prema međunarodnoj akreditaciji svojih studija. Taj se je fakultet obvezao Odboru podastrijeti podatke tih anketiranja u obliku koji omogućuje usporedbu sa Studentskom anketom.

Anketom je obuhvaćeno 1062 kolegija s pripadnim nastavnicima, što predstavlja realizaciju od 73% od ukupno 1454 kolegija prijavljenih za anketiranje od strane sastavnica. Anketom su dobiveni podaci o mišljenju studenata o radu 956 nastavnika, što je 80,6% od prijavljenog broja. Ovakvu realizaciju ankete

Odbor ocjenjuje dobrom i smatra da je dobiven reprezentativan uzorak, ali vidi i potrebu da se istraži uzroke da pojedini nastavnici i kolegiji nisu bili podvrgnuti u anketiranju. U tome smislu bit će od sastavnica zatražena objašnjenja. Statistika realizacije ankete u odnosu na prijavljeni broj studenata pokazuje slabije rezultate jer je od nešto više od 123 tisuće prijavljenih anketirano 51473 studenata, odnosno 41,8%. Pri tome realizacija varira u širokom rasponu od sastavnice do sastavnice te si Odbor postavlja u zadatak da razloge detaljno istraži.

Obavljena je obrada svih prispjelih anketnih upitnika optičkim čitanjem te su prikupljeni podaci spremljeni u bazu podataka. U prilogu ovog dopisa Odbor podnosi Senatu Sveučilišta u Zagrebu prvi zbirni izvještaj o rezultatima ankete iz kojeg su razvidni opći statistički podaci dobivenih odgovora na razini cijeloga Sveučilišta. Molimo Senat ta prikazane podatke razmotri i prihvati.

U skladu s odobrenim postupkom anketiranja bit će još pripremljene analize dobivenih podataka na razini pojedinih sastavnica i na individualnoj razini kolegija i nastavnika. Rezultati će biti upućeni sastavnicama nakon završetka jesenskog ispitnog roka u obliku šifriranih lista. Upravama sastavnica bit će istodobno dostavljeni ključevi šifri i upute za diseminaciju rezultata pojedinim nastavnicima iz koje će biti vidljiv relativni plasman pojedinog nastavnika unutar svoje sastavnice i potpun uvid u dobivene ocjene. Rezultati za ostale nastavnike i kolegije bit će anonimni, izuzev za dekana sastavnice ili osobe koje on ovlasti za uvid.

Stručnu i tehničku pomoć i potporu u pripremi Studentske ankete, njezinoj provedbi i pri statističkoj obradi podataka pruža Centar za psihodijagnostičke instrumente Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

1. Opće informacije o anketi

U skladu s člankom 92. Statuta Sveučilišta u Zagrebu koji propisuje redovitu provjeru nastavnog rada zaposlenika, te sukladno odluci Senata Sveučilišta u Zagrebu o provođenju studentske ankete donijete na sjednici 18. travnja 2006. Odbor za upravljanje kvalitetom organizirao je studentsku anketu na studentima prve godine studija.

Provedba ankete organizirana je uz stručnu podršku Centra za psihodijagnostičke instrumente Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, koji će provesti cjelovitu statističku i psihometrijsku obradu rezultata.

Studentska anketa provedena je u razdoblju od 22. svibnja do 2. lipnja 2006. na svim sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu s izuzetkom Fakulteta elektrotehnike i računarstva. Fakultet elektrotehnike i računarstva predao je pred današnju sjednicu Senata rezultate svoje ankete koji će se obraditi istom metodologijom kao i na ostalim sastavnicama.

Ovo je prva anketa u povijesti Sveučilišta koja je jednakom metodologijom provedena na svim njenim sastavnicama.

Prvi predmet procjene provedene ankete odnosio se na vrednovanje nastavnog rada nastavnika i asistenata na svakom pojedinom kolegiju koji se izvodio na Sveučilištu u Zagrebu u ljetnom semestru ak.god. 2005/2006. Jedinica analize pri procjeni rada nastavnika jest «kvaliteta rada nastavnika na zadanom kolegiju» što znači da je jedan nastavnik mogao biti procijenjen i više puta ukoliko u tom semestru izvodi nastavu na više kolegija.

Drugi predmet procjene bila je kvaliteta izvedbe pojedinog kolegija što uključuje izvedbu kolegija u cjelini, te doprinos svih nastavnika uključenih u izvedbu kolegija.

Važno je naglasiti da studentsku anketu treba promatrati kao dio integralnog procesa evaluacije nastave. Evaluacija koju provode studenti je naime samo jedan od aspekata sveukupnog vrednovanja nastavnog procesa.

Modeli evaluacije predviđaju procjenu tri relativno neovisna aspekta programa (u ovom slučaju obrazovnog procesa). Prvi od njih odnosi se na procjenu provedivosti programa, a počiva na razmatranju sveukupnih potencijala organizacije ili tima koji treba planirati i provesti određeni program (prostorni uvjeti i infrastruktura, tehnička podrška, kadrovska struktura i dr.). Drugi aspekt evaluacije jest

vrednovanje provođenja programa (kvaliteta izvedbe kolegija, kvaliteta rada nastavnika, organizacija i efikasnost sustava i dr.). Provedena sveučilišna anketa odnosi se upravo na ovaj izvedbeni dio sveukupnog obrazovnog procesa. Treći aspekt evaluacije odnosi na ishode – (ostvarena znanja i vještina studenata, razvijene kompetencije, karijere studenata i dr.).

Studentsko vrednovanje nastave važan je element općeg vrednovanja nastave koji treba kombinirati s drugim indikatorima kvalitete.

Anketa predstavlja dio sustava za upravljanje kvalitetom, a jedan od osnovnih ciljeva jest promicanje visokih standarda profesionalnog i stručnog razvoja sastavnica u svim područjima djelovanja Sveučilišta.

2. Opis upitnika

Anketni upitnik konstruiran je u skladu s recentnom literaturom koja se odnosi na probleme kriterija i indikatora kvalitetnog nastavnog procesa (Meyer, 2005; Brophy, 2000; Kyriacou, 1997.; i dr.), dosadašnjim domaćim i stranim iskustvima, a u predistraživanju od većeg početnog broja tvrdnji odabran je skup od 32 tvrdnje.

Pored toga čimbenici koji su odredili sadržaj upitnika jesu vrijeme primjene (neposredno pred završetak semestra), predmet procjene treba biti procjenjiv od strane studenata, usporedivost rada svih nastavnika i kolegija na Sveučilištu, što uključuje vrlo raznolike organizacijske i tehničke uvjete među pojedinim fakultetima i akademijama.

Uz pomoć novoosnovanog Ureda za kvalitetu sastavnice treba potaknuti na primjenu anketa koje bi zahvatile i druge segmente nastavnog procesa poput kvalitete provjere znanja studenata, organizacije studija, rada na sastavnici te ostalih elemenata izvedbe nastavnog procesa prilagođenih pojedinoj studijskoj grupi.

Anketni upitnik sastojao se od ukupno 32 pitanja, podijeljenih u 5 skupina.

Prvih 5 pitanja predstavljaju kontrolne varijable te se odnose na spol procjenjivača, redovitost pohađanja nastave vezanu uz procjenjivanog nastavnika, interes za sadržaje koje obrađuje procjenjivani kolegij, dosadašnji uspjeh na ispitima, te očekivani uspjeh na kolegiju koji je predmet procjene.

Druga skupina od 14 pitanja odnosila se na karakteristike rada nastavnika na zadanom kolegiju koje su procjenjivane na ljestvici od 1 do 5.

Treća skupina od 9 pitanja odnosila se na karakteristike kolegija u cjelini, a koje su također procjenjivane na ljestvici od 1 do 5.

U četvrtom dijelu studenti su mogli dodati svoje kvalitativne primjedbe na dva pitanja «Što vam se u radu nastavnika/nastavnice na ovom kolegiju posebno svidjelo?» i «Što vam se nije svidjelo u radu nastavnika/nastavnice na ovom kolegiju, odnosno što biste predložili s ciljem unapređenja kvalitete nastave?»

U posljednjem petom dijelu studenti su mogli dodati opisne komentare na dva pitanja: «Što vam se u vezi s ovim kolegijem najviše svidjelo?», te «Što vam se nije svidjelo u izvedbi kolegija, odnosno što biste predložili s ciljem njegova unapređenja?».

3. Broj primijenjenih upitnika

Predviđeni broj jedinica procjene (tj. nastavnika na pojedinom kolegiju) za nastavu koja se izvodi u ljetnom semestru ak.god. 2005/2006 iznosio je 1454, od čega je anketa provedena na 1062 jedinici, što iznosi 73%.

Ukupno je u anketi predviđena procjena 1186 nastavnika koji sudjeluju u nastavi ljetnog semestra. 82% nastavnika izvodi nastavu na jednom kolegiju, 14,9% na dva kolegija, 2,1% na tri kolegija, dok 1% sudjeluje u izvedbi 4 i više kolegija.

U ovoj anketi procijenjen je rad 956 različitih nastavnika što iznosi 80,6% od predviđenog broja.

Potrebno je u suradnji sa sastavnicama utvrditi razloge zbog kojih pojedini nastavnici i kolegiji nisu bili uključeni u anketu.

Ukupan broj anketnih listova koji su vraćeni na obradu iznosi 51473, pri čemu je svaki student imao priliku ocjenjivati sve predavače ljetnog semestra prve godine studije, što znači da je broj studenata koji su sudjelovali u anketi manji od ovog broja.

Tablica 1. Broj potraživanih i vraćenih upitnika prema sastavnicama Sveučilišta

SASTAVNICA SVEUČILIŠTA	Vraćeni upitnici	Traženi upitnici	Postotak realizacije
1 AGRONOMSKI FAKULTET	2409	3706	65,00
2 ARHITEKTONSKI FAKULTET	1733	3740	46,34
3 EDUKACIJSKO-REHABILITACIJSKI FAKULTET	798	1342	59,46
4 EKONOMSKI FAKULTET	6291	16677	37,72
5 FAKULTET ELEKTROTENIKE I RAČUNARSTVA	-	-	-
6 FAKULTET KEMIJSKOG INŽENJERSTVA I TEHNOLOGIJE	1040	2915	35,68
7 FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE	2505	6208	40,35
8 FAKULTET POLITIČKIH ZNANOSTI	1525	4925	30,96
9 FAKULTET PROMETNIH ZNANOSTI	1475	5055	29,18
10 FAKULTET STROJARSTVA I BRODOGRADNJE	1200	5618	21,36
11 FARMACEUTSKO-BIOKEMIJSKI FAKULTET	793	1598	49,62
12 FILOZOFSKI FAKULTET	5916	13047	45,34
13 GEODETSKI FAKULTET	876	2231	39,26
14 GEOTEHNIČKI FAKULTET	232	868	26,73
15 GRAĐEVINSKI FAKULTET	672	1967	34,16
16 GRAFIČKI FAKULTET	654	3020	21,66
17 KATOLIČKI BOGOSLOVNI FAKULTET	737	1440	51,18
18 KINEZIOLŠKI FAKULTET	1968	3915	50,27
19 MEDICINSKI FAKULTET	1598	9957	16,05
20 METALURŠKI FAKULTET	209	484	43,18
21 PRAVNI FAKULTET	549	1441	38,10
STUDIJSKI CENTAR SOCIJALNOG RADA*	817	--	--
22 PREHRAMBENO-BIOTEHNOLOŠKI FAKULTET	779	2623	29,70
23 PRIRODOSLOVNO - MATEMATIČKI FAKULTET	4506	6553	68,76
24 RUDARSKO-GEOLOŠKO-NAFTNI FAKULTET	543	1800	30,17
25 STOMATOLOŠKI FAKULTET	2254	3390	66,49
26 ŠUMARSKI FAKULTET	1769	2432	72,74
27 TEKSTILNO-TEHNOLOŠKI FAKULTET	1148	3930	29,21
28 UČITELJSKI FAKULTET	2158	3366	64,11
29 VETERINARSKI FAKULTET	2391	3675	65,06
30 AKADEMIJA DRAMSKE UMJETNOSTI	129	1495	8,63
31 AKADEMIJA LIKOVNIH UMJETNOSTI	326	503	64,81
32 MUZIČKA AKADEMIJA	480	888	54,05
33 HRVATSKI STUDIJI	993	2412	41,17
UKUPNI BROJ ANKETNIH LISTOVA:	51473	123221	41,77%

*Za Studijski centar socijalnog rada Pravnog fakulteta nisu dobiveni podaci o planiranom broju anketnih upitnika.

Napomena: Relativno nizak postotak realizacije ankete u odnosu na planirani broj anketnih upitnika je u najvećoj mjeri uzrokovan time da su sastavnice prijavljivale potrebe za anketnim materijalom temeljem broja formalno upisanih studenata, što naročito na 1. godini studija često ne odgovara stvarnom broju slušača.

Broj nevaljanih odgovora iznosi približno 0,1% po pojedinom pitanju, broj pitanja bez odgovora kreće se oko 1%, dok opciju "ne mogu procijeniti" bira između 2 i 3% ispitanika.

U ovoj anketi, odlukom Senata, izuzeti su kolegiji s individualnom nastavom, što se prvenstveno odnosi na akademije, dok se ne razvije prikladna metodologija za procjenu rada nastavnika.

Prosječna veličina skupina koje su procjenjivale rad nastavnika na pojedinom kolegiju iznosi 32, pri čemu se raspon kreće između 3 studenta-procjenjivača i maksimalno 418 procjenjivača. Ukupno je 6,2% (od ukupno 1062) nastavnika procjenjivala skupina manja od 10 studenata, iako je naputak bio da minimalan broj procjenjivača bude 10. Konačno, 11% nastavnika procjenjivale su skupine veće od 100 studenata.

Opći je dojam da u provedbi i statističkoj analizi nije bilo većih poteškoća, a iskustva i primjedbe bit će korištene za poboljšanje buduće primjene ankete.

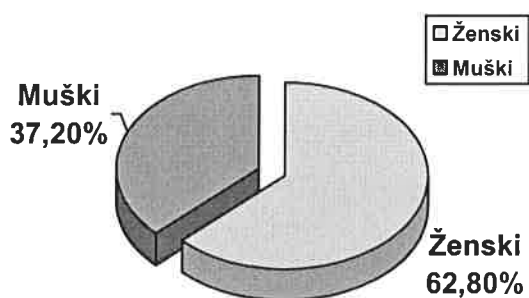
3. Osnovna deskriptivna statistika za razinu Sveučilišta

U nastavku su priloženi osnovni statistički parametri, te opći trendovi izračunati na cjelokupnom uzorku Sveučilišta.

3.1. Kontrolne varijable i karakteristike uzorka

3.1.1. Spolna struktura

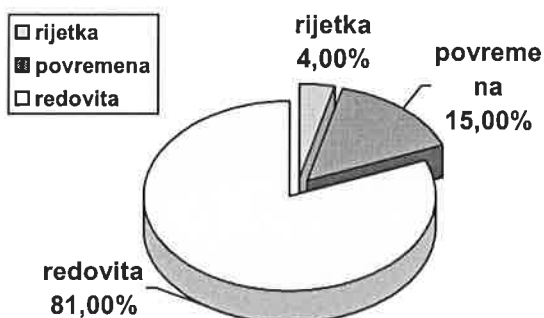
Ukupan uzorak sastoji se od 37,2% studenata i 62,8% studentica, što približno odgovara spolnoj strukturi populacije studenata prve godine Sveučilišta u Zagrebu (bez Fakulteta elektrotehnike i računarstva).



Preliminarni rezultati pokazuju da se studenti i studentice ne razlikuju značajno prema procjenama nastavnika i kolegija.

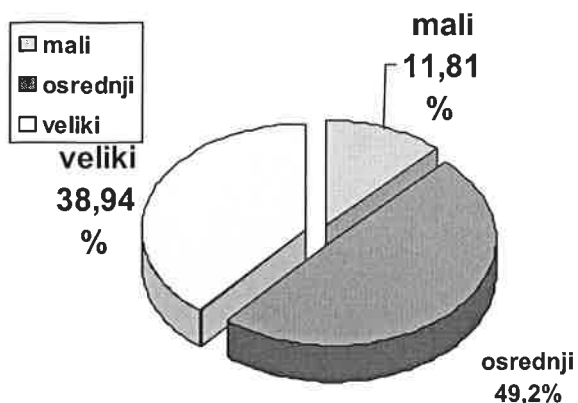
3.1.2. Prisutnost na nastavi procjenjivanog nastavnika

Jedno od kontrolnih pitanja u anketnom upitniku odnosilo se na redovitost pohađanja nastave procjenjivanog nastavnika (rijetko=do 30%; povremeno=30-70%; redovito=više od 70%). Kako se vidi iz grafikona 81% studenata navodi da su redovito prisustvovali nastavi. Analiza pokazuje da studenti koji navode da nisu redovito pohađali nastavu statistički značajno lošije procjenjuju nastavnike na svim tvrdnjama.



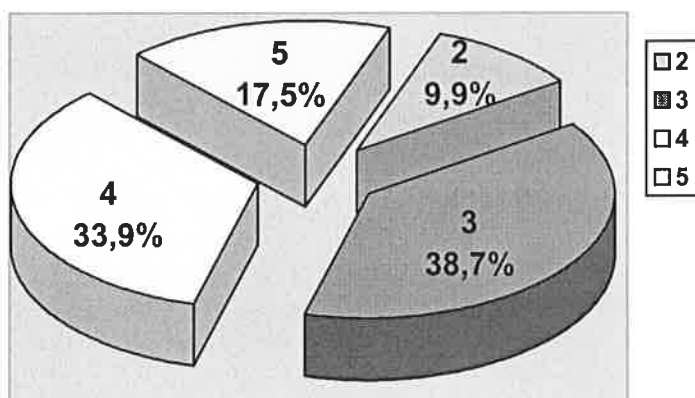
3.1.3. Interes za sadržaje koje kolegij obrađuje na početku nastave?

Na razini Sveučilišta 49,2% studenata navodi da je njihov interes za procjenjivani kolegij bio osrednji, dok je veliki interes pokazivalo 38,94% ispitanih. I u ovom slučaju studenti koji navode mali ili srednji interes za kolegij statistički značajno niže procjenjuju nastavnika na svim tvrdnjama.



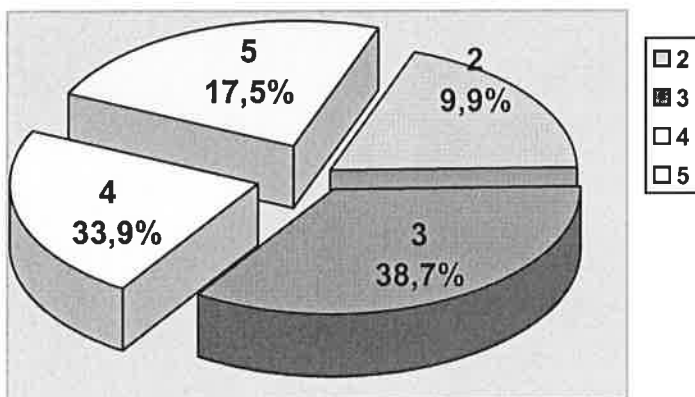
3.1.4. Koja je Vaša najčešća dosadašnja ocjena u indeksu?

Prosječna dosadašnja ocjena studenata iznosi 3,59. I u ovom slučaju vrijedi da studenti koji imaju lošije dosadašnje ocjene statistički značajno niže procjenjuju nastavnika.



3.1.5. Koju ocjenu očekujete iz ovog kolegija?

Najveći broj studenata očekuje ocjenu dobar (38,7%). I u ovom slučaju statistička analiza pokazuje da studenti koji očekuju nižu ocjenu lošije procjenjuju nastavnika.



Općenito rezultati ukazuju na važnost kontrolnih varijabli, te njihov utjecaj na vrijednosti studentskih procjena, što će biti uključeno u naputke za interpretaciju rezultata.

3.2. Procjena kvalitete rada nastavnika na pojedinom kolegiju

U tablici 2. prikazani su opći statistički parametri procjena studenata na 14 tvrdnji koje se odnose na rad nastavnika. Rezultati su dobiveni na cjelokupnom uzorku svih studenata koji su sudjelovali u anketi. Ovaj način izračunavanja veći značaj pridaje nastavnicima koji imaju veći broj studenata procjenjivača.

Tablica 2. Deskriptivna statistika za 14 pitanja koja se odnose na kvalitetu rada nastavnika izračunata na cjelokupnom uzorku studenata

TVRDNJA	N	Rang	M	s.d.	C	mod	1	2	3	4	5
B1 Kroz nastavu pokazuje dobro poznavanje sadržaja kolegija	49947	2.	4,3484	,93538	5	5	1,6%	4,0%	10,8%	25,1%	58,5%
B2 Na postavljena pitanja odgovara stručno i spremno	49150	5.	4,1506	1,05240	4	5	2,8%	6,0%	14,2%	27,3%	49,7%
B3 Kvalitetnim primjerima i zadacima olakšava razumijevanje sadržaja	49572	8.	3,8819	1,16305	4	5	4,6%	9,1%	19,1%	27,7%	39,4%
B4 Jasno i razumljivo izlaže/demonstrira nastavne sadržaje	50038	9.	3,8747	1,17025	4	5	4,9%	9,2%	18,5%	28,3%	39,1%
B5 Nastava je dobro strukturirana i raspoloživo vrijeme je racionalno iskorišteno	49676	12.	3,7463	1,18256	4	5	5,5%	10,5%	21,4%	29,1%	33,5%
B6 Jasno definira ciljeve nastave i ono što očekuje od studenata	49478	10.	3,8698	1,15580	4	5	4,5%	9,2%	19,4%	28,5%	38,3%
B7 Nastava je zanimljiva i dinamična	50048	7.	3,3883	1,30269	3	5	10,8%	15,0%	24,2%	24,4%	25,5%
B8 Uporabom nastavnih pomagala i suvremene tehnologije podiže kvalitetu nastave	48482	13.	3,4258	1,31048	4	5	10,6%	14,9%	22,7%	24,8%	26,9%
B9 Ima dobre komunikacijske vještine i stvara ugodnu radnu atmosferu	49983	11.	3,7648	1,25370	4	5	6,8%	10,9%	19,4%	24,7%	38,2%
B10 Prema studentima se odnosi korektno i s poštovanjem	49897	3.	4,1902	1,09822	5	5	3,7%	6,0%	12,2%	23,6%	54,4%
B11 Dostupan je za rad i susretljiv za konzultacije sa studentima	43608	6.	4,1159	1,12356	5	5	4,0%	6,5%	14,2%	24,2%	51,0%
B12 Motiviran je za rad i savjesno izvršava svoje obaveze	48726	4.	4,1863	1,02290	5	5	2,3%	5,5%	14,3%	27,0%	50,9%
B13 Nastavu održava redovito i na vrijeme	49949	1.	4,3965	,97209	5	5	2,4%	4,0%	9,0%	20,9%	63,8%
B14 Koju biste opću ocjenu dali ovom nastavniku/nastavnicu u cjelini?	50195	---	3,9530	1,04592	4	5	2,5%	7,6%	19,6%	32,9%	37,4%

N = broj procjena

Rang = Rang poredek 13 tvrdnji prema vrijednostima aritmetičkih sredina

M = aritmetička sredina rezultata

s.d. = standardna devijacija

C = medijan (srednja vrijednost)

Mod = dominantna (najčešća) vrijednost

1-5 postotak pojedinih odgovora na svaku pojedinu tvrdnju

Kako se iz tablice 2. vidi sve aritmetičke sredine tvrdnji kreću se u rasponu od 3,426 (pitanje B8) do 4,397 (pitanje B13). Prosječna opća ocjena koju su studenti dali nastavnicima iznosi 3,953. Iz tablice broj 2 također se može vidjeti čestina kojom se javlja pojedina ocjena. Najmanji broj puta ocjena 1 javlja se uz pitanje B1 (u svega 1,6%, što znači približno 800 puta od 49947 procjena). Najviše puta ocjena 1 javlja se uz pitanja B7 i B8 (u 10,8 i 10,6% slučajeva). Kako se vidi iz tablice ocjenu 5 studenti daju u rasponu od 25,5% slučajeva (pitanje B7) do 63,8% (za pitanje B13).

U nastavku je za svaku jedinicu procjene (tj. nastavnika na pojedinom kolegiju) izračunata prosječna procjena zasnovana na skupini njegovih studenata procjenjivača. Na taj način dobijamo za svaku tvrdnju 1062 prosječne vrijednosti. Nakon toga moguće je izračunati aritmetičku sredinu koja predstavlja prosjek svih prosječnih vrijednosti. Ovako izračunate prosječne vrijednosti procjena prikazane su u tablici 3 i mogu se smatrati statistički korektnijim načinom izračunavanja prosjeka, budući da ne podliježu utjecaju veličine skupine koja procjenjuje pojedinog nastavnika.

Tablica 3. Deskriptivna statistika za 14 pitanja koja se odnose na kvalitetu rada nastavnika izračunata na osnovi prosječnih vrijednosti 1062 nastavnika.

TVRDNJA	N	Rang	M	s.d.
B1 Kroz nastavu pokazuje dobro poznavanje sadržaja kolegija	1062	2.	4,4057	,51471
B2 Na postavljena pitanja odgovara stručno i spremno	1062	5.	4,2119	,60762
B3 Kvalitetnim primjerima i zadacima olakšava razumijevanje sadržaja	1062	7.	3,9402	,69484
B4 Jasno i razumljivo izlaže/demonstrira nastavne sadržaje	1062	8.	3,9335	,72365
B5 Nastava je dobro strukturirana i raspoloživo vrijeme je racionalno iskorišteno	1062	11.	3,8232	,65464
B6 Jasno definira ciljeve nastave i ono što očekuje od studenata	1062	9.	3,9198	,64088
B7 Nastava je zanimljiva i dinamična	1062	12.	3,4817	,80913
B8 Uporabom nastavnih pomagala i suvremene tehnologije podiže kvalitetu nastave	1062	13.	3,3861	,87429
B9 Ima dobre komunikacijske vještine i stvara ugodnu radnu atmosferu	1062	10.	3,8602	,79590
B10 Prema studentima se odnosi korektno i s poštovanjem	1062	3.	4,3050	,62470
B11 Dostupan je i susretljiv za konzultacije sa studentima	1062	6.	4,1972	,64850
B12 Motiviran je za rad i savjesno izvršava svoje obaveze	1062	4.	4,2568	,58256
B13 Nastavu održava redovito i na vrijeme	1062	1.	4,4349	,55712
B14 Koju biste opću ocjenu dali ovom nastavniku/nastavnici u cjelini?	1062	-----	4,0304	,66365

Kako se vidi iz tablice 3 rezultati su nešto viši u odnosu na vrijednosti u tablici 2, ali su opći trendovi slični.

Za interpretaciju individualnog rezultata pojedinog nastavnika ključno je usporediti njegov rezultat s rezultatima drugih nastavnika. U tablici 4 za ilustraciju je prikazana distribucija 1062 prosječne vrijednosti koje su ostvarili nastavnici na pitanje B14.

Tablica 4. Frekvencije prosječnih procjena za tvrdnju B14: «Kuju biste opću ocjenu dali ovom nastavniku/nastavnici u cjelini?» (N=1062)

Prosječna ocjena	% nastavnika
1 - 1,5	0,0%
1,51 - 2,00	0,7%
2,01 - 2,50	1,8%
2,51 - 3,00	6,0%
3,01 - 3,50	13,4%
3,51 - 4,00	21,4%
4,01 - 4,50	29,3%
4,51 - 5,00	27,4%

Ukoliko analiziramo prosječne procjene svih nastavnika uočavamo da većina (56,7%) nastavnika na pitanje B14 ostvaruje prosječnu procjenu iznad 4. Ukupno 8,5% ima prosječnu procjenu manju od 3.

3.2.1. Prosječna procjena za tri dimenzije rada nastavnika

U skladu s teorijskim konceptom kojeg smo primijenili tijekom konstrukcije upitnika, pitanja iz druge skupine (B1 do B14) mogu se razdijeliti u 3 zasebne dimenzije, te jedno pitanje koje predstavlja opću procjenu rada nastavnika (B14)

Prvu dimenziju možemo označiti kao "Studentsku percepciju stručnosti nastavnika za područje koje predaje", a može se izračunati kao prosjek procjena na pitanja B1, B2 i B3. Drugu dimenziju možemo označiti kao "Procjenu kvalitete izvedbe nastave", a predstavlja prosjek procjena na pitanja B4, B5, B6, B7, B8 i B9. Treća dimenzija može se označiti kao "Odnos prema studentima i motivacija za rad", a predstavlja prosjek procjena na pitanja B10, B11, B12 i B13.

Iz sljedećeg grafikona može se uočiti da su na razini Sveučilišta nastavnici najvišu procjenu ostvarili na dimenziji "Odnos prema studentima" gdje prosjek iznosi 4,23, nešto nižim procijenjeno je poznavanje područja (M=4,14), dok je najlošije procijenjena dimenzija izvedbe nastave (M=3,68).

M. Andrassy ističe da je intencija da se studentska anketa nastavi kao redovita aktivnost Sveučilišta i da je za to nužno osigurati financijska sredstva. Rektorica i prorektor za poslovanje ističu da će se to ubuduće planirati u proračunu jer anketa iziskuje dodatne napore i sredstva.

U diskusiji koja je potom uslijedila izneseno je:

S. Nikolić – ADU – smatra da anketa nije dobro metodološki napravljena za umjetničko područje jer su anketirani samo studenti kolegija kojih ima više od deset. Kako je na umjetničkim akademijama ipak pretežito zastupljen individualni rad pitanje je kako provesti anonimnu anketu. Prof. dr. sc. Vera Turković, članica Odbora zadužena za umjetničko područje upravo usklađuje taj dio upitnika.

J. Kregar smatra da rezultate ankete treba javno obznaniti jer se iz podataka vidi da su nastavnici dobro ocijenjeni i motivirani za nastavu i prisustvuju joj.

T. Cvitaš ipak se boji da rezultati ankete daju idealiziranu sliku nastave.

D. Ljubotina ističe da se toga ne treba bojati jer je ova anketa samo dio cjelokupne evaluacije nastavnog procesa (i to iz perspektive studenata). Kada budu sagledani rezultati iz svih aspekata dobit ćemo realnu sliku. Na Sveučilištu postoji velika šarolikost nastave. Rezultati studentske ankete pokazali su da ima i loših nastavnika i to 2,5 %.

Rektoricu veseli rečenica da studenti nisu vrijeđali nastavnike.

b) Prijedlog za pokretanje postupka donošenja nastavnog plana i programa zajedničkog preddiplomskog sveučilišnog studija *Ekonomika poduzetništva* Ekonomskog fakulteta i fakulteta organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu

Prof. dr. sc. Željko Hutinski, dekan Fakulteta organizacije i informatike izvještava da su Fakultetsko vijeće Ekonomskog fakulteta na sjednici održanoj 7. rujna 2006. i Fakultetsko vijeće fakulteta organizacije i informatike na sjednici održanoj 6. rujna 2006. donijeli odluke o usvajanju nastavnog plana i programa zajedničkog preddiplomskog sveučilišnog studija Ekonomskog fakulteta i Fakulteta organizacije i informatike pod nazivom *Ekonomika poduzetništva*. Trajanje studija je 3 godine (6 semestara), a završetkom studija stječe se stručni naziv *prvostupnik ekonomike poduzetništva*. Nastavni program izrađen je u skladu sa standardima Bolonjske deklaracije. Predlaže Senatu Sveučilišta u Zagrebu da donese odluku o pokretanju postupka prihvaćanja nastavnog plana i programa zajedničkog sveučilišnog preddiplomskog studija *Ekonomika poduzetništva* Ekonomskog fakulteta i Fakulteta organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu.

Senat je jednoglasno donio odluku te uputio nastavni program na daljnji postupak dobivanja dopusnice Nacionalnom vijeću za visoko obrazovanje.

c) Ostalo

a) Glavna tajnica moli sve dekane da do kraja tjedna dostave podatke za drugi krug natječaja za razvojna radna mjesta. Dopis s uputama bit će dostavljen sutra.

b) Rektorica izvještava da je ovih dana počela nastava u osnovnim i srednjim školama pa su joj se tom prigodom javili mnogi članovi akademske zajednice zabrinuti primjenom HNOS-a jer je satnica iz matematike, hrvatskog jezika i prirode i društva smanjena za jedan sat u cilju rasterećenja učenika. Smatra da bi Senat trebao reagirati na takvu odluku MZOŠ.

U diskusiji N. Budak ističe da je svako rasterećenje učenika dobrodošlo i ako reagiramo mogli bismo djeci napraviti medvjedu uslugu. D. Feletar smatra da se ne radi o nikakvom rasterećenju jer je broj pojmova ostao isti, a smanjenje satnice dodatno pogoršava stvar. Nakon diskusije u kojoj su još sudjelovali I. Kostović, V. Vizek Vidović i S. Leinert Novosel u kojoj je naglašeno da je „preko noći“ objavljen novi HNOS u izradi kojeg nisu sudjelovali stručnjaci Sveučilišta u Zagrebu, potrebno ispitati o čemu se sada radi pa se imenuje radna grupa koju će činiti: N. Sarapa, T. Cvitaš, D. Boras, J. Kregar, student S. Miličić i naknadno imenovani predstavnik FER-a, te će o tome izvijestiti Senat.

c) Prorektor V. Jerolimov moli da se do kraja tjedna dostave potpuni rezultati upisa u jesenskom roku.

5. Poslijediplomski studiji

a) Prijedlog za pokretanje postupka prihvaćanja novih nastavnih planova i programa poslijediplomskih doktorskih i specijalističkih studija Sveučilišta u Zagrebu i donošenje odluke o davanju jamstva

Nakon provedene interne recenzije programa i na osnovi pozitivnih izvješća recenzenata, Odbor predlaže Senatu da razmotri potrebu za predloženim studijima te da pokrene postupak prihvaćanja sljedećih poslijediplomskih studijskih programa:

1) doktorski studij *Slikarstvo*, Akademija likovnih umjetnosti (o kojem je izvijestila prof. dr. sc. Vera Turković)

2) specijalistički studij *Marketing neprofitnih organizacija*, Ekonomski fakultet (o kojem je izvijestio prof. dr. sc. Tihomir Vranešević)

3) specijalistički studij *Marketinški menadžment*, Ekonomski fakultet (o kojem je izvijestila prof. dr. sc. Đurđana Ozretić – Došen)

- 4) specijalistički studij *Menadžment turizma*, Ekonomski fakultet (o kojem je izvijestio prof. dr. sc. Darko Prebežac)
- 5) specijalistički studij *Poslovni marketing*, Ekonomski fakultet (o kojem je izvijestila prof. dr. sc. Nataša Renko)
- 6) specijalistički studij *Poslovno upravljanje-MBA*, Ekonomski fakultet (o kojem je izvijestio prof. dr. sc. Tihomir Vranešević)
- 7) specijalistički studij *Pravni i gospodarski okvir poslovanja u EU*, Ekonomski fakultet (o kojem je izvijestila prof. dr. sc. Deša Mlikotin Tomić)
- 8) specijalistički studij *Unutarkorporacijska ekonomika*, Ekonomski fakultet (o kojem je izvijestio prof. dr. sc. Ivan Santini)
- 9) specijalistički studij *Upravljačko računovodstvo i interna revizija*, Ekonomski fakultet (o kojem je izvijestio prof. dr. sc. Damir Gulin)
- 10) specijalistički studij *Upravljanje izvozom*, Ekonomski fakultet (o kojem je izvijestio prof. dr. sc. Mato Grgić)
- 11) specijalistički studij *Upravljanje kvalitetom*, Ekonomski fakultet (o kojem je izvijestio prof. dr. sc. Tonči Lazibat)
- 12) doktorski studij *Sociologija*, Filozofski fakultet (o kojem je izvijestio prof. dr. sc. Vjekoslav Afrić).

Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno prihvaća prijedlog Odbora i pokreće postupak prihvaćanja novih nastavnih programa poslijediplomskih studija te u skladu s očitovanjem državnog tajnika prof. dr. sc. Slobodana Uzelca (klasa:602-04/05-13/179; ur.broj: 533-07-05-1), donosi odluku o davanju jamstva kojim se potvrđuje da su ovi studijski programi usklađeni s odredbama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.

6. Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti

Senat je nakon uvodnog obrazloženja rektorice H. J. Mencer prihvatio prijedlog svoga stalnog Povjerenstva za pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti, utemeljenog na izvješćima stručnih povjerenstava fakultetskih vijeća te je jednoglasno donio

ODLUKU

Odobrava se pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti ovim predloženicama:

Izvan dokorskog studija:

1. **mr. sc. Marijana Tucak**, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet, tema: Varijabilnost lucerne (*Medicago spp.*) procijenjena fenotipskim svojstvima i molekularnim markerima
2. **mr. sc. Damir Tkalčić**, Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet, tema: Optimalno produljenje trajnosti betonskih mostova
3. **mr. sc. Mario Gazdek**, Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet, tema: Utjecaj seizmičkih brzina na klasificiranje stijenskih masa
4. **mr. sc. Danijel Pavković**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje, tema: Procjena varijabli stanja automobilske pogona s primjenama u regulaciji
5. **mr. sc. Suzana Glavaš Chieppa**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet, tema: Život i djelo Luciana Morpurga
6. **mr. sc. Antun Kolumbić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet, tema: Arhitektonski, likovni i teoretski opus Vjenceslava Richtera

- 7. mr. sc. Vesna Buljubašić - Kuzmanović**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Odnos socijalne kompetencije i ponašanja učenika
- 8. mr. sc. Nina Gazivoda**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Vila Frangeš na Rokovom perivoju u Zagrebu: Suodnos arhitekture i ambijentalne zbirke Frangeš-Mihanović
- 9. mr. sc. Jaka Primorac**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Promjena strukture rada u kreativnoj ekonomiji: kultura, tranzicija i kreativna klasa
- 10. mr. sc. Vesna Srnić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Elektronski mediji i estetika u postfeminističkoj teoriji
- 11. mr. sc. Geran-Marko Miletić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Sociologijske dimenzije sekundarnog stanovanja u Hrvatskoj: osnovni uzroci i posljedice
- 12. mr. sc. Pavle Kalinić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet političkih znanosti,
promjena teme: Politika administracije G. W. Busha i islamski terorizam
- 13. mr. sc. Goran Žanko**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet političkih znanosti,
tema: Sigurnost i suradnja na Mediteranu nakon hladnog rata
- 14. mr. sc. Josip Barišić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet političkih znanosti,
tema: Međunarodne financijske organizacije i zemlje u tranziciji
- 15. mr. sc. Nikša Glavić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Biologija i ekologija sipe (*Sepia officinalis* L.) i mogućnosti njenog uzgoja
- 16. mr. sc. Anica Horvat Knežević**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet, tema: Učinci irinotekana, propolisa i flavonoida na Erchlichov ascitični tumor u miša
- 17. mr. sc. Jelena Knežević**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Uloga gena/ proteina TLR9 u imunološkom odgovoru domaćina na stanice tumora
- 18. mr. sc. Lorena Perić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Deoksiribonukleaze u tkivima dagnje *Mytilus galloprovincialis* Lamarck, 1819 te njihova aktivnost tijekom apoptoze
- 19. mr. sc. Tanja Škorić Polovina**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Koštani morfogenetski proteini u adenomima hipofize
- 20. mr. sc. Tanja Košutić Gulija**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Genomska raznolikost virusa mumpsa, cijepni soj L-Zagreb
- 21. mr. sc. Ljiljana Matulec**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Flora seoskih tradicijskih vrtova kontinentalnog dijela Hrvatske
- 22. mr. sc. Ana Galov**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Genetička raznolikost populacije dobrog dupina *Tursiops truncatus* s osvrtom na druge vrste kitova (Cetacea) Jadranskog mora

U okviru doktorskog studija:

- 1. mr. sc. Nataša Zenić**, Sveučilište u Zagrebu, Kineziološki fakultet,
tema: Vrednovanje učinaka nastave plivanja u homogeniziranim skupinama kod studenata kineziologije
- 2. Zvonimir Deković**, Sveučilište u Zagrebu, Rudarsko-geološko-naftni fakultet,

tema: Optimizacija modela upravljanja rizicima vezanim uz minerske radove pri izboju cestovnih tunela u kršu

3. Josip Šintić, Sveučilište u Zagrebu, Rudarsko-geološko-naftni fakultet,
tema: Odabir parametara miniranja pri iskopu tunela ovisno o kategorijama karbonatnih stijenskih masa

7. Sveučilišno-nastavna literatura

Na prijedlog Povjerenstva za sveučilišno-nastavnu literaturu Senat je jednoglasno prihvatio prijedlog i donio ovu

ODLUKU

Odobrava se izdavanje ovih naslova kao sveučilišnih izdanja:

Pedijatrijska onkologija, sveučilišni udžbenik, autora dr. sc. Josipa Konja. Predlagač je Medicinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti: dr. sc. Josip Franjo Hajnžić, Klinička bolnica Sestre Milosrdnice, dr. sc. Jelena Roganović, izvanredna profesorica Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci i dr. sc. Mladen Čepulić, docent Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

Razmnožavanje loze i lozno rasadničarstvo, sveučilišni udžbenik, autora dr. sc. Nikole Miroševića. Predlagač je Agronomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti: dr. sc. Jasminka Karoglan Kontić, izvanredna profesorica Agronomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, znanstveno područje: biotehničke znanosti, specijalnost - vinogradarstvo i vinarstvo; dr. sc. Milan Poljak, izvanredni profesor Agronomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, znanstveno područje biotehničke znanosti, specijalnost - fiziologija bilja i dr. sc. Petar Cindrić, redoviti profesor Poljoprivrednog fakulteta u Novom Sadu, Srbija, znanstveno područje biotehničkih znanosti, specijalnost - selekcija i oplemenjivanje vinove loze i amepelografija.

Pedijatrijska neurologija, sveučilišni priručnik, autorice dr. sc. Nine Barišić i suradnika. Predlagač je Medicinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti: dr. sc. Vladimir Oberiter, redoviti profesor Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, dr. sc. David Neubauer, redoviti profesor Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Ljubljani, Slovenija i dr. sc. Niko Zurak, redoviti profesor Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (u mirovini).

Hidrogeologija I, sveučilišna skripta, autorice dr. sc. Andree Bačani. Predlagač je Rudarsko-geološko-naftni fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti: dr. sc. Darko Mayer, redoviti profesor Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu s užim područjem interesa – hidrogeologija, dinamika i zaštita podzemnih voda (područje – tehničke znanosti; polje – rudarstvo, nafta i geološko inženjerstvo; grana – geološko inženjerstvo), dr. sc. Pavao Miletić, redoviti profesor u mirovini Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu s užim područjem interesa – hidrogeologija, dinamika podzemnih voda (područje – tehničke znanosti; polje – rudarstvo, nafta i geološko inženjerstvo; grana – geološko inženjerstvo) i dr. sc. Sanja Kapelj, docentica na Geotehničkom fakultetu u Varaždinu Sveučilišta u Zagrebu, s užim područjem interesa – hidrogeologija, hidrogeokemija i zaštita podzemnih voda (područje – tehničke znanosti; polje – rudarstvo, nafta i geološko inženjerstvo; grana – geološko inženjerstvo).

8. Međunarodna suradnja

- Prorektorica za međunarodnu suradnju Vlasta Vizek Vidović izvjestila je članove Senata da su glavne vijesti iz područja međunarodne suradnje između dviju sjednica Senata objavljene u novom Akademskom glasniku, kojeg je Senat dobio.
- Prorektorica za međunarodnu suradnju Vlasta Vizek Vidović izdvaja tri točke iz Glasnika s kojima želi upoznati članove Senata:
 - Radionica o doktorskim studijima održat će se 19. rujna 2006. na Sljemenu.
 - Čestita svim koordinatorima odobrenih Tempus projekata – ukupno 9 (popis projekata nalazi se u Glasniku).
 - Odbor i Ured za međunarodnu suradnju (po drugi puta) otvaraju natječaj za podnošenje prijedloga za godišnje nagrade iz međunarodne suradnje (u 5 kategorija).
- Sveučilište u Zagrebu i Institut za visoko obrazovanje Sveučilišta u Georgiji (SAD) uz potporu Američkog veleposlanstva najavljuju sredinom listopada 2006. radionicu *Etika u visokom obrazovanju* koja je namijenjena sveučilišnim nastavnicima, naročito prodekanima za nastavu.

9. Pokretanje postupka dodjele nagrade „Fran Bošnjaković“ za 2006. godinu

Rektorica podsjeća da Senat Sveučilišta u Zagrebu na sjednici u rujnu pokreće postupak i donosi zaključak o raspisivanju natječaja za dodjelu godišnje *Nagrade Frana Bošnjakovića* za tu godinu.

Za 2006. godinu prijedlozi će se primati do 30. rujna 2006., a Nagrada će se dobitnicima uručiti prigodom obilježavanja Dana Sveučilišta.

Pravilnikom o uvjetima i postupku dodjele Nagrade Frana Bošnjakovića, koji je Senat donio na svojoj 10. sjednici održanoj 8. srpnja 1994., predviđeno je:

1. Nagrada se dodjeljuje istaknutim stručnjacima za postignute znanstvene rezultate, promicanje znanstvene discipline i struke, prijenos znanja te odgoj mladih stručnjaka u području tehničkih znanosti na Sveučilištu u Zagrebu.

2. Prijedlog za dodjelu Nagrade može utvrditi Fakultetsko vijeće svakog tehničkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

3. Prijedlog, koji se upućuje Senatu, mora sadržavati životopis predloženika te iscrpno obrazloženje, kojemu se prilažu znanstveni radovi i drugi potrebni dokazi.

4. O prijedlozima prethodno raspravlja povjerenstvo Senata od pet članova – redovitih profesora tehničkih fakulteta – koje imenuje rektor.

5. Povjerenstvo Senatu podnosi izvješće s ocjenom i prijedlogom, na temelju kojega Senat natpolovičnom većinom glasova svojih članova odlučuje o dodjeli Nagrade.

6. Nagrada se sastoji od diplome, medalje s likom Frana Bošnjakovića i određenog novčanog iznosa.

7. Svake se godine dodjeljuje jedna nagrada, iznimno dvije.

8. Nagradu uručuje rektor na prigodnoj svečanosti, obično prigodom proslave Dana Sveučilišta, na kojoj su uz nagrađene prisutni svi članovi Senata i drugi uzvanici.

10. Izvješća sa sjednica sveučilišnih tijela

a) Rektorica izvještava da je u materijalu za ovu točku dnevnog reda dostavljen zapisnik te zaključci 13. sastanka Odbora za statutarna pitanja održanog 11. rujna 2006. u 14 sati u maloj vijećnici Rektorata Sveučilišta u Zagrebu.

Nazočni: prof. dr. sc. Ivo Josipović, predsjednik Odbora, prof. dr. sc. Hrvoje Brkić, predstavnik Vijeća biomedicinskog područja, prof. dr. sc. Neven Budak, predstavnik Vijeća

društveno-humanističkog područja, prof. dr. sc. Marijan Herak, predstavnik Vijeća prirodoslovnog područja, prof. dr. sc. Slavko Krajcar, predstavnik Vijeća tehničkog područja, izv. prof. Haris Nonveiller, predstavnik Vijeća umjetničkog područja, prof. dr. sc. Branko Smerdel, predstavnik Vijeća društveno-humanističkog područja, Darko Bošnjak, dipl. iur., Ksenija Grubišić, dipl. iur., Dijana Košak, dipl.iur, Stjepan Lice, dipl.iur.

Odsutni: Prof. dr. sc. Josip Baloban, Sveučilište u Zagrebu Katolički bogoslovni fakultet, prof. dr. sc. Ivan Padjen, Sveučilište u Zagrebu Fakultet političkih znanosti, prof. dr. sc. Jasmina Havranek, predstavnica Vijeća biotehničkog područja.

Dnevni red:

1. Zahtjevi za pravnim tumačenjem
 2. Razno.
-
1. Na prijedlog Rektorskog kolegija u užem sastavu te predsjednika Izbornog povjerenstva za provedbu izbora rektora Sveučilišta u Zagrebu prof. dr. sc. Nikole Sarape da se još jednom da tumačenje pojma „nevažeći listić“, Odbor za statutarna pitanja jednoglasno je potvrdio svoje mišljenje usvojeno na 10. sjednici Odbora za statutarna pitanja te upućuje Izorno povjerenstvo na to mišljenje.
 2. Odbor za statutarna pitanja razmatrao je prijedlog odluke o osnivanju Sveučilišnog centra za obrazovanje nastavnika, te je mišljenja da je prijedlog odluke potrebno u pravnom smislu doraditi i uskladiti sa Statutom Sveučilišta. Posebice, upozorava se na odredbu članka 46. koji sveučilišni centar određuje kao ustrojbenu jedinicu Sveučilišta. Nadalje, članak 23. Odluke o prelasku nastavnika na rad u Centar prelazi ovlasti koje Sveučilište ima prema sastavnicama koje su pravne osobe, a upućuje se razmotriti još jednom i odredbu članka 7. i sl. u odnosu na inheretno načelo Statuta o ravnopravnosti sastavnica. Odbor će ovaj Zapisnik uputiti Rektorskom kolegiju u širem sastavu koji je usvojio navedeni prijedlog odluke.
 3. Odbor za statutarna pitanja razmatrao je prijedlog odluke o pripajanju Visoke učiteljske škole u Čakovcu i Visoke učiteljske škole u Petrinji Učiteljskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, te je mišljenja da Senat nema ovlasti donositi takvu odluku. To tim prije što pravne osobe koje se „pripajaju“ uopće nisu dio Sveučilišta u Zagrebu. Predlaže se Senatu da ne donosi odluku (koja je, u ostalom bez ikakvog pravnog učinka) te da pitanje integracije navedenih institucija riješi s Vladom Republike Hrvatske koja ima osnivačka prava nad njima.
 4. Odbor za statutarna pitanja nema primjedbi sa stanovišta Statuta Sveučilišta i zakona na prijedlog pravilnika o organizaciji i izvođenju sveučilišnog interdisciplinarnog poslijediplomskog doktorskog studija *Jezik i kognitivna neuroznanost*, te predlaže Senatu da navedeni pravilnik usvoji.
 5. Odbor za statutarna pitanja nema primjedbi sa stanovišta Statuta Sveučilišta i zakona na Pravilnik o ustroju radnih mjesta i načinu rada Sveučilišnog računskog centra - Srca, što ga je donijelo Upravno vijeće Srca na 4. sjednici održanoj 6. srpnja 2006., te predlaže Senatu da predloženi pravilnik usvoji.
 6. Odbor je povodom upita Hrvatskih studija i Prirodoslovno-matematičkog fakulteta vezano za postupak izbora u znanstveno-nastavna zvanja i nadležnosti ustanove za

provedbu izbora jednoglasno zaključio da na opisane situacije treba primijeniti članak 84. Statuta. To znači da u slučaju kada postupak za izbor u znanstveno-nastavno zvanje (na radno mjesto ili naslovno) pokreće sastavnica koja nije ovlaštena za izbor u znanstveno zvanje, ali ako jedini pristupnik već ima odgovarajuće znanstveno zvanje, nije potrebno provoditi postupak izbora u znanstveno zvanje niti tražiti od ovlaštene sastavnice da na bilo koji način sudjeluje u postupku izbora. Sastavnica koja je raspisala natječaj, s obzirom da jedini pristupnik ima znanstveno zvanje, naprosto sama (uz sudjelovanje odgovarajućeg vijeća područja) odlučuje o izboru u znanstveno-nastavno zvanje. U konkretnim slučajevima to znači da Hrvatski studiji mogu obaviti izbor bez sudjelovanja povjerenstva Filozofskog fakulteta u Zagrebu kao i da Prirodoslovno-matematički fakultet može obaviti izbor bez sudjelovanja Ekonomskog fakulteta u Zagrebu. Dakako, sve polazeći od pretpostavke da su navedene sastavnice (Hrvatski studiji i PMF) uredno provele postupak.

Senat je prihvatio zapisnik Odbora za statutarne pitanja, osim dijela točke 6. koji se odnosi na ovlaštenje za izbor jer nije u skladu s tumačenjem koje je dalo MZOŠ pa će ono naknadno biti dostavljeno Odboru radi davanja mišljenja.

b) Prorektorica V. Vizek Vidović izvještava da je Odbor za znanstveni, stručni i umjetnički rad Sveučilišta u Zagrebu raspravljao na posljednjoj sjednici o Preporukama i **NAČELIMA ZA USPOSTAVU POSLIJEDIPLOMSKIH DOKTORSKIH STUDIJA** koja je donijelo Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje na svojoj sjednici u srpnju 2006.:

Opća načela

1. Poslijediplomski doktorski studij je najviša razina obrazovanja, VIII obrazovna razina prema European Qualification Framework (EQF)¹. Jezgru poslijediplomskog dokorskog obrazovanja čini spoznajni napredak ostvaren putem originalnog znanstvenog istraživanja. Na poslijediplomskim doktorskim studijima obrazuje se znanstveni podmladak visokih učilišta i znanstvenih instituta, kao i drugih zainteresiranih institucija. S tim u vezi pri ustrojavanju poslijediplomskih doktorskih studija u Republici Hrvatskoj neophodno je staviti u prvi plan kvalitetna znanstvena istraživanja na razini koja odgovara europskim i svjetskim standardima.
2. U određenom znanstvenom/umjetničkom polju preporuča se ustroj po jednog poslijediplomskog dokorskog studija, eventualno s nekoliko smjerova. Također, kod sastavljanja prijedloga poslijediplomskih dokorskog studija u situacijama kada je potrebno osigurati značajniji stupanj interdisciplinarnosti, treba ispitati mogućnost ustroja zajedničkog poslijediplomskog dokorskog studija uz sudjelovanje više sastavnica sveučilišta, sudjelovanje drugih sveučilišta, kao i javnih znanstvenih instituta. Poželjna je uspostava zajedničkih međufakultetskih i međusveučilišnih poslijediplomskih dokorskog studija uz sudjelovanje odgovarajućih znanstvenih javnih instituta, ali ne treba sprječavati ni uspostavu elitnih i fokusiranih programa. Pri tome bi institucija-nositelj poslijediplomskog dokorskog studija trebala imati status ovlaštene ustanove za provođenje postupka izbora u znanstvena/umjetnička zvanja iz tog polja ili bi taj uvjet zajedno trebale ispunjavati sve suradničke institucije. Valja imati na umu da će međufakultetski studiji unutar sveučilišta biti značajan poticaj uspješnom procesu poželjnoga integriranja dotičnog sveučilišta.
3. Nacionalno vijeće za visoko obrazovanje provest će vrednovanje prijedloga poslijediplomskih dokorskog studija uz savjetovanje s Nacionalnim vijećem za znanost, a temeljem relevantnih domaćih i inozemnih recenzija. Nacionalno vijeće za

¹ http://www.eua.be/eua/en/Doctoral_Programmes.jspx

visoko obrazovanje zatražit će od predlagatelja usklađivanje strukture programa doktorskog studija, ukoliko značajnije odstupa od navedenih Načela.

4. Prijedlog programa poslijediplomskog doktorskog studija mora sadržavati popis izvrsnih znanstvenih projekata, mjesta njihova izvođenja i voditelje koji mogu biti mentori kod izrade doktorskih disertacija. Za potencijalne mentore potrebno je navesti eventualno prethodno iskustvo u vođenju doktorskih disertacija, te priložiti popis originalnih znanstvenih radova objavljenih u posljednjih 5 godina, kao dokaz međunarodne prepoznatljivosti.
5. Kvalitetno visoko obrazovanje mora biti dostupno svima, pa naglašavamo potrebu da se studentima poslijediplomskih doktorskih studija stvore odgovarajući uvjeti u kojima bi mogli završiti svoje studije bez prepreka koje bi proizašle iz njihova društvenog ili ekonomskog podrijetla.

Studiranje

6. Prijedloge programa poslijediplomskih doktorskih studija donose senati sveučilišta u skladu sa Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.
7. Normalno opterećenje u poslijediplomskom doktorskom programu treba odgovarati punome radnom vremenu u trajanju od 3-4 godine. Polaznicima poslijediplomskih doktorskih studija zaposlenim na sveučilištima (znanstvenim novacima i asistentima) i drugim ustanovama koje nisu primarno znanstvene (primjerice klinike) trebalo bi dati duži rok za završetak poslijediplomskog doktorskog studija («part-time»).
8. Od ukupnog opterećenja na poslijediplomskom doktorskom studiju (180 ECTS bodova), najviše 60, a najmanje 30 ECTS bodova stječe se putem uspješnog savladavanja obveznih i izbornih kolegija, te pohađanja ljetnih/zimskih škola, dok preostale ECTS bodove donose aktivnosti vezane uz originalna znanstvena istraživanja i tzv. «ostale aktivnosti» (sudjelovanje u nastavi, održavanje seminara i kolokvija, aktivno sudjelovanje na kongresima i sl.).
9. Preporuča se ustrojavanje manjeg broja temeljnih i izbornih kolegija (u kojima se neće ponavljati građa diplomskih studija), s većim brojem potencijalnih predavača.
10. Svaki student poslijediplomskog doktorskog studija treba imati mentora s kojim će definirati područje znanstvenog istraživanja, kolegije koje će slušati na poslijediplomskom doktorskom studiju, te druge aktivnosti predviđene poslijediplomskim doktorskim studijem. Usko specijalizirana znanja stječu se samostalnim proučavanjem literature, suradnjom s mentorom i kreativnom radnom okolinom, te sudjelovanjem na seminarima i znanstvenim skupovima.
11. Studenti poslijediplomskih doktorskih studija imaju obvezu sudjelovanja u nastavi na visokim učilištu, bez obzira dolaze li s visokih učilišta ili sa znanstvenih instituta.
12. U okviru poslijediplomskog doktorskog studija treba predvidjeti uvjete za mobilnost studenata – posebno treba predvidjeti mogućnost da svaki student poslijediplomskog doktorskog studija neko vrijeme provede u odgovarajućem istraživačkom centru u inozemstvu. Nositelj studija dužan je osigurati informacije o stipendijama za provođenje dijela studija u inozemnim institucijama te uspostaviti odgovarajuću i organiziranu potporu studentima u natjecanjima za stipendije. Sustav potpore treba biti osmišljen i uključen u studijski program prilikom akreditacije.
13. U poslijediplomskom doktorskom studiju treba predvidjeti i mogućnost sudjelovanja stranaca (kao predavača, mentora, članova povjerenstva za ocjenu ili kao polaznika poslijediplomskog doktorskog studija).

Organizacijski i financijski aspekti

14. Broj upisanih studenata poslijediplomskih doktorskih studija ovisi o raspoloživim uvjetima, napose broju i raspoloživosti odgovarajućih mentora. U prijedlogu poslijediplomskog dokorskog studijskog programa treba biti jasno definiran "mentorski kapacitet" studija.
15. Zbog iznimne važnosti poslijediplomskih doktorskih studija za opstojnost i napredak znanosti i visokoga obrazovanja u Hrvatskoj, poslijediplomski doktorski studiji moraju biti prvenstvena briga nadležnih državnih službi, te stoga u najvećem dijelu financirani sredstvima državnoga proračuna, što ne isključuje potrebe i mogućnosti angažiranja i ostalih izvora financiranja. Poslijediplomske doktorske studije financira Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa putem suradničkih radnih mjesta (znanstveni novaci i asistenti), tako da svaki ovakav student prima plaću i zaposlen je u ustanovi u kojoj se vodi znanstveni projekt u okviru kojeg se izrađuje doktorska disertacija. Zaklade, trgovačka društva i drugi zainteresirani subjekti mogu također davati sredstva znanstvenim ustanovama za otvaranje radnih mjesta za studente poslijediplomskih doktorskih studija.
16. Svaki studijski program koji se akreditira treba imati detaljno razrađenu financijsku konstrukciju, koju odobravaju i za čiju su realizaciju odgovorni senati sveučilišta. Studenti poslijediplomskih doktorskih studija ne bi trebali snositi troškove poslijediplomskih doktorskih studija, tj. poslijediplomski doktorski studij ne bi se trebao naplaćivati u obliku školarine koju plaća student.
17. Nastavna opterećenja (sati predavanja) na doktorskom studiju čine zajedno s opterećenjima na preddiplomskim i diplomskim studijima ukupno opterećenje nastavnika koje se financira putem Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa. Uvjeti izvođenja računaju se sukladno članku 51. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.
18. Materijalni troškovi za znanstveni rad studenata poslijediplomskih doktorskih studija podmiruju se iz znanstvenih projekata u koje su uključeni ili iz drugih izvora.
19. Vođenje zajedničkih poslijediplomskih doktorskih studija uređuje se ugovorom sudionika. Posebno se utvrđuje Nositelj poslijediplomskog dokorskog studija i institucije na kojima će se odvijati poslijediplomski doktorski studij, imenovanje i način rada Vijeća voditelja poslijediplomskog dokorskog studija. U ovom slučaju prijedlog programa poslijediplomskog dokorskog studija podnosi senat Nositelja, uz suglasnost senata drugih izvoditelja studija.
20. Odluke vezane uz provedbu postupka stjecanja doktorata donosi senat sveučilišta Nositelja studija ili ovlaštena sastavnica sveučilišta Nositelja studija u skladu s člankom 59. stavak 2, točka 5. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. Odredbe o postupku stjecanja doktorata pobliže se određuju međusveučilišnim ugovorom.
21. Promociju doktora znanosti obavlja rektor sveučilišta na kojemu je izrađena doktorska disertacija, odnosno na čijem području je sjedište javnog instituta u kojemu je izrađena doktorska disertacija. Iznimke se mogu utvrditi međusveučilišnim ugovorom.
22. Nositelj studija dužan je uspostaviti odgovarajući legislativni okvir za izvođenje studija i osigurati informacijski paket svim studentima poslijediplomskih doktorskih studija, te izraditi i redovito ažurirati web stranicu poslijediplomskog dokorskog studija.

Odbor za znanstveni, stručni i umjetnički rad Sveučilišta u Zagrebu smatra da ove dokumente korisnima, ali..... oni kasne jer su neki programi već u postupku, a neki su dobili i dopusnice. Opravdano se voditelji tih programa obraćaju s pitanjima na koji se način oni moraju postaviti prema tim dokumentima i što to za njih znači jer kada su programi prihvaćeni nisu znali da postoje preporuke i načela. Odbor ima više otvorenih pitanja nego gotovih rješenja. Također je Odbor zaključio da su neke stvari potpuno nejasne, ako se ide od točke do točke, a neke čak i kontradiktorne. Tko će i gdje te stvari riješiti? Jedno od mjesta je možda i najavljena radionica o doktorskim studijima na Sljemenu. Sporne su npr. točke koje se tiču obveze zapošljavanja doktoranda na ustanovi gdje se provode doktorski studiji- što to znači za doktorande koji dolaze s drugih sveučilišta? Također je pitanje financiranja najviše bilo raspravljano: iz dokumenata proizlazi da je glavni financijer doktorskih studija država, a s druge strane nije razrađeno pitanje kako se misli inkorporirati nastavne obveze u plaću? Tu je i pitanje norma sati za izvođenje takvih studija i dr. Odbor će nakon prikupljenih svih primjedaba i rasprave na Sljemenu (gdje su predsjednica Odbora i pojedini članovi izvjestitelji) primjedbe uputiti NVVO.

c) Odbor za znanstveni, stručni i umjetnički rad također je raspravljao o tome kako potaknuti sastavnice Sveučilišta, grupe i pojedince da se uključe u EU projekte (naročito FP 7) i ostale međunarodne projekte. U tom smislu raspravljena su dva prijedloga kojima su značajan doprinos dali članovi odbora s FOI. Odbor smatra da bi trebalo jednom kraćom anketom upućenoj sastavnicama snimiti stanje o dosadašnjim iskustvima i o razini uključivanja u međunarodne projekte te ispitati potrebe o različitim oblicima podrške koju sastavnice očekuju od Sveučilišta u tom smislu te postoje li planovi i namjere o uključivanju u novu generaciju EU programa. Također je na Odboru zaključeno da nam predstoji pisanje godišnjih izvješća što bi mogla biti dobra baza podataka o istraživačkim kapacitetima Sveučilišta. Odbor će sastavnicama uputiti predložak da bi izvješća izgledala uniformno radi lakšeg stvaranja baze podataka. Glavni nositelji tih projekata na sastavnicama bili bi prodekani za znanost.

Rektorica izvještava da će na ZV u okviru programa *Hrvatska-društvo znanja* biti predstavljen jedan projekt Arhitektonskog, Građevinskog i fakulteta strojarstva i brodogradnje koji će biti prijavljen u program FP7.

11. Proračun Sveučilišta u Zagrebu za 2007. godinu

Prorektor za poslovanje T. Hunjak obavještava da je Sveučilište 18. kolovoza 2006. dobilo od Ministarstva financija dopis o okvirima za izradu Proračuna za 2007., a 4. rujna je bio rok za predaju Proračuna. MZOŠ nije u to vrijeme poslalo nikakav dopis u vezi s predlaganjem Proračuna pa smo to ocijenili dvojako: u prvi mah ne dobro, ali dodatno dobro jer smatramo da MZOŠ sada može tražiti povećanje zadanih okvira od Min. Financija i Vlade RH.

Tada smo taj dopis poslali sastavnicama da nam dostave svoje Proračune. Do danas smo dobili svega 18 proračuna. Kako je rok za dostavu bio kratak, stručne službe Rektorata izradile su konsolidirani prijedlog Proračuna koji je predstavljen prije sjednice Senata Rektorskom kolegiju u širem sastavu. Iako smo malo probili zadane okvire Proračuna, Rektorski kolegij u širem sastavu uputio je oštru kritiku prijedlogu Proračuna i ispravljani prijedlog Proračuna sada je pred Senatom. Rast materijalnih troškova u odnosu na proteklo razdoblje planirali smo 15%, a mat. troškove za projekte smo povećali za 1/3. Plaće smo povećali za 7,5%, ali smo planirali i neke preostale rashode kao npr. 20 milijuna za božićnice, 50 milijuna za provedbu Bolonjskog procesa (za 200 zaposlenih-bilo novozaposlenih, bilo dodatno angažiranih nastavnika). Za opremu projekata tražili smo dvostruki iznos u odnosu na proteklo razdoblje. Rast vlastitih prihoda skromno smo planirali 5% jer očekujemo da zbog

velikih obveza u izvođenju nastave neće biti puno vremena za aktivnosti koje donose vlastite prihode. Također smo u Proračun za 2007. ugradili i sredstva koja očekujemo za II. fazu kredita za kapitalna ulaganja. Prijedlog Proračuna za 2007. otišao je prema MZOŠ. Nakon prihvaćanja Proračuna kada saznamo koliki dio pripada Sveučilištu u Zagrebu predstoji nam raspodjela sredstava. Također predstoji utvrđivanje kriterija za izradu Proračuna na Savjetu za financiranje jer ove godine on nije izvršio svoju obvezu. Savjet će ipak ovih dana izraditi inicijalni prijedlog za izradu kriterija ali Proračun koji će ove godine MZOŠ prezentirati nije prijedlog po kriterijima Savjeta. To će zbog nedostatka vremena biti prijelazna varijanta.

Rektorica ističe da su u okviru Proračuna također zatražena, uz posebno napisano obrazloženje i popis, dodatna sredstva za professore emerituse, obveze prema posebnim zakonima, i dr.

Z. Kovačević, pomoćnica ministra za visoko obrazovanje, upozorava da će Savjet za financiranje tražiti jako dobra obrazloženja za povećana sredstva.

Student S. Miličić traži pojašnjenje zašto je za nabavku knjiga traženo pet puta manje sredstava nego za reprezentaciju. Prorektor Hunjak pojašnjava da se knjige nabavljaju i iz drugih izvora što se ovdje posebno ne vidi: iz projekata i vlastitih prihoda.

Senat je potom jednoglasno prihvatio prijedlog Proračuna Sveučilišta u Zagrebu za 2007.

12. Donošenje Odluke o pripajanju Visoke učiteljske škole u Čakovcu i Visoke učiteljske škole u Petrinji Učiteljskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu

Rektorica predlaže da se, temeljem zaključka br. 3. Odbora za statutarna pitanja sa sjednice održane 10. rujna 2006., ova točka dnevnog reda ne raspravlja.

Senat je jednoglasno prihvatio prijedlog.

13. Donošenje Odluke o osnivanju Sveučilišnog centra za obrazovanje nastavnika

Rektorica predlaže da se, temeljem zaključka br. 2. Odbora za statutarna pitanja sa sjednice održane 10. rujna 2006., ova točka dnevnog reda ne raspravlja.

Senat je jednoglasno prihvatio prijedlog.

14. Davanje suglasnosti na izbor voditelja Hrvatskih studija

Rektorica ističe da u skladu s člankom 19. Pravilnika o ustroju i djelovanju Hrvatskih studija te člankom 46. Statuta Sveučilišta u Zagrebu donosi odluku o imenovanju voditelja Hrvatskih studija uz suglasnost Senata. Stoga rektorica moli Senat za suglasnost Senata da prof. dr. sc. Marka Pranjića imenuje za voditelja Hrvatskih studija.

Senat Sveučilišta u Zagrebu već je na sjednici održanoj 13. lipnja 2006. na prijedlog rektorice raspravljao o programu rada prof. dr. sc. Marka Pranjića i jednoglasno donio odluku o davanju suglasnosti na program predloženika za voditelja Hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu.

Senat je jednoglasno dao suglasnost rektorici da prof. dr. sc. Marka Pranjića imenuje za voditelja Hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu.

15. Obavijesti i ostalo

U ovoj točki dnevnog reda nije bilo obavijesti.

Rektorica je zahvalila svima na sudjelovanju u radu i zaključila sjednicu u 19,35 sati.

Rektorica

Prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer

Zapisnik sastavila:

Olga Šarlog – Bavoljak

Uz poziv broj: 01- 18/9 – 2006.
od 7. rujna 2006.