

ZAPISNIK

7. izvanredne sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 336. akademskoj godini (2004./2005.) održane 19. siječnja 2005. s početkom u 16. 00 sati

*

Prisutni članovi:

1. prorektor za znanost i razvoj prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš
2. prorektor za nastavu i studente prof. dr. sc. Vjekoslav Jerolimov
3. prorektor za poslovanje prof. dr. sc. Tihomir Hunjak

*

4. dekanica Agronomskog fakulteta prof. dr. sc. Jasmina Havranek
5. dekan Akademije dramske umjetnosti prof. Branko Ivanda
6. prodekanica Akademije likovnih umjetnosti prof. dr. sc. Vera Turković (zamjenjuje dekana prof. Zlatka Kauzlarića)
7. dekan Arhitektonskog fakulteta prof. dr. sc. Ivan Crnković
8. dekan Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta prof. dr. sc. Milko Mejovšek
9. dekan Ekonomskog fakulteta prof. dr. sc. Ivan Lovrinović
10. dekan Fakulteta elektrotehnike i računarstva prof. dr. sc. Mladen Kos
11. prodekanica Fakulteta kemijskog inženjerstva i tehnologije prof. dr. sc. Ema Lisac (zamjenjuje dekanicu prof. dr. sc. Jasenku Jelenčić)
12. dekan Fakulteta organizacije i informatike prof. dr. sc. Željko Hutinski
13. dekanica Fakulteta političkih znanosti prof. dr. sc. Smiljana Leinert-Novosel
14. dekan Fakulteta prometnih znanosti prof. dr. sc. Dragan Badanjak
15. dekan Fakulteta strojarstva i brodogradnje prof. dr. sc. Tonko Ćurko
16. dekan Farmaceutsko-biokemijskog fakulteta prof. dr. sc. Ivan Jalšenjak
17. prodekan Filozofskog fakulteta prof. dr. sc. Željko Jerneiĉ (zamjenjuje dekana prof. dr. sc. Miljenka Jurkovića)
18. dekan Geodetskog fakulteta prof. dr. sc. Zdravko Kapović
19. o. d. dekana Geotehniĉkog fakulteta prof. dr. sc. Mladen Kranjĉec
20. dekanica Građevinskog fakulteta prof. dr. sc. Dubravka Bjegović
21. dekanica Grafiĉkog fakulteta prof. dr. sc. Luciju Kaštelan Kunst
22. dekan Katoliĉkog bogoslovnog fakulteta prof. dr. sc. Josip Baloban
23. prof. dr. sc. Dragan Milanović (zamjenjuje dekana Kineziološkog fakulteta prof. dr. sc. Matu Bartolucija)
24. dekanica Medicinskog fakulteta prof. dr. sc. Nada Ćikeš
25. dekan Metalurškog fakulteta prof. dr. sc. prof. dr. sc. Josip Ćrnko
26. prodekan Muziĉke akademije prof. Dragan Sremac (zamjenjuje dekana prof. prof. Franu Paraća)
27. dekan Pravnog fakulteta prof. dr. sc. Branko Smerdel
28. dekan Prehrambeno-biotehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Vladimir Mrša
29. dekan Prirodoslovno-matematiĉkog fakulteta prof. dr. sc. Dragutin Feletar
30. dekan Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta prof. dr. sc. Zdenko Krištafor
31. dekanica Stomatološkog fakulteta prof. dr. sc. Jadranka Keros
32. dekan Šumarskog fakulteta prof. dr. sc. Mladen Stjepan Figurić
33. dekan Tekstilno-tehnološkog fakulteta prof. dr. sc. Dubravko Rogale
34. dekan Uĉiteljske akademije prof. dr. sc. Mile Silov
35. prodekan Veterinarskog fakulteta prof. dr. sc. Josip Madić (zamjenjuje dekanicu prof. dr. sc. Ljiljana Pinter)

*

36. predsjednik Studentskog zbora Petar Bezjak
37. zamjenik predsjednika Studentskog zbora Šime Višić
38. ĉlan Predsjedništva Studentskog zbora Luka Ivandić

*

Odsutni članovi:

- 39. rektorica prof. dr. sc. Helena Jasna Mencer
- 40. prorektorica za međunarodnu suradnju prof. dr. sc. Vlasta Vizek-Vidović
- 41. član Predsjedništva Studentskog zbora Mislav Banek
- 42. član Predsjedništva Studentskog zbora Tomislav Madžar
- 43. članica Predsjedništva Studentskog zbora Marijana Penava
- voditeljica Ureda za međunarodnu suradnju Ana Ružička, prof.

*

Sjednici još prisustvuju:

- prof. dr. sc. Marko Pranjčić, obnašatelj dužnosti predsjednika Stručnog vijeća Hrvatskih studija
- prof. dr. sc. Ante Mišić, dekan Filozofskog fakulteta Družbe Isusove
- državni tajnik za visoko obrazovanje prof. dr. sc. Slobodan Uzelac
- mr. sc. Vilim Ribić, predsjednik Sindikata znanosti i visokog obrazovanja
- Mario Gabričević, predstavnik Sindikata znanosti i visokog obrazovanja

*

Iz stručne službe Rektorata:

- akademska tajnica Olga Šarlog-Bavoljak, dipl. iur.
- stručna suradnica za pravne poslove Ksenija Grubišić, dipl. iur.

Predsjedava prorektor prof. dr. sc. Vjekoslav Jerolimov

Prorektor prof. dr. sc. Vjekoslav Jerolimov otvorio je sedmu sjednicu Senata Sveučilišta u 336. ak. godini (2004./2005.), pozdravio prisutne i goste, te je predložio dnevni red koji su članovi Senata ranije dobili.

Kako nije bilo prigovora na prijedlog dnevnog reda jednoglasno je prihvaćen sljedeći

d n e v n i r e d :

1. Prijedlozi za imenovanje članova područnih vijeća i matičnih odbora
2. Prijedlog Nacrta statuta Sveučilišta u Zagrebu
3. Razno.

1. Prijedlozi za imenovanje članova područnih vijeća i matičnih odbora

Prorektor A. Bjeliš je izvijestio o prijedlozima za imenovanje članove područnih vijeća i matičnih odbora, te predstavio materijale s listama svih predloženika. Podsjetio je da je sutra posljednji dan da se liste upute MZOŠ i Rektorskom zboru. Budući da nije bilo nikakvih naputaka za izbor predloženika od strane fakulteta, zamolio je nazočne za eventualne dopune ili izmjene lista.

Prof. dr. sc. Jasmina Havranek je predložila da se zatraži od MZOŠ i Nacionalnog vijeća za znanost da prilikom odabira članova područnih vijeća i matičnih odbora uzme u obzir zastupljenost nastavnika Sveučilišta u Zagrebu u hrvatskoj znanosti.

Senat je jednoglasno prihvatio taj prijedlog koji će se uputiti kao popratni dopis, te uz nekoliko izmjena i dopuna jednoglasno donio ovu

O D L U K U**I.**

Utvrđuje se prijedlog Sveučilišta u Zagrebu za članove područnih znanstvenih vijeća i matičnih odbora prema tabeli koja je sastavni dio ove Odluke.

II.

Ova Odluka dostavit će se Nacionalnom vijeću za znanost.

*

1.a Osnove za politiku financiranja u akademskoj godini 2005./2006.

Državni tajnik prof. dr. sc. s. Uzelac izvijestio je o politici financiranja, o čemu se raspravljalo i na jučerašnjoj sjednici Rektorskog zbora. Ovih dana ministar D. Primorac donijet će *Odluku o osnovama financiranja u akad. god. 2005./2006.* Tom Odlukom nastojat će se deklarirati opredjeljenja u politici za razvoj visokog obrazovanja i podizanja kvalitete do razine koja će omogućiti donekle ravnopravno uključivanje u europske integracijske procese uobličene u Bolonjskoj deklaraciji, o potrebi promjene strukture upisanih studenata koja će bitno više respektirati potrebe tržišta za visokoobrazovanim kadrovima, razmjerno ravnomjernijem regionalnom razvoju visokih učilišta, te je najavio osnivanje novih sveučilišta u Vukovaru, Kninu, itd., osnivanjem stručnih studija, djelotvornijoj suradnji s našim iseljenicima u svijetu i eventualnom povratku u Hrvatsku, te poduzimanju niza djelotvornijih, praktičnih radnji u smislu ostvarenja Zakonom utvrđenog modela jedinstvenog financiranja sveučilišta na tragu njegove pune integracije, a u skladu sa zadanim rokom 1. siječnja 2006. Sukladno tome, akademskom godinom 2005./2006. započet će financiranje preddiplomskih i diplomskih studija po studijskim programima za koje će visoka učilišta dobiti Zakonom propisane dopusnice. Potom je podsjetio na predviđeni sporazum između Sveučilišta i MZOŠ koji će predstavljati opći okvir unutar kojeg će se sve događati. U tom smislu uloga Senata bit će cjelovita za cijeli sustav Sveučilišta. Što se tiče poslijediplomskog studija, a sukladno sporazumu Sveučilišta i MZOŠ-a, postoji mogućnost njihova financiranja iz sredstava proračuna, osobito ako se radi o onim programima za koje sporazumom utvrdimo da je potreba za njima nedvojbeno, a da mehanizmom tržišta ta potreba ne bi mogla biti zadovoljena. Ovdje se uglavnom misli na programe od nacionalnog interesa. Većina drugih poslijediplomskih studija moći će, a i morat će, svoju izvedbu osigurati na obrazovnom i znanstvenom tržištu. Specijalistički studiji i drugi programi cjeloživotnog obrazovanja u pravilu bi bili realizirani iz sredstava visokih učilišta, s mogućnošću da se eventualno pojedini programi financiraju iz proračuna, kao npr. nastavnički studiji.

Osim s NVVO, u ostvarenju navedenih opredjeljenja MZOŠ će svoje djelovanje usklađivati i s Nacionalnom zakladom za znanost, visokoškolski i tehnologijski razvoj.

Na kraju je spomenuo da sukladno Zakonu postoji mogućnost financijske potpore i privatnim učilištima u situaciji kada potreba za tim kadrovima neće biti zadovoljena na javnim visokim učilištima.

Uslijedila je rasprava vezana uz način ostvarenja djelotvornije suradnje s našim iseljenicima u svijetu i eventualnom povratku u Hrvatsku, te je prof. dr. sc. S. Uzelac rekao da se pritom ne misli isključivo na fizički povratak naših znanstvenika, nego na razvijanje različitih oblika suradnje i uključivanja naših znanstvenika iz inozemstva u naš visokobrazovni sustav. Potom je prof. dr. sc. D. Feletar postavio pitanje namirenja materijalnih troškova, jer je primjerice PMF za 2004. godinu od MZOŠ-a dobio 40% manje sredstava. Prof. dr. sc. S. Uzelac je odgovorio da će o svim nepodmirenim materijalnim troškovima i načinu njihova namirenja s obzirom na raspoloživa sredstva, MZOŠ odlučivati u dogovoru sa Sveučilištem. Potom je napomenuo da površni uvid u predložene studijske programe navodi na zaključak da se zasigurno svi ti programi neće moći financirati iz državnog proračuna. Moguća rješenja treba tražiti u Zakonu i podzakonskim aktima. Na primjer, izbore u zvanju treba vršiti u odnosu na znanstveno polje ili granu, a ne s obzirom na predmet, jer već sada postoji hipertrofija predmeta, što je posljedica lošeg sustava. Naglasio je da će se sva bitna pitanja Sveučilišta, kao što je na primjer financiranje programa, rješavati dogovorno između MZOŠ-a i Senata, jer je Senat mjesto koje može i mora zauzeti stav o svim važnim pitanjima. Potom je navijestio da će se na Rektorskom zboru 8. veljače 2005. donijeti Odluka o otvaranju stotinjak novih razvojnih radnih mjesta.

Prorektor T. Hunjak osvrnuo se na dva navedena cilja koja smatra najvažnijima. Prvi cilj je *razvoj sustava visokog obrazovanja i podizanju kvalitete do razine koja će omogućiti donekle ravnopravno uključivanje u tekuće i predstojeće europske integracijske procese uobličene u Bolonjskoj deklaraciji.* Na FOI su izračunati troškovi uvođenja Bolonjskog procesa, koji su najmanje za trećinu veći za potrebe nastavnog procesa i djelovanja fakulteta. Prema tome, ukoliko se ne pretpostavi uključivanje dodatnih sredstava u sustav, morat će se smanjiti razina nastavnih aktivnosti. Taj problem nadovezuju se na drugi cilj, a to je *promjena strukture upisanih studenata po visokim učilištima koja je permanentno obrnuto proporcionalna potrebama tržišta za visokoobrazovnim kadrovima.* Prorektor T. Hunjak je rekao da se na kvalitativnoj razini s tim slaže, ali ako se to koristi kao argument da se drastično i naglo mijenjaju kvote, tada to predstavlja ozbiljan problem za Sveučilište, iz razloga što se

promjena strukture može napraviti na način da se povećaju kvote za deficitarne kadrove, a da se smanji za druge. Za nas predstavlja problem dogovaranje na razini MZOŠ – Senat u smislu da Sveučilište dobije sredstva koja će međusobno podijeliti, a uz obvezu da onda Sveučilište donese odluku koliko će pojedini fakultet upisivati studenata. Dakle, imamo jedan veliki problem koji je posljedica toga što radimo dva procesa paralelno. Jedan je usklađivanje s Bolonjskom deklaracijom, a drugi je uvođenje *lump sum*-a. Bolonjska deklaracija zahtjeva veća sredstva, a *lump sum* zahtjeva visoku razinu sigurnosti institucija, sigurnost da im neće biti lošije, nego da će im u dogledno vrijeme biti samo bolje, a takva sigurnost osigurava se stalnim priljevom određenih sredstava.

Prof. dr. sc. Jasmina Havranek postavila je pitanje smisla otvaranja novih sveučilišta u trenutku kada MZOŠ ne podmiruje materijalne troškove fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Prof. dr. sc. S. Uzelac se složio s izrečenim, te ponovio prijedlog i potrebu da se problemi zajednički rješavaju u suradnji MZOŠ i Sveučilišta.

Budući da Sveučilište nema simulaciju modela financiranja, a netko bi nam morao egzaktno pokazati što to znači za pojedina znanstvena područja, prof. dr. sc. I. Lovrinović je predložio da se održi tematska izvanredna sjednica Senata posvećena pitanjima financiranja studijskih programa na kojoj bi nazočili dužnosnici MZOŠ-a. Podsjetio je da su mnoge bogatije države Europe iskusile nemogućnost financiranja svih pet godina studija.

Na kraju je prorektor A. Bjeliš rekao da bi bilo dobro da MZOŠ izvijesti Senat koliko je sredstva iz 2004. godine vraćeno u proračun, objasniti to stanje i povezati ga s nepodmirenjem materijalnih troškova fakulteta. Državni tajnik S. Uzelac je preuzeo obvezu obavijestiti o tome Senat.

2. Prijedlog Nacrta statuta Sveučilišta u Zagrebu

Prorektor A. Bjeliš podsjetio je na tri činjenice koje su bitno uvjetovale tijek i način rasprava oko donošenja novog statuta. Prva je Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, odnosno Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, kojima je naglašen minimalizam u normiranju upravljanja i ustroja sveučilišta, a time je ujedno inauguriran princip autonomije sveučilišta. Druga činjenica je *Iskorak 2001*, dokument Sveučilišta koji ističe pojedine važne elemente sveobuhvatnosti Sveučilišta, kao što su koncept odlučivanja na tri razine, nove koncepte nastave i studenata, odnosa sa okolinom u širem smislu itd. Treća činjenica je realni raspon stavova o budućnosti Sveučilišta koji se može prevesti i kao realni odnos snaga, koji je nerijetko uvjetovao teškoće u traženja zajedničkoga kompromisnog rješenja. Takav odnos ujedno ukazuje da je u Nacrtu statuta potrebno voditi brigu o tome da pomak od sadašnjeg stanja, u kojem su uočene glavne slabosti Sveučilišta i obveze da ih se u budućnosti razriješi, da taj pomak prema boljem, svrsishodnijem i uspješnijem Sveučilištu mora biti kontinuiran i ne smije sadržavati lomove, jer pretpostavka uspješnog rada Sveučilišta je stabilnost i relativna stalozhenost u djelovanju. Rezultat takvih nastojanja je i ovaj Nacrt statuta.

Osvrćući se na dijelove Nacrta statuta koje smatra najzanimljivijima i najvažnijima, te koji su bili uporište najiscrpnijih diskusija i traženja rješenja, prorektor A. Bjeliš izdvojio je sljedeće:

U dijelu koji uređuje ustroj i upravljanje Sveučilištem, može se uočiti tendencija razdjeljivanja akademske i poslovodne domene. U akademskoj domeni predlaže se sustav odlučivanja kojemu je vrhovno tijelo Senat, drugačijeg sastava i nadležnosti nego dosada. Uz Senat, tu je sustav vijeća područja i vijeća sastavnica. Sve to preslika je ili pokušaj realizacije već prije spomenutog djelovanja na tri razine. Te tri razine ne smiju se shvatiti hijerarhijski, jer su to tri razine kompetencije, u kojima je u određenim domenama i krugovima jedna relevantna, a u drugima druga. Pokušaj takvog konkretnog reguliranja izazivalo je puno rasprava kod pisanja članaka o ulozi i sastavu Senata, o nadležnosti vijeća područja, itd. Rezultat je kompromisan i može se iščitati u člancima 21. i 24. Isto tako, dugo se pokušavalo pronaći rješenje vezano uz postupak izbora, a rezultat toga najbolje se može iščitati u članku 85. prijedloga Nacrta statuta. U poslovnoj domeni puno jaču ulogu u konkretnom poslovanju od dosadašnjeg Odbora za poslovanje dobiva Rektorski kolegij. Predloženim sastavom nastojalo se postići jedno prožimanje akademskog i poslovnog odlučivanja. Iz tog razloga su na nekoliko istanci prisutne iste osobe ili pozicije kao što su rektor, članovi vijeća područja, članovi Senata, itd. Početna pozicija takvog formiranja s potrebom blagog prelaska u novu bila je sadašnja situacija, u kojoj Senat ima jednu i drugu nadležnost, dok da bi Sveučilište proradilo kao integrirani sustav, mora se u punoj mjeri osigurati i akademski i poslovni aspekt odlučivanja. Konačno postoji i treća - savjetodavna i nadzorna domena, koja je u nadležnosti Sveučilišnog savjeta i oko toga je brzo postignuta suglasnost. Ostale novine u prvom dijelu Nacrta statuta su način izbora rektora (čl. 15.), prijedlog konstituiranja nekoliko odbora (čl. 33. i 36.) vrlo bitnih za buduće integrirano djelovanje Sveučilišta, kako u kontroli

statutarnosti i donošenja odluka i djelovanja svih činitelja na Sveučilištu, tako i u financiranju, osiguranju kvalitete, u odnosu sa studentima, itd.

Potom je upozorio na članak 39. prijedloga Nacrta statuta koji govori o zakonitosti i statutarnosti rada sastavnica, gdje se dodatno razrađuje zakonska odredba o odnosu rektora odnosno Senata i čelnika sastavnica, posebno dekana, te je naglašena mnogo veća međusobna ovisnost i odgovornost dekana. Članak koji je izazvao i izaziva dosta pozornosti i izvan Sveučilišta je članak 10. o visokim školama, gdje se ostavlja mogućnost Sveučilištu da osniva visoke škole i veleučilišta. Time se nastojalo omogućiti da do 2010., u slučajevima kada je sasvim očito će dio aktivnosti koje sada unutar Sveučilišta imaju izrazito stručnu profilaciju ili su uz Sveučilište, da se te aktivnosti odgovornije i kvalitetnije prate. Najsretnije rješenje bi bilo kada bi ubuduće MZOŠ i Vlada na jedan cjelovitiji način pratili osnivanje i stvaranje binarnog sustava, što ne isključuje mogućnost pojave situacija kada će Sveučilište morati *izravno* komunicirati sa onima u društvu koji imaju interesa za visoko školstvo, a to podrazumijeva traženje i drugih izvora sredstava, ako Vlada i MZOŠ neće moći pratiti potrebe društva. Taj članak treba tumačiti na taj način, a ne kao obranu nekih partikularnih interesa sastavnica.

Što se tiče poglavlja o studentima i o studiju, očito je da se sustav studiranja, provjere znanja i ocjenjivanja mora učiniti efikasnijim i u tom smislu govore članci 72.-77. Naglasio je umjerenost u reguliranju tih članaka, jer Sveučilište ne može studente naglo prisiliti na puno rigorozniji način izvršenja obaveza, ukoliko nije izvjesno u kojoj mjeri se obveze nastavnika i Sveučilišta mogu dignuti na višu razinu. Zato se nastojalo ocijeniti što je u ovom trenutku realno, ali zasigurno će to biti još predmetom rasprava. Druga tema o kojoj se dugo raspravljalo su poslijediplomski studiji. Unutar zakonskih okvira i ovdje se pokušao napraviti pomak prema većoj kvaliteti doktorskih studija i prema novom situiranju onoga što smo dosada zvali stručnima ili magistarskim znanstvenim studijima, da takvi studiji pronađu svoje mjesto zajedno s doktorskim studijima u jednoj koherentnoj cjelini. U tom smislu govori članak 63. U članku 70. napravljena je jedna kvantifikacija opterećenja studenata kroz radne tjedne i ECTS bodove u nastojanju da se uvedu određena pravila, te je dodao da je na Povjerenstvo Rektorskog zbora za provedbu Bolonjske deklaracije iskazana potreba da se takva kvantifikacija ujednači na razini cijele Hrvatske.

Što se tiče poglavlja o zaposlenicima, ponovio je da je postupak izbora bio jedan od intezivnijih tema rasprave, te upozorio na članak 92. koji govori o *Radu izvan Sveučilišta* i pokušaju da se inaugurira ono što se uvelo i Odlukom Senata, a to je statutarno definiranje uvjeta pod kojima se naši zaposlenici mogu angažirati na drugim sveučilištima.

Na kraju je rekao da su u radu Radnog povjerenstva razmatrane mnoge dileme, te da je nalaženje rješenja prošlo različite faze, koje su ponekad bile naporne i teške. Izrazio je zahvalnost kolegama što je ponuđen ovakav tekst i što je zadaća Radnog povjerenstva privedena kraju u jednoj kolegijalnoj atmosferi. Napomenuo je da je osnovna intencija vezana za predstavljanje prijedlog Nacrta statuta široj akademskoj zajednici bila ostaviti što manje alternativa, kako se na široj razini te alternative ne bi dodatno granale u još veće. Očekuje se da će se alternative pojaviti u samoj raspravi, ali ih nismo mi htjeli previše inducirati. Zato se oko velikog broja članaka, posebno ovih spomenutih, dugo raspravljalo i promišljalo, te svakako treba uzeti u obzir da ono što piše, često nije na jednostavan način usuglašeno. Kod traženja konačnih prijedloga, ukoliko se nije moglo pronaći kompromis, o pojedinim rješenjima odlučivano je većinom glasova Radnog povjerenstva. Rezultat je da niti jedan član nije dao suglasnost na sve članke i rješenja. Svatko je ponegdje ostao u manjini, a među nama će svakako biti onih koji će se u javnosti pojaviti sa svojim prijedlozima ili amandmanima. Treba imati u vidu da je Radno povjerenstvo kao cjelina izglasalo ovaj prijedlog, a sve ostalo individualni su doprinosi. Za očekivati je da će se izglasati Nacrt statuta koji neće biti za sve idealan, ali koji će zasigurno biti koristan da se u okvirno sljedeće dvije godine naprave željeni ozbiljni pomaci.

Budući da se intezivno radilo do posljednjeg dana, prorektor A. Bjeliš je napomenuo da tekst ponekad može djelovati neujednačeno, pa se mogu uočiti neke nelogičnosti koje su promakle i Radnom povjerenstvu.

Prorektor Tihomir Hunjak izvijestio je o VIII. glavi prijedloga Nacrta statuta nazvanom *Imovina i poslovanje Sveučilišta*. Naglasio je dva principa kojim su bili vođeni članovi Radnog povjerenstva prilikom izrade ovog dijela Nacrta statuta. Oba principa međusobno su uvjetovani i utemeljeni na činjenici da su sastavnice Sveučilišta pravne osobe i da dekani imaju visoki stupanj odgovornosti za čuvanje imovine sastavnica, kao i za prava raspolaganja vlastitim prihodima. U uvjerenju da su oba principa prepoznatljiva u čitanju, zamolio je članove Senata da obrate pažnju da li su kojim člankom ti principi narušeni. Napomenuo je da jedini članak kojim se izdvaja dio vlastitih prihoda sastavnica je članak 112. naslovljen *Fond za razvoj Sveučilišta*, a i taj dio vlastitih prihoda pomoću kojih se formira Fond je pod strogom kontrolom, jer će se procedura o trošenju tih sredstava usvajati na Senatu.

Upozorio je da se neke stvari još nisu mogle definirati, jer se prvo moraju riješiti na razini cijelog sustava. To je na primjer pitanje formiranja proračun, jer su u Nacrtu statuta navedeni elementi koji ulaze u proračun, ali nije navedeno kako će se ti elementi računati i izvoditi. Potom je spomenuo članak 110. koji govori o *Kapitalnim ulaganjima*, a iznimno je važan zbog nekih novih i očekivanih razvojnih ulaganja. Članak sadrži samo dva stavka, budući da će uz njega nužno ići pravilnik koji će se raditi u suradnji s MZOŠ. U tom smislu spomenuo je i danas održanu radionicu u okviru projekta TEMPUS namijenjenu upravo izradi jedinstvenog pravilnika o kapitalnim ulaganjima u cijelom sustavu, o kriterijima ulaganja, standardima, itd.

Na kraju je spomenuo nastojanja Radnog povjerenstva da se u tekstu Nacrta statuta prepozna razina ugroženosti pojedinih parcijalnih interesa sastavnica, da se prepozna razina njihove zaštićenosti i da se uoči da će svako specificiranje ili nabrojavanje posebnih detalja biti podložno određenoj kontroli izradom i usvajanjem predviđenih općih akata na Senatu.

*

Nakon predstavljanja Prijedloga nacrta statuta prof. dr. sc. Ž. Jerneić je ukazao na nekoliko pogrešaka koje treba izmijeniti u tekstu statuta, a odnose se na sljedeće članke: čl. 15. st. 8 – dodati riječ „područja“, čl. 18. st. 2. – briše se st. 15., čl. 33. uskladiti nazive Odbora, čl. 38. st. 3. – izbrisati riječi „temeljnih i složenih“, čl. 39. st. 5. dodati riječ „dvotrećinskom“ sukladno čl. 42. st. 9., čl. 63. st. 6. dodati riječ „sastavnice“ i u čl. 76. i 112. ispraviti numeraciju stavaka.

Prof. dr. sc. J. Baloban upozorio je na jedinu alternativu koja se nalazi u Prijedlogu nacrta statuta, a odnosi se na mogućnost spajanja društvenog i humanističkog područja u sastavu Senata i vijeća područja, te prigovorio da je u tekstu ta alternativa pogrešno unesena s obzirom na prijedlog Radne grupe za izradu Statuta, odnosno da u tekstu treba pisati „društveno-humanističko područje“ a u zagradi „društveno, humanističko područje“. U prilog mogućeg spajanja područja u vijećima područja prof. dr. sc. J. Baloban je naveo postizanje višeg stupnja integriranosti i interdisciplinarnosti, veću usklađenost zajedničkih interesa, sprječavanje majorizacije unutar pojedinih vijeća područja i izbjegavanje različitih lomova i nesporazuma unutar Sveučilišta.

Prof. dr. sc. Dubravka Bjegović osvrnula se na članke 46. i 47., te pitala da li se pod „institutom“ podrazumijeva institut pojedinih fakulteta ili sveučilišni institut, te je predložila da se čl. 112 *Fond za razvoj Sveučilišta* preformulira, jer se ne bi smjelo prihvatiti jednako izdvajanje od znanstvenog i stručnog rada. Predložila je da izdvajanje od znanstvenog rada ne bude veće od 0,5%.

Prorektor A. Bjeliš je upozorio na čl. 46. st. 2. iz kojeg je očito da se radi o sveučilišnom institutu, pa sukladno tome treba proširiti i naslov članka.

Prorektor T. Hunjak je rekao da je predloženi čl. 112 bio predmetom ozbiljnih i dugotrajnih razmatranja, te je zamolio da se eventualni argumentirani prijedlozi promjene tog članka, kao i ostalih dostave do završetka javne rasprave.

Mr. sc. V. Ribić je pohvalio Prijedlog nacrta statuta, osobito stoga što je uspio kompenzirati zakonska rješenja koja nisu poticajna za integraciju. Potom je predložio da se razmotri mogućnost duljeg trajanja mandata dekana, da se pojmovi kao što su „zavodi“, katedre“, „odsjeci“, itd. standardiziraju, da se u Sveučilišnom savjetu ne navodi eksplicitno Hrvatska gospodarska komora, jer se sužava izbor mogućih gospodarstvenika - članova, te da se u čl. 39. st. 5. riječ „može“ zamijeni riječju „mora“, jer se time jasnije naglašava obveza rektora.

Prof. dr. sc. D. Feletar je zatražio obrazloženje prijedloga o povećanju članova Senata. Mišljenje je da su predviđene nadležnosti vijeća područja možda prevelike za integrirano Sveučilište, jer se može dogoditi da će svako područje štiti svoje interese, te da je veliki dio nadležnosti prebačen na fakultete da ih reguliraju svojim statutom, što će pridonijeti većoj raznolikosti studiranja i rada fakulteta, te loše utjecati na integraciju Sveučilišta. I na kraju je naveo da odredba o sveučilišnom odjelu nedovoljno jasno definira odjel u organizacijskom smislu.

Što se tiče vijeća područja, prorektor A. Bjeliš je rekao da se nastojalo na akademskoj i stručnoj razini povezati područja i srodne djelatnosti, te se očekuje upravo suprotna tendencija, a to je integracija. Do sada je Senat bilo tijelo na kojem se raspravljalo o akademskim i upravnim pitanjima, što se sada željelo izbjeći. Broj budućeg sastava Senata ne može biti manji ako se želi dobiti ono što je predviđeno Prijedlogom nacrta statuta. Složio se s tezom da odjeli nisu dovoljno definirani, ali je napomenuo da je taj članak rezultat dugotrajnih rasprava, ponajviše iz razloga što Sveučilište nema zajedničkog iskustva o odjelima, pa se smatralo dovoljnim statutarnom odredbom ostaviti mogućnost njihova osnivanja, naravno, uz dvotrećinsku odluku Senata.

Prof. dr. sc. M. Pranić je također mišljenja da su vijeća područja bitni integrativni element u Prijedlogu nacrta statuta, premda se osobno nadao da će u tekstu prepoznati veću spremnost za integraciju. Potom je zamolio da se svakako prijelaznim odredbama riješi pitanje Hrvatskih studija.

Na kraju je, vezano za prijelazne odredbe, prorektor A. Bjeliš iznio mišljenje prof. dr. sc. I. Josipovića, da nije moguće napisati ključne prijelazne odredbe prije nego što završi javna rasprava, ali da će do

22. siječnja 2005. svima biti dostavljen prijedlog tema koje moraju biti regulirane prijelaznim odredbama.

Na prijedlog Radnog povjerenstva za izradu novog statuta Sveučilišta u Zagrebu Senat je usvojio sljedeća

Pravila o postupku usvajanja prijedloga Nacrta statuta:

1. Dana 19. siječnja 2005. održat će se izvanredna sjednica Senata na kojoj će se predstaviti prijedlog Nacrta statuta Sveučilišta u Zagrebu.
2. Prijedlog *prijelaznih odredbi* dostavit će se sastavnicama Sveučilišta najkasnije 22. siječnja 2005.
3. Javna rasprava na sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu trajat će od 20. siječnja 2005. do 10. veljače 2005.
4. Na temelju pristiglih amandmana s javne rasprave Radno povjerenstvo radit će na usklađivanju teksta od 10. veljače 2005. do 17. veljače 2005.
5. Usklađeni tekst prijedloga Nacrta statuta dostavit će se elektroničkom poštom sastavnicama Sveučilišta 18. veljače 2005.
6. Izvanredna sjednica Senata posvećena donošenju Nacrta statuta Sveučilišta održat će se 25. veljače 2005.

3. Razno

Prorektor V. Jerolimov je izvijestio o zaključcima posljednjeg sastanka Rektorskog zbora vezanog za razredbeni postupak, odnosno o inicijativi da se razredbeni postupci već ove akademske godine održe u rujnu. Članovi Senata uglavnom su izrazili nezadovoljstvo i neprihvatanje takve inicijative, osobito stoga što bi bilo prekrasno da se takva odluka počinje primjenjivati u ovoj akademskoj godini.

Nakon rasprave prorektor V. Jerolimov je rekao da će navedena razmišljanja i stavove članova Senata iznijeti na sljedećoj sjednici Rektorskog zbora predviđenoj 2. veljače 2005.

Prorektor Vjekoslav Jerolimov zahvalio je svima na sudjelovanju u radu i zaključio sjednicu.

Prorektor

Prof. dr. sc. Vjekoslav Jerolimov

Zapisnik sastavila

Ksenija Grubišić, dipl. iur.

Uz poziv broj

Broj: 01-40/16-2005.

Zagreb, 7. siječnja 2005