

ZAPISNIK

9., redovite sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 338. ak. god. (2006./2007.) održane u utorak 13. ožujka 2007. s početkom u 16 sati u vijećnici Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Trg maršala Tita 14.

Prisutni:

1. Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, rektor
- Prof. dr. sc. Bojan Baletić, prorektor za razvoj i prostorno planiranje
- Prof. dr. sc. Tonko Ćurko, prorektor za poslovanje
- Prof. dr. sc. Melita Kovačević, prorektorica za znanost i tehnologiju
- Prof. dr. sc. Ljiljana Pinter, prorektorica za studije i upravljanje kvalitetom
- Prof. dr. sc. Ivan Šimonović, prorektor za međunarodnu i međuinstitucijsku suradnju

Zaposlenici u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim zvanjima

2. Izv. prof. Marcel Bačić, Akademija likovnih umjetnosti
3. Prof. dr. sc. Zlatan Bajraktarević, Prirodoslovno-matematički fakultet
4. Prof. dr. sc. Dubravka Bjegović, Građevinski fakultet
5. Prof. dr. sc. Ivica Ćeba, Građevinski fakultet
6. Prof. dr. sc. Stanislav Bolanča, Grafički fakultet
7. Prof. dr. sc. Žarko Puhovski, Filozofski fakultet
8. Prof. dr. sc. Tomislav Cvitaš, Prirodoslovno-matematički fakultet
9. Prof. dr. sc. Damir Boras, Filozofski fakultet
10. Prof. dr. sc. Aleksandar Durman, Filozofski fakultet
11. Prof. dr. sc. Nada Čikeš, Medicinski fakultet
12. Prof. dr. sc. Dorian Marjanović, Fakultet strojarstva i brodogradnje
13. Prof. dr. sc. Goran Durn, Rudarsko-geološko-naftni fakultet
14. Prof. dr. sc. Ivan Habdija, Prirodoslovno-matematički fakultet
15. Prof. dr. sc. Jozo Franjić, Šumarski fakultet
16. Prof. dr. sc. Juraj Geber, Medicinski fakultet
17. Prof. dr. sc. Antun Glasnović, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije
18. Prof. dr. sc. Izvor Grubišić, Fakultet strojarstva i brodogradnje
19. Prof. dr. sc. Željko Hutinski, Fakultet organizacija i informatike
20. Prof. dr. sc. Nikola Kujundžić, Farmaceutsko-biokemijski fakultet
21. Prof. dr. sc. Miljenko Jurković, Filozofski fakultet
22. Prof. dr. sc. Željko Jerneić, Filozofski fakultet
23. Prof. dr. sc. Damir Medak, Geodetski fakultet
24. Izv. prof. Slavomir Drinković, Akademija likovnih umjetnosti
25. Prof. dr. sc. Mladen Šlaj, Stomatološki fakultet
26. Prof. dr. sc. Adrijan Barić, Fakultet elektrotehnike i računarstva
27. Prof. dr. sc. Ivica Kostović, Medicinski fakultet
28. Prof. dr. sc. Slavko Krajcar, Fakultet elektrotehnike i računarstva
29. Prof. dr. sc. Josip Madić, Veterinarski fakultet
30. Prof. dr. sc. Mladen Kranjčec, Geotehnički fakultet
31. Prof. dr. sc. Prosper Matković, Metalurški fakultet
32. Prof. dr. sc. Milko Mejovšek, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet
33. Prof. dr. sc. Vladimir Mrša, Prehrambeno-biotehnološki fakultet
34. Prof. dr. sc. Mirko Orlić, Prirodoslovno-matematički fakultet
35. Prof. Haris Nonveiller, Muzička akademija

36. Prof. dr. sc. Mihaela Britvec, Agronomski fakultet
37. Prof. dr. sc. Zdravko Petrincec, Veterinarski fakultet
38. Prof. dr. sc. Velimir Sušić, Veterinarski fakultet
39. Prof. dr. sc. Marko Pranjić, Hrvatski studiji
40. Prof. dr. sc. Darko Ujević, Tekstilno-tehnološki fakultet
41. Prof. dr. sc. Nikola Sarapa, Prirodoslovno-matematički fakultet
42. Prof. dr.sc. Vladimir Šimović, Učiteljski fakultet
43. Prof. dr. sc. Josip Kregar, Pravni fakultet
44. Prof. dr. sc. Nikola Hohnjec, Katolički bogoslovni fakultet
45. Prof. dr. sc. Darko Tipurić, Ekonomski fakultet
46. Prof. dr. sc. Tomislav Treer, Agronomski fakultet
47. Prof. dr. sc. Dinko Vuleta, Kineziološki fakultet

Zaposlenici u suradničkim i nastavnim zvanjima

48. Jolanta Sychowska Kavedžija, Filozofski fakultet
49. Aleksandar Mešić, Agronomski fakultet

Studenti dodiplomskog studija

50. Krešimir Bašić, Stomatološki fakultet
51. Mislav Banek, Agronomski fakultet
52. Vida Grković, Fakultet elektrotehnike i računarstva
53. Martina Laković, Katolički bogoslovni fakultet
54. Siniša Miličić, Prirodoslovno-matematički fakultet
55. Marko Krička, Fakultet političkih znanosti

Ostali prisutni:

- prof. dr. sc. Slobodan Uzelac, Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa
- prof. dr. sc. Anto Mišić, dekan Filozofskog fakulteta Družbe Isusove
- dr. sc. Mirjana Šagud, Visoka učiteljska škola u Petrinji
- dr. sc. Đuro Blažeka, Visoka učiteljska škola u Čakovcu
- mr. sc. Zoran Bekić, ravnatelj Srca

iz stručne službe Rektorata:

- glavna tajnica Olga Šarlog-Bavoljak
- stručna suradnica Vesna Sedlar
- stručna suradnica Martina Levačić

Predsjedava rektor Sveučilišta u Zagrebu prof. dr.sc. Aleksa Bjeliš.

Rektor je otvorio 9. sjednicu Senata u 338. akademskoj godini (2006./2007.), pozdravio prisutne te predložio sljedeći

DNEVNI RED

Prijedlog dnevnog reda:

1. Predstavljanje nacrtu Etičkog kodeksa Sveučilišta u Zagrebu

2. Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika 8. redovite sjednice Senata u 338. akademskoj godini (2006./2007.) održane 12. veljače 2007.

3. Izbori

- a) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje redovitoga profesora – trajno
- b) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje redovitoga profesora – na vrijeme od pet godina
- c) Potvrđivanje izbora u naslovno znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje redovitog profesora – na vrijeme od pet godina
- d) Imenovanje povjerenstava za izbor u počasno zvanje *professor emeritus*

4. Nastava i studenti

- a) Upisna politika – utvrđivanje rokova razredbenog postupka
- b) Prijedlog sveučilišnog kalendara za akademsku godinu 2007./2008.
- c) Donošenje odluke o osnivanju Ureda za studente s invaliditetom
- d) Pokretanje postupka prihvaćanja novog plana i programa diplomskog studija politologije - studijskog smjera *Nacionalna sigurnost* – predlagatelj Fakultet političkih znanosti

5. Prijedlog Sveučilišta u Zagrebu za izmjene i dopune Pravilnika o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama (N.N. 76/05)

6. Poslijediplomski studiji

- 7. a) Informacija o znanstvenim projektima (Sedmi okvirni program)
- b) Informacija o prijedlozima izmjena i dopuna zakona

8. Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti

9. Sveučilišno-nastavna literatura

10. Međunarodna suradnja

*

11. Financijska pitanja

12. Izvješća sa sjednica sveučilišnih tijela

13. Davanje suglasnosti na programe pristupnika za dekana Geodetskog fakulteta

14. Obavijesti i ostalo

Dnevni red prihvaćen je jednoglasno.

Izmjene u dnevnom redu – točka 13. – proširili na davanje suglasnosti za pristupnika s RGN-a, točka 14. – Davanje suglasnosti na preseljenje Stomatološkog fakulteta

Dopuna i primjedaba – nema

Dnevni red jednoglasno prihvaćen

2. Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika

Bekić – preciznije formulira rečenicu kojom se opisuje sastanak – smisao, sadržaj i formulacija – važna za gospodina Bekića

Zapisnik – usvojen jednoglasno

Izvršenje zaključaka

Dobar dio onoga što je bilo u zaključcima prošle sjednice, danas na dnevnom redu, sadašnja situacija o radu na upisima, ustojstvo Učiteljskog fakulteta – rad na Statutu je pri kraju, drugi tjedan bi mogao biti na usvajanju na fakultetskom vijeću, pri kraju rad na formulaciji odluka tih škola o prijenosu vlasništva, Ćurko – sazvaio prvi sastanak Povjerenstva za fin. Pravilnik, intenzivno će raditi, bili gosti Poglavarstva grada Zagreba i novog pogona na Žitnjaku za pročišćavanje otpadnih voda, 20-tak dekana, prodekana i profesora, jedan od motiva posjeta bilo je razmišljanje, promišljanje i prijedlozi u vezi sudjelovanja Sveučilišta i njegovih sastavnica i svih konkretnih istraživačkih skupina u daljnjoj fazi rada na kompleksu, spalionice smeća tj. pogon za tretman krutog otpada. Moli da posjet bude povod za ovakve prijedloge, podsjetiti ćemo na to, ubrzo će biti daljnji razgovor s Poglavarstvom. Najaviti da smo u finalnoj fazi pripreme polaznog prijedloga prostornog plana u svoj njegovoj kompleksnosti i obimu, za sada je suradnja zadovoljavajuća, radna, intenzivno se radi na nekim detaljima, preseljenje djelatnosti definiranih senatskom odlukom. Najavljuje da će najkasnije na sjednici Senata imati tu točku na dnevnom redu. Preliminarno – razgovori i konzultacije u vezi kreditnog angažmana za daljnje investicijske zahvate. Rektor informira da je kratko upoznao i predsjednika Odbora za kulturu / Sabor / - Selem i gospodina ministra i možemo biti optimisti. Pozdravio i skup u vezi 400. obljetnice Nacionalne i sveučilišne knjižnice – iskoristio priliku da podsjeti na stanje stare zgrade Nacionalne i sveučilišne knjižnice na Marulićevom trgu, podsjetio na saborsku odluku o prijenosu vlasništva, inicijativa Rektorskog kolegija da se dopuni odluka u kojoj bi se reklo da to zdanje, ta zgrada opet se vraća Sveučilištu kada Državni arhiv dobije lokaciju. Reakcija Selema i Primorca je pozitivna.

2. Predstavljanje nacrtu Etičkog kodeksa Sveučilišta u Zagrebu

Rektor dao riječ prof. dr. sc. S. Leinert-Novosel – potreba da se donese Etički kodeks nije novijeg datuma, s njom se susrećemo već godinama, postojale su različiti pokušaji da se dođe do Etičkog kodeksa, posljednji pokušaj datira unatrag dvije godine kada je osnovana Radna skupina koja je imala zadatak doći do načela za izradu Etičkog kodeksa, učinili i odlučili doći do nekog zaokruženog dokumenta koji bi mogao biti Etički kodeks, u međuvremenu se snalazili bujajući od problema. Ove godine radile su dvije grupe – prva grupa koja je trebala u brojnoj ponudi etičkih kodeksa, opredijeliti se za jedan koncept koji će slijediti i na tragu kojeg će ponuditi materijal za raspravu ovom Senatu. Koliko koncepata, toliko ideja, na kraju pristali uz materijal koji je napravila prva radna grupa na čelu s prof. dr. sc. Ž. Puhovskim i

zahvaljujem što se uključio u tu i konkretno doprinio materijalu koji je predstavio sadržaj s kojim je trebalo dalje nešto učiniti. Nije bilo razmimoilaženja oko načela koja svaki Etički kodeks treba sadržavati. U prvoj verzije je bilo sasvim jasno i nije bilo razmimoilaženja. Došlo se do promišljanja da bi trebalo doći do dokumenta koji bi jednostavan za upotrebu pa su etički kodeks koji je bio esejističkog karaktera uz pomoć A. Uzelca pretvoriti u prijedlog dokumenta koji je na web stranicama. Danas je pred Vama nacrt koji predstavlja kompromis različitih mogućnosti, zadovoljava potrebe zagrebačkog sveučilišta, nema pretenzije biti bezgrešan. Dobro što smo došli s nečim o čemu svatko od nas može reći svoje, dati sugestije, primjedbe, pokušati ih ugraditi i ponuditi dokument koji bi išao na usvajanje.

Rektor – zamoli prof. dr. sc. Ž. Puhovskog – autor ove prve verzije u kojoj se radilo na tome da se pobroje načela koja se naizgled čine svima prezentna, ali kad dođe do nekih konkretnih situacija vidi se da stvar nije jednostavna, rektor inzistirao na raščlanjenju teksta kako bi mogao biti podoban za praktično korištenje, okrenut će u drugom pravcu. Prva varijanta – sažetak rasprave u zadnjih desetak godina, uzima u obzir neke odnose koji kod nas do sad nisu bili niti razmatrani.

7. Informacija o znanstvenim projektima

Prorektorica M. Kovačević - odnosi se na nacionalne projekte, slijedom primjedbi i nekih službenih dopisa, dulje vrijeme pokušavali dobiti što više podataka o dobivenim znanstvenim projektima i stanju kakvo je trenutno na Sveučilištu u Zagrebu, tim slijedom tražili određene informacije koje god smo mogli prikupiti do sada od MZOŠ, prema dekanatima su išli upiti o broju novaka, raspoređenosti, statusu itd. Analizu raspodjele zn. novaka po projektima odnosno onim projektima kojih nema, odnosno novaka koji su neraspoređeni, još uvijek nismo dobili od svih fakulteta. Za danas – sukus stanja s dobivenim projektima na SuZ temeljem raspodjele koju je učinilo MZOŠ, u materijalima su dobili dio tablica koje su pripremljene. Na Senatu – prikaz prolaznosti projekata na SuZ općenito po područjima, ono što se može zanemariti je posljednji stupac – umjetničko područje – uključeno je, ali nije problematično, može se vidjeti relativan odnos, općenitu prolaznost, kada to isto pogledate po broju odobrenih projekata, ono što su dobili – slika i prikaz se nešto mijenja i vidi se jedan drugačiji odnos koji se pojavljuje. Ono što se čini zgodnim za pogledati je pregled financiranja po područjima i to u usporedbi prošle i ove godine. Ako se sjetite i imate one materijale koje smo Vam slali, pa vidite da su neki dobili, kao biomedicina, veći broj projekata, a da su zapravo ostali u istim financijskim sredstvima u odnosu na tehničko područje koje je dobilo značajno više, i financijskih sredstava, nemoguće je ne primijetiti da ima određenih disproporcionalnosti, nameće se pitanje što i na koji način je rađena podjela. Ono što nismo uspjeli dobiti do ovog trenutka, premda smo inzistirali, je uvid u podjelu znanstvenih projekata po drugim sveučilištima i drugim institucijama, znamo samo ukupnu sumu SuZ. Pokazatelj koji je prilično ilustrativan, prosječan iznos novaca po projektu po pojedinoj sastavnici na SuZ, možete sami zaključiti i pogledati neke parametre gdje je ta suma, prosječna, po projektu, u kojem području i u kojim sastavnicama najveća, kako se smanjuje, u odnosu na koga, ne možemo zaobići pitanje po kojim kriterijima i po čemu, bez obzira na pravednost, dodjeljivani novci. Na nekim vijećima područja se raspravljalo da je bilo određenih propusta u samom postupku recenziranja, u samoj logici ponašanja nakon toga. Čini nam se, unatrag se ne može ništa učiniti, moramo promisliti kako se postaviti u vremenu

koje dolazi jer će se, vjerojatno, ovakve priče zadržati. MZOŠ se izgubilo, to je očito i po reakcijama koje su bile u medijima i u razgovorima. Ima li komentara, primjedaba?

Prof. dr. sc. D. Boras – dvije stvari – iako osobno mislim da bi se moglo i zakonski i sudski dobiti spor oko toga, smatram da nije vrijedno to raditi. Kada se kaže da je nepromjenjivo, taj osjećaj nemoći, čovjeka razlučuje. Ono što je bitno za budućnost – ne može se doći do cjelovitih podataka, a to je protuzakonito i MZOŠ je dužno dati sve podatke koji nisu osobnog karaktera, moraju to dati, moramo napraviti analizu i onda djelovati. Ako ne dobijemo sve podatke, od broja prijavljenih istraživača do broja stranaca pa do svih mogućih grana, dalje nećemo moći ništa učiniti. Predlaže da se zahtijeva od MZOŠ-a podatke.

Rektor – proslijedio bi kao jedan od mogućih zaključaka današnje sjednice, da Senat donese odluku da rektor ili prorektorica pošalju zahtjev državnom tajniku ili ministru.

Prof. dr. sc. I. Kostović – vidite iz tablice zašto nismo bili zadovoljni, prosječni projekt je premali, 30% manji nego je bio prije kod vrhunskog znanstvenika koji ima publikacije, sve uvjete, ništa nije pomogla najviša ocjena, ukupni iznos novaca je bio premali. Napravili smo analizu publikacija pa odnos zagrebačkog Medicinskog fakulteta prema drugima, je tri do četiri puta bolji i kvaliteta rada, impact časopisa, koji je to bio kriterij? Gledajući prema naprijed, kad ćemo postati društvo znanja, preporučio bi da bi se MZOŠ-u pružila prilika da preko programa nešto korigira jer programi koji su bili u natječaju, sad ih ne spominju, ukinuti su kolaborativni, sad se ne zna jer to prednost za opremu, jel' za novake – smatram da bi se tu mogla tražiti korekcija za određene, jasno visoko po ovom sistemu, ocijenjene projekte. Po ovom danas je jasno da je proces recenzije bio pristran i da to MZOŠ više ni ne poriče.

Prof. dr. sc. V. Šimović – trebamo inzistirati da budu jasni kriteriji prije raspisivanja natječaja. Državni tajnik, Vikić-Topić se poziva na prosudbene komisije i na Sveučilište i ne želi davati komentar. Na jednom projektu imate gdje su sve ocjene visoke, u zaključku da je zanimljiv projekt i ne prolazi. Podržava da se ne rade skandali, ali treba inzistirati kako to radi Europska unija, Svjetska banka. Kriteriji se ne smiju mijenjati nakon raspisivanja natječaja, trebaju biti jasni i transparentni, ne smiju se mijenjati i proširivati tijekom postupka.

Student S. Miličić – htio dodati jedan drugi dio priče – kad se već upućuje dopis Ministarstvu, reći i komentar na nedavnu izjavu tj. dopis državnog tajnika o raspoređivanju novaka po projektima na institucijama. Zahtijeva da je novak pripisan instituciji na kojoj je projekt što bi stvorilo velik kaos.

Rektor – brine tema novaka.

Prof. dr. sc. J. Kregar – zahvaljuje, ima tri stvari, neće gledati u prošlost, ali postavlja se pitanje odgovornosti. Postupak je napravljen traljavo i nezakonito. Traljavo po rezultatima, a nezakonito po načinu na koji je izveden. Podsjetio da smo dekan Jurković i ja uputili pismo takvog sadržaja ministru Primorcu, nisu dobili odgovor. Čuo sam da je to uobičajena praksa. Druga stvar, činjenica da MZOŠ ne daje podatke o trošenju javnih sredstava – to je duboko nezakonito. Ja sam autor zakona koji na to obvezuje. S velikim zadovoljstvom napisat ću tužbu Upravnom sudu. Znam da se taj zakon loše primjenjuje, ali ovako ni u jednom Ministarstvu. Ovo je eklatantni primjer manjkavog rada. To nije pitanje da se mi borimo da više ili manje sredstava, upravo ono što se želi, da se međusobno počnemo nadmetati. Mi želimo normalna, regularna pravila postupka, ovaj postupak ovaj postupak je bio protivan

zakonu, ne samo da su se kriteriji mijenjali nego u odnosu na ono što je nama bilo rečeno, i o odnosu programa i o načinu odlučivanja i o načinu evaluacije, ne da se nije poštivalo nego se desilo suprotno. Od programa nema ništa, njegova važnosti je potpuno minorizirana, nema nikakve mogućnosti objedinjavanja suradnje i projekata što smo mi trebali postići i veliki posao koji smo mi uložili, slijedeći upute koje smo imali iz Ministarstva, na ovaj način nećemo moći napraviti svoj zadatak, a još manje ono što smo se obvezali, za ovakva sredstva ne možemo to učiniti, to smo napisali, izvijestili ministra, on to ignorira, meni je to jako žao, očito da dopisivanje nema svrhu, morat ćemo uputiti Vladi zahtjev za tim podacima. Ako Vlada uskrati te podatke, onda ćemo tužiti kao što zakon propisuje, Upravnom sudu.

Rektor – potkrijepio bi dopis s pozivom na zakon.

Prof. dr. sc. D. Bjegović – htjela podsjetiti na prethodnu dodjelu sredstava, pri tome smo galamili, kako su oni mogli dobiti tako puno, sada se pitamo kako netko može za 30-tak tisuća kuna napraviti neki vrijedan projekt. Jedna druga stvar, u tom dopisu, dobili kriterije pridržavati se onoga što je na programu europskih sugeriranih područja. Točno smo znali u kojim područjima se moramo kretati. Svi se možemo unutar toga pronaći. Možda da se pita kako su odobreni projekti glede toga kako su se oni naslonili na područja koja predlaže FP7, a to je bila sugestija Ministarstva kad su predlagali.

Prof. dr. sc. I. Grubišić – novaci postaju svakim danom sve veći problem. Gubimo 4-5 novaka mjesečno, ponude iz industrije su takve da dobivaju dva puta više.

Rektor – u kontaktima s ministrom dotaknuo tu temu i bilo je najavljeno da biranje novaka, njihov angažman prijeđe na sveučilišta. Kad sam rekao da nismo pripremili koncept, sada moram to jače naglasiti – moramo pripremiti konkretan prijedlog kako bismo mi djelovali kad bi se takva odluka donijela. Najavio da ćemo to pripremiti. Konkretni problemi su znani. Tema dolazi na red.

Senatskom odlukom – dopis.