

ZAPISNIK

17. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 342. akademskoj godini (2010./2011.) održane u utorak 13. rujna 2011. s početkom u 15,00 sati u Auli Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, Trg maršala Tita 14.

1. Prof.dr.sc. Aleksa Bjeliš, rektor

- Prof.dr.sc. Bojan Baletić, prorektor za prostorni razvoj i međuinstitucijsku suradnju
- Prof.dr.sc. Vesna Vašiček, prorektorica za poslovanje
- Prof.dr.sc. Blaženka Divjak, prorektorica za studente i studije
- Prof.dr.sc. Melita Kovačević, prorektorica za istraživanje i tehnologiju
- Prof.dr.sc. Ksenija Turković, prorektorica za pravna pitanja i međunarodnu suradnju

Zaposlenici u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim zvanjima

2. Prof. dr. sc. Frane Božić, Veterinarski fakultet – zamjenik predsjednika Vijeća biomedicinskog područja
3. Prof. dr. sc. Irena Cajner Mraović – zamjenica predsjednika Vijeća društveno-humanističkog područja
4. Prof.dr.sc. Mirko Orlić, Prirodoslovno-matematički fakultet-predsjednik Vijeća prirodoslovnog područja
5. Prof.dr.sc. Zdravko Kapović, Geodetski fakultet – predsjednik Vijeća tehničkog područja
6. Prof.dr.sc. Nikola Pernar, Šumarski fakultet – predsjednik Vijeća biotehničkog područja
7. Prof.dr.sc. Karmela Barišić, Farmaceutsko-biokemijski fakultet
8. Prof.dr.sc. Nada Čikeš, Medicinski fakultet
9. Prof.dr.sc. Davor Miličić, Medicinski fakultet
10. Prof.dr.sc. Dragutin Komar, Stomatološki fakultet
11. Prof.dr.sc. Tomislav Dobranić, Veterinarski fakultet
12. Prof.dr.sc. Dražen Matičić, Veterinarski fakultet
13. Prof.dr.sc. Davor Romić, Agronomski fakultet
14. Prof.dr.sc. Mihaela Britvec, Agronomski fakultet
15. Prof.dr.sc. Damir Ježek, Prehrambeno-biotehnološki fakultet
16. Prof.dr.sc. Milan Oršanić, Šumarski fakultet
17. Prof.dr.sc. Draženka Blaži, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet
18. Prof.dr.sc. Nataša Erjavec, Ekonomski fakultet
19. Doc.dr.sc. Sanda Rašić, Ekonomski fakultet
20. Prof.dr.sc. Tihomir Hunjak, Fakultet organizacije i informatike
21. Prof.dr.sc. Nenad Zakošek, Fakultet političkih znanosti
22. Prof.dr.sc. Igor Jukić, Kineziološki fakultet
23. Prof.dr.sc. Željko Potočnjak, Pravni fakultet
24. Prof.dr.sc. Vladimir Šimović, Učiteljski fakultet
25. Prof.dr.sc. Damir Boras, Filozofski fakultet
26. Prof.dr.sc. Borislav Grgin, Filozofski fakultet

27. Prof.dr.sc. Miljenko Jurković, Filozofski fakultet
28. Prof.dr.sc. Anton Tamarut, Katolički bogoslovni fakultet
29. Prof.dr.sc. Amir Hamzić, Prirodoslovno-matematički fakultet
30. Prof.dr.sc. Nikola Sarapa, Prirodoslovno-matematički fakultet
31. Prof.dr.sc. Mladen Juračić, Prirodoslovno-matematički fakultet
32. Prof.dr.sc. Hrvoj Vančik, Prirodoslovno-matematički fakultet
33. Prof.dr.sc. Lenko Pleština, Arhitektonski fakultet
34. Prof.dr.sc. Nedjeljko Perić, Fakultet elektrotehnike i računarstva
35. Prof.dr.sc. Slavko Krajcar, Fakultet elektrotehnike i računarstva
36. Prof.dr.sc. Stanislav Kurajica, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije
37. Prof.dr.sc. Ivan Juraga, Fakultet strojarstva i brodogradnje
38. Prof.dr.sc. Tanja Jurčević Lulić, Fakultet strojarstva i brodogradnje
39. Prof.dr.sc. Ernest Bazijanac, Fakultet prometnih znanosti
40. Prof.dr.sc. Vesna Dragčević, Građevinski fakultet
41. Prof.dr.sc. Stanislav Frangeš, Geodetski fakultet
42. Prof.dr.sc. Mladen Božićević, Geotehnički fakultet
43. Prof.dr.sc. Diana Milčić, Grafički fakultet
44. Prof. dr. sc. Faruk Unkić, Metalurški fakultet
45. Prof.dr.sc. Darko Ujević, Tekstilno-tehnološki fakultet
46. Prof.dr.sc. Zoran Nakić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet
47. Izv. prof. Mladen Janjanin, Muzička akademija
48. Red. prof. Enes Midžić, Akademija dramske umjetnosti

Predstavnici nastavnih i suradničkih zvanja

49. Ivan Čanjevac, Prirodoslovno-matematički fakultet

Studenti poslijediplomskog studija

49. Martin Starčević, Fakultet prometnih znanosti
50. Ante Vuletić, Ekonomski fakultet
51. Ivan Bohaček, Medicinski fakultet

Studenti preddiplomskog i diplomskog studija

52. Sanja Ančić, Farmaceutsko-biokemijski fakultet
53. Dejan Marjanović, Šumarski fakultet

Predstavnik Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu

54. Danko Relić, Medicinski fakultet

Ostali prisutni

- Prof. dr. sc. Ivan Šestak, dekan Filozofskog fakulteta Družbe Isusove
- Doc. dr. sc. Vesnica Garašić, NSZVO

- Prof. dr. sc. Antonije Dulčić, predsjednik Radne skupine za državnu maturu
- Prof. dr. sc. Sadko Mandžuka, izvjestitelj za studij Upravljanje krizama
- Prof. dr. sc. Zoran Bekić, ravnatelj Srce-a

Iz stručne službe Rektorata.

- Tamara Dagen, dipl. nov., glasnogovornica
- Melani Vukmirica, dipl. iur., pomoćnica rektora za pravna pitanja
- Jelena Đuran, dipl. iur., Ured za akademske poslove
- Vesna Sedlar, Ured za akademske poslove

Rektor, prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš otvorio je 17. sjednicu Senata u 342. akademskoj godini (2010./2011.), pozdravio sve prisutne i predložio proširenje dnevnog reda odnosno da se doda u točki 4 podtočka e). Potom je dnevni red jednoglasno prihvaćen.

Dnevni red:

1) Izbor predloženika u počasno zvanje *professor emeritus* Sveučilišta u Zagrebu

2) Izvršenje zaključaka i prihvatanje zapisnika 16. sjednice Senata u 342. akademskoj godini (2010./2011.) održane 19. srpnja 2011. godine

3) Polazni prilozi za rad na strategiji istraživačkog i visoko-obrazovnog sustava Republike Hrvatske

4) Izbori u zvanja

- a) potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko – nastavno zvanje redovitog profesora trajno
- b) potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko – nastavno zvanje redovitog profesora na vrijeme od 5 godina
- c) potvrda izbora u naslovno znanstveno-nastavno/umjetničko – nastavno zvanje redovitog profesora na vrijeme od 5 godina
- d) imenovanje stručnih povjerenstava za izbor predloženika u počasno zvanje professor emeritus
- e) izvješće o do sada poduzetim mjerama vezano uz pitanje izbora profesora Gorana Gretića

5) Suglasnost rektoru za potpisivanje ugovora s Ministarstvom znanosti, obrazovanja i športa o financiranju participacije studenata za prve godine preddiplomskih i integriranih studija te za diplomatske studije, i četvrtu, petu i šestu godinu integriranih studija

6) a) Preporuke Radne skupine za državnu maturu Senatu Sveučilišta u Zagrebu

b) Donošenje odluke o upisnim rokovima u prvu godinu preddiplomskih, integriranih i stručnih studijskih programa za akademsku godinu 2012./2013.

7) Prijedlog pokretanja sveučilišnog interdisciplinarnog poslijediplomskog specijalističkog studija *Upravljanje krizama*

8) Sveučilišno nastavna literatura

9) Međunarodna suradnja

10) a) Izvješće o realizaciji sredstava iz Državnog proračuna – investicijsko održavanje

b) Izvješće o realizaciji sredstava iz Državnog proračuna – kreditna sredstva

c) Prijedlog Odluke o prenamjeni kreditnih sredstava

11) Izvješće sa sjednice Odbora za statutarna pitanja

- Izmjene i dopune Statuta Filozofskog fakulteta

- Izmjene i dopune Statuta Pravnog fakulteta

12) Pravilnik o unutarnjem ustroju Učiteljskog fakulteta

13) Financijska pitanja Sveučilišta u Zagrebu

14) Ostalo

1) Izbor predloženika u počasno zvanje *professor emeritus* Sveučilišta u Zagrebu

Nakon detaljnog izvještaja za svakog od predloženika, izvjestitelji su predložili Senatu da se istim dodijeli počasno zvanje professor emeritus, budući da su predloženici svojom znanstvenom, nastavnom i stručnom djelatnošću značajno pridonijeli razvitku i napretku Sveučilišta u Zagrebu, a na temelju dokumentacije i podataka iznesenih u izvješću.

R.b.	Ur. br.	IME	PREZIME	Visoko učilište	Izvjestitelj
1.	602-04/11-16/10	akademik Ivo	SENJANOVIĆ	Fakultet strojarstva i brodogradnje	dr. sc. Ivo Alfirević, <i>prof.emeritus</i> , član povjerenstva
2.	602-04/11-16/17	prof. dr. sc. Janko	TINTOR	Ekonomski fakultet	prof. dr. sc. Silvije Orsag, predsjednik povjerenstva

Prijedlozi su jednoglasno prihvaćeni.

2) Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika 16. sjednice Senata u 342. akademskoj godini (2010./2011.) održane 19. srpnja 2011. godine

Zapisnik 16. sjednice Senata jednoglasno je prihvaćen. O zaključcima će biti riječi tijekom idućih točaka dnevnog reda, pri čemu je jedna od takvih sljedeća točka, kazuje rektor Bjeliš.

3) Polazni prilozi za rad na strategiji istraživačkog i visoko-obrazovnog sustava Republike Hrvatske

Rektor Bjeliš podsjetio je Senat na već poslanu verziju ovog dokumenta koja je bila još radna što se moglo uočiti u njenom obliku, pa se ovom prilikom ispričao članovima Senata što ista nije bila do kraja uređena, naglašavajući da se Rektorski kolegij dotakao ove teme. Isti je predložio nekoliko izmjena, tako da je jučer poslana verzija koja je sada pred vama, kazao je rektor. Jedan od povoda za donošenje ovog dokumenta jesu predloženi nacrti zakona. Naime, u više navrata se naglašavalo, a što je ušlo i u zaključke Senata da predloženi zakoni nisu pogodni za daljnju raspravu, uz ostalo, što zemlja nema nacionalnu strategiju visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti, pa je nemoguće sagledati svrhu i ciljeve donošenja zakona te ukratko iznio rekapitulaciju ovog teksta, nakon čega je zamolio Senat da isti razmotri i dade suglasnost, kako bi se dokument predočio ministru i drugim zainteresiranim akterima, jednako tako i akademskoj i široj javnosti. Ono što mi očekujemo, ako se govori o vremenskim predviđanjima, jest da se na ovom strateškom dokumentu poradi sljedećih nekoliko mjeseci da isti bude spreman do veljače 2012. godine i da ga novi saziv Sabora usvoji kao jedan dokument na koji bi se postigao nacionalni konsenzus, nakon čega bi, nadam se, mogla uslijediti puno efikasnija i kvalitetnija etapa zakonodavstva, jednako tako i druge etape, uključujući pripremu i pokretanje sustava programa ugovora. Naše Sveučilište dužno je inicirati jedan ovako, nadam se, konstruktivan korak. Bili smo dovoljno kritični i jasni u svojim stavovima te dovoljno uporni u našim razmišljanjima i prijedlozima da prinosimo na nacionalnoj razini i preuzmemo jednu vrlo aktivnu ulogu u tome, istaknuo je rektor. Potom je otvorena rasprava.

Vesnica Garašić osvrnula se na ovaj dokument s dva aspekta. S jedne strane, sama činjenica da se pojavio ovaj dokument je vrlo pohvalna. Naime, svjedoci smo da živimo u jako teškim vremenima ne samo s gospodarskog aspekta, nego i s ljudskog aspekta gdje smo svakodnevno svjesni činjenice da političke strukture koje smo izabrali da rade za naš interes i dobro, imaju na listi prioriteta neke druge stvari, a ne rad za zajednicu, tako da je zapravo više nego jasno da u ovoj situaciji, inicijativa za neku nacionalnu strategiju mora doći iz akademskih redova. Što se tiče sadržaja, radi se o kosturu u kojem se samo nabraja što bi trebalo napraviti, a zapravo, analiza kako bi to trebalo napraviti, ostavljeno je za razradu u kasnijim razdobljima. Potom se osvrnula na točku 9 priloženog dokumenta, u kojem je podržala dio u kojem se kaže da se upravljačke strukture institucija moraju uključiti u proces kolektivnog pregovaranja, a što se tiče točke 15, zatražila je rektorovo objašnjenje da li se smatra da obrazovni sustav u RH ne može opstati bez studentskih participacija, i ako je tomu tako, koje premise i koji modeli razmišljanja vode zaključku da su iste nužnost bez kojih se ne može. **Rektor Bjeliš** složio se s konstatacijom docentice Garašić da je predmetni dokument zapravo kostur, naglašavajući da se ovdje pokušalo lokalizirati na polazišta, inzistirajući da su 20 točaka ovog dokumenta cjelina te da bi u tom

smislu za Sveučilište bilo neprihvatljivo da se neka od tih točaka izuzme. Nadalje, u RH postoji jedan veliki senzibilitet da obrazovanje studentima bude dostupno bez ikakvih participacija. Ovdje je poziv drugima u stvaranju strategije da se izjasne kako oni vide razvoj sustava. Želimo da ovaj sustav bude održiv u odnosu na susjedne sustave s kojima ćemo se uspoređivati. Ja sam jaki zagovornik da se svi mi sudionici odgovorni na svakoj strani, opredijelimo da se u sustav visokog obrazovanja i istraživanje ulaže, ne kao javnu potrošnju, nego kao investiciju u razvoj gospodarstva i društva, kazao je rektor.

Dekan Miličić istaknuo je da svi oni koji odlučuju o raspodjeli državnog novca, pa i o sveopćoj nacionalnoj strategiji, uoči izbora trebali bi odgovoriti na pitanje kako oni vide budućnost visokog školstva i znanosti u RH i kako su oni spremni raditi na preraspodjeli nacionalnog dobra u korist visokog školstva i znanosti, s čime se složio i rektor.

Dekan Hunjak naglašava da se Sveučilište mora fokusirati na svoju misiju, a ta je kvalitetno istraživati i kvalitetno isporučiti obrazovne programe, ističući da tu nema kompromisa i odstupanja.

Profesor Vanček smatra da bi trebalo staviti naglasak na to da je predmetni dokument jedan od doprinosa temeljem koje ga bi se izgradio bolji nacionalni program u širim okvirima.

Profesor Juračić ističe da treba naglasiti kuda, kako i kamo želi ići zagrebačko Sveučilište i raditi na tome.

➤ **Senat je jednoglasno usvojio niže navedeni dokument.**

Polazni prilozi za rad na strategiji istraživačkog i visoko-obrazovnog sustava Republike Hrvatske

1. Uvodne napomene

Prihvaćanjem dokumenta „Razvoj i preobrazba Sveučilišta u Zagrebu; Polazne pretpostavke“ na sjednici Senata održanoj 21. prosinca 2010. započet je rad na donošenju strategije i odgovarajućih statutarnih promjena kojom će se zacrtati razvoj Sveučilišta u sljedećem desetljeću. Institucionalna strategija je međutim u brojnim aspektima i pojedinostima izravno ovisna o razvojnim projekcijama za cijelu zemlju, i obratno, daljnjim razvojem Sveučilišta u Zagrebu će se, obzirom na njegovu veličinu i ulogu, u značajnoj mjeri zadati i razvoj nacionalnog sustava.

Sveučilište u Zagrebu je stoga ključno zainteresirano za istodobno pokretanje rada na izradi nacionalne strategije. Jednako tako smo često puta isticali da su sazreli i drugi razlozi i uvjeti za rad na takvoj strategiji.

Prije svega, krajem 2010. godine isteklo je razdoblje koje je bilo pokriveno ranijim nacionalnim strateškim dokumentima, naime tekstovima „Plan razvoja sustava odgoja i obrazovanja 2005. – 2010.“ i „Znanstvena i tehnologijska politika republike Hrvatske 2006. – 2010.“ donesenim 2005. i 2006. godine. Logika nalaže da je u ovom trenutku potrebno napraviti analitičku rekapitulaciju proteklog razdoblja kao podlogu za daljnje projekcije.

Nadalje, kroz sve faze javne rasprave o nacrtu zakonskog paketa koji je Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa predložilo u listopadu 2010. često su se u javnosti čula upozorenja kako su nove strateške smjernice jedan od nužnih preduvjeta i za donošenje budućeg zakonodavstva. Takav je stav prisutan i u svim dokumentima Senata vezanim uz raspravu o zakonskim nacrtima.

Tako je u Zaključcima od 11. svibnja 2011. upozoreno kako „Republika Hrvatska u ovom trenutku nema nacionalnu strategiju razvoja visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti pa je nemoguće sagledati svrhu i ciljeve donošenja zakona“, i kako i zbog toga predloženi zakonski nacrti „nisu prikladni za upućivanje u daljnju proceduru“ te je Vladi RH predloženo da se „osnivanjem radne skupine pokrene izrada nacionalne strategije razvoja znanosti i visokog obrazovanja, uputi je Saboru RH na usvajanje i pristupi izradi novih zakonskih rješenja“. Ovaj prijedlog ponovljen je i u svim kasnijim senatskim zaključcima kao i u istupima rektora i drugih predstavnika Sveučilišta na dvjema sjednicama Odbora za obrazovanje, znanost i kulturu Hrvatskoga sabora održanim u srpnju 2011.

Međutim, nacionalna istraživačka i visoko-obrazovna strategija bi po našem mišljenju trebala imati i znatno širi značaj i doseg. Hrvatska se nalazi u prijelomnom razvojnom trenutku. Nakon ratnog i poratnog razdoblja popraćenog privatizacijskim tranzicijskim šokom u gospodarstvu, uslijedila je relativno kratka prosperitetna faza koja je uglavnom bila orijentirana na infrastrukturna ulaganja i ulaganja u tercijarne segmente kao što su promet, trgovina i turizam, dok su pitanja razvoja temeljnih proizvodnih grana i tehnološkog napretka u dobroj mjeri ostala po strani. Zemlja se nakon toga suočila s gospodarskom krizom koja je još uvijek prisutna, i koja, uz ostalo, u velikoj mjeri otežava normalno odvijanje i razvoj istraživačkih i obrazovnih djelatnosti. Istodobno, nalazeći se pred ulaskom u Europsku uniju, Hrvatska mora naći odgovore i na ključna pitanja, kako daljnjeg gospodarskog razvoja kroz intenzivno uključivanje u europski prostor vrhunske tehnološke i tržišne kompetitivnosti, tako i punog inkorporiranja visokih standarda ljudskih sloboda i prava, demokratičnosti, etičnosti i tolerancije u društveno-politički poredak.

Razvoj nacionalnog istraživačkog sustava bi se u takvim generalnim strateškim smjernicama trebao situirati kao ishodišni i pokretački segment u modernizaciji hrvatskog gospodarstva. Visoko-obrazovna strategija bi pak trebala razriješiti brojna otvorena pitanja vezana uz studijski sustav kojim će se istodobno osigurati i školovanje visoko-kvalificiranih profesionalaca koji će moći odgovoriti potrebama i stalnim mijenama tržišta rada i formiranje članova modernog demokratskog društva. Možemo reći da se nalazimo u situaciji u kojoj se ne smijemo ograničiti na čekanje donošenja generalnih strateških smjernica razvoja Hrvatske kao preduvjeta za planiranje razvoja istraživačkog i visoko-obrazovnog sektora, već bismo naprotiv kroz traženje rješenja za taj sektor trebali pokrenuti i opća pitanja budućnosti zemlje i njenog gospodarstva.

2. Polazišta i elementi nacionalne strategije

U nastavku teksta navedene su točke i teme, uz pojedine polazne premise, koje bi po našem mišljenju trebale biti obuhvaćene strategijom. U nekim od točaka u dobroj mjeri slijedimo i preokupacije u spomenutom dokumentu iz prosinca 2010. o preobrazbi Sveučilišta u Zagrebu. Za daljnji rad je međutim nužno sagledavanje na nacionalnoj razini i odgovarajući zajednički rad kako predstavnika Vlade RH, MZOŠ-a i drugih političkih i zakonodavnih tijela i struktura, tako i predstavnika pojedinih kategorija istraživačkih i visoko-obrazovnih institucija. Senat predlaže da MZOŠ pokrene i koordinira daljnji rad, i jednako tako izražava punu spremnost Sveučilišta u Zagrebu da preko svojih predstavnika u tom radu dade svoj doprinos.

Procjenjujemo da bi se uz intenzivan rad i puni angažman predstavnika svih relevantnih struktura nacionalna strategija mogla dovršiti do proljeća 2012. i biti predložena novom sazivu Sabora na prihvatanje do ljeta 2012. Ispunjenje tog plana bi, uz još neke aktivnosti i mjere, omogućio donošenje novog zakonodavstva tijekom 2012. godine, pa zatim i uvođenje sustava financiranja institucija po modelu programskih ugovora u 2013., ili najkasnije 2014., godini. Nadalje, strategija bi minimalno trebala obuhvatiti razdoblje do 2020. godine.

Elementi koje bi strategija treba obuhvaćati su:

I ANALITIČKI OKVIR

1. Cjelovita analiza razvoja istraživačkog i visoko-obrazovnog sustava Republike Hrvatske (dalje: Sustava) u protekla dva desetljeća, kao i analiza njegova sadašnjeg stanja;
2. Analiza globalnog i europskog konteksta, posebno strateških odrednica iz dokumenta Europske komisije *Europe 2020*;
3. Razrada općih strateških smjernica razvoja hrvatskog društva i gospodarstva u sljedećem desetljeću, uz situiranje istraživačkog sektora i sektora visokog obrazovanja kao ključnih poluga u tom kontekstu;

II KRATKOROČNE MJERE

4. Konkretna kratkoročna mjera i koraci prema sanaciji sadašnjeg i pokretanju budućeg nacionalnog istraživačkog i inovacijskog sustava;
5. Kratkoročne odluke kojima će se osigurati financijska potpora za razvoj sustava vrednovanja i osiguranja kvalitete istraživačke i visoko-obrazovne djelatnosti, kako na nacionalnoj razini, tako i unutar pojedinih institucija;
6. Konkretna kratkoročna mjera prema otklanjanju akumuliranih neusklađenosti i neracionalnosti u sadašnjem sustavu financiranja troškova studija koja uključuju temeljna sredstva iz državnog proračuna, dodatna proračunska sredstva za pojedine stavke i studentske participacije.

III SUSTAV, UPRAVLJANJE I FINANCIRANJE

7. Konkretni elementi sustava vrednovanja i osiguranja kvalitete s jasnim kriterijima i polugama poboljšanja pokazatelja djelatnosti i stimulacije pokretačkih inicijativa prema poboljšanjima. Daljnji razvoj nacionalnog sustava vrednovanja i odgovarajućih institucionalnih segmenata pretpostavka je uspostave djelotvorne metodologije planiranja i donošenja konkretnih odluka vezanih uz razvoj Sustava;

8. Utvrđivanje smjernica prema uspostavi hrvatskog istraživačkog i visoko-obrazovnog prostora, s jasnim profiliranjem pojedinih institucija i njihovog mjesta i uloge u takvom sustavu, i s dobro definiranim pravilima primjene kriterija iz t. 7 kojom će se pospješiti kompetitivnost među institucijama. Uspostava zakonskih rješenja i kriterija kvalitete kojima će se utvrditi uvjeti osnivanja i rada javnih i privatnih institucija. Nadalje, uspostava stimulativnih mjera za povezivanje institucija i suradnju među institucijama kojima će se povećati kvaliteta hrvatskog istraživačkog i visoko-obrazovnog sustava i pospješiti njegova konkurentnost na međunarodnoj sceni;
9. Podloge za zakonska rješenja vezana uz upravljanje pojedinih kategorija istraživačkih i visoko-obrazovnih institucija, temeljene uz ostalo na ustavnim postavkama i europskim standardima sveučilišne autonomije, društvene i poslovne odgovornosti i osiguranja akademskih sloboda u stvaralačkom radu i visoko-obrazovnim djelatnostima. U tom sklopu potrebno je redefinirati uloge poslodavaca i zaposlenika u Sustavu, kao i postupak kolektivnog pregovaranja te naći adekvatna rješenja za status pojedinih kategorija zaposlenika kojima će se pospješiti njihova poduzetnost i radna efikasnost. U tu svrhu, nužno je uključiti upravljačke strukture institucija u proces kolektivnog pregovaranja;
10. Plan uspostave novog sustava financiranja institucija iz državnog proračuna koji treba uključivati financiranje institucija kroz programske ugovore i kompetitivno projektno financiranje;
11. Uspostava kriterija i pokazatelja koji će biti podloga za planiranje daljnjeg razvoja infrastrukture Sustava te odgovarajući okvirni plan, uz specifikaciju izvora, kapitalnih ulaganja, ulaganja u istraživačku i informatičku infrastrukturu, ulaganja u nastavnu opremu, i t. d. Utvrđivanje konkretnih kratkoročnih mjera za uspostavu suvremenog nacionalnog informatičkog sustava i baza podataka, koji su, uz ostalo, nužni preduvjeti za pokretanje novog modela financiranja kroz programske ugovore. Utvrđivanje mjera za osuvremenjivanje nastavnog i studijskog procesa, posebno za intenzivno korištenje informacijsko-komunikacijskih tehnologija.

IV STUDIJI I STUDENTI

12. Strukturiranje studijskog sustava, što uključuje razine i vrste studija, izlazna znanja i kompetencije, načine studiranja te sustav cijelo-životnog obrazovanja. Strategija treba jasno definirati sadržajne i institucijske aspekte daljnjeg razvoja binarnog studijskog sustava;
13. Postavljanje visokog obrazovanja u kontekst obrazovnog sustava u RH, povezujući ga posebno s kadrovskim, metodološkim i sadržajnim aspektima osnovnoškolskog i srednjoškolskog obrazovanja, kao i sa srednjoškolskom državnom maturom,

posebno njenom ulogom u postupcima odabira budućih studenata na tercijarnoj razini;

14. Razrada budućeg sustava subvencioniranja, stipendiranja i kreditiranja studenata na svim studijskim razinama, kao i sustava studentskog standarda, posebno vodeći računa o podzastupljenim skupinama studenata;
15. Specifikacija elemenata prava i odgovornosti studenata prema studiju temeljenih na principima visokog obrazovanja kao javnog dobra i javne odgovornosti, što uključuje kriterije uspješnog studiranja te način određivanja studentskih participacija čije bi namjene bile, uz pokriće dijela troškova studija, ulaganja u poboljšanja uvjeta studiranja, stimuliranje izvrsnosti u studiju i studentske mobilnosti te potpora studentima s posebnim potrebama.

V ISTRAŽIVANJA

16. Uspostava nacionalnog sustava i programa financiranja i vrednovanja kompetitivnih istraživačkih projekata, stimulativnih mjera za financiranje istraživačkih djelatnosti iz drugih, posebno privatnih, izvora te mjera potpore istraživačima koji prijavljuju ili provode projekte u okviru međunarodnih istraživačke programa i fondova;
17. Uspostava standarda usporedivih s onima u razvijenim i uspješnim istraživačkim sredinama u postupcima pokretanja i u izvedbi doktorskih studija. Doktorski studiji trebaju biti usmjereni na formiranje samostalnih istraživača koji će generirati društveni i tehnološki napredak zemlje i biti kompetitivni u europskom i globalnom istraživačkom prostoru;
18. Smjernice razvoja sustava transfera tehnologije od istraživačkih institucija i pogona prema inovacijskim djelatnostima, razvoju novih tehnologija i drugim primjenama u javnom i gospodarskom sektoru. Posebno treba koristiti regulativu i poticajne mjere u svrhu zaštite intelektualnog vlasništva, razvoja inovativnog gospodarstva i odgovarajućeg pokretanja privatnih tvrtki kroz partnerstvo istraživačkog i poslovnog sektora.

VI ETIČNOST

19. Utvrđivanje mjera i postupaka na nacionalnoj i institucionalnim razinama čija svrha je osiguranje poštivanja etičkih normi u istraživačkim i visoko-obrazovnim djelatnostima, posebno mjera za sprečavanje i sankcioniranje neetičkog i koruptivnog ponašanja.

VII INTERNACIONALIZACIJA

20. Mjere koje će pospješiti internacionalizaciju Sustava, što uključuje stimuliranje uspostave studijskih programa prilagođenih i stranim studentima uz uvažavanje specifičnih studijskih i istraživačkih uvjeta, kao i mehanizme pokrića troškova i stipendiranja pojedinih kategorija gostujućih studenata i istraživača značajnih za ispunjenje strateških ciljeva Sustava. Također je potrebno utvrditi konkretne mjere za osiguranje izlazne i ulazne mobilnosti studenata, u skladu sa zacrtanim strateškim ciljem da do 2020. godine 20% diplomiranih studenata bude obuhvaćeno europskim programom studentske razmjene.

3. Zaključne napomene

Navedene točke imaju za svrhu poslužiti kao podloga za početak rada na izradi nacionalne strategije, kako je vidi Senat, i treba ih sagledati kao razradu cjelovitog polazišta Sveučilišta u Zagrebu koje nije moguće reducirati. Nije isključeno da druge institucije i sudionici u radu na strategiji sugeriraju i druge teme koje bi trebalo uključiti u konačnu podlogu. Naše očekivanje je da će se, nakon kompletiranja zajedničke podloge, u što kraćem roku pristupiti izradi strategije koju bi formiranjem i praćenjem rada odgovarajućeg tijela trebalo koordinirati Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa. Sveučilište će se odazvati eventualnom pozivu Ministarstva i odrediti svoje predstavnike u tom tijelu.

4) Izbori u zvanja

Dekan Midžić izvijestio je Senat da u priloženoj tablici nema prijedloga za potvrdu izbora u zvanje za sljedeće predložene: Duje Jurić (ALU), Darko Lukić (ADU), Silvestar Kolbas (ADU), Silvano Kuzmin (MA) i Goran Bakrač (MA) te u tom smislu moli obrazloženje. **Prorektorica Divjak** odgovorila je da Povjerenstvo ima redovite sastanke prije Senata gdje predstavnici područja podnese izvješća za kandidate koji su u danom području. Budući da su izvjestitelji iz područja iz kojeg dolaze kandidati, a spomenuti predloženi su iz umjetničkog područja, predstavnik istog koji je član Povjerenstva nije prisustvovao sastanku i nije opravdao izostanak te u tom smislu nije podnio niti pisano izvješće, razlog je što spomenuti prijedlozi za izbor u zvanje nisu bili na dnevnom redu Povjerenstva, a samim time i Senata. **Dekan Midžić** izražava nezadovoljstvo, konstatirajući da ovakva vrsta objašnjenja nije prihvatljiva iz više razloga. Prvo, po njemu ne postoji predstavnik umjetničkog područja, nego postoji izabrano Povjerenstvo ovog Senata – ta osoba je član Povjerenstva. Drugo, ističe kako nikada nije predočen poslovnik o radu Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i samim time odredba u kojoj stoji da postoji izvjestitelj. Treće, svi su materijali poslani i ne vidim da je potrebno dodatno izvješće, kazuje dekan te moli Senat da se spomenuti predloženi stave na dnevni red današnje sjednice odnosno da Senat sukladno propisanoj proceduri, potvrdi ili ne potvrdi ove izbore u zvanja.

Rektor Bjeliš naglašava da je do sada poštivan rad Povjerenstva i da su se uzimali u obzir samo oni predmeti za koje je Povjerenstvo dalo mišljenje i dokumentaciju. Sukladno navedenom, razlučio bih mogućnost postavljanja pitanja legitimiteta rada Povjerenstva od postavljanja pitanja

konkretnih kolega koji jesu ili nisu na dnevnom redu, kazuje rektor, ističući da do sada nije bio običaj da se na dnevni red uvrštavaju oni predmeti za koje nije priložena dokumentacija.

- Nakon iscrpne rasprave, pristupilo se glasovanju te **Senat nije podržao prijedlog dekana Midžića da se potvrde izbori u zvanja za niže navedene profesore** (3 glasa za, 3 suzdržana):
 - Duje Jurić (ALU), Darko Lukić (ADU), Silvestar Kolbas (ADU), Silvano Kuzmin (MA) i Goran Bakrač (MA)
- Također, **Senat nije podržao prijedlog da se raspravi o pitanju rada Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja** (3 glasa za, 8 suzdržanih).

Potom je o prijedlozima Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i potvrde izbora u zvanja, Senat izvijestila **prorektorica za studente i studije, prof. dr. sc. Blaženka Divjak**.

a) potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje *redovitog profesora – trajno*

R db r.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum raspisivanja natječaja	Br. Uvje ti Rekt or. zbor a	Visoko učilište	Znan./umjet.pod ručje	Znan./umjet.polje
1.	640-03/11-07/89	dr. sc. Miroslav	GOJO	12.09.2006.	06.04.2011.	9/12	Grafički fakultet	tehničke znanosti	grafička tehnologija
2.	640-03/11-07/141	dr. sc. Armin	PAVIĆ	13.06.2006.	10.01.2011.	6/12	Fakultet elektrotehnike i računarstva	tehničke znanosti	elektrotehnika/elektroenergetika
3.	640-03/11-07/121	dr. sc. Milica	KATIĆ	16.05.2006.	03.03.2011.	8/12	Medicinski fakultet	biomedicina i zdravstvo	javno zdravstvo i zdravstvena zaštita/obiteljska medicina
4.	640-03/11-07/134	dr. sc. Božidar	ČURKOVIĆ	11.07.2006.	03.03.2011.	7/12	Medicinski fakultet	biomedicina i zdravstvo	kliničke medicinske znanosti/fizikalna medicina i rehabilitacija
5.	640-03/11-07/140	dr. sc. Branko	LIKER	11.07.2006.	30.03.2011.	8/12	Agromonski fakultet	biomedicina i zdravstvo	veterinarska medicina/temeljne i pretkliničke veterinarske znanosti
6.	640-03/11-07/72	dr. sc. Rudolf	VOUK	12.09.2006.	31.01.2011.	9/12	Ekonomski fakultet	društvene znanosti	ekonomija/opća ekonomija

7.	640-03/11-07/132	dr. sc. Maslina	LJUBIČIĆ	13.09.2005.	14.07.2010.	8/12	Filozofski fakultet	humanističke znanosti	Filologija/romanistika
----	------------------	------------------------	-----------------	-------------	-------------	------	---------------------	-----------------------	------------------------

Prijedlozi su jednoglasno prihvaćeni.

b) potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko – nastavno zvanje redovitog profesora na vrijeme od 5 godina

Rd br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum raspisivanja natječaja	Br. Uvjeti Rektora zbor a	Visoko učilište	Znan./umjet.područje	Znan./umjet.polje
1.	640-03/11-07/135	dr. sc. Ivan	SONDI	<i>znanstveni savjetnik: 14.01.2011.</i>	01.06.2011.	4/8	Rudarsko-geološko-naftni fakultet	interdisciplinarn e prirodne znanosti	znanost o moru
2.	640-03/11-07/133	dr. sc. Stana	KOVAČEVIĆ	16.11.2006.	25.05.2011.	5/8	Tekstilno-tehnološki fakultet	tehničke znanosti	tekstilna tehnologija/tekstilno-mehaničko inženjerstvo
3.	640-03/11-07/137	dr. sc. Željko	BOŽIĆ	20.12.2005.	29.06.2011.	4/8	Fakultet strojarstva i brodogradnje	tehničke znanosti	zrakoplovstvo, raketna i svemirska tehnika/konstrukcija i osnivanje letjelica
4.	640-03/11-07/138	dr. sc. Aleksandra	SANDER	24.09.2007.	15.04.2011.	5/8	Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije	tehničke znanosti	kemijsko inženjerstvo/mehanički, toplinski i separacijski procesi
5.	640-03/11-07/120	dr. sc. Jadranka	MOROVIĆ - VERGLES	<i>naslovni redoviti profesor: 20.10.2009.</i>	07.04.2011.	6/8	Medicinski fakultet	biomedicina i zdravstvo	kliničke medicinske znanosti/interna medicina
6.	640-03/11-07/139	dr. sc. Damir	KOVAČIĆ	27.04.2006.	20.01.2011.	6/8	Agronomski fakultet	biotehničke znanosti	poljoprivreda (agronomija) /ekonomika
7.	640-03/11-07/136	dr. sc. Vesna	ZECHNER-KRPAN	29.06.2005.	07.07.2010.	5/8	Prehrambeno-biotehnoški fakultet	biotehničke znanosti	biotehnologija/inženjerstvo

8.	640-03/11-07/12 5	dr. sc. Zlatko	JURIĆ	19.01.2006.	14.07.2010.	5/8	Filozofski fakultet	humanističke znanosti	povijest umjetnosti/povijest i teorija likovnih umjetnosti, arhitekture, urbanizma i vizualnih komunikacija
9.	640-03/11-07/14 3	dr. sc. Velimir	PIŠKOREC	11.10.2007.	02.03.2011.	5/8	Filozofski fakultet	humanističke znanosti	filologija/germanistika

Prijedlozi su jednoglasno potvrđeni.

c) potvrda izbora u naslovno znanstveno-nastavno/umjetničko – nastavno zvanje redovitog profesora na vrijeme od 5 godina

Rd br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum raspisivanja natječaja	Br. Uvjeti Rektor . zbora	Visoko učilište	Znan./umjet.područje	Znan./umjet.polje
1.	640-03/11-07/12 6	dr. sc. Ernest	MEŠTROVIĆ	27.06.2005.	12.05.2010.	5/8	Prirodoslovno-matematički fakultet	prirodne znanosti	kemija/anorganska kemija

Prijedlozi su jednoglasno potvrđeni.

d) imenovanje stručnih povjerenstava za izbor predloženika u počasno zvanje profesor emeritus

R.br.	Predloženik	Predsjednik povjerenstva	Članovi povjerenstva
1.	dr. sc. Blaž BOGOVIĆ, redoviti profesor u mirovini od 01.01.2009. Fakultet prometnih znanosti	dr. sc. Zdravko Toš, redoviti profesor, Fakultet prometnih znanosti	- dr. sc. Alojz Brkić, redoviti profesor u mirovini, Fakultet prometnih znanosti - dr. sc. Hrvoje Baričević, redoviti profesor, Pomorski fakultet Sveučilište u Rijeci
2.	akademik Josip BOŽIČEVIĆ, redoviti profesor u mirovini od 01.03.2010. Fakultet prometnih znanosti	dr. sc. Dražen Topolnik, prof.emeritus, Fakultet prometnih znanosti	- dr. sc. Stanko Pavlin, redoviti profesor, Fakultet prometnih znanosti - dr. sc. Pavao Komadina, redoviti profesor, Pomorski fakultet Sveučilište u Rijeci

Rektor Bjeliš izvijestio je Senat da je tijekom današnjeg dana zaprimio od dekana Bazjanca pismo u kojem stoji da je od strane Državnog odvjetništva i USKOK-a podignuta optužnica protiv profesora emeritusa Dražena Topolnika, predsjednika Povjerenstva u okviru akcije Indeks.

S obzirom na ranije zaključke iz rujna 2008. godine i senatske odluke iz ožujka 2011. godine, vezano za potvrđivanje izbora u zvanje, dekan predlaže da se za akademika Josipa Božičevića imenuje drugi predsjednik Povjerenstva umjesto Dražena Topolnika, što je u skladu s dosadašnjom praksom, s tim da je isti najavio da će prijedlog za novog predsjednika biti dostavljen naknadno. Sukladno navedenom, rektor je zamolio Senat da glasuje i odluči o pokretanju postupka samo o prvom prijedlogu, što je Senat i podržao.

- **Senat je jednoglasno prihvatio imenovanje stručnog povjerenstva za izbor predloženika dr. sc. Blaža Bogovića u počasno zvanje professor emeritus.**

e) izvješće o do sada poduzetim mjerama vezano uz pitanje izbora profesora Gorana Gretića

Prorektorica za pravna pitanja i međunarodnu suradnju, prof. dr. sc. Ksenija Turković podsjeća da je na sjednici Senata koja je održana dana 10. svibnja nakon rektorovog izvještavanja o poduzetim mjerama u predmetu profesora Gretića, a vezano za elemente plagijata u knjizi Tradicija metafizike, odlučio da se spomenuti predmet uputi na razmatranje Etičkom savjetu ili drugom tijelu koje ovaj za to ovlasti. Etički savjet se vrlo brzo sastao te je nakon rasprave na svojoj sjednici održanoj 17. svibnja donio zaključak da je navedeni predmet potrebno razmotriti u okviru etičkog povjerenstva sastavnice odnosno Fakulteta političkih znanosti, kao i da u navedenom predmetu postoji potreba za imenovanjem savjetnika za etička pitanja, imenujući pritom članicu Savjeta doc. dr. sc. Vesnicu Garašić. Etičko povjerenstvo Fakulteta političkih znanosti raspravljalo je o podnesku u vezi s potvrdom izbora profesora Gretića u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora te na sastanku održanom 1. srpnja donio sljedeći zaključak, cit: *Fakultetsko etičko povjerenstvo ne može raspravljati o „plagijatu“ i etičkoj odgovornosti za „plagijat“ ako je on počinjen, jer je riječ o sumnji na plagijat u radu - knjizi profesora Gretića objavljenoj 1989. godine kada nije bio zaposlenik ovoga Fakulteta i kada se u svom znanstvenom radu bavio područjem filozofije o kojemu ni jedno tijelo, niti pojedinac na ovome Fakultetu nisu ovlašteni prosuđivati. Fakultetsko etičko povjerenstvo nije oformljeno da bi potvrđivalo ili opovrgavalo cjeloživotnu etičku neokaljanost zaposlenika Fakulteta političkih znanosti prije ili poslije njihovog rada na našoj ustanovi, već da bi raspravljalo o problemima vezanim uz rad studenata i zaposlenika Fakulteta. Stoga, Etičko povjerenstvo Fakulteta političkih znanosti podržava mišljenje izneseno u dodatnom izvješću stručnog povjerenstva za izbor nastavnika koji potpisuju akademici Posavec i Despot te profesor emeritus Rodin.* Temeljem izvješća docentice Garašić i zaključka Etičkog povjerenstva fakulteta, Etički savjet je predložio rektoru da se u razmatranju predmeta profesora Gorana Gretića imenuje zasebna ekspertna skupina koja bi utvrdila radi li se u spornom djelu o plagijatu, zaključila je prorektorica Turković.

Potom je otvorena rasprava. **Dekan Zakošek** moli za pojašnjenje. S obzirom na to da je profesor Gretić navršio 65 godina tijekom ove akademske godine koja završava 30. rujna, isti mora po sili zakona ići u mirovinu. U slučaju da Senat tijekom listopada ili studenog ipak donese odluku o predmetnom izboru, da li to onda znači da se naknadno može zatražiti produljenje s obzirom na to da Fakultet ima potrebu za radom profesora Gretića ili povratak u radni odnos, ali samo pod uvjetom da mu se odobri izbor, upitao je dekan. **Prorektorica Turković** ističe kako pred Ministarstvom ne bi bilo problema opravdati naknadno produljenje radnog odnosa, ako bi se izbor potvrdio na sljedećoj sjednici Senata. **Profesor Jurković** kazao je kako prema svim

saznanjima i djelovanju Povjerenstva kroz nekoliko desetljeća nema mogućnosti produljenja radnog odnosa nakon 30. rujna. Povjerenstvo za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja nikada nije prosljedilo takav predmet na Senat, pa neće ni sada, što znači, ako takav izbor treba izvršiti, treba ga izvršiti sada odnosno treba sazvati izvanrednu sjednicu Senata prije 30. rujna, što su podržali i **profesori Boras, Šimović i Ježek**. **Rektor Bjeliš** ističe kako bi Senat mogao uputiti Povjerenstvu zamolbu da uzme u obzir specifične okolnosti ovog slučaja. Naime, postupak je još uvijek u tijeku te u tom smislu Povjerenstvo treba učiniti iznimku. Što se tiče sazivanja sjednice Senata prije spomenutog datuma, rektor je istaknuo kako istu neće sazivati niti će inzistirati da ekspertno povjerenstvo u roku od pet ili šest dana donese odluku. **Profesor Potočnjak** podržao je rektora, naglašavajući da ne postoji tehnička mogućnost da se do 30. rujna provede postupak produženja radnog odnosa, budući da se isti treba potvrditi na Vijeću društveno-humanističkog područja, čija se sjednica održava 21. rujna, što je potvrdio i predsjednik Vijeća, **profesor Žager**. **Profesor Midžić** se osvrnuo na sastav Etičkog povjerenstva, kazujući kako u istom nisu članovi koji bi na razini struke mogli odlučiti da li je neko djelo plagijat. Stoga, rektor bi trebao imenovati odgovarajuće stručno Povjerenstvo, a ne prebacivati odgovornost s jednog na drugi Etički savjet odnosno Povjerenstvo. **Rektor Bjeliš** naglašava kako je Etički savjet bilo ad hoc tijelo, budući da na razini Sveučilišta ne postoji drugo, a sada je isto predložilo da se oformi stručno povjerenstvo koje će Senatu predočiti svoj stav. S tim u vezi, imenovat ću tročlano povjerenstvo čiji će članovi biti iz polja filozofije u RH. **Profesor Zakošek** predlaže da se ubuduće za sve ovakve slučajeve imenuje adekvatno stručno povjerenstvo koje će ispitati sve optužbe za plagijat.

- **Senat je uz 4 glasa protiv i 5 suzdržanih odlučio da se o izboru profesora Gretića odluči nakon podnesenog izvješća i stava ekspertne skupine odnosno povjerenstva.**

5) Suglasnost rektoru za potpisivanje ugovora s Ministarstvom znanosti, obrazovanja i športa o financiranju participacije studenata za prve godine preddiplomskih i integriranih studija te za diplomatske studije, i četvrtu, petu i šestu godinu integriranih studija

Prorektorica za poslovanje, prof. dr. sc. Vesna Vašiček izvijestila je Senat da su Odlukom Vlade RH od 14. srpnja 2011. godine utvrđena sredstva potrebna za punu subvenciju troškova redovitih studija generacije redovitih studenata koji u akademskoj godini 2011./2012. po prvi puta upisuju prvu godinu preddiplomskog sveučilišnog studija, integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija, te prvu odnosno drugu godinu diplomatskih sveučilišnih studija, četvrtu, petu i šestu godinu integriranih preddiplomskih i diplomatskih sveučilišnih studija, te stručnog studija na javnom visokom učilištu. Slijedom toga, Ministarstvo je početkom kolovoza poslalo jednu verziju ugovora, što smo mi odbili, kazuje prorektorica, inzistirajući na dvije vrste ugovora kao i prošle godine, što smo i dobili. Sadržajno, ugovori su dosta slični, ali postoji i određena razlika u odnosu na prošlu godinu. Ona razlika na koju nismo mogli utjecati jest dinamika plaćanja po ugovorima, jer je odluka bila takva da se samo 10% akontira po upisu u određenim rokovima – 15 odnosno 30 dana po dostavljenoj dokumentaciji, procjeni broja studenata odnosno po konačnom izračunu, a preostalih 90 %, po odluci Vlade, 2012./2013. godine. **Prorektorica Divjak** ističe da što se tiče Ugovora za preddiplomske studije, Ministarstvo pokriva samo prvu godinu preddiplomskih odnosno integriranih studija, što znači da pravo na

studij bez plaćanja participacije u školarini, student druge, treće i četvrte godine preddiplomskog, te druge i treće godine integriranog studija ostvaruje pod uvjetima propisanim aktima Sveučilišta i njegovih sastavnica odnosno onome što su sastavnice donijele vezano uz participacije studenata u tom dijelu za te godine studija, pri čemu različiti fakulteti imaju različite prakse. **Rektor Bjeliš** istaknuo je da ugovori bitno ne ograničavaju odnosno da ista i ne vidi te zaključio da je zadaća Sveučilišta usklađivanje odnosa i briga o pravičnosti.

- **Senat je jednoglasno dao suglasnost rektoru za potpisivanje ugovora s Ministarstvom znanosti, obrazovanja i športa o financiranju participacije studenata za prve godine preddiplomskih i integriranih studija te za diplomatske studije, i četvrtu, petu i šestu godinu integriranih studija.**

6) a) Preporuke Radne skupine za državnu maturu Senatu Sveučilišta u Zagrebu

Prof. dr. sc. Antonije Dulčić, predsjednik Radne skupine izvijestio je Senat o tome da je Radna skupina za državnu maturu na svom sastanku održanom 2. rujna 2011. godine raspravljala o primjeni državne mature u ispunjavanju uvjeta i rangiranju kandidata kod upisa na studentske programe Sveučilišta u Zagrebu tijekom posljednje dvije godine, ističući kako su preporuke koje se predlažu Senatu napisane dosta koncizno te da su iste usmjerene na poboljšanje kvalitete upisa na Sveučilištu. Potom se osvrnuo na tri točke preporuka, nakon čega je **prorektorica Divjak** zamolila da se iste dobro razmotre i da sukladno tome Fakultetska vijeća vide što se može poduzeti po ove tri točke. U raspravi koja je potom uslijedila, **profesor Vanček** skreće pozornost na činjenicu do koje mjere Sveučilište može prepustiti pojedinim fakultetima određivanje i praga i razine na kojoj se priznaje matura, ističući kako bi se ovo Sveučilište kao elitno sveučilište moralo dogovoriti da u određenim područjima ili stupnjevima mora biti takva i takva razina – da se donese odluka koju bi fakulteti morali poštivati. **Dekanica Blaži** koja sudjeluje u radu Nacionalnog centra za vanjsko vrednovanje obrazovanja, upozorava da se u istom smatra da sve izmjene koje tijekom godine idu za polaganje državne mature moraju biti donesene u 6. mjesecu, jer u tom slučaju potencijalni studenti imaju dovoljno vremena za pripreme. Nadalje, državna matura ove godine bila je teža nego prošle godine te u tom smislu naglašava da sastavnice ne bi trebale raditi nekakve pragove, jer se ne zna kakva će biti težina testova te na kraju naglašava da nije za izjednačavanje jednogodišnjih i četverogodišnjih izbornih predmeta. **Prorektorica Divjak** naglasila je da neće biti promjene vezano uz težinu testova, s obzirom na to da postoje katalozi i ishodi učenja za sve predmete, što je posebno tražio profesor Dulčić. Dakle, mi temeljem situacije kakva je ove godine donosimo odluke za dalje. **Profesorica Cajner** istaknula je da izborni predmeti na Hrvatskim studijima sudjeluju u ukupnom broju bodova s 5 % te je s tim u vezi upitala da li to ima smisla mijenjati, na što je prorektorica Divjak odgovorila da to jesu prijedlozi Fakultetskih vijeća, no da konačnu odluku donosi Senat. **Dekan Perić** izjavio je da Fakultetsko vijeće Fakulteta elektrotehnike i računarstva ide s prijedlogom da matematika i fizika budu obavezni predmeti koji se polažu na državnoj maturi. **Dekan Miličić** kazao je kako ima dojam da će ova generacija koja je upisana samo na temelju rezultata državne mature i prosjeka u školi biti znatno lošija od onih prethodnih, što smo sada, na kraju akademske godine i dokazali. Prema tome, mi ćemo i ove godine zadržati razredbeni ispit s kojim smo imali dobra iskustva. Smatramo

da bi zbog rejtinga našeg Sveučilišta za sve sastavnice trebalo vrijediti da su svi obavezni predmeti razina A. Primjerice, ako netko želi studirati filozofiju, onda se matematika ne mora bodovati, ali bi razina A trebala biti uvjet. Time radimo distinkciju u odnosu na druga sveučilišta koja si to ne mogu priuštiti. Što se tiče praga iz pojedinih predmeta na državnoj maturi, smatram da je preveliko uplitanje Sveučilišta u samu državnu maturu. Njezina valorizacija trebala bi biti u rukama onih koji je pripremaju. Što se tiče izbornih predmeta, svaka sastavnica bi trebala deklarirati koji su to poželjni izborni predmeti koji su sukladni s programom studija na tom fakultetu i onda u okviru tih poželjnih predmeta, iste ponderirati ovisno o njihovoj težini i trajanju. Na Medicinskom fakultetu, razredbeni ispit mijenja izborne predmete, ističe dekan. **Profesor Sarapa** očekuje da na tehničkim fakultetima bude matematika razine A. **Dekan Boras** kao pridruženi član Radne skupine za državnu maturu ističe kako se ovim preporukama, fakultetima daju smjernice onoga što Sveučilište očekuje. **Dekan Kurajica** ističe kako traženje matematike razine A favorizira gimnazijske učenike na uštrb strukovnih škola, gdje ima zaljubljenika u određenu profesiju. Isto tako, postoji mogućnost prijave 10 studijskih programa te se isti prijavljuju prema određenoj srodnosti i to ne onakvoj kakvom je mi doživljavamo. Primjerice, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije se često nađe u grupi s jednim biotehničkim i biomedicinskim fakultetom – takvu strategiju upisa oni razvijaju. **Profesor Vanček** kazuje da je nezamislivo studirati modernu kemiju bez matematike razine A, mi moramo dati malu prednost gimnazijalcima. **Rektor Bjeliš** istaknuo je ako je državna matura sve više realizirana i prihvaćena u društvu kao ulazni postupak za ulaz na studij, a ne kao izlazni postupak za vrednovanje srednjeg školstva, onda sveučilišta, posebice zagrebačko ima punu obvezu itekako biti prisutno u provedbi mature u svim segmentima, jer je to naš direktni interes. **Prorektorica Divjak** naglašava da su to preporuke Senatu. Radna skupina ne može donijeti nešto što je obvezujuće. Međutim, Senat može. Senat je taj koji potvrđuje upisne kriterije. **Dekanica Blaži** moli da se vodi računa o specifičnostima područja i sastavnica, ističući da ne bi trebali sve uniformno urediti, jer to nije dobro. **Rektor Bjeliš** još jednom naglašava jasnu poruku Povjerenstva za državnu maturu, a ta je da sastavnice razmotre sve činjenice iznesene u preporukama kao i svoje argumente te da ih odvažu. Nakon iscrpne rasprave, pristupilo se glasovanju.

- **Senat je uz 4 suzdržana glasa usvojio niže navedene preporuke Radne skupine za državnu maturu.**

Radna skupina za državnu maturu, imenovana od Senata Sveučilišta u Zagrebu, raspravljala je na sastanku održanom 2. rujna 2011. godine o primjeni državne mature u ispunjavanju uvjeta i rangiranju kandidata kod upisa na studijske programe Sveučilišta u Zagrebu tijekom posljednje dvije godine.

Nakon opsežne rasprave zaključeno je da bi bilo uputno već za sljedeći upis 2012. godine uvesti neke izmjene koje bi na očit način poboljšale upisne kriterije i pridonijele pozicioniranju Sveučilišta u Zagrebu kao najistaknutije visokoškolske ustanove u Hrvatskoj. Predlaže se Senatu Sveučilišta u Zagrebu da prihvati sljedeće preporuke sastavnicama:

1. Razmotriti izmjenu uvjeta kojima se za upis na studijske programe traže položeni obvezni predmeti državne mature na razini B (niža razina) i tražiti razinu A (viša razina) kada je god to moguće.

Obrazloženje: Uvidom u kriterije koji su vrijedili kod upisa u ovoj 2011. godini može se vidjeti da se niža razina B traži u iznenađujuće velikom broju, što stvara nepovoljnu sliku o cijelom Sveučilištu. Ukoliko je predznanje iz nekog predmeta uistinu neophodno za uspješno svladavanje određenog studijskog programa, bilo bi razumno i ozbiljno zahtijevati da taj predmet bude položen na višoj razini A. One pak predmete, koji nisu uistinu relevantni za određeni studijski program, nema potrebe ni bodovati na rang listama, a nepovoljno je isticati nižu razinu B koja ostavlja dojam drugorazrednosti. Posebno se preporučuje uzimanje u obzir razine A iz matematike kao uvjeta za upis na tehničke i prirodoslovne studije, budući da razina B iz matematike (sadržaj iz matematike u osnovnoj školi) nije dovoljan preduvjet za svladavanje programa navedenih studija.

2. Razmotriti uvođenje postotnog praga riješenosti testa iz pojedinih predmeta na državnoj maturi kao uvjeta za upis (za sve ili većinu predmeta koji se boduju na rang listi za upis na pojedini studijski program)

Obrazloženje: Iz dosadašnjeg iskustva u provedbi državne mature poznate su težine testova kao i činjenica da se za prolazak na ispitu (ocjena dovoljan) traži oko 30% riješenosti testa (uz manje varijacije po predmetima). Učenicima bi trebalo na vrijeme dati do znanja da se moraju solidno pripremiti za ispit ako imaju aspiracije postati studenti jednog boljeg sveučilišta. S internog stajališta Sveučilišta u Zagrebu, kriterij kvalitete studenata koje upisujemo mora nam biti važniji od brige za popunjavanjem upisne kvote (koja se može prilagoditi realnim okolnostima).

3. Razmotriti izmjenu uvjeta kojim se traži položen bilo koji izborni predmet uz jednako vrednovanje bez obzira na tjedni broj sati i godina kroz koje se predmet izučava u školi.

Obrazloženje: U provedbi državne mature u protekle dvije godine uočeno je da se učenici u neproporcionalno velikom broju odlučuju za neke izborne predmete koji su u školi zastupljeni u jednogodišnjem nastavnom trajanju, a zapostavljaju one u višegodišnjem trajanju. Sveučilište u Zagrebu bi trebalo kandidatima za studije dati do znanja da veći uloženi trud neće proći nezapaženo. Računanje bodova može se preinačiti tako da se uvede proporcionalnost s tjednim brojem sati i brojem nastavnih godina u programu opće gimnazije tako da se npr. s jednim četverogodišnjim predmetom može steći isti broj bodova kao i s nekoliko jednogodišnjih.

Radna skupina je također zaključila da bi upise na studijske programe u **2012. godini valjalo provesti u prvom i drugom upisnom krugu** kao i ove akademske godine. O eventualnim izmjenama upisnih rokova u 2013. godini potrebno je svestrano raspraviti prije nego se utvrde rokovi polaganja državne mature u istoj godini.

Radna skupina je odlučila pripremiti obrazac po kojemu bi se načinila evaluacija uspješnosti studiranja za studente koji su se upisali prije i poslije uvođenja državne mature. Također je odlučeno da se provede rasprava o konceptu državne mature kao završnice srednjeg obrazovanja, vanjskog vrednovanja škola i ujednačenog vrednovanja učenika, te konceptu državne mature kao ulaznice u sustav visokog obrazovanja.

Radna skupina za državnu maturu:

Prof. dr. sc. Antonije Dulčić, predstavnik prirodoslovnog područja, predsjednik Radne skupine

Prof.dr.sc. Blaženka Divjak, prorektorica za studente i studije

Prof. dr. sc. Izvor Grubišić, predstavnik tehničkog područja

Prof. dr. sc. Jasna Lovrić, predstavnica biomedicinskog područja

Prof. dr. sc. Mirjana Hruškar, predstavnica biotehničkog područja

Prof. dr. sc. Miljenko Jurković, predstavnik društveno-humanističkog područja

Prof. dr. sc. Ana Petravić, predstavnica društveno-humanističkog područja

Izv. prof. Aleksandar Battista Ilić, predstavnik umjetničkog područja

Prof. dr. sc. Vedran Mornar, pridruženi član

Prof. dr. sc. Damir Boras, pridruženi član

b) Donošenje odluke o upisnim rokovima u prvu godinu preddiplomskih, integriranih i stručnih studijskih programa za akademsku godinu 2012./2013.

Prorektorica Divjak zamolila je sastavnice da temeljem navedenih Preporuka dostave Sveučilištu prijedloge upisnih kriterija za upis u 1. godinu preddiplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu za akademsku godinu 2012./2013. do 4. listopada 2011. kako bi se oni mogli dostaviti na usvajanje Senatu na redovitoj sjednici 11. listopada 2011. godine. Pri tome je napomenula da će se sukladno Odluci Senata, upisi u 1. godinu preddiplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu za akademsku godinu 2012./2013. provoditi u dva ispitna roka (srpanj, rujan) te da će prijedloge sastavnica prije sjednice Senata razmotriti Radna skupina za državnu maturu.

7) Prijedlog pokretanja sveučilišnog interdisciplinarnog poslijediplomskog specijalističkog studija *Upravljanje krizama*

Prorektorica za istraživanje i tehnologiju, prof. dr. sc. Melita Kovačević izvijestila je Senat da je Radna skupina za poslijediplomske programe i doktorske teme na sastanku održanom 6. rujna 2011. raspravljalo o programu sveučilišnog interdisciplinarnog poslijediplomskog specijalističkog studija *Upravljanje krizama*. Nakon provedene recenzije programa i na osnovi pozitivnih izvješća recenzenata, Radna skupina predlaže Senatu da donese odluku o prihvatanju ovog poslijediplomskog specijalističkog studija, a potom je dala riječ **profesoru Sadku Mandžuki**, koji je ukratko obrazložio razloge za pokretanje predmetnog studija. Na poticaj grada Zagreba, odnosno njegova Ureda za upravljanje u hitnim situacijama, Sveučilište u Zagrebu je pokrenulo postupak osnivanja interdisciplinarnog poslijediplomskog specijalističkog studija u kojem bi sudjelovali prema potrebama programa eksperti s različitih sastavnica Sveučilišta. Krize i krizna stanja bitno su pitanje suvremenih koncepata, politika i strategija nacionalne i međunarodne sigurnosti u njihovom sveobuhvatnom određenju te također, pitanje funkcioniranja gospodarskih i društvenih subjekata i institucija civilnog društva. U Republici Hrvatskoj ne postoji poslijediplomski specijalistički studij koji bi polaznicima omogućio stjecanje

specijaliziranih interdisciplinarnih znanja, vještina i kompetencija u području upravljanja krizama. Sigurnost je s druge strane istovremeno i društveni interes i cilj i vrijednost, kao i stanje te svjesno htijenje odnosno usustavljena djelatnost kako pojedinca tako i njegove društvene zajednice, nacije, države i međunarodnog poretka. Sigurnost je strukturni element opstanka i djelovanja pojedinca, društva, države i međunarodnog poretka, sigurnost je jedna od osnovnih životnih funkcija, ali i temeljnih ljudskih (socijalnih) potreba. Ako promatramo upravljanje krizom kao sistematsku anticipaciju i pripremanje za unutarnje i vanjske probleme koji mogu ozbiljno ugroziti opstanak entiteta jasno je zašto ovo područje postaje sve važnije područje suvremenog menadžmenta najčešće povezano sa strategijskim menadžmentom i sustavom kontrole. Predviđanje kriza, pripreme za slučajeve kriza kao i upravljanje krizama klasičan su primjer interdisciplinarnog djelovanja koje zahtijeva posjedovanje znanja, kompetencija i vještina iz različitih znanstvenih i stručnih područja, kazao je profesor Mandžuka.

Potom je otvorena rasprava. **Dekan Hamzić** uvidio je kako se na popisu nastavnika nalaze asistenti i znanstveni novaci, što je nedopustivo. **Prorektorica Turković** naglašava da ako se pogleda lista nositelja predmeta, na istoj nisu asistenti i znanstveni novaci. Uz uvjet sređivanja popisa nastavnika, rektor je zamolio Senat da se donese odluka o predmetnom studiju, jer je isti dugo pripreman.

- **Senat je jednoglasno prihvatio sveučilišni interdisciplinarni poslijediplomski specijalistički studij *Upravljanje krizama*, uz zadaću dekanima i nositeljima predmeta da porade na uređivanju predmetnog materijala.**

8) Sveučilišno nastavna literatura

Prorektorica Melita Kovačević izvještava Senat da je Povjerenstvo za sveučilišno-nastavnu literaturu Sveučilišta u Zagrebu primilo od fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, kao predlagatelja, prijedloge za objavljivanje sveučilišno nastavne literature. Nakon što su članovi Povjerenstva pregledali rukopise, detaljno pročitali recenzije rukopisa i dopise fakulteta, Povjerenstvo je donijelo sljedeće

PRIJEDLOGE o odobravanju naslova:

Organizacija, sveučilišni udžbenik, autor: prof. dr.sc. Pere Sikavica. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet. Recenzenti: prof. dr. sc. Marin Buble, Ekonomski fakultet Sveučilišta u Splitu, prof. dr. sc. Miroslav Žugaj, Sveučilište u Zagrebu Fakultet organizacije i informatike i prof. dr. sc. Velimir Srića, Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet.

Financijska matematika, sveučilišni udžbenik, autori: prof. dr. sc. Boško Šego i dr. sc. Zrinka Lukač. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet. Recenzenti su: prof. dr. sc. Luka Neralić, Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet, doc. dr. sc. Nada Pleli, Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet i prof. dr. sc. Zdravka Aljinović, Ekonomski fakultet Sveučilišta u Splitu.

Mlijeko i mliječni proizvodi, sveučilišni udžbenik, autorice: prof. dr. sc. Ljubica Tratnik i prof. dr. sc. Rajka Božanić. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Prehrambeno-biotehnoški fakultet. Recenzenti: dr. sc. Zdenko Puhani, profesor emeritus, ETHZ, Zurich, prof. dr. sc. Dubravka Samardžija, Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet i dr. sc. Marijana Carić, profesor emeritus, Tehnološki fakultet Novi Sad.

Poslovna statistika, sveučilišni udžbenik, urednice: prof. dr. sc. Ksenija Dumančić i prof. dr. sc. Vlasta Bahovec. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet. Recenzenti: prof. dr. sc. Nataša Erjavec, Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet, prof. dr. sc. Maja Biljan August, Sveučilište u Rijeci Ekonomski fakultet i prof. dr. sc. Ante Rozga, Ekonomski fakultet Sveučilišta u Splitu.

Rasplođivanje kunića, hrčaka i zamorčica, sveučilišni udžbenik, autori: doc. dr. sc. Marko Samardžija i dr. sc. Dražen Đuričić. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Veterinarski fakultet. Recenzenti: dr.sc. Tomislav Dobranić, Sveučilište u Zagrebu Veterinarski fakultet, dr.sc. Vlatko Rupić, Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet i prof. dr. sc. Toni Dovenski, Fakultet veterinarske medicine Skopje, Univerzitet „Sv. Kiril i Metodij“.

Izvannastavne i izvanškolske aktivnosti i sadržaji za učenike od 1. do 4. razreda osnovne škole, sveučilišni udžbenik, autorice: prof. Romana Caput Jogunica i doc. dr. sc. Renata Barić. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Kineziološki fakultet. Recenzenti: prof. dr. sc. Boris Neljak, Sveučilište u Zagrebu Kineziološki fakultet, prof. dr. sc. Nada Grčić-Zubčević, Sveučilište u Zagrebu Kineziološki fakultet i prof. dr. sc. Mijo Cindrić, Sveučilište u Zagrebu Učiteljski fakultet.

- **Senat je jednoglasno prihvatio gore navedene prijedloge.**

9) Međunarodna suradnja

Rektor Bjeliš najavljuje da Sveučilište u Zagrebu u Poslijediplomskom središtu u Dubrovniku u razdoblju od 15. do 16. rujna organizira rektorsku konferenciju s temom „Quality in Pursuit of excellence“ na kojoj će sudjelovati 20-tak rektora europskih sveučilišta.

10) a) Izvješće o realizaciji sredstava iz Državnog proračuna – investicijsko održavanje

Prorektor za prostorni razvoj i međuinstitucijsku suradnju, prof. dr. sc. Bojan Baletić podsjetio je Senat da je rektor zamolio prije ljeta da pogledamo temeljito u stanje investicija, bilo kroz stanje tekućih investicija, bilo kroz stanje kredita. S tim u vezi, održan je sastanak Povjerenstva za prostorno planiranje kako bi se razmotrilo navedeno stanje. Početkom ove godine zatraženo je od fakulteta da dostave potrebe za hitnim intervencijama te smo u tom smislu dobili enormnu listu u iznosu preko 100 milijuna kuna. Mi smo u dogovoru s Odborom za proračun dogovorili da se izdvoji 7 milijuna kuna za hitne intervencije, što je bilo u proljeće ove godine. Samo 2 fakulteta su potrošila svoje stavke, a zahtjevi nekoliko fakulteta poslani su Ministarstvu na isplatu, s tim da su još neki u pripremi, pri čemu većina fakulteta nije još niti postavila svoj zahtjev. Moli fakultete da ako smatraju da treba napraviti još neke intervencije, da to najave, jer na sjednici Senata 11. listopada bi trebalo napraviti prenamjenu tih sredstava kako bi se ta sredstva mogla iskoristiti do kraja godine za druge stvari koje su urgentne. **Dekanica Blaži** intervenirala je jer na priloženoj tablici nije bilo podatka da je Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet iskoristio svoja sredstva te je zamolila da se isti provjere. Također, javio se i **dekan Šimović**, zamolivši da se provjera izvrši i za Učiteljski fakultet. Potom je **rektor** zamolio dekane da usporede podatke na priloženoj tablici sa svojim podacima kako bi se isti usuglasili.

b) Izvješće o realizaciji sredstava iz Državnog proračuna – kreditna sredstva

Prorektor Baletić izvijestio je Senat da je do sada realizirano 65 % sredstava, ističući kako je raspoloživo još 127 milijuna kuna, zapravo i nešto manje, jer se sredstva za Muzičku akademiju isplaćuju sukcesivno. Također, dio sredstava namijenjen je za izgradnju restorana na Agronomskom i Šumarskom fakultetu (uskoro ide u provedbu). Što se tiče Akademije likovnih umjetnosti, dano je pravo građenja prije ljeta. Jedan dio sredstava rezerviran je za planiranje novog kampusa vezano uz Fakultet organizacije i informatike, pri čemu se vrše pregovori oko neke druge lokacije koja se čini puno efikasnijom, zatim prenamjena za lift i ostaje jedna rezerva koja bi bila za realizaciju restorana u Varaždinu, kazao je prorektor.

c) Prijedlog Odluke o prenamjeni kreditnih sredstava

Prorektor Baletić predočio je Senatu niže naveden prijedlog Odluke o prenamjeni kreditnih sredstava.

I.

Utvrđuje se da je danom donošenja ovog prijedloga odluke iz kredita Privredne banke d.d., Zagrebačke banke d.d., utrošeno ukupno 229.941.173,41 kuna (slovima: dvjestodvadesetdevetmilijunadevetstočetrest i jednatisućastosedamdesetri kune i četrdesetijedna lipa).

II.

Predlažu se izmjene i dopune kapitalnih ulaganja, investicijskog održavanja i opreme Sveučilišta u Zagrebu iz kredita Privredne banke d.d., Zagrebačke banke d.d., koje se odnose na Sanacije, adaptacije i dogradnje, na slijedeći način:

1. FAKULTET ORGANIZACIJE I INFORMATIKE

Sredstvima kredita prema odluci Senata iz osiguranih sredstava za kapitalna ulaganja o raspodjeli financijskih sredstava osiguranih iz kreditnih sredstava za 2007./2008. godinu za kapitalna ulaganja za fakultete i akademije Sveučilišta u Zagrebu Fakultetu je odobreno ukupno 7.165.146,42 kn:

R.br.	Stavka	UGOVORENO (kn)	NOVO
1	Novi objekt – idejni, glavni i izvedbeni projekt i troškovnik, doprinosi (komunalije i vodovod), pripremni radovi (geometrija i geodezija) i komunalno opremanje parcele		
2	Stari objekt - sanacija krovništva	903.933,31	
Novo	Nabava i ugradnja dizala u objektu Pavlinska 2, Varaždin		Točan iznos nakon provedene

			j.n.
	Ukupno ugovoreno	903.933,31	
	Preostali iznos za ugovoriti	6.261.213,11	

U svrhu uklanjanja prostornih prepreka za studente s invaliditetom, Fakultetu se odobrava nova stavka: Nabava i ugradnja dizala u objektu Pavlinska 2, Varaždin.

2. KATOLIČKI-BOGOSLOVNI FAKULTET

Sredstvima kredita prema odluci Senata iz osiguranih sredstava za kapitalna ulaganja o raspodjeli financijskih sredstava osiguranih iz kreditnih sredstava za 2007/2008. godinu za kapitalna ulaganja za fakultete i akademije Sveučilišta u Zagrebu Fakultetu je odobreno ukupno 4.050.000,00 kn:

R.BR.	STAVKA	UGOVORENO (kn)	NOVO (kn)
1	Sanacija vlage na postojećem objektu		ODUSTALO SE
	Ukupno odobreni iznos	4.050.000,00	
	Preostali iznos za ugovoriti	4.050.000,00	

Uslijed mogućeg preseljenja Fakulteta s predmetne lokacije, odustalo se od sanacije vlage objekta. Cijeli neugovoreni iznos predlaže se za prenamjenu u korist Prirodoslovno-matematičkog fakulteta za dovršenje nadogradnje objekta Matematike.

3. PRAVNI FAKULTET

Sredstvima kredita prema odluci Senata iz osiguranih sredstava za kapitalna ulaganja o raspodjeli financijskih sredstava osiguranih iz kreditnih sredstava za 2007/2008. godinu za kapitalna ulaganja za fakultete i akademije Sveučilišta u Zagrebu Fakultetu je odobreno ukupno 7.000.000,00 kn.

Predlaže se prenamjena u korist Sveučilišta u Zagrebu – Rektorat, za nabavu i ugradnju dizala na objektu Trg maršala Tita 14, u visini ugovorenog iznosa od 1.450.350,57 kn.

➤ **Senat je jednoglasno prihvatio prijedlog Odluke o prenamjeni sredstava.**

Prorektor Baletić izvijestio je Senat da je prostornim planom zamišljeno da se u Zagrebu razviju kampusi-zapadni (Kineziološki fakultet i studentska naselja), središnji (od povijesne zgrade Sveučilišta prema jugu), sjeverni (od MEF-a prema sjeveru gdje će doći i drugi fakulteti), istočni (Šumarski fakultet i Agronomski fakultet) te južni (kampus Borongaj). Kad pogledamo središnji kampus, glavna aktivnost usmjerena je na Muzičku akademiju koja trenutno ima 29 milijuna kuna aktivnih na raspolaganju, s tim da ćemo potrošiti 15 do kraja ove godine, a preostalih 14 se prenosi u sljedeću godinu (radovi bi trebali završiti u ljeto ili jesen 2012. godine). Što se tiče

Akademije dramskih umjetnosti, još uvijek nismo dobili suglasnost Ministarstva za korištenje praznog skladišta Leksikografskog zavoda. Također, spomenuo bih i temu projektiranja aneksa na Trgu maršala Tita 3 čime bi se riješio problem knjižnice Pravnog fakulteta. Dakle, u 2012. godinu ulazimo s 3 građevinska i još nekim projektantskim zahvatima. Nadalje, kad pogledamo sjeverni kampus, sredstva su rezervirana za projektiranje nove zgrade Farmacije, Biologije, Geologije, Geografije, Stomatološki fakultet i Medicinski fakultet. Budući da sada znamo da ulazimo u Europu u srpnju 2013. godine, za nas se otvaraju strukturni fondovi u razdoblju od 2014.-2021. godine gdje bi bilo milijardu i pol eura godišnje na raspolaganju. U tom smislu bi htjeli pripremiti svu dokumentaciju i iskoristiti te strukturne fondove, a da bi u tome uspjeli, čeka nas dvije godine intenzivnog rada. Što se tiče otkupa zemljišta od Župe sv. Petra, ista nas je tražila 30 milijuna kuna, s tim da su svi naši vještaci procijenili da se vrijednost toga zemljišta može kretati između 11 i 12 milijuna kuna. Na kraju je postignut dogovor da se zemljište otkupi po cijeni višoj od procijenjene, a da Sveučilište zauzvrat izgradi duhovni centar na Borongaju, koji bi trebao biti u nadležnosti Katoličkog bogoslovnog fakulteta. No, ispostavilo se da se predmetno zemljište vodi kao društveno vlasništvo te je krajem mjeseca kolovoza crkva prebacila isto u svoje vlasništvo. Još jedan razgovor između kardinala i rektora doveo bi do konačnog rješenja, kazao je prorektor.

11) Izvješće sa sjednice Odbora za statutarna pitanja

- Izmjene i dopune Statuta Filozofskog fakulteta
- Izmjene i dopune Statuta Pravnog fakulteta

Prorektorica Turković izvijestila je Senat da se na 17. sjednici Odbora za statutarna pitanja koja se održala 6. rujna 2011. između ostalog raspravljalo o prijedlogu Pravilnika o unutarnjem ustroju Učiteljskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, prijedlogu izmjena i dopuna Statuta Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu te o prijedlogu izmjena i dopuna Statuta Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Nakon kraće rasprave u kojoj se napominje da predlagatelj nije dostavio razloge izmjene i dopune Statuta Filozofskog fakulteta, Odbor je zaključio da se prijedlog izmjena i dopuna Statuta može uputiti Senatu na prihvatanje. Bez rasprave, Odbor je zaključio da se prijedlog izmjena i dopuna Statuta Pravnog fakulteta može uputiti Senatu na prihvatanje.

- **Senat je jednoglasno prihvatio izmjene i dopune Statuta Filozofskog fakulteta te izmjene i dopune Statuta Pravnog fakulteta.**

12) Pravilnik o unutarnjem ustroju Učiteljskog fakulteta

Prorektorica Turković izvijestila je Senat da su nakon kraće diskusije, članovi Odbora istaknuli da, temeljem članka 21. st. 1. t. 23., akte o ustroju donosi Senat, a temeljem članka 34. Statuta, Odbor za statutarna pitanja daje stručna mišljenja u pripremi općih akata Sveučilišta i njegovih sastavnica te da nije upitno da Odbor o dostavljenom aktu treba odlučiti je li u skladu sa Zakonom ili Statutom. Međutim, kako je člankom 21. st. 1. t. 23. utvrđeno da *Senat donosi planove zapošljavanja u znanstveno-nastavnim, znanstvenim i suradničkim zvanjima*, Odbor smatra da bez jasno utvrđene politike ustrojstva radnih mjesta (kadrovske politike, planova

zapošljavanja) na Sveučilištu ne može raspravljati o pojedinačnim aktima sastavnica te davati preporuku Senatu da ih donese ili ne.

- **Senat je jednoglasno prihvatio Pravilnik o unutarnjem ustroju Učiteljskog fakulteta.**

13) Financijska pitanja Sveučilišta u Zagrebu

- **Prorektorica Vašiček** izvještava Senat da su sredstva za diplomatske studije za ovu akademsku godinu (2010./2011.) pristigla. Sastavnicama je isplaćena razlika do punog iznosa sukladno senatskoj odluci o participacijama. Što se tiče te razlike, imamo situaciju da je zbog toga što je prosječna školarina niža kad se gleda po ukupnom broju studenata nego što je ugovor s Ministarstvom kad se uzme senatska odluka. Mi smo realizirali razliku za koju moramo donijeti *odluku o raspodjeli*. Za tu odluku imamo određene elemente. Podsjeća da se odlukom Senata iz siječnja 2011. rasporedio iznos od 3,5 milijuna kuna akontativno sredstava za materijalne troškove. Radi se o dijelu koji je izvan lump suma, za profesore emerituse odnosno međunarodnu suradnju. I ta odluka kao takva postoji te će se temeljem te odluke doznačiti sredstva. Dio sredstava smo već potrošili odnosno imamo odluku za namjenu sredstava. Za preostali iznos koji se kreće oko 11,5 milijuna kuna, na Odboru za proračun temeljem materijala koji su pripremile stručne službe, povelili smo jednu raspravu i došli smo do sljedećih zaključaka. Naime, za pripremu odluke za Senat, potrebne su odluke sastavnica o raspodjeli sredstava školarine iz ugovora odnosno odluke o plaćama i troškovima poslovanja što nas je tražilo Ministarstvo u travnju, od sastavnica tražili u lipnju te iste dobili za srpanjsku sjednicu Senata. Ti podaci su obrađeni i s tim u vezi napravljen je konsolidiran iskaz za Sveučilište, kojim se pokazalo da se sastavnice nisu pridržavale plana trošenja koje su dale u svibnju 2010. godine kad su deklarirale sredstva školarina i određivale participacije, nego su promijenile strukturu potrošnje. Većina sredstava, preko 85 % deklarirano je za materijalne troškove, 10 % za rad iznad norme vlastitih zaposlenika (za samo neke sastavnice), a samo 3 % za vanjsku suradnju od ukupnih sredstava. Dakle, govorim samo o sredstvima školarina iz ugovora, a ne ukupnim školarinama., pri čemu isto ne odražava potrošnju sredstava školarina koju smo mi analizirali preko izvještaja koji je godišnji proračunski izvještaj sastavnica, gdje je ta struktura malo drugačija-potrošnje i troškova školarina, gdje je ona otprilike 30 % i rad iznad norme te povećanje plaća zaposlenih na razini sveučilišta, oko 25 % autorski honorari vezani uz osnovnu djelatnost, oko 40 % materijalni troškovi, oko 10 % investiranje, ostali troškovi. Zaključak Odbora za proračun bio je da je potrebno raditi drugu iteraciju, postaviti upite i vratiti odluke sastavnicama s pojašnjenjima određenih iznosa tamo gdje smo uočili ta odstupanja i gdje je potrebno da se napravi druga iteracija, da bi Odbor za proračun na sljedećoj sjednici ponovno imao materijal na razmatranju i da bi mogao donijeti odluku za razliku sredstava, jer očekujemo da će kriteriji za raspodjelu razlike sredstava biti ustvari ključne dvije stvari-materijalni troškovi koji su različito pokriveni na sastavnicama i vanjska suradnja za koju nismo sigurni u kojem će iznosu biti pokrivena od strane Ministarstva.

- Što se tiče *vanjske suradnje*, od ukupnih potraživanja na razini godine koja je oko 28/29 milijuna dobili smo 3,5 milijuna kuna za umjetničko područje. Tu smo pristupili analizi vanjske

suradnje i vidjeli smo da unutarnja vanjska suradnja (ako izuzmemo akademije koje čine manje od 3 milijuna ukupne vanjske suradnje) ne čini ni 4 % ugovora u preddiplomskim i diplomskim studijima kad gledate nominalno iznos i udio. Nadalje, prijedlog je Odbora da se razmisli o tome da se unutarnja vanjska suradnja između sastavnica financira iz sredstava školarina ili iz razlike ovisno od sastavnice do sastavnice i da se takav pristup prihvati kao konačno rješenje za odluke prema Ministarstvu.

-Vezano za proračun za 2012. godinu, Vlada je radi održavanja parlamentarnih izbora zaključila da nije moguće donošenje proračuna za 2012. i u ovom trenutku projekciju za 2013./2014., nego će se u skladu sa Zakonom o proračunu donijeti odluka o privremenom financiranju koja se tiče financiranja prva tri mjeseca, a obilježje te odluke jest da se financiraju isti programi koji su se obavljali tijekom 2011. Korisnici ne smiju povećavati broj zaposlenih niti preuzimati nove obveze. Slijedom toga, Vlada je dala smjernice temeljem koje Sveučilište u Zagrebu dobiva iznos od 305.231,736 milijuna kuna. To je otprilike nešto malo više od iznosa prvog tromjesečja izvršenja 2011., s napomenom da u toj strukturi taj porast se ustvari odnosi na rast plaća koji se u međuvremenu dogodio. Došli smo u situaciju da moramo do 13. rujna dostaviti tu odluku. Odbor je zaključio da ćemo mi prema sastavnicama pristupiti izradi proračuna za 2012. Nakon toga ćemo napraviti odluku za privremeno financiranje i dostaviti u cjelini naknadno Ministarstvu. S tim u vezi trebamo suglasnost da temeljem ovog okvira potrošnje tijekom prvog tromjesečja 2011. napravimo odluku u dijelu lump suma i istu dostavimo Ministarstvu. Zbog kratkoće roka ne možemo ispoštovati proceduru-čekati potvrdu ove odluke na Senatu, pa molimo suglasnost za odluku u dijelu lump suma, što znači da nećemo raditi konsolidiranu odluku. Mi moramo istu napraviti za Sveučilište u cjelini koja uključuje i dio vlastitih prihoda, jer Ministarstvo ima dio cjelovitog iznosa, jer smo mi izuzeti od prikaza vlastitih prihoda i uplate u Državni proračun za razliku od drugih proračunskih korisnika. U ovom dijelu bih molila suglasnost, dok je ostalo samo na razini informacije.

- **Senat je jednoglasno dao suglasnost na privremenu raspodjelu sredstava za prvo tromjesečje iduće godine.**

Dekan Midžić vezano uz vanjsku suradnju, naglašava kako ga Zakon o fiskalnoj odgovornosti priječi da potpisuje ugovore s vanjskim suradnicima bez da ima osigurana sredstva s jedne strane. Isti su zimski semestar radili bez ikakvog ugovora, ali rad bez ugovora je rad na crno, a to je druga zakonska prepreka. Ove godine se ne kani upuštati u rad na crno, niti potpisivanje ugovora bez da im itko kaže da će biti tih sredstava. Ističe da je u odnosu na prošlu godinu uspio smanjiti broj vanjskih suradnika, naglašavajući da nema unutarnju vanjsku suradnju. Postoji dug od milijun kuna za prethodni semestar i projekcija za sljedeći od 1,4 milijuna kuna. Neke kolegije ukidamo, neke spajamo, prebacujemo iste s vanjskih suradnika na manje opterećene nastavnike, ali se to ne može napraviti preko noći. Sukladno navedenom, na koji način ćemo mi započeti nastavu, upitao je dekan. **Rektor Bjeliš** apelira na dobar prijedlog proračuna za 2012. s kojim bi ovo Sveučilište u skromnim, odmjerenim, racionalnim uvjetima trebalo funkcionirati. Rektor će tražiti izravne kontakte i jamstva Vlade koja god bude. **Dekan Šimović** kazuje kako Učiteljski fakultet sklapa ugovore s vanjskim suradnicima s klauzulom da će po uplati Ministarstva u roku od tjedan ili 2 istima isplatiti honorare. **Dekan Boras** izjavio je kako je on pred odlukom da se studiji japanskog i kineskog jezika uopće ne upisuju niti održavaju za one koji su predmetne

studije već upisali, budući da Filozofski fakultet ne može iste više pokrivati iz vlastitih sredstava. **Prorektorica Vašiček** naglašava da Ministarstvo čeka kako će Sveučilište donijeti odluku o raspodjeli sredstava (razliku u sredstvima-senatske odluke i ugovora), no, ipak neki dijelovi vanjske suradnje su takvi da zahtijevaju eksterno financiranje, što se mora dobro potkrijepiti i argumentirati. U tom smislu, prorektorica je zamolila podršku kako bi se iznašlo najbolje rješenje koje će dovoljno argumentirano moći zahtijevati dodatna sredstva koja trenutno nisu osigurana. Nadalje, osigurano je pokriće plaća (preraspodjela napravljena početkom 9. mjeseca), gdje su nama na poziciji plaća osigurana sredstva kao takva. Razlika se proporcionalno može pojaviti, ali nikako ne može pokriti potrebe vanjske suradnje, s tim da još uvijek nije izvjesno da li će biti isplate božićnice i drugih primanja zaposlenih, za što još nemamo odluku. Odluka o privremenom financiranju bi trebalo pokriti neke tekuće isplate početkom iduće godine, kazala je prorektorica. **Rektor Bjeliš** najavljuje niz sastanaka s dekanima, gdje će se osim ovih aktualnih tema, baviti i pitanjem znanstvene produkcije. Naime, pad znanstvene aktivnosti u outputu je vrlo zabrinjavajući te u tom smislu treba žestoko nastupiti ako se takav trend nastavi, kazao je rektor, ističući da je pri tome vrlo bitna pomoć dekana.

13) Ostalo

- **Rektor Bjeliš** najavio je održavanje vrtne zabave, u nedjelju 25. rujna povodom obilježavanja početka nove akademske godine te izvedbu opere Carmen 29. studenog.

- Budući da je ovo zadnja sjednica Senata u ovoj akademskoj godini, a time i zadnja sjednica na kojoj **dekanica Blaži** sudjeluje u svom dekanskom mandatu nakon 4 godine članstva u ovom Senatu, ista je izjavila da joj je bila čast biti članicom ovog Senata i posebno izrazila zahvalu rektoru, prorektoricama i prorektoru na podršci koju su pružali Edukacijsko-rehabilitacijskom fakultetu i njoj osobno, nadajući se takvoj podršci novoj dekanici Ljiljani Mikšaj-Todorović.

- **Rektor Bjeliš** najavljuje kako će na sljedeću sjednicu Senata biti pozvani svi dosadašnji dekani, kao i svi oni koji će biti u novom mandatu.

*

Rektor je zahvalio svima na sudjelovanju u radu sjednice te zaključio sjednicu u 19,50 sati.

Rektor

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, v.r.

Zapisnik sastavila:

Jelena Đuran, dipl. iur.

Uz poziv:

Klasa: 602-04/11-04/2

Urbroj: 380-021/105-11-11

od 30. rujna 2011. godine

