

ZAPISNIK

12. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 342. akademskoj godini (2010./2011.) održane u utorak 10. svibnja 2011. s početkom u 15 sati u Auli Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, Trg maršala Tita 14.

1. Prof.dr.sc. Aleksa Bjeliš, rektor

- Prof.dr.sc. Bojan Baletić, prorektor za prostorni razvoj i međuinstitucijsku suradnju
- Prof.dr.sc. Vesna Vašiček, prorektorica za poslovanje
- Prof.dr.sc. Blaženka Divjak, prorektorica za studente i studije
- Prof.dr.sc. Melita Kovačević, prorektorica za istraživanje i tehnologiju
- Prof.dr.sc. Ksenija Turković, prorektorica za pravna pitanja i međunarodnu suradnju

Zaposlenici u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim zvanjima

2. Prof.dr.sc. Frane Božić, Veterinarski fakultet – zamjenik predsjednika Vijeća biomedicinskog područja
3. Prof. dr. sc. Irena Cajner Mraović – zamjenica predsjednika Vijeća društveno-humanističkog područja
4. Prof. dr. sc. Lajoš Žager, Ekonomski fakultet – predsjednik Vijeća društveno-humanističkog područja
5. Prof.dr.sc. Mirko Orlić, Prirodoslovno-matematički fakultet – predsjednik Vijeća prirodoslovnog područja
6. Prof.dr.sc. Zdravko Kapović, Geodetski fakultet – predsjednik Vijeća tehničkog područja
7. Prof.dr.sc. Nikola Pernar, Šumarski fakultet – predsjednik Vijeća biotehničkog područja
8. Prof.dr.sc. Karmela Barišić, Farmaceutsko-biokemijski fakultet
10. Prof.dr.sc. Davor Miličić, Medicinski fakultet
11. Prof. dr. sc. Marijan Klarica, Medicinski fakultet
12. Prof.dr.sc. Dragutin Komar, Stomatološki fakultet
13. Prof.dr.sc. Tomislav Dobranić, Veterinarski fakultet
14. Prof.dr.sc. Dražen Matičić, Veterinarski fakultet
15. Prof.dr.sc. Davor Romić, Agronomski fakultet
16. Doc.dr.sc. Mihaela Britvec, Agronomski fakultet
17. Prof.dr.sc. Duška Ćurić, Prehrambeno-biotehnološki fakultet
18. Prof.dr.sc. Milan Oršanić, Šumarski fakultet
19. Prof.dr.sc. Draženka Blaži, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet
20. Doc.dr.sc. Sanda Rašić, Ekonomski fakultet
21. Prof.dr.sc. Nataša Erjavec, Ekonomski fakultet
22. Prof.dr.sc. Tihomir Hunjak, Fakultet organizacije i informatike
23. Prof.dr.sc. Nenad Zakošek, Fakultet političkih znanosti
24. Prof.dr.sc. Igor Jukić, Kineziološki fakultet
25. Prof.dr.sc. Željko Potočnjak, Pravni fakultet

26. Prof.dr.sc. Ante Bežen, Učiteljski fakultet
27. Prof.dr.sc. Damir Boras, Filozofski fakultet
28. Prof.dr.sc. Marko Tadić, Filozofski fakultet
29. Prof.dr.sc. Miljenko Jurković, Filozofski fakultet
30. Prof.dr.sc. Borislav Grgin, Filozofski fakultet
31. Prof.dr.sc. Josip Oslić, Katolički bogoslovni fakultet
32. Prof.dr.sc. Zvonimir Čuljak, Hrvatski studiji
33. Prof.dr.sc. Amir Hamzić, Prirodoslovno-matematički fakultet
34. Prof.dr.sc. Mladen Juračić, Prirodoslovno-matematički fakultet
35. Prof.dr.sc. Nikola Sarapa, Prirodoslovno-matematički fakultet
36. Prof.dr.sc. Hrvoje Vančik, Prirodoslovno-matematički fakultet
37. Prof.dr.sc. Alenka Delić, Arhitektonski fakultet
38. Prof.dr.sc. Hrvoje Domitrović, Fakultet elektrotehnike i računarstva
39. Prof.dr.sc. Bruno Zelić, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije
40. Prof.dr.sc. Ivan Juraga, Fakultet strojarstva i brodogradnje
41. Prof.dr.sc. Tanja Jurčević Lulić, Fakultet strojarstva i brodogradnje
42. Prof.dr.sc. Ernest Bazijanac, Fakultet prometnih znanosti
43. Prof.dr.sc. Vesna Dragčević, Građevinski fakultet
44. Prof.dr.sc. Stanislav Frangeš, Geodetski fakultet
45. Prof.dr.sc. Mladen Božićević, Geotehnički fakultet
46. Prof.dr.sc. Diana Milčić, Grafički fakultet
47. Prof.dr.sc. Faruk Unkić, Metalurški fakultet
48. Prof.dr.sc. Biljana Kovačević Zelić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet
49. Prof.dr.sc. Darko Ujević, Tekstilno-tehnološki fakultet
50. Red.prof. Enes Midžić, Akademija dramske umjetnosti
51. Izv.prof. Dalibor Jelavić, Akademija likovnih umjetnosti

Zaposlenici u suradničkim i nastavnim zvanjima

52. mr. art. Ewa Kirchmayer Bilić, Muzička akademija
53. Dr. sc. Jasminka Pecotić Kaufman, Ekonomski fakultet

Studenti preddiplomskog i diplomskog studija

54. Ivan Tomljenović, Katolički bogoslovni fakultet
55. Mario Božić, Geodetski fakultet
56. Ante Pavlov, Akademija dramske umjetnosti
57. Marko Banušić, Prirodoslovno-matematički fakultet
58. Luka Matak, Medicinski fakultet
59. Martin Starčević, Fakultet prometnih znanosti
60. Ivan Bohaček, Medicinski fakultet

Ostali prisutni

- Prof. dr. sc. Ivan Šestak, dekan Filozofskog fakulteta Družbe Isusove
- Prof. dr. sc. Vesnica Garašić, NSZVO
- Mr. sc. Vilim Ribić, NSZVO
- Prof. dr. sc. Antun Szavits Nossan, predsjednik Odbora Fonda za razvoj
- Prof. dr. sc. Marko Petrak, HAS
- Prof. dr. sc. Dubravka Hrabar, Pravni fakultet
- Prof. dr. sc. Željko Grabarević, Veterinarski fakultet
- Prof. dr. sc. Srđan Novak, voditelj Ureda za transfer tehnologije

Iz stručne službe Rektora

- akademska tajnica Olga Šarlog-Bavoljak, dipl.iur.
- Jelena Đuran, dipl. iur., Ured za akademske poslove
- Tamara Dagen, dipl. nov., glasnogovornica
- Melani Vukmirica, dipl. iur., pomoćnica rektora za pravna pitanja

Rektor, prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš otvorio je 12. sjednicu Senata u 342. akademskoj godini (2010./2011.), pozdravio sve prisutne i predložio glasovanje o dnevnom redu. Potom je dnevni red jednoglasno prihvaćen.

Dnevni red:

- 1. Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika 11., redovite sjednice u 342. akademskoj godini (2010./2011.) održane 12. travnja 2011.**
- 2. Izbori u zvanja**
 - a) potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje redovitog profesora – trajno
 - b) potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje redovitog profesora – na vrijeme od pet godina
 - c) dodatno izvješće stručnog povjerenstva u vezi potvrde izbora u zvanje prof. dr. sc. Gorana Grefića, Fakultet političkih znanosti
- 3. Nacrti novih zakona iz područja visokog obrazovanja i znanosti – rasprava**
- 4. Rasprava o nacrtu smjernica za promjene na Sveučilištu u Zagrebu**
- 5. Upisne kvote i participacija školarina za upis studenata u I. godinu diplomskog studija u akademskoj godini 2011./2012. na Sveučilištu u Zagrebu**
- 6. Sveučilišni kalendar za akademsku godinu 2011./2012.**
- 7. Donošenje odluke o osnivanju i izvođenju:**
 - sveučilišnog poslijediplomskog interdisciplinarnog specijalističkog studija Prava djece,
 - poslijediplomskog specijalističkog studija Identitet Europe, predlagatelj Fakultet političkih znanosti i

- poslijediplomskog specijalističkog studija Veterinarska patologija, predlagatelj Veterinarski fakultet

8. a) Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti

b) Neplaćanje doktorskih studija

9. Sveučilišno-nastavna literatura

10. Međunarodna suradnja

11. Ugovor o provedbi projekta gradnje i pokretanja Inkubacijskog centra za bio-znanosti (BICRO BIOCENTRA) i Društveni ugovor Bicro Biocentar d. o. o.

12. Davanje suglasnosti na programe pristupnika za dekana Arhitektonskog fakulteta, Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta, Fakulteta organizacije i informatike i Pravnog fakulteta

13. Stanje kredita te prijedlozi za prenamjenu kredita Sveučilišta u Zagrebu

14. Ostalo

1) Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika 11. redovite sjednice u 342. akademskoj godini (2010./2011.) održane 12. travnja 2011.

Zapisnik je jednoglasno prihvaćen. Rektor Bjeliš je pozdravio profesora Szavits Nossana, predsjednika Odbora Fonda za razvoj i dao mu riječ. Natječaj fonda za razvoj u akademskoj godini 2009./2010. raspisan je odlukom Senata 21.06.2010. za jednogodišnje projekte u 7 programa. Rok za predaju prijedloga projekta bio je 30. rujna 2010. U propisanom roku, na natječaj se prijavio neočekivano velik broj projekata (246), a tražena sredstva su više od pet puta veća od raspoloživih. S obzirom na to da je Pravilnikom fonda (čl. 10.) predviđeno da svaki prijedlog recenzira barem tročlano povjerenstvo, prvenstveno nastavnika na sveučilištu, Odbor fonda je uz pomoć dekana fakulteta, stručnih službi Sveučilišta te Srce-a uložio velike napore da izabere odgovarajući broj kompetentnih recenzenata. Pritom je izabrao 440 recenzenata koji su dobili zadatak da svaki od njih recenzira do 7 projekata, ovisno o svojim kompetencijama. Od tog broja, samo manji broj recenzenata nije dobio nijednu recenziju, dok je velika većina dobila 2-3 recenzije. Recenzenti su trebali obaviti 738 recenzija te su iste obavljane elektroničkim putem preko mrežnog ulaza MERLIN. Stanje obavljenih recenzija na današnji datum je zabrinjavajuće, izvještava predsjednik Odbora. Naime, od 738 recenzija obavljeno je njih 499 ili 67,6 %. Od toga, samo 35 % projekata ima tri recenzije, 37 % dvije, 22 % projekata 1 recenziju, dok je 6 projekata ostalo bez recenzije. Nadalje, određeni broj fakulteta odnosno određeni broj recenzenata s pojedinih fakulteta je vrlo malo odgovorio na recenzije, bez obzira što su ih prihvatili, pa je shodno tome na prvom mjestu Kineziološki fakultet koji nije napravio niti jednu recenziju, na drugom mjestu Akademija likovnih umjetnosti te na trećem mjestu Arhitektonski fakultet, gdje preko 80 % recenzenata nije napravio niti jednu recenziju. Što se tiče ostalih fakulteta, na 4. mjestu je Fakultet organizacije i informatike s 37 % neobavljenih recenzija, na 5. mjestu je Geotehnički fakultet iz Varaždina s 56 %, na 6. mjestu Prirodoslovno-matematički fakultet s 51 %, zatim na 7. mjestu Grafički fakultet s 50 %, na 8. mjestu Medicinski fakultet s 45 %, na 9. Muzička akademija s 42 %, 10. Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet 40 %, 11. Hrvatski studiji 37 %, 12. Pravni fakultet 34 % te na 13. Šumarski fakultet s 33 % neobavljenih recenzija.

Na Odboru Fonda za razvoj, razmišljalo se o tome da se smanji broj recenzija odnosno da se prihvati da samo 2 recenzenta recenziraju projekte. Međutim, Pravilnikom se traži da je minimalan broj recenzija 3. S obzirom na to da je ostalo preko 200 neobavljenih recenzija, molimo dekane za pomoć u smislu da isti apeliraju na recenzente da obave recenzije, kazuje predsjednik Odbora.

Potom je otvorena rasprava. Profesor Hamzić ističe da nije shvatio koja je uloga dekana u cijelom tom postupku s obzirom na to da su recenzenti tajni. Akademska tajnica, Olga Šarlog-Bavoljak je odgovorila da je prošli tjedan svim dekanima poslan popis recenzenata sa njihovih fakulteta koji su imenovani i koji nisu obavili recenzije. U tom smislu, dužnost dekana Hamzića je preuzeo profesor Orlić koji je član Odbora fonda za razvoj, pa je isti i komunicirao s recenzentima koji nisu obavili recenzije.

2) Izbori u zvanja

O prijedlozima Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i potvrde izbora u zvanja, Senat je izvijestila prorektorica za studente i studije, prof. dr. sc. Blaženka Divjak.

a) potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje redovitog profesora – trajno

R d br	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum raspisivanja natječaja	Br. Uvjeti Rektorskog zbora	Visoko učilište	Znan./umjet.p područje	Znan./umjet.polje
1.	640-03/10-17/200	dr. sc. Tanja	MATKOVIĆ	13.12.2005.	22.09.2010.	6/12	Metalurški fakultet u Sisku	tehničke znanosti	metalurgija/fizička metalurgija
2.	640-03/11-07/84	dr. sc. Dubravko	FILIPOVIĆ	21.03.2006.	09.03.2011.	9/12	Agronomski fakultet	biotehničke znanosti	poljoprivreda (agronomija)/poljoprivredna tehnika i tehnologija
3.	640-03/11-07/68	dr. sc. Hrvoje	ARBUTINA	13.12.2005.	12.01.2011.	7/12	Pravni fakultet	društvene znanosti	pravo/financijsko pravo
4.	640-03/11-07/71	dr. sc. Mirjana	DRAGIČEVIĆ	15.11.2005.	10.11.2010.	6/12	Ekonomski fakultet	društvene znanosti	ekonomija/opća ekonomija

5.	640-03/11-07/50	dr. sc. Marijan	CINGULA	13.12.2005.	08.10.2010.	9/12	Ekonomski fakultet	društvene znanosti	ekonomija/organizacija i menadžment
----	-----------------	------------------------	----------------	-------------	-------------	------	--------------------	--------------------	-------------------------------------

Prijedlozi su jednoglasno prihvaćeni.

b) potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje redovitog profesora – na vrijeme od pet godina

Rd br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum raspisivanja natječaja	Br. Uvjeti Rektorskog zbora	Visoko učilište	Znan./umjet.p područje	Znan./umjet.polje
1.	640-03/11-07/62	dr. sc. Neven	DUIĆ	20.04.2006.	29.12.2010.	7/8	Fakultet strojarstva i brodogradnje	tehničke znanosti	strojarstvo/procesno-energetsko strojarstvo
2.	640-03/11-07/76	dr. sc. Sanja	PAPIĆ	18.05.2006.	02.02.2011.	5/8	Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije	tehničke znanosti	kemijsko inženjerstvo/analiza, sinteza i vođenje kemijskih procesa
3.	640-03/11-07/77	dr. sc. Vesna	TOMAŠIĆ	20.04.2006.	02.02.2011.	6/8	Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije	tehničke znanosti	kemijsko inženjerstvo/reakcijsko inženjerstvo
4.	640-03/11-07/31	dr. sc. Damir	ILIĆ	24.09.2007.	26.11.2010.	6/8	Fakultet elektrotehnike i računarstva	tehničke znanosti	elektrotehnika/elektronika
5.	640-03/11-07/75	dr. sc. Renata	IVEKOVIĆ	24.04.2006.	02.02.2011.	5/8	Stomatološki fakultet	biomedicine i zdravstvo	kliničke medicinske znanosti/oftalmologija
6.	640-03/11-07/63	dr. sc. Jerka	DUMIĆ BELAMARIĆ	19.06.2006.	12.11.2010.	6/8	Farmaceutsko-biokemijski fakultet	biomedicine i zdravstvo	farmacija/medicinska biokemija

7.	640-03/11-07/74	dr. sc. Drago	BATINIĆ	19.12.2002. ponovni izbor: 19.02.2007.	11.06.2010.	7/8	Medicinski fakultet	biomedicine i zdravstvo	temeljne medicinske znanosti/ imunologija
8.	640-03/11-07/88	dr. sc. Damir	STANIN	19.12.2005.	22.10.2010.	4/8	Veterinarski fakultet	biomedicine i zdravstvo	veterinarska medicina/veterinarske kliničke znanosti
9.	640-03/11-07/87	dr. sc. Zdravko	ŽVORC	19.12.2005.	22.10.2010.	4/8	Veterinarski fakultet	biomedicine i zdravstvo	veterinarska medicina/veterinarske kliničke znanosti
10.	640-03/11-07/69	dr. sc. Željko	ŠPANJOL	18.07.2007.	09.02.2011.	6/8	Šumarski fakultet	biotehničke znanosti	šumarstvo/urbano šumarstvo i zaštita prirode
11.	640-03/11-07/70	dr. sc. Lelia	KIŠ GLAVAŠ	15.12.2005.	30.09.2010.	6/8	Edukacijsko - rehabilitacijski fakultet	društvene znanosti	edukacijsko-rehabilitacijske znanosti/inkluzivna edukacija i rehabilitacija
12.	640-03/11-07/78	dr. sc. Marko	PETRAK	21.06.2007.	03.11.2010.	5/8	Pravni fakultet	društvene znanosti	pravo/rimsko pravo
13.	640-03/11-07/85	dr. sc. Ivan	PRSKALO	23.01.2008.	02.02.2011.	7/8	Učiteljski fakultet	društvene znanosti	kineziologija/sistematska kineziologija i kineziološka edukacija
14.	640-03/11-07/73	dr. sc. Dražen	NJEGAČ	28.04.2005.	22.01.2010.	5/8	Prirodoslovno-matematički fakultet	interdisciplinarno područje znanosti	geografija/društvena geografija
15.	640-03/11-07/37	dr. sc. Ivo	ŽANIĆ	29.09.2005.	26.11.2009.	5/8	Fakultet političkih znanosti	humanističke znanosti	filologija/kroatistika

Budući da je na prošloj sjednici Senata prihvaćen prijedlog da se u slučaju prijevremenih izbora kandidata, Senatu dostavljaju pisana obrazloženja dekana, ista su priložena u današnjim materijalima za sjednicu, s obzirom na to da imamo kandidate pod rednim brojevima 4, 10, 12 i 13 za koje je raspisan natječaj nakon što je prošlo 3 godine od zadnjeg izbora, izjavila je prorektorica Divjak. Vezano za dostavljena obrazloženja, profesor Hamzić je u istim uočio

činjenicu da se osobno podnosi zamolba za pokretanje postupka izbora u više znanstveno-nastavno zvanje prije isteka roka. Naime, radi se konkretno, o prijedlogu sa Šumarskog fakulteta, pa je zahtijevao objašnjenje u tom smislu. Profesor Oršanić, dekan Šumarskog fakulteta objašnjava da je kolega svoju molbu dostavio Fakultetskom vijeću ŠF-a te da je vijeće istu obradilo i poslalo na daljnju proceduru. Profesor Juračić se također osvrnuo na dana obrazloženja, pri čemu je uvidio da neke od navedenih činjenica ne dokazuju izvrsnost i posebnost kandidata. Naime, ako netko postigne minimalne uvjete potrebne za izbor u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora (primjerice, netko je izvrstan i poseban, a ukupno ima 15 citata svojih radova u WOS ili 14 u SCOPUS), to po mom mišljenju ne djeluje izvrsno i posebno, kazuje profesor Juračić, ističući da bi trebali biti jači kriteriji, nego što je to slučaj za normalan izbor. Rektor Bjeliš naglašava da se prilikom pokušaja da se ti dodatni kriteriji ujednače, naišlo na velike kritičke osvrte pojedinih Vijeća područja. Nakon provedene rasprave, uslijedilo je glasovanje.

Prijedlozi su jednoglasno prihvaćeni.

d) dodatno izvješće stručnog povjerenstva u vezi potvrde izbora u zvanje prof. dr. sc. Gorana Gretića, Fakultet političkih znanosti

Rektor Bjeliš je izvijestio Senat kako je dekan Fakulteta političkih znanosti, prof. dr. sc. Nenad Zakošek prosljedio njegovu zamolbu stručnom povjerenstvu koje se trebalo očitovati o podnesku profesora Čuljka koji je Senatu podnio prigovor na izbor profesora Gretića u trajno zvanje redovitog profesora, a vezano za elemente plagijata u knjizi Tradicija metafizike. Navedeno povjerenstvo je radilo u sastavu profesora Rodina, akademika Posavca i Despota te je zaključilo sljedeće: *Povjerenstvo ne zastupa tezu da plagijate treba tolerirati ili prešućivati, nego samo pravilno odmjeriti. Sporadične afere toga tipa učvršćuju znanstvenu odgovornost svih članova našeg Sveučilišta. Nužno je da se pojedini slučajevi s mjerom i oprezom ocjenjuju kako ne bi ono što je dobro kod nekog kandidata bilo nepotrebno izgubljeno. U slučaju prof. dr. sc. Gorana Gretića, riječ je o tome da je isti radio u dvije institucije, a navedeni slučaj odnosi se na razdoblje u kojem nije bio zaposlenik na Fakultetu političkih znanosti te se komisije koje su odlučivale o njegovim politološkim radovima nisu upuštale u procjenu njegovih filozofskih doprinosa iz razdoblja prije 2001. godine dok nije bio zaposlen na FPZ. Stoga, smatramo da bi prof. dr. sc. Goran Gretić svojim znanjem mogao dalje doprinositi uspjehu studija na Fakultetu političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu.*

Dakle, iz gore navedenog zaključka je vidljivo da se povjerenstvo zalaže za potvrdu izbora profesora Gretića u zvanje redovitog profesora u trajnom zvanju, s tim da se isto osvrnulo samo na politološke radove, što znači da se nisu upuštali u procjenu njegovih filozofskih radova iz ranijeg razdoblja, naglašava rektor. Nadalje, rektor je informirao Senat o tome da je zamolio dekana Zakošeka i profesora Gretića za razgovor kojem su se isti i odazvali prije desetak dana. S tim u vezi, sugerirao sam profesoru Gretiću da se osobno očituje, što je isti učinio, tako da imamo pismo datirano sa 06. svibnjem, a koje je pristiglo danas te kao takvo stavljeno na wiki stranicu Senata, kazuje rektor. U spomenutom pismu, profesor Gretić navodi da u njegovim tekstovima zasigurno dolazi do izražaja sličnost načinu mišljenja s dotičnim autorom odnosno da bi se moglo reći da se tu radi o određenom filozofijskom „žargonu“, svojstvenom nizu autora kolnske filozofijske škole. Dakle, u tom kontekstu, profesor Gretić odbija tvrdnju da je njegov tekst bio plagijat, ističe rektor Bjeliš te potom otvara raspravu.

Profesor Čuljak se osvrnuo na izvješće spomenutog povjerenstva u smislu točke 1, str. 1, u kojem stoji, citiram: *„Prilikom izbora u zvanje izvanrednog profesora 2001. godine, povjerenstvo u sastavu prof. dr. sc. B. Brujić, prof. dr. sc. D. Rodin i prof. dr. sc. B. Despot, uvažilo je primjedbe*

izv. prof. Jure Zovka o plagijatu Gorana Gretića. Povjerenstvo je, međutim, utvrdilo da se to odnosi samo na neke tekstove, a ne na cjelinu radova kandidata“. Dakle, ja bih volio znati u kojoj mjeri je ta knjiga, koja je, evidentno dokazana kao plagijat, (barem u svojoj polovici) ušla s radovima koji su prije objavljeni (kasnije u toj knjizi reproducirani) odnosno u kojoj mjeri je ta knjiga ušla, prvo, u taj postupak izbora u zvanje izvanrednog profesora, a potom i u kasnije postupke, ističe profesor Čuljak, naglašavajući da ne zna na osnovu čega, članovi povjerenstva temelje svoju tvrdnju da je profesor Gretić ispunjavao uvjete za izbor u relevantna zvanja (u ranijem razdoblju, kao i sada).

Dekan Zakošek izražava žaljenje što je dopis profesora Gretića tek danas distribuiran članovima Senata, pa s tim u vezi, isti nisu imali dovoljno vremena pročitati očitovanje spomenutog profesora. Ovdje je riječ o tekstu koji je objavljen u filozofskim istraživanjima prije 20 godina u kojem je autor, profesor Zovko doista nastojao dokumentirati paralele, između, prije svega, knjige jednog njemačkog autora-profesora Dusinga i Gretića. Isto tako, sam optuženik se nije tada očitovao odnosno nije pokušao tada demantirati te optužbe, a povjerenstva se nisu bavila time jesu li optužbe utemeljene odnosno neutemeljene (isti su ocjenjivali ostale pristupnikove radove koji su bili relevantni za njegovo napredovanje te u tom smislu nisu utvrdili nikakva sumnjive tekstove-iako, ja mislim da je dovoljan jedan tekst da diskvalificira autora). Nadalje, ovdje imamo očitovanje samog kandidata koji tvrdi da je osobni prijatelj s tim autorom, da su zajedno studirali, radili na istim tekstovima i da moguće paralele koje su utvrđene u tekstu J. Zovke, a između njihovih knjiga, proizlaze iz tog jednog filozofskog dijaloga. Dakle, mi imamo veliku odgovornost. S jedne strane, moramo odlučivati o tome da li se u ovom slučaju radi o plagijatu, a s druge strane, odlučujemo o sudbini jednog našeg kolege. Ako procijenimo da je riječ o utemeljenoj sumnji na plagijat, mislim da bismo trebali poduzeti daljnje korake. No, ako nam ovi podastrijeti dokumenti nisu dovoljno mjerljivi, trebali bismo potvrditi izbor u zvanje profesora Gretića, kazuje dekan Zakošek.

Profesor Čuljak se zahvaljuje dekanu Zakošku na korektnoj artikulaciji stava te navodi da se tekstualne podudarnosti ne mogu objasniti niti opravdati dugotrajnim dijalogom. I u tom smislu, mogu reći da se ne radi samo o spomenutom dijalogu sa profesor Dusingom, kako Gretić navodi, nego bi se onda moralo raditi o dijalogu s više autora.

Profesor Jurković naglašava da se ovdje radi o dvije odvojene stvari. Naime, jedan je postupak izbora, za koji profesor Gretić bez obzira na inkriminirajuće djelo odnosno tekst ima sve uvjete za izbor. Drugo, Odbor za kadrove nema ingerenciju ulaziti u etička pitanja-upravo zato je ovaj predmet predložen Senatu koji tu ingerenciju ima.

Profesor Čuljak smatra da ovaj prekršaj nije etičke naravi. Rektor Bjeliš ističe da o plagiranju kao kategoriji, svoj sud treba donijeti Etički savjet ili tijelo koje ovaj za to zaduži. S tim u vezi ako Etički savjet sugerira, između ostalog, da treba napraviti još jednu stručnu evaluaciju, onda se o tome može govoriti. U ovom trenutku, Senat po svojim statutarnim obvezama nema ovlast pokretanja vlastite evaluacije, nego ima obvezu samo potvrditi ili ne potvrditi izbor.

Potom se pristupilo glasovanju te je **Senat jednoglasno prihvatio sljedeći prijedlog:**

Etički savjet ili tijelo koje za to ovlasti, dat će mišljenje o spomenutoj materiji, nakon čega će se predmet ponovno staviti na razmatranje.

3) Nacrta novih zakona iz područja visokog obrazovanja i znanosti – rasprava

Rektor Bjeliš je podsjetio Senat da je Ministarstvo objavilo nove verzije nacrta triju zakona 19. travnja te najavilo da će ti zakoni biti upućeni prema Vladi i Saboru, i da će se istodobno u tom razdoblju procedure, moći i dalje predlagačima upućivati komentari, prilozi, prijedlozi i

primjedbe. U tom smislu, upućen je poziv fakultetima i Vijećima područja sa zamolbom da se provedu rasprave i dostave mišljenja i prilozi ovoj raspravi. Istodobno je Rektorski kolegij u širem sastavu u više navrata raspravljao o spomenutim zakonima te je unutar istoga doneseno nekoliko dokumenata: *Komentari i napomene uz zakonski paket MZOŠ-a*, u kojem se rektor Bjeliš osvrnuo na uvodne dijelove predloženih zakona te na pojedine zakonske odredbe; *Primjedbe na financijske odredbe i financijske učinke nacrtu zakona*, pripremljene od strane prorektorice Vašiček, a u kojem se nalaze komentari na odredbe vezane uz sustav financiranja nacrtu zakona; pravni aspekti pitanja ustavnosti pojedinih predloženih odredbi prikazani su u tekstu *Mišljenje o ustavnosti sadržaja nacrtu prijedloga zakona* koji je pripremio Pravni fakultet. Nadalje, potpunija analiza ZVO prikazana je u tekstu prorektorice Divjak *Primjedbe na nacrt zakona o visokom obrazovanju*, dok je analiza ZZD pokrivena tekstem *Primjedbe na nacrt prijedloga Zakona o znanstvenoj djelatnosti* koji je pripremila prorektorica Kovačević te na kraju osvrst predsjednika Studentskog zbora, Danka Relića, koji je također u priloženim materijalima. Što se tiče uvodnog teksta triju zakona daje se prikaz sadašnjeg stanja visokog obrazovanja i istraživanja u Hrvatskoj, tako da ih se može smatrati pokušajem rekapitulacije proteklog razdoblja obilježenog primjenom ZZDVO iz 2003. (s promjenama iz 2004.) te odgovarajućih strategija donesenih 2005. za razdoblje od 2006. do 2010. Kako ni ova niti prva verzija zakonskih nacrtu iz listopada 2010. nisu temeljene i popraćene odgovarajućim strateškim naznakama za buduće razdoblje u kojem bi se novi zakoni trebali provoditi, preostali mogući način prepoznavanja implicitnih strateških koncepcija i namjera kojima su aktualni zakonski prijedlozi motivirani je analiza navedenih uvodnih tekstova i samih zakonskih odredbi. U pokušaju takve analize ću se u nastavku ovog prikaza osvrnuti na pojedine navode iz uvodnih tekstova, kao i na odgovarajuće odredbe nacrtu zakona koje bi, ako bi ih se prihvatilo, mogle ključno utjecati na buduće stanje hrvatskog visoko-obrazovnog i istraživačkog sustava, kazuje rektor Bjeliš. Dakle, u uvodu Zakona o sveučilištu iznosi se tvrdnja kako „*primjena ovog instituta (funkcionalne integracije) imala je, zapravo, za posljedicu daljnje ograničavanje donošenja odluka na razini sveučilišta, jer je ovakvom odredbom ZZDVO-a posredno ojačan položaj sastavnica u odnosu na sveučilište*“. Ta je tvrdnja proizvoljna i ne odgovara faktima, što znači da navedeno nije posljedica zakona, nego je izravno vezano s utjecajima i miješanjem Ministarstva u upravljanje i poslovanje sveučilišta. Nadalje, što se tiče upravljivosti, iznosi se tvrdnja da je zagrebačko Sveučilište striktno neupravljivo, obrazlažući navedeno činjenicom kako se 2006. godine nije mogao odmah izabrati rektor. Korisno je podsjetiti da je izbor rektora iz 2006. koji se ovdje spominje jedini u Hrvatskoj u novije vrijeme, uz onaj proveden na istom sveučilištu 2010. , u kojem su u izbornom tijelu čelnici sastavnica bili u manjini (uz, također manjinski, dio studenata). Sve druge rektore hrvatskih sveučilišta su u proteklom razdoblju većinski birali i izabrali čelnici sastavnica tih sveučilišta. Dakle, slijedeći spomenutu tvrdnju, trebalo bi zaključiti kako je posebno neupravljivo ono sveučilište koje rektora bira demokratski (iako još uvijek na znatno nižoj razini demokratičnosti od one na, recimo, slovenskim sveučilištima, kod kojih rektora biraju izborna tijela koja imaju od nekoliko stotina do nekoliko tisuća birača). U elaboraciji „*procesa planiranja i raspodjele financijskih sredstava državnog proračuna*“ spominju se „*jednostrani zahtjevi sveučilišta, dogovori s rektorima*“, i t. d., što svakako daje novo i neočekivano svjetlo na viđenje vođenja politike u proteklih osam godina iz točke predstavnika samog ministarstva. U svakom slučaju, kao jedan od prorektora, pa zatim rektora, iz tog razdoblja osobno se ne mogu prepoznati u ovim navodima, ističe rektor. Isto tako ne bih se složio s činjenicom kako Sveučilište nije ništa napravilo za poboljšanje sustava financiranja prema lump sumu. Sveučilište u Zagrebu je, uz ostalo, 2007. godine donijelo *Pravilnik o osnovama financiranja*, koji se do sada implementirao do one mjere do koje je politika MZOŠ-a, posebno (ne) spremnost Ministarstva za razrješavanje dubioza iz vremena kada je ono u potpunosti kontrolirao sustav, to dozvoljavala. I sada se trudimo, inzistiramo prema Ministarstvu da se onaj lump sum kako je zamišljen 2003. godine doista i ostvari, a to znači da upravljamo svim sredstvima koja su nam iz proračuna distribuirana (u ovom trenutku upravljamo samo sa 10 %,

što znači da je ostalo u ingerenciji Ministarstva). Nadalje, dosta je nejasno kako bi se pristupilo preobrazbi Sveučilišta na osnovi zakonskih normi, zatim, da se prijelazne odredbe postave na način da bi se Sveučilište u jednom vrlo kratkom roku trebalo konstituirati i da bi se ovaj Senat koji sada zasjeda trebao u roku od 8 dana raspustiti, što bi, ako bi se usvojilo, izazvalo žestoku krizu. Tvrdnja o inflaciji studijskih programa, i inflaciji novih visokih učilišta, je nedorečena i neutemeljena, te stoga vodi na pogrešne zaključke. Ako je inflacije i bilo, ona se ne može povezati sa ZZDVO, već prije s politikom koju je vodilo resorno ministarstvo, pa zatim i visoka učilišta. Konačno, predlagatelj i sam navodi kako su trendovi inflacije zamijećeni i u drugim europskim zemljama, dakle ne mogu se izravno povezati sa ZZDVO-om. U svakom slučaju, da bi bila vjerodostojna, ovakva tvrdnja morala bi biti popraćena potpunijom elaboracijom. Definicija prijediplomskih studija ne razlikuje ni sadržajno niti kvalitativno sveučilišne i stručne studije. To izjednačavanje prijediplomskih sveučilišnih i stručnih studija treba usporediti s pokušajem razlikovanja diplomskih sveučilišnih (čl.30) i stručnih (čl.31) studija. Dakle, prijedlog ZVO ima tendenciju ukinuti binarni sustav u njegovom ključnom, prijediplomskom, stadiju, i, kao što se vidi iz čl. 28, st. 1, svesti cjelokupni polazni dio visoko-obrazovnog studijskog sustava na stručne studije. Vezano uz školarine, ne vidimo dovoljno elemenata socijalne osjetljivosti te kako će se nadoknaditi ugrađeni manjak u sustavu. Tvrdnje vezane uz mobilnost studenata i nastavnika su izrazito nekorektne. Prvo, svojom politikom od 2004. do 2008., posebno odlukom da Hrvatska ne pristupi europskom programu mobilnosti temeljenom na procjeni da hrvatske obrazovne institucije nisu u stanju u dovoljnoj mjeri povući sredstva koja je Vlada dužna uplatiti kroz odgovarajuću članarinu, Ministarstvo je izravno uzrokovalo veliko kašnjenje ulaska Hrvatske u europski Program za cjelovito učenje (uključujući i Erasmus program). Tek nakon upozorenja i kritika Sveučilišta u Zagrebu s jedne, i utjecajnih europskih krugova s druge strane, taj je pristup postupno revidiran. Takva politika MZOŠ-a ima za posljedicu da je Hrvatska dobila status punopravnog člana programa tek ove godine, i po tome postala prepoznatljivo negativan izuzetak u odnosu na druge zemlje, kako sadašnje članice EU (na pr. 12 zemalja koje su ušle u EU iza 2004.), tako i kandidatkinje za članstvo (na pr. Turska). Neminovno su zbog toga pokazatelji mobilnosti za Hrvatsku još uvijek nepovoljni, unatoč velikim naporima, posebno Sveučilišta u Zagrebu, da se oni poprave i da se negativne posljedice politike Ministarstva ublaže. Vezano uz čl. 11, st. 2 i čl. 37 o nastavnim bazama sveučilišta, treba upozoriti da u nacrtu ZVO nisu uvrštene norme vezane uz organizaciju nastavnih (i istraživačkih) baza za neke specifične studije, posebice za studije u biomedicinskom području. Na primjer, ne razmatra se pitanje kliničke nastave, statusa sveučilišnih bolnica, statusa nastavnika u kliničkoj nastavi, koje ni u sadašnjem sustavu nije riješeno na zadovoljavajući način. Poblizje se ova tema tretira u prijedlogu Fakultetskog vijeća Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Konačno, zakon ne dotiče pitanje studija na stranim jezicima, tj. studija namijenjenih studentima iz drugih zemalja. Po kojim odredbama, vezano uz njihovo financiranje, bi se oni odvijali. Ako bi se na njih primijenile odredbe čl. 49, zasigurno bi brzo iščezli iz ponude javnih sveučilišta. Time bi posebno bilo pogođeno Sveučilište u Zagrebu, koje već izvodi nekoliko takvih studija, i ima u pripremi veći broj novih studijskih programa. Time bi se konačno u korijenu spriječila internacionalizacija hrvatskog visokog obrazovanja, kazao je rektor te otvorio raspravu.

Profesor Vančik je pročitao uvodni dio i upravo taj dio mu se činio kao osnovica problema. Slaže se sa svim što je rekao rektor. Naime, u uvodnom dijelu zakona nema obrazloženja, navode se samo fragmentarni razlozi zbog kojih se taj zakon donosi odnosno nema nacionalne strategije, i u tom smislu smatra da bi zakone trebalo odbaciti. Profesor Miličić je izjavio kako je prema novom zakonu, način na koji se upravlja ljudskim resursima potpuno destimulativan i razoran za bilo kakav znanstveni pomladak koji bi trebao biti jedna od najvažnijih zadaća svih nas. Ovaj sustav će stimulirati alternativne vidove nastave te je evidentno da se pogoduje privatnom sektoru. Umjesto da država, ako želi, pojača nadzor nad trošenjem sredstava Sveučilišta, država odnosno Vlada se direktno upliće u samoupravljanje nad Sveučilištem, što se, naravno, kroz čitavu

povijest ovog Sveučilišta nije događalo. Također, treba naglasiti da je svako Sveučilište autonomno i da nitko nema pravo pisati jedinstven Zakon o sveučilištu koji će u detalje razrađivati kako sveučilište treba preustrojiti i kako sveučilištem treba upravljati. Profesor Žager izjavljuje kako se na Vijeću DHV-a vodila jedna vrlo konstruktivna rasprava na ovu temu te ističe vrlo značajan doprinos kolega s prava, što se moglo i očekivati jer su isti najbliže toj problematici u pravnom kontekstu. Nadalje, smatra da bi se trebalo konzultirati s kolegama iz Ministarstva te organizirati još jednu sjednicu samo na ovu temu. Naime, svako rješenje doneseno na brzinu, moglo bi imati štetne posljedice za sve nas. Profesorica Blaži je izjavila kako je dobila informaciju da Ministarstvo želi izvanrednu sjednicu Senata na kojoj bi se raspravljalo o nacrtima zakona, gdje su oni navodno, spremni korigirati i mijenjati nacрте zakona, sukladno našim zahtjevima. Dakle, prije nego što odbijemo sve nacрте zakona, trebali bi saslušati što nam iz Ministarstva imaju za reći na temu zakona, a onda možemo donijeti odluku. Rektor Bjeliš je potvrdio da ga je ministar nazvao i predložio da se u dogledno vrijeme sazove izvanredna tematska sjednica na koju je on spreman doći te dati doprinos razmatranju ovih pitanja, naglašavajući činjenicu da navedeno podržava, no prije toga bi svakako trebalo iznijeti prijedloge zaključaka Senata, koji su pisani na način koji otvara prostor jednom vrlo konstruktivnom razvoju događaja. Naime, vrlo je važno da Sveučilište i njegovo ključno tijelo, a to je Senat, ima za tu sjednicu pripremljenu platformu, a to bi trebali biti, ako se usvoje, ovi zaključci te obrazloženja, kao i sva ranija i sadašnja očitovanja, ističe rektor. Profesor Zakošek naglašava činjenicu da je temeljno pitanje strateškog razvoja sveučilišta, ali i hrvatskog društva, krenuti od strateškog plana razvoja, od analize situacija i potreba te da se inzistira na tome da se poštuje procedura. Nadalje, skreće pozornost na tekst Siniše Rodina, profesora europskog prava, koji upozorava na neke točke u kojima su prijedlozi zakona suprotni europskom pravu, a ulaskom Hrvatske u EU, mogli bi biti povod europskoj komisiji da intervenira u RH zbog kršenja nekih odredbi. Profesor Potočnjak se osvrnuo na činjenicu da su prekršeni propisi o savjetovanju sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona. Naime, Ministarstvo je ustvrdilo da je javna rasprava o zakonima provedena kroz prosudbena povjerenstva te je Vijeće Pravnog fakulteta oko toga zauzelo svoja stajališta 27. travnja. Osim procedure, pitanje jednog agresivnog zadiranja u autonomiju sveučilišta, zatim, otvaranje nekih zaista spornih pitanja uz financiranje sveučilišta, prije svega, programske ugovore, ali isto tako i o nekim socijalnim ishodima participacija koje se predlažu, jedna agresivna decentralizacija sveučilišta s napuštanjem jedne tradicije upravljanja, dovelo je do toga da je Vijeće PF ustanovilo da su zakoni u takvom obliku neprihvatljivi. Nakon toga su se dekani PF koji imaju vrlo važnu ulogu u postupku izbora najviših državnih dužnosnika (sudjeluju u izboru članova Državnog sudbenog i Državnog odvjetničkog vijeća) također očitovali o predloženim zakonima. I konačno, treći materijal koji je u tom smislu pripremljen, a na zamolbu Rektorskog kolegija, jest materijal o ustavnopravnim aspektima spomenutih zakona, gdje se analizom istih, vidi da sa aspekta organizacije (pitanje pravne osobnosti sastavnica, ustroja sveučilišta i načina upravljanja sveučilištem), navedeni zakoni nisu u skladu sa stajalištima Ustavnog suda. Dakle, Ustavni sud je rekao da država preko svojih mehanizama nema pravo upravljati, nego može samo nadzirati rad Sveučilišta. Profesor Midžić navodi da su dekani umjetničkog područja intervenirali na način da sudjeluju u izradi zakona barem u 3 ili 4 članka što se tiče umjetničkog područja. Ribić je izvijestio da Veliko vijeće sindikata smatra da su reforme nužne i neizbježne, i da ovakvo stanje na Sveučilištu trenutno ide na štetu nastavnika-izvođača cjelokupnog nositelja procesa te da takvo stanje nije održivo na dugi rok, niti kompatibilno niti u svjetskim kretanjima. Pravci promjena moraju ići tragom najboljih europskih rješenja i zemalja s najboljim visokoškolskim sustavima, primjerice Finskom. U predloženim zakonima, mnoga rješenja su na tom tragu (programski ugovori, jačanje upravljanja, jačanje odgovornosti i kvalitete). Možda to hrvatskoj tradiciji i dosadašnjim okolnostima ne odgovara. Unatoč tome, Vijeće je zaključilo da još mnogo predmeta i problema u zakonima ostaju neadekvatno i neodgovarajuće riješena. Naime, nedopustivo je da u zakonu nema odredbi koje javno kažu kako će se financirati trošak transformacije, posebice se to odnosi na školarine i

upisnine. Ne može se promijeniti taj sustav, a da teret cjelokupnog financiranja reforme, ponovno, kao u vrijeme bolonjskog procesa padne na teret sustava, ustanova i na kraju, nastavnika. Nadalje, kod subvencioniranja upisnina, uočavamo jednu nedorečenost u tekstu koji kaže da će Vlada subvencionirati istu - to može biti djelomično ili u cjelovitom iznosu, stoga je iznimno važno da se taj dio precizira. Nema načela o visokom obrazovanju kao o javnom dobru, što je vrlo važno. Što se tiče radnopravnog dijela, izvješće o radu treba podnositi svakih 5, a ne svakih 3 godine kako je to navedeno te da rad na određeno vrijeme od docenta u više zvanje nije prihvatljiv, ako su ti ljudi angažirani u nastavi. Na kraju se osvrnuo na činjenicu da Ustavni sud nije dobar argument za odbacivanje zakona. Profesor Vančik je napomenuo da na Sveučilištu postoje još neke sindikalne organizacije, točnije sindikat Akademska solidarnost, pa je s tim u vezi upitao kako to da oni nemaju predstavnika u Senatu. Rektor je odgovorio da su do sada pozivani predstavnici Nezavisnog sindikata i Hrvatskog akademskog sindikata, budući da Akademska solidarnost kao sindikat još uvijek nije dostavio svoje akreditivne. Uzet ćemo u obzir mogućnost da i njih pozivamo, čim se na taj način predstave Senatu. Vezano za prosudbena povjerenstva, prorektorica Divjak podsjeća Senat da je redovito izvještavala i davala na uvid zapisnike o radu istih te da unatoč njihovim zaključcima, u prijedloge zakona isti nisu implementirani odnosno prihvaćeni, posebice onaj dio o binarnosti sustava, gdje prosudbena povjerenstva smatraju da treba razlikovati preddiplomske sveučilišne i stručne studije. Također, pitanje određivanja i financiranja kapaciteta i kvota. U nekoliko je navrata elaborirano koliko je ovaj sustav kao takav neodrživ (kao što se predlaže). Naime, ne govori se o tome na koji način će se oni financirati i koji će se standardi osiguranja kvalitete pri tome primijeniti. Profesor Žager je izjavio da je nedavno održan i sastanak dekana Ekonomskog fakulteta, gdje je između ostalog razmatrana i ova problematika distinkcije između stručnog i sveučilišnog studija. Prorektorica Turković je izvijestila Senat da se radi na vrlo detaljnim obrazloženjima (15 stranica), koja proizlaze iz cjelokupnog dostavljenog materijala, uključujući i priloge s današnje rasprave. Što se tiče procedure, a vezano za izmjenu postojećeg zakona, ako je izmjena veća od 30 %, ne ide se više u rasprave, nego u izradu novog zakona. S obzirom na pristigle materijale i količinu primjedbi, sasvim je sigurno da smo prešli tih 30 %. To nam ukazuje na činjenicu da nema smisla raspravljati o izmjenama postojećih zakona, nego da se treba pristupiti izradi nacionalne strategije koja će nam pokazati gdje u sljedećih 10 godina želimo biti i što želimo postići, a onda potom izraditi jedan suvremen, kvalitetan i dobar zakon koji će biti podloga za efikasno djelovanje i za pomoć našem cjelokupnom gospodarskom oporavku. To je iznimno važno.

Rektor Bjeliš se zahvalio svima koji su bilo individualno ili kroz fakultete i sastavnice, područja i skupine doprinijeli ovoj raspravi te daje niže navedeni **prijedlog zaključaka** na glasovanje:

Sveučilište u Zagrebu svjesno je svoje tradicionalne misije pokretača društvenog i gospodarskog razvoja Hrvatske. Upravo stoga suočeno sa izazovima 21. stoljeća u europskom i globalnom visokoobrazovnom i istraživačkom prostoru Sveučilište je pokrenulo niz promjena složenog sveučilišnog ustroja, racionalizaciju i poboljšanje svog djelovanja, posebno kroz daljnje integrativne zahvate. Prolazeći kroz te promjene uočavamo kako je na samom Sveučilištu, ali i nacionalnoj razini nužno provesti daljnje korijenite i sustavne reforme kao preduvjet za gospodarski oporavak i brže uključivanje Republike Hrvatske u europski prostor. Prijedlog novog zakonodavstva koje je Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa uputilo u postupak 19. travnja 2011. godine vrijedan je pokušaj suočavanja s potrebom provođenja takvih reformi. Međutim rasprava provedena na Sveučilištu u protekla tri tjedna pokazala je da ova inicijativa Ministarstva nije prihvatljiva akademskoj zajednici kako zbog uvodnih polazišta tako i zbog niza normativnih rješenja koja nudi.

U tom smislu Senat Sveučilišta u Zagrebu posebno ističe sljedeće točke za koje se šira obrazloženja mogu naći u prilogu:

1. Republika Hrvatska u ovom trenutku nema nacionalnu strategiju razvoja visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti pa je nemoguće sagledati svrhu i ciljeve donošenja zakona.
2. U izradi nacrtu prijedloga zakona nije poštivana propisana i uobičajena procedura.
3. Za provedbu navedenih zakona potrebna su znatna dodatna sredstva koja nisu osigurana u projekcijama državnog budžeta za naredne godine.
4. Pojedine odredbe predloženih nacrtu protivne su Ustavu Republike Hrvatske, pravu Europske Unije, postulatima vladavine prava te utvrđenim smjernicama razvoja visokog obrazovanja i istraživanja u Europskoj Uniji.
5. Implementacijom navedenih zakona u mnogim bi se segmentima bitno ugrozila funkcionalnost sustava visokog obrazovanja i istraživanja.
6. Predloženi nacrti zakona imali bi za posljedicu pad kvalitete visokog obrazovanja i istraživanja te nekonkurentnost hrvatskih studenata, nastavnika i istraživača u europskom prostoru.
7. Predloženim nacrtima zakona onemogućava se uspostava istraživačke izvrsnosti sveučilišta i relativiziraju se sveučilišni studiji unutar binarnog sustava.
8. Unatoč javnim proklamacijama mnoga predložena rješenja socijalno su neosjetljiva te bi dovela do smanjene dostupnosti visokog obrazovanja studentima lošijih socio-ekonomskih prilika.
9. Predloženi zakonski nacrti mogli bi dovesti do slabljenja visokog obrazovanja kao javnog dobra, uz otvaranje mogućnosti pogodovanja interesima privatnog kapitala.

Uzimajući u obzir navedene točke i provedenu raspravu Senat Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici 10. svibnja 2011. godine donio sljedeće zaključke:

1. navedeni nacrti nisu prikladni za upućivanje u daljnju proceduru;
2. prije donošenja novih zakona potrebno je izraditi nacionalnu strategiju o razvoju visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti za naredno desetljeće;
3. pojedini dijelovi predloženih nacrtu prijedloga zakona mogu se uključiti u polazišta za izradu nacionalne strategije i budućeg zakonodavstva.

Stoga Senat Sveučilišta u Zagrebu predlaže Vladi Republike Hrvatske da :

1. nacrtu prijedloga Zakona o sveučilištu, Zakona o visokom obrazovanju i Zakona o znanstvenoj djelatnosti povuče iz daljnje procedure;
2. osnivanjem radne skupine pokrene izradu nacionalne strategije razvoja znanosti i visokog obrazovanja, uputi je Saboru RH na usvajanje i pristupi izradi novih zakonskih rješenja;

3. radnu skupinu čine kompetentni službeni predstavnici vodećih nacionalnih institucija u području visokog obrazovanja i istraživanja uz druge predstavnike političkih i društvenih struktura.

Senat izražava punu spremnost Sveučilišta u Zagrebu za djelatno sudjelovanje u svim etapama rada na nacionalnoj strategiji i novom zakonodavstvu.

➤ **Zaključci Senata su jednoglasno prihvaćeni.**

4) Rasprava o nacrtu smjernica za promjene na Sveučilištu u Zagrebu

Rektor Bjeliš navodi kako se radi o elaboraciji dijelova onih polazišta koje je Senat usvojio krajem prošle godine, a u kojem se razmatraju teme upravljanja i izbornih postupaka za pojedina sveučilišna tijela. Također, izložena su i polazišta na kojima bi se trebao temeljiti budući ustroj Sveučilišta u Zagrebu. Teme iz ovog materijala su tijekom 2011. godine u više navrata bile raspravljane na sjednicama Rektorskog kolegija u širem sastavu, koji na prijedlog rektora radi i kao radna skupina za pripremu materijala vezanih uz preobrazbu Sveučilišta u Zagrebu. Kolegij se na sjednici održanoj 9. svibnja suglasio s rektorovim prijedlogom da se ovaj materijal stavi na širi uvid, uz očekivanje da bi komentari i prijedlozi članova sveučilišne zajednice, posebno članova Senata, mogli pomoći u njegovoj daljnjoj doradi i finalizaciji. Naknadno će se razraditi pitanja raspodjele pravnih i upravnih ovlasti unutar Sveučilišta.

Eva Kirchmayer Bilić je izrazila žaljenje što na dopis upućen u siječnju još uvijek nije dobila odgovor te koristi priliku da se pozove na neke stvari koje je tamo spomenula. Rektor Bjeliš naglašava da ima dopis u dokumentaciji i da će isti doći na red kao materijal. Naime, još uvijek se govori o temama koje su zadane postavkama te moli za još strpljenja.

5) Upisne kvote i participacija školarina za upis studenata u I. godinu diplomskog studija u akademskoj godini 2011./2012. na Sveučilištu u Zagrebu

Prorektorica Divjak je izvijestila Senat da je trenutno u pripremi natječaj za upis studenata u 1. godinu preddiplomskog studija na sastavnicama Sveučilišta u Zagrebu u akademskoj godini 2011./2012. Međutim, Rektorski zbor je odlučio da sva Sveučilišta objave zajedno spomenuti natječaj, tako da će isti biti objavljen tijekom ovog mjeseca, točnije, 19. svibnja. Sada treba provesti postupak - prvo, dobivanje prijedloga od strane fakulteta, a onda, prihvaćanje na Senatu, vezano uz diplomske studije. Tu ne očekujemo nekakve probleme s obzirom na to da su diplomski studiji lakša tema, nego što su bili preddiplomski, integrirani i stručni studiji. Od fakulteta se traži da do 23. svibnja dostave prijedloge za pojedine studijske programe kako bi se o istima moglo raspraviti na sljedećoj sjednici Senata.

6) Sveučilišni kalendar za akademsku godinu 2011./2012.

Prorektorica Divjak je istaknula kako se tradicionalno, prema istoj metodi kao prethodne godine, daje prijedlog sveučilišnog kalendara za akademsku godinu 2011./2012., za što postoji zakonska i statutarna dužnost. Mi se u ovom prijedlogu držimo zakona i statuta što se tiče početka i završetka akademske godine, naravno, pridržavajući se zaključaka Senata da nastavna godina može započeti prije akademske. Također, u prilogu imate i plan događanja, sjednice Senata i

slično. Tu smo opet tražili od fakulteta da nam pošalju izmjene s obzirom na prošlu godinu. Uglavnom su isti i poslali. No, oni koji nisu, pitali su da li još mogu napraviti izmjene što se tiče proslave dana fakulteta. U tom smislu prorektorica Divjak moli da se te izmjene pošalju najkasnije do sutra, kako bi se iste mogle objaviti.

- **Senat je jednoglasno prihvatio sveučilišni kalendar za akademsku godinu 2011./2012.**

7) a) Donošenje odluke o osnivanju i izvođenju sveučilišnog poslijediplomskog interdisciplinarnog specijalističkog studija *Prava djece*

Profesorica s Pravnog fakulteta, Dubravka Hrabar informirala je Senat da je pokretanje ovog studija inicirano s idejom višegodišnje, sada već dvadesetogodišnje prakse postojanja prava djece kao posebne kategorije ljudskih prava. Ona se, naime, štite različitim dokumentima, od kojih je najvažniji Konvencija UN o pravima djeteta (1989.), mnogim europskim ugovorima, te na kraju, mnogobrojnim propisima u različitim pravnim granama hrvatskoga pravnog sustava. U praksi to znači, s jedne strane primjenu propisa, za što je potrebna posebna edukacija primjenjivača, bez obzira je li riječ o pravnicima (sucima, odvjetnicima, djelatnicima centara za socijalnu skrb, itd.), socijalnim radnicima, liječnicima, socijalnim pedagogima, pedagogima, politolozima, psiholozima, novinarima i sl. S druge strane, sasvim je izvjesno da tako osjetljiva materija kao što su prava djece u praksi zahtijeva interdisciplinarni pristup i poznavanje problematike prava djece iz različitih aspekata. Zbog osjetljive populacije koja, uzgred rečeno, uživa i posebnu ustavnu zaštitu, razvidno je da su za bavljenje djecom uz istodobno poštovanje njihovih prava i potreba, potrebne posebne kompetencije, za koje predlagatelj ovoga specijalističkog studija, smatra da je moguće i potrebno prenijeti zainteresiranim poslijediplomandima. Naime, valja naglasiti da su prava djece i njihova zaštita novijeg doba, te da je multidisciplinarni pristup istima tek stečevina novijeg doba, kako u pravnim propisima, tako i u svim ostalim disciplinama i područjima. Stoga, predlagatelj smatra, stručnjaci koji se bave djecom i njihovim pravima, u dosadašnjem obrazovanju nisu imali prilike naučiti gotovo ništa o pravima djece i njihovoj zaštiti, a poglavito ne o isprepletenosti i međuutjecaju područja, te specifičnim znanjima u zaštiti prava djece. Nadalje, studij bi trajao tri semestra, a omogućio bi se upis studentima koji su završili diplomski studij prava, socijalnog rada, novinarstva, pedagogije, politologije, psihologije, sociologije, teologije, socijalne pedagogije, medicine ili drugi studij.

Nakon izlaganja profesorice Hrabar o spomenutom studiju, pristupilo se glasovanju.

- **Senat je jednoglasno prihvatio osnivanje i izvođenje sveučilišnog poslijediplomskog interdisciplinarnog specijalističkog studija *Prava djece*.**

b) Poslijediplomski specijalistički studij *Identitet Europe*, predlagatelj Fakultet političkih znanosti

Profesor Zakošek, dekan Fakulteta političkih znanosti izvijestio je Senat da je riječ o prijedlogu jednog specijalističkog studija koji se obraća jednoj vrlo širokoj populaciji studenata koji su završili predbolonjske i bolonjske preddiplomske i diplomatske studije društvenih i humanističkih znanosti, a koji su zainteresirani za teme političke i socijalne teorije. Dakle, pitanje identiteta Europe koji se navodi u samom naslovu studija, obrađuje se u osnovi na interdisciplinarni način. Radi se o kombinaciji kolegija iz političke teorije, povijesti, filozofije, iz teorije kulture i

književnosti. Kako pregovori za ulazak u Europsku uniju završavaju u lipnju ove godine i da će RH uskoro biti članica EU, a da s druge strane postoje mnoga pitanja o tome kakav je odnos nacionalnog identiteta prema europskom identitetu, uvjeren sam da će biti velikog interesa za taj studij, kazuje dekan Zakošek.

Otvorena je rasprava. Profesor Čuljak je istaknuo sljedeće, citira: *Kompetencije koje polaznik stječe završetkom studija su opće teorijska i politologijska znanja i uvidi u temeljne vrednote i konstitutivne elemente duha Europe neophodni su preduvjet za razumijevanje suvremene europske prakse života, tj. svih vidova europske politike. Za dobivanje tih spoznaja i uvida stoga su nužni za naše uspješno daljnje integriranje i snalaženje u tome vrlo složenom i sofisticiranom sustavu europskih odnošenja, odnosno u toj novoj supranacionalnoj zajednicu sui generis.*

Dakle, zanima me kako je moguće da specijalistički studij zapravo generira opće teorijsko znanje-kompetencije koje su zapravo generičke, a ne specifično specijalističke. Drugo, kad se govori o izbornim predmetima, onda se spominje mogućnost da studenti mogu izabrati neki kolegij s drugog poslijediplomskog specijalističkog studija na Fakultetu političkih znanosti ili nekom drugom fakultetu društvenih i humanističkih znanosti – to je krajnje općenit uvjet i element. Pri specifikaciji bi trebalo biti nešto određeniji – koji predmeti s kojih studija. Na kraju, profesor Čuljak je upitao da li je za ovakav tip programa propisan obrazac, na što mu je prorektorica Kovačević odgovorila da nije te da o spomenutom treba razmisliti jer bi upravo to moglo pomoći da se neke stvari ujednače. Što se tiče preostalih, prethodno spomenutih upita profesora Čuljka, o tome kako specijalistički studij može rezultirati općim znanjem, dekan Zakošek pojašnjava kako je specijalistički studij jedan novi oblik sveučilišnog poslijediplomskog studija koji je ispod razine doktorskog studija, ali ovisno o predmetu koji obrađuje – ako je specijalistički studij iz temeljnih teorijskih tema, može rezultirati jednim općim pojmom europskog identiteta. Mi ne školujemo specijaliste u smislu nekih primijenjenih znanja, nego je specijalist izraz te poslijediplomske razine koja je ispod doktorske. Nadalje, kad se govori o izbornim predmetima, mi imamo generalnu odredbu našeg režima na specijalističkom studiju da se može izabrati 1 izborni predmet s drugih studija. Naime, ti kolegiji su dovoljno kompatibilni na različitim specijalističkim studijima da oni ne znače nekakvo odstupanje od glavne teme studija. Moram priznati da ne znam kako bi to funkcioniralo izvan fakulteta, ističe dekan Zakošek. Prorektorica Kovačević napominje da bi se u prijedlogu studija a priori trebalo odrediti da će svaki predmet koji se uzima s drugog studija, nositi 5 ECTS-a te moli da se ova primjedba uzme u obzir prilikom ulaska u izvedbeni program i kada se budu definirala sva ostala pravila ponašanja vezana uz specijalistički studij.

- **Senat je uz 3 suzdržana glasa prihvatio** osnivanje i izvođenje poslijediplomskog specijalističkog studija *Identitet Europe*.

c) Poslijediplomski specijalistički studij *Veterinarska patologija*, predlagatelj Veterinarski fakultet

Profesor Grabarević je istaknuo kako je u vrijeme globalizacije kultura, ne samo nacija i odnosa, nego i mikroorganizama, neophodno uvesti jedan ovakav studij koji do sada nije postojao. Veterinari su prva crta obrane ljudi od zoonoza. Specijalističko znanje veterinara u području veterinarske patologije treba biti na odgovarajućoj razini koja može ispuniti uvjete koji su pred nama. To je cilj i svrha ovog programa.

- **Senat je jednoglasno prihvatio** poslijediplomski specijalistički studij *Veterinarska patologija*.

8) a) Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti

O prijedlozima Radne skupine za poslijediplomske programe i doktorske teme izvijestila je prorektorica za istraživanje i tehnologiju, prof. dr. sc. Melita Kovačević.

Izvan doktorskoga studija

1. **mr. sc. Damir Rimac**, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,
tema: Utjecaj genotipa i spola na sastav masnih kiselina intramuskularnoga i potkožnoga masnoga tkiva svinja hranjenih uz dodatak lana
2. **mr. sc. Marina Krvavica**, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,
tema: Kvalitativne promjene različitih kategorija ovčjega mesa u procesu salamurenja i sušenja
3. **mr. sc. Dario Lasić**, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,
tema: Utjecaj zemljopisnoga podrijetla na peludni spektar i sadržaj flavonoida i minerala u medu
4. **mr. sc. Nives Gojo Tomić**, Sveučilište u Zagrebu, Farmaceutsko-biokemijski fakultet,
tema: Utjecaj interakcija lijekova na međunarodni normalizirani omjer (INR) u hospitaliziranih pacijenata na terapiji varfarinom
5. **mr. sc. Vesna Matijević**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Povezanost koncentracije urične kiseline u serumu i ishoda sustavnoga tromboličkoga liječenja akutnoga infarkta mozga alteplazom
6. **mr. sc. Svjetlana Šupe**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Uloga genskoga polimorfizma CYP2C9 i VKORC1 u individualizaciji terapije varfarinom u bolesnika s akutnim moždanim udarom
7. **mr. sc. Marija Renić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Uloga 20-HETE u eksperimentalno izazvanom ishemijskom oštećenju mozga štakora
8. **mr. sc. Marija Santini**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Ishod liječenja bolesnika starije životne dobi oboljelih od teških infekcija u jedinici intenzivne medicine
9. **mr. sc. Sanja Pleško**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Učinak azitromicina na ekspresiju TLR-4, TNFalfa i TGFbeta u crijevnoj sluznici miševa s eksperimentalnim kolitisom
10. **mr. sc. Jasmina Grubišić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Značenje anhedonije i poremećaja emocionalne percepcije za opće funkcioniranje u shizofreniji
11. **mr. sc. Mirna Vranić-Ladavac**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Molekularna karakterizacija karbapenemaza u izolatima invazivnih i neinvazivnih bakterija *Acinetobacter baumannii*
12. **mr. sc. Vesna Benjak**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Strukturne promjene korpusa kalozuma i periventrikularnih križanja putova u terminskoj dobi kod nedonoščadi s abnormalnim kliničko-laboratorijskim nalazima u prvom postnatalnom tjednu
13. **mr. sc. Mirjana Balen Topić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Bolničke infekcije krvotoka u mehanički ventiliranih infektoloških bolesnika starije životne dobi

14. **mr. sc. Viola Macolić-Šarinić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Nuspojave lijekova supstrata metaboličkoga enzima citokroma P450 CYP2C9 i transportnoga P-glikoproteina

15. **mr. sc. Zyrafete Ku Ći**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Phenotypic and functional characterization of mesenchymal stromal cells generated from human bone marrow CD271+mononuclear cells

16. **mr. sc. Sanja Brangan**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Razvoj formula čitkosti za zdravstvenu komunikaciju na hrvatskom jeziku

17. **mr. sc. Draženka Vadla**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Značaj samoprocjene zdravlja za ocjenu mentalnoga zdravlja i korištenje zdravstvene zaštite starijih osoba

18. **mr. sc. Maša Hrelec Patrlj**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Učinak pentadekapeptida BPC 157 na stvaranje ugrušaka u aortnoj anastomozi u štakora

19. **mr. sc. Maja Antončić Svetina**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Oksidacijski stres u zatajivanju srca

20. **mr. sc. Lena Kotrulja**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Utjecaj liječenja izotretinoinom na kliničku sliku i psihološki status bolesnika s *acne vulgaris*

21. **mr. sc. Igor Petriček**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Utjecaj suznoga filma na vidnu funkciju

22. **mr. sc. Irena Tabain**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Virološke, kliničke i epidemiološke osobitosti adenovirusnih dišnih infekcija u djece u Zagrebu i okolici

23. **mr. sc. Gordana Kaić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Povezanost broja FOXP3-pozitivnih limfocita u citološkim otiscima „sentinel“ limfnih čvorova s prognostičkim čimbenicima u bolesnika oboljelih od melanoma

24. **mr. sc. Bernard Kaić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Utjecaj medikamentnoga liječenja na trajanje opsežnih lokalnih reakcija nakon primjene kombiniranih acelularnih cjepiva protiv pertusisa

25. **mr. sc. Mario Kašner**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Uloga 3-D stresne ehokardiografije u procjeni zatajivanja srca s normalnom sistoličkom funkcijom

26. **mr. sc. Ivan Šklebar**, Sveučilište u Zagrebu, Stomatološki fakultet,

tema: Ključni parametri za izgradnju cjelovitoga sustava bolesnikove sigurnosti

27. **mr. sc. Ivana Jurčić Čulina**, Sveučilište u Zagrebu, Stomatološki fakultet,

tema: Protugljivični učinak prezasićene otopine kalcija i fosfata (umjetne sline)u kserostomiji

28. **mr. sc. Mirela Maver Bišćanin**, Sveučilište u Zagrebu, Stomatološki fakultet,

promjena naslova teme: Utjecaj spektralnih značajki niskofrekventnoga UV i vidljivoga nekoherentnoga impulsnoga zračenja na *in vitro* rast *Candida albicans*

29. **mr. sc. Anamarija Partl**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

tema: Lišajna flora otoka Mljeta

30. **mr. sc. Ana Mišir Krpan**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Protutumorski učinak novosintetiziranih derivata 2-fenilbenzotiazola *in vitro* i *in vivo*
31. **mr. sc. Leopoldina Dakić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Struktura i dinamika populacija vrste *Austropotamobius torrentium* (Schränk, 1803) u slivu rijeke Korane
32. **mr. sc. Mislav Čimić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Razina spolnih hormona i koštana pregradnja kod adolescentica s idiopatskom skoliozom
33. **mr. sc. Nikola Borojević**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Međudjelovanja ionizirajućega zračenja i inhalacijskih anestetika na cjelovitost genoma Swiss albino miševa
34. **mr. sc. Kristina Batelja Lodeta**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Učinci natrijeva klorida na fiziološke procese, morfološka svojstva i kakvoću ploda lubenice (*Citrullus lanatus* L.)
35. **mr. sc. Koraljka Bačić Baronica**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Povezanost genskih polimorfizama arilsulfataze A i glutation-S-transferaze s težinom i progresijom multiple skleroze
36. **mr. sc. Marijana Kozarić Ciković**, Sveučilište u Zagrebu, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet,
tema: Samopoumanje, jezično znanje, navike čitanja i školski uspjeh u inkluzivnoj školi
37. **mr. sc. Ljiljana Pintarić Mlinar**, Sveučilište u Zagrebu, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet,
tema: Učinkovitost kurikularnoga sustava procjene i podrške kod djece s intelektualnim teškoćama
38. **mr. sc. Milivoj Kramarić**, Sveučilište u Zagrebu, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet,
tema: Kvaliteta života i skrb za mentalno zdravlje odraslih osoba s intelektualnim teškoćama
39. **mr. sc. Oriana Vukoja**, Sveučilište u Zagrebu, Ekonomski fakultet,
tema: Čimbenici ekonomskih nejednakosti u Hrvatskoj
40. **mr. sc. Tomislav Jarmiće**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet organizacije i informatike,
tema: Biometrijska metoda za klasifikaciju uzorka slike glasa
41. **mr. sc. Alida Perkov**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Institucijska podrška gospodarstvu Istre od 1850. do 1918. godine
42. **mr. sc. Krunoslav Mikulan**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Tvorba identiteta ženskih likova u suvremenoj angloameričkoj fantastičnoj i znanstveno-fantastičnoj književnosti
43. **mr. sc. Borislav Radić**, Sveučilište u Zagrebu, Kineziološki fakultet,
tema: Osobitosti usmjerene i suzdržane pažnje i elektroencefalograma u nogometaša s ponavljajućim blagim traumama glave
44. **mr. sc. Ivan Drviš**, Sveučilište u Zagrebu, Kineziološki fakultet,
tema: Učinci anaerobnoga intervalnoga treninga na natjecateljsku uspješnost u disciplini ronjenja na dah-dinamiku
45. **mr. sc. Slaven Krtalić**, Sveučilište u Zagrebu, Kineziološki fakultet,
tema: Povezanost interpersonalnih odnosa igrača i trenera s natjecateljskom uspješnošću u košarci

46. **mr. sc. Mladen Miškulin**, Sveučilište u Zagrebu, Kineziološki fakultet,
tema: Epidemiološka evaluacija ozljeda ramenoga zgloba u populaciji hrvatskih prvoligaških rukometašica i rukometaša
47. **mr. sc. Darko Katović**, Sveučilište u Zagrebu, Kineziološki fakultet,
tema: Konstrukcija i validacija mjernih instrumenata za procjenu brzine pokreta u stvarnoj i virtualnoj okolini
48. **mr. sc. Marija Lorgner**, Sveučilište u Zagrebu, Kineziološki fakultet,
tema: Sport i kvaliteta života mladih
49. **mr. sc. Marin Mrčela**, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,
promjena teme: Ispitivanje svjedoka kao dokazna radnja u suvremenom kaznenom postupku

U okviru doktorskoga studija

1. **Ana Sabljo**, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,
tema: Učinak tri ciklusa rekurentne selekcije na prinos zrna i otpornost na trulež stabljike u M3S populaciji kukuruza *per se* i njenim test-križancima
2. **Zdravka Sever**, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,
tema: Gospodarski značaj i struktura populacija gljivičnih bolesti plodova jabuke tijekom skladištenja
3. **Dalibor Bedeković**, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,
tema: Utjecaj udjela pogače uljane repice u krmnim smjesama na proizvodne rezultate i zdravlje peradi
4. **Maja Moro**, Sveučilište u Zagrebu, Šumarski fakultet,
tema: Modeli predviđanja stanja na tržištu namještaja i ostalih drvnih proizvoda
5. **Zoran Šikić**, Sveučilište u Zagrebu, Šumarski fakultet,
tema: Tlo i voda u održivom gospodarenju u zaštićenim područjima prirode na primjeru Parka prirode Vransko jezero
6. **Maša Zorana Ostrogović**, Sveučilište u Zagrebu, Šumarski fakultet,
tema: Zalihe i bilance ugljika regularno gospodarene šume hrasta lužnjaka (*Quercus robur* L.) u Pokupskom bazenu
7. **Stjepan Dekanić**, Sveučilište u Zagrebu, Šumarski fakultet,
tema: Morfološka i dendrokronološka analiza oštećenih stabala hrasta lužnjaka (*Quercus robur* L.) u starim sastojinama spačvanskoga bazena
8. **Ivana Grgić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Primarna rezistencija virusa ljudske imunodeficijencije tipa 1 na antiretrovirusne lijekove
9. **Marin Mladinić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Karakterizacija kromatinskih nestabilnosti u limfocitima čovjeka uslijed izloženosti niskim koncentracijama pesticida
10. **Vedran Cesarec**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: NO-sustav i pentadekapeptid BPC 157 u cijeljenju cervikalne ezofagokutane fistule na štakoru
11. **Danijela Milić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Biološka i ekološka obilježja pišmolja (*Merlangius merlangus*, L.) u Jadranu
12. **Margareta Horvat**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

- tema: Sinteza i fotokemija novih adamantanskih derivata ftalimida
13. **Tomislav Burić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Asimptotski razvoji gama funkcije i kvocijenta gama funkcija
14. **Željka Marić Đureković**, Sveučilište u Zagrebu, Rudarsko-geološko-naftni fakultet,
tema: Litofacijsne i stratigrafske značajke pleistocenskih naslaga podmorja sjevernoga Jadrana na temelju visokorazlučivih karotažnih mjerenja
15. **Aleksandar Hatzivelkos**, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Kriteriji identifikabilnosti uzročnoga efekta u modelima bez nemjerljivih zajedničkih uzroka
16. **Željko Večenaj**, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Karakteristike turbulencije bure
17. **Sandra Hudina**, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Distribution and population characteristics of the invasive alien crayfish in Croatia /Biogeografske i populacijske značajke stranih invazivnih vrsta slatkovodnih rakova (Crustacea, Decapoda) u Hrvatskoj/
18. **Lucija Barbarić**, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Uloga aktivnoga ugljena u otklanjanju inhibitora lančane reakcije polimerazom u forenzičnim biološkim uzorcima
19. **Ana Jurin**, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Učinci virusa njukastelske bolesti na imunosne pokazatelje u miševa s presađenim tumorom
20. **Željka Car**, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Sinteze i kemo-enzimske transformacije glikokonjugata s esterskim i amidnim tipom veze
21. **Ranka Godec**, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Vremenska i prostorna razdioba ugljika u lebdećim česticama u zraku
22. **Ivana Dodig**, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Iščitavanje reverzne translacije sekvencioniranjem peptida *de novo* tehnikama tandemne spektrometrije masa
23. **Krunoslav Borovec**, Sveučilište u Zagrebu, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet,
tema: Strategija Policija u zajednici i njezin utjecaj na strah od kriminala, percepciju kriminaliteta i javnoga nereda u Hrvatskoj
24. **mr. sc. Jakša Krišto**, Sveučilište u Zagrebu, Ekonomski fakultet,
tema: Upravljanje izloženošću riziku institucijskih investitora uvođenjem kapitalnih zahtjeva
25. **mr. sc. Mira Oraić**, Sveučilište u Zagrebu, Ekonomski fakultet,
tema: Dualnost u mikroekonomskoj teoriji
26. **Damir Tomić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet organizacije i informatike,
tema: Učinci primjene edukativnih računalnih igara u nastavi matematike
27. **Maja Parmač Kovačić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Provjera Paulhausova dvorazinskoga modela socijalno poželjnoga odgovaranja
28. **mr. sc. Marina Vinaj**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Knjižna zbirka Prandau-Normann kao muzeološki fenomen
29. **Valerija Barada**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Žensko iskustvo rada u kreativnim industrijama – primjer dizajnerica vizualnih komunikacija u Hrvatskoj

30. **Bruno Ćurko**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Kritičko mišljenje u nastavi filozofije, logike i etike

31. **Ivan Stublić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Aristotelovo počelo neproturječnosti

32. **Sanja Simper**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Židovska zajednica Rijeke i Liburnijske Istre u svjetlu fašističkoga antisemitizma (1938.-1943.)

33. **Ivana Lončar**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Jezični interdikt u suvremenom španjolskom jeziku

34. **Tanja Brešan**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Jezik službeno-upravnih novina za Kraljevinu Dalmaciju od 1867. do 1903.

35. **Ingeborg Matečić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Uloga i značaj kulturnih identiteta u održivome razvoju turizma

36. **Filip Hameršak**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Hrvatska autobiografija i Prvi svjetski rat

37. **Marija Malnar**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Fonološki opis čobarskih govora na frazeološkom korpusu

38. **Sandra Mardešić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Uloga refleksivnoga pristupa u inicijalnom obrazovanju nastavnika stranih jezika

39. **Corinna Gerbaz Giuliano**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Slike emigracije u književnoj produkciji tršćanskih i istrokvarnerskih autorica

40. **Marija Erl Šafar**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Razvoj pokretnih knjižnica u Hrvatskoj

41. **Jasna Milički**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Model informacijskoga opismenjavanja u osnovnoškolskim knjižnicima

42. **Jadranka Herceg**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Nastavne osnove hrvatskoga jezika u srednjoškolskom obrazovanju odraslih

43. **Davor Nikolić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Fonostilistički opis hrvatske usmenoknjiževne retorike

44. **Arlin Gobo**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Razvoj digitalne kompetencije u obrazovanju

45. **Ljiljana Črnjar**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Regionalni model mreže narodnih knjižnica

46. **Andrijana Pravidur**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Metal u životu prapovijesnih zajednica na tlu Bosne i Hercegovine

47. **Dalibor Prančević**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Ivan Meštrović u kontekstu ekspresionizma i art decoa

48. **Tamara Kisovar-Ivanda**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

tema: Povezanost didaktičkoga strukturiranja muzejskih sadržaja i učeničke percepcije muzeja

49. **Dario Saftich**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Enzo Bettiza na razmeđu kultura
50. **Ana Hartmann**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Sraz estetskoga i političkoga u tekstovima Heinera Müllera i Thomasa Brascha
51. **Siniša Pavlović**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Sustav za razvoj aplikacija usmjerenih na baze podataka
52. **Linda Rajhvajn Bulat**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Okolinske i osobne odrednice seksualnoga ponašanja adolescentica
53. **Marijana Ražnjević**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Demokratizacija zadarskoga novinskoga prostora 1989. i 1990. godine na primjeru Fokusa i Narodnoga lista
54. **Tomislava Bošnjak Botica**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Kategorija glagolske vrste u hrvatskome jeziku
55. **Mirjana Matešić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Društvene pretpostavke održivoga razvoja Republike Hrvatske
56. **Hrvoje Čargonja**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Etnografsko istraživanje religijskoga iskustva u pokretu Hare Krišna
57. **Ivana Olujić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Posljednja noć ljubavi, prva noć rata Camila Petrescu u usporedbi s Gigom Barićevom Milana Begovića
58. **Tomislav Škrbić**, Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji,
tema: Ontologija umjetnosti Ivana Fochta
59. **Barbara Kerovec**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Kognitivnolingvistička analiza prostornih odnosa u turskom i hrvatskom jeziku
60. **Sanja Franković**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Kulturni kontekst hrvatskoga povijesnoga romana s kraja 20. i početkom 21. stoljeća
61. **Bernard Harbaš**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Filozofija zajednice Jean-Luca Nancya
62. **Marinko Kuzman**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Urbano ratovanje u Vukovaru 1991. godine
63. **mr. sc. Katja Radoš Perković**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Promišljanje identiteta u hrvatskim prijevodima Goldonijevih komedija
64. **Arnalda Dobrić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Funkcionalna mozgovna asimetrija triju tipova dvojezičnih govornika
65. **mr. sc. Aleksandar Selmanović**, Sveučilište u Zagrebu, Kineziološki fakultet,
tema: Usporedba strukture napada u europskoj i američkoj košarci
66. **Tunjica Petrašević**, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,
tema: Prethodni postupak pred Europskim sudom s posebnim osvrtom na njegovu implementaciju u nacionalne pravne sustave država članica
67. **Hrvoje Lisičar**, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,
tema: Utjecaj visokih tehnologija na pravno uređenje elektroničkih medija
68. **Julija Barunčić Pletikosić**, Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji,

tema: Katolička crkva u Hrvatskoj i Domovinski rat 1991.-1995.

69. **Ivan Tepeš**, Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji,

tema: Političko djelovanje Hrvatske seljačke stranke u emigraciji od 1945. do 1990. Godine

70. **Jonatan Lerga**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,

tema: Adaptive instantaneous frequency estimation of noisy nonstationary signals
(Adaptivna procjena trenutne frekvencije zašumljenih nestacionarnih signala)

71. **Martina Lovrenić-Jugović**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje,

tema: Numeričko i eksperimentalno modeliranje procesa deformiranja kortikalnoga koštanoga tkiva

72. **Zvonimir Katančić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,

tema: Utjecaj modificiranih nanopunila na toplinsku postojanost polistirenskih nanokompozita

73. **Bojana Ormuž Pavić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,

tema: Utjecaj mikro i nanopunila na svojstva mješavina termoplastičnoga poliuretana i polipropilena

74. **Jasna Jablan**, Sveučilište u Zagrebu, Farmaceutsko-biokemijski fakultet,

tema: Oblikovanje i vrjednovanje ciklodekistrinskih terapijskih sustava za oralnu primjenu zaleplona

75. **Kristina Šitum**, Sveučilište u Zagrebu, Farmaceutsko-biokemijski fakultet,

tema: Učinak glukokortikosteroida na metabolizam kosti u mladim štakora

76. **Edi Perović**, Sveučilište u Zagrebu, Farmaceutsko-biokemijski fakultet,

tema: Prouplani biljezi i metaboličke promjene u akutnom ishemijskom moždanom udaru

77. **Suzana Lide-Škalec**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Povezanost 4-hidroksinonenala s rakom vrata maternice

78. **Predrag Pavić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Uloga Dopplera u planiranju revaskularizacijskoga zahvata u perifernoj arterijskoj bolesti

79. **Snježana Dotlić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Imunohistokemijski algoritmi subklasifikacije difuznoga B-velikostaničnoga limfoma

80. **Giorgie Petković**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Učestalost fetalnoga alkoholnoga sindroma u školske djece sjeverozapadne Hrvatske

81. **Mirjana Lončarić Katušić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Učinak pregabalina na kroničnu bol i kvalitetu života nakon operacije preponske kile

82. **Viktorija Erdeljić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Utjecaj primjene antimikrobne terapije na selekciju mikroorganizama koji produciraju beta-laktamaze proširenoga spektra (ampC i ESBL) i ishod liječenja bolesnika

83. **Jakov Ajduk**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

tema: Promjene regulacijskih limfocita T nakon specifične imunoterapije cjelogodišnjim i sezonskim uzročnim alergenima

84. **mr. sc. Marjana Knežević**, Sveučilište u Zagrebu, Stomatološki fakultet,

tema: Uloga humanih papiloma virusa (HPV) u razvoju dobroćudnih i zloćudnih promjena sluznice usne šupljine

85. **mr. sc. Marko Boban**, Sveučilište u Zagrebu, Stomatološki fakultet,

teme: Ekspresija koneksina 43 i analiza čimbenika povezanih s kliničkim ponašanjem i prognozom gastrointestinalnih stromalnih tumora

86. **Ela Kristek**, Sveučilište u Zagrebu, Stomatološki fakultet,
tema: Povezanost kliničkih procjena i pacijentovih ocjena estetskoga izgleda nadomjestaka na gornjim prednjim zubima
87. **Marijan Benić**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,
tema: Utjecaj smještaja na dobrobit, ponašanje i proizvodnost mliječnih krava
88. **Katrin Gnjidić**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,
tema: Utjecaj subkutane aplikacije kalcitriola na biokemijske pokazatelje u krvi pjetlića hibrida lake pasmine
89. **Hrvoje Gutzmirtl**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,
tema: Utjecaj hibridne linije, dobi i individualnih svojstava na biokemijski sastav sjemene plazme nerasta
90. **Mislav Kovačić**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,
tema: Aktivnost paraoksonaze-1 i koncentracija serumskoga amiloida A u krava s upalom mliječne žlijezde
91. **Tomislav Bedeković**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,
tema: Filogenetska analiza izolata virusa virusnoga proljeva goveda izdvojenih u Republici Hrvatskoj
92. **Nino Pinter**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,
tema: Kakvoća i zdravstvena ispravnost plave morske ribe nakon konzerviranja gama zračenjem
93. **mr. sc. Nina Sever**, Sveučilište u Zagrebu, Stomatološki fakultet,
tema: Opseg i kvaliteta promjena zubne cakline u bolesnika s celijakijom

➤ **Senat je jednoglasno prihvatio** gore navedene prijedloge.

Prorektorica Kovačević ističe da su na popisu prihvaćanja i prijedlozi niže navedenih tema 8 doktorskih disertacija oko kojih su se usuglasili dekani Medicinskog i Prirodoslovno-matematičkog fakulteta (prof. Miličić i prof. Hamzić) da se neće ponavljati postupak evaluacije, ali da će u povjerenstva za ocjenu i obranu doktorskih disertacija biti uključena po dva dodatna člana povjerenstva koja će izabrati Odbor za doktorate Medicinskog fakulteta te dopis koji je uputio Filozofski fakultet, Fakultetu političkih znanosti, a u kojem se konstatira da je Odsjek za povijest suglasan s imenovanjem akademika Nikše Stančića u predmetu doktorske disertacije mr. sc. Mirka Đinđića.

1. **mr. sc. Iris Fabijanić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Uloga Toll-u sličnih receptora u primarnom Sjögrenovu sindromu
2. **mr. sc. Ivo Darko Gabrić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Utjecaj polimorfizma gena za angiotenzinski pretvorbeni enzim (ACE) na kardiotskičnost uzrokovanu imunoterapijom monoklonskim protutijelom trastuzumabom
3. **mr. sc. Karolina Dobrović**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Povezanost rezistencije na fluorokinolone i sekrecijskoga sustava tipa 3 u kliničkih izolata *Pseudomonas aeruginosa* iz krvi
4. **mr. sc. Paula Podolski**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Uloga topoizomeraze alfa 2 u duktalnom invazivnom raku dojke

5. **mr. sc. Marijana Živko**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Povezanost krutosti arterija s polimorfizmom gena angiotenzinskoga pretvorbenoga enzima u bolesnika liječenih hemodijalizom
6. **mr. sc. Ante Gojević**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Ekspresija izoformi onkogeno Gli u sporadičnim karcinomima debeloga crijeva
7. **mr. sc. Zoran Rakušić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Utjecaj humanoga papiloma virusa na kliničko-patološke značajke tumora orofarinksa
8. **mr. sc. Karmela Šentija**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Citogenetička i morfometrijska analiza stanica posteljice u prenatalnoj dijagnostici
9. **mr. sc. Mirko Đinđić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet političkih znanosti,
tema: Talijanski nacionalizam u Dalmaciji: politika dalmatinskih Talijana u Carevinskom vijeću

➤ **Senat je jednoglasno prihvatio** gore navedene prijedloge.

b) Neplaćanje doktorskih studija

Prorektorica Kovačević iznosi prijedlog Odluke o neplaćanju doktorskih studija, a koja glasi:

I.

Studentima dokorskog studija Sveučilišta u Zagrebu ili sastavnica Sveučilišta u Zagrebu omogućava se, za potrebe dokorskog studija, slušanje i polaganje ispita pojedinih kolegija dokorskog studija na Sveučilištu ili drugoj sastavnici Sveučilišta u Zagrebu bez plaćanja naknade, uzimajući u obzir kapacitete pojedinih studija.

II.

(1) Studentima dokorskog studija koji rade na sastavnicama Sveučilišta, a dokorski studij pohađaju na Sveučilištu ili drugoj sastavnici koja je matična za područje, polje ili granu njihovog doktorata, naplatit će se samo 50% školarine dokorskog studija.

(2) Izbor polaznika dokorskog studija obaviti će se prema uvjetima natječaja, bez obzira na visinu školarine koju su pojedini polaznici dužni plaćati.

(3) Iznimno, ukoliko troškovi organiziranja i izvođenja studija ne dozvoljavaju plaćanje studija na način iz stavka 1. ove točke, fakultet će odrediti postotak od ukupno upisanog broja studenata koje će moći upisati na način iz stavka 1. ove točke. Suglasnost na takvu odluku Fakultetskog vijeća daje Senat Sveučilišta.

III.

U slučaju regulirane suradnje između pojedinih sastavnica Sveučilišta unutar određenog područja znanosti, međusobnim se sporazumom sastavnica, za studente iz točke III. ove Odluke školarine mogu i ukinuti.

IV.

Ova Odluka primjenjuje se od akademske godine 2011./2012.

Potom je otvorena rasprava. Profesor Ante Bežen je konstatirao da u prijedlogu ove odluke nigdje ne stoji da se radi samo o znanstvenim novacima. Drugo, ta odluka na neki način umanjuje prihode od doktorskih studija što bi u ovom vremenu u kojem je prihode sve teže ostvariti, trebalo potkrijepiti jačom analitikom. Treće, trebali bi znati na koje se pojedine kolegije odnosi slušanje i polaganje ispita te što se podrazumijeva pod formulacijom "uzimajući u obzir kapacitete pojedinih studija". Prorektorica Kovačević ističe da se radi jedna vrlo nekorektna diskriminacija među studentima, gdje se na studiju razlikuje, doktoranda koji nije znanstveni novak i koji jest. Radi se o nečemu zbog čega bi nas svi doktorandi mogli prozvati. Naime, ako je doktorand platio školarinu i pohađa doktorski studij na jednoj sastavnici, onda je logično da ima sva prava i sve mogućnosti jednako kao svaki drugi doktorand. Kada se radi o plaćanju kompletnog studija, gdje imamo ono pravilo da poslodavac zapravo pokriva dio troškova školarine ili cijelu školarinu, onda u tom smislu zaposlenik odnosno doktorand koji je znanstveni novak može imati drugi status (status s kompletnim upisom na drugi studij, a drugo je kada mu se unutar onoga što je platio školarinu i pohađa jedan studij, daje pravo da ovom odlukom, odsluša 1 ili 2 kolegija na drugoj instituciji). Što se tiče pojedinih kolegija, to znači da se radi o 1 ili više predmeta (iz iskustva, ne radi se, primjerice o 10 predmeta, jer bi se u tom slučaju radilo o upisu na novi studij). Što se tiče kapaciteta, to znači da određeni uvjeti studija mogu reći da se zbog laboratorijskih ili nekih drugih uvjeta, na određenom predmetu može primiti desetak studenata. Rektor Bjeliš ističe da je mobilnost svih razina studenata, pa i doktorskih vrlo skromna te iznosi ideju o uspostavljanju jednog Fonda solidarnosti u budućnosti koji bi potpomogao takve mobilnosti. Potom se pristupilo glasovanju.

➤ **Senat je uz jedan suzdržan glas prihvatio Odluku o neplaćanju doktorskih studija.**

9) Sveučilišno-nastavna literatura

Prorektorica Divjak je izvijestila Senat da je Povjerenstvo za sveučilišno-nastavnu literaturu Sveučilišta u Zagrebu primilo od fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, kao predlagatelja, prijedloge za objavljivanje sveučilišno-nastavne literature. Nakon što su članovi Povjerenstva pregledali rukopise, detaljno pročitali recenzije rukopisa i dopise fakulteta, Povjerenstvo je donijelo sljedeće **PRIJEDLOGE** o odobravanju naslova:

Akademsko pismo, autorica: prof. dr. sc. Dubravka Oraić Tolić. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet. Recenzenti: prof. dr. sc. Davor Dukić, Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet, dr. sc. Josip Silić, professor emeritus i prof. dr. sc. Sanja Nikčević, Umjetnička akademija Sveučilišta u Osijeku.

Procesi u prehrambenoj industriji, autor: prof. dr. sc. Zoran Herceg. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Prehrambeno – biotehnološki fakultet. Recenzenti: prof. dr. sc. Vesna Lelas, Sveučilište u Zagrebu Prehrambeno-biotehnološki fakultet, prof. dr. sc. Andrija Pozderović, Prehrambenotehnološki fakultet Sveučilišta u Osijeku i prof. dr. sc. Drago Šubarić, Prehrambenotehnološki fakultet Sveučilišta u Osijeku.

Protista-Protozoa i Metazoa-Invertebrata. Strukture i funkcije, autori: prof. dr.sc. Ivan Habdija, prof. dr. sc. Biserka Prime-Habdija, doc. dr.sc. Ines Radanović, doc. dr.sc. Maria Špoljar, doc. dr. sc. Renata Matoničkin Kepčija, dr. sc. Snježana Vujčić Karlo, dr. sc. Marko Miliša, dr. sc. Ana

Ostojić i Mirela Sertić Perić, prof. Predlagatelj je Prirodoslovno-matematički fakultet Sveučilišta u Zagrebu. Recenzenti: prof. dr. Milorad Mrakovčić, Prirodoslovno-matematički fakultet Sveučilišta u Zagrebu, akademik Frano Kršinić, Institut za oceanografiju i ribarstvo u Splitu, znanstveni savjetnik u mirovini, prof. dr. sc. Ivan Jardas, Institut za oceanografiju i dr. sc. Zdravko Števdčić, znanstveni savjetnik u mirovini, Institut Ruđer Bošković.

- **Senat je jednoglasno prihvatio** gore navedene prijedloge.

10) Međunarodna suradnja

Prorektorica Turković informirala je Senat da se u priloženim materijalima nalazi Akademski glasnik.

11) Ugovor o provedbi projekta gradnje i pokretanja Inkubacijskog centra za bio-znanosti (BICRO BIOCENTRA) i Društveni ugovor Bicro Biocentar d. o. o.

Rektor Bjeliš izvijestio je Senat da je inzistirao da se ova točka stavi na dnevni red Senata, iako o navedenom svoj stav nije donio Odbor za statutarna pitanja (s obzirom na to da se isti nije održao), naglašavajući činjenicu da ukoliko Odbor bude imao primjedbe da će se iste uzeti u obzir. Treba spomenuti da je u pripremi ovih ugovora pomogao profesor Markovinović, kao stručnjak za ovu materiju, kazuje rektor te potom riječ preuzima profesor Srđan Novak. Ova točka dnevnog reda razmatra 2 ugovora - Društveni ugovor Bicro Biocentar d. o. o. te Ugovor o provedbi projekta gradnje i pokretanja Inkubacijskog centra za bio-znanosti (BICRO BIOCENTRA) između Poslovno-inovacijske agencije RH, Sveučilišta u Zagrebu te Grada Zagreba. Naime, BICRO BIOCENTAR d.o.o. osniva se kao tvrtka koja će upravljati Inkubacijskim centrom za bioznanosti i komercijalizaciju tehnologije (BIOCentar). Njezin temeljni kapital sastoji se od tri poslovna udjela, od čega Poslovno-inovacijska agencija Republike Hrvatske (BICRO) financira 60%, Sveučilište u Zagrebu 27%, a Grad Zagreb 13% temeljnog kapitala tvrtke. BIOCentar, projekt vrijedan 18.823.995,70 EUR (oko 140 milijuna kuna), nalazit će se u okviru kampusa Sveučilišta u Zagrebu na Borongaju. Riječ je o inkubacijskom centru površine oko 4500 četvornih metara, prvom centru takve vrste u Republici Hrvatskoj i jedinstvenom projektu u regiji, koji u posebno osmišljenom okružju udružuje centralni laboratorij, priručne laboratorije i uredske prostore kako bi poduzećima u razvoju u području bioznanosti pružio sve potrebne uvjete za obavljanje njihove djelatnosti. BIOCentar se financira iz Instrumenta pretpristupne pomoći Europske Unije (IPA), u okviru Operativnog programa za regionalnu konkurentnost. Europska komisija odobrila je financiranje projekta u veljači 2011.

- **Senat je jednoglasno prihvatio** gore navedene Ugovore.

12) Davanje suglasnosti na programe pristupnika za dekana Arhitektonskog fakulteta, Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta, Fakulteta organizacije i informatike i Pravnog fakulteta

Rektor Bjeliš je informirao Senat da su pristigli prijedlozi programa pristupnika za dekane s 4 fakulteta. Naglašava da je na spomenute programe, on kao rektor dao suglasnost, a sada je na dnevnom redu davanje suglasnosti na programe pristupnika od strane Senata. S Arhitektonskog fakulteta, kandidat za dekana jest Boris Koružnjak, s Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta –

Ljiljana Mikšaj Todorović; Miroslav Prstačić i Antonija Žižak, s Fakulteta organizacije i informatike Goran Bubaš i Vjeran Strahonja te s Pravnog fakulteta Zoran Parać.

Budući da nije bilo priloga raspravi, pristupilo se glasovanju te je **Senat dao suglasnost na programe pristupnika za dekane spomenutih fakulteta.**

13) Stanje kredita te prijedlozi za prenamjenu kredita Sveučilišta u Zagrebu

Prorektor za prostorni razvoj i međuinstitucijsku suradnju, prof. dr. sc. Bojan Baletić podsjeća Senat da je nakon nekoliko mjeseci pregovora s Ministarstvom, uslijedio dogovor temeljem kojeg se prihvaća zahtjev za produljenjem roka korištenja kredita na Sveučilištu u Zagrebu, s tim da je pritom zahtijevano da se napravi pregled trošenja sredstava u ovoj godini te da li će biti nekih poslova koji će se prebaciti u sljedeću godinu. Priložena tablica je pregled očekivane isplate u 2., 3. i 4. tromjesečju. Napravljene su procjene kojom dinamikom bi se te stvari događale, i u tom smislu smo napravili čitav niz konzultacija s dekanima. Ključni dio konzultacija je bio s dekanom Muzičke akademije kako bi vidjeli kojom brzinom će se razvijati gradilište, i ipak će se jedan dio sredstava, prema njihovom službenom planu prebaciti u sljedeću godinu. U posljednjem stupcu priložene tablice navedena su sredstva koja će se utrošiti u sljedećoj godini za završetak restorana na Agronomskom i Šumarskom fakultetu. Isto tako, predviđena su sredstva za restoran u Varaždinu koji bi se isplatili u sljedećoj godini po završetku projekta. Nadalje, ostaju nam određena sredstva u sljedećoj godini namijenjena završetku projektiranja određenih sadržaja na Borongaju te završetku projektiranja svih sadržaja na sjevernom kampusu. Ukupna potrošnja sredstava bi na taj način zapravo bila usklađena s Muzičkom akademijom, i time bi se konačno zaključio ovaj kredit. Postoje određena sredstva na stavci Katoličko-bogoslovnog fakulteta, gdje je postignut dogovor s dekanom da se ista prenamjene. S priloženom tablicom, kao i popratnom dokumentacijom, idemo na Ministarstvo, što će, nadam se, biti zadovoljavajuće da isto u 5. mjesecu dozvoli bankama da se pokrene procedura isplate sredstava i računa, ističe prorektor Baletić. U raspravi koja je potom uslijedila, profesor Hunjak, dekan Fakulteta organizacije i informatike navodi kako se ne slaže s podacima navedenim u priloženoj tablici. Naime, nedovršene stavke nisu lift i restoran SC-a kako je navedeno, nego projektiranje zgrade FOI-a. Prije 4 godine smo imali 6 milijuna kuna za taj projekt, a sada je to jednostavno nestalo. Mi smo se složili s tim da se dinamika ulaganja prilagodi, dok se ne dođe do sredstava za izgradnju zgrade odnosno dok ne postane izgledno da se ta sredstva prenamjene ili da se ta sredstva koriste za rješavanje problema studentske prehrane, ali se nikad nismo složili niti se sjećam da smo rekli da se briše ovaj naš projekt na temelju kojeg su ta sredstva dana i da se uvedu ovi projekti, ističe dekan Hunjak. Prorektor Baletić je naglasio da je mislio da takav dogovor postoji odnosno da se jedan dio neiskorištenih sredstava stavi u funkciju realizacije restorana u Varaždinu koji se pojavljuje kao veliki problem, što ne znači da je to isključilo mogućnost daljnjih razvoja projekta FOI-a 2 i daljnji razvoj projekta varaždinskog kampusu. U vremenskom okviru ovog kredita, to nećemo moći. Zato je bila varijanta da se zapravo pokuša riješiti taj dio vezan uz restoran, kazuje prorektor Baletić. Profesor Hunjak ističe kako ovaj odgovor nije prihvatljiv. Naime, nitko ne očekuje da se izgradi zgrada FOI-a 2 u nekakvom razdoblju, ali se očekuje da se pristupi projektiranju, a ovdje se odustalo od toga. Rektor Bjeliš naglašava činjenicu da on kao rektor neće biti u mogućnosti braniti nijednu prolongaciju koja barem nije vrlo jasno terminski definirana kao nastavak gradnje ili projekta te očekuje da se do lipnja, a najkasnije u srpnju, pripremi prijedlog konkretne odluke o prenamjeni sredstava.

14) Ostalo

-Prorektorica za poslovanje, prof. dr. sc. Vesna Vašiček informirala je Senat o sastanku na Ministarstvu 29. travnja, gdje su obnovljene već poznate teme- vanjska suradnja, mentori, dodatak na plaću za posebne uvjete rada. Ono na čemu je stavljen poseban naglasak jest pokriće minusa na plaćama i vanjske suradnje. U tom smislu nismo dobili nikakvo pisano očitovanje. Rečeno nam je da su na tragu rješenja da garantiraju troškove plaća zaposlenih i vanjske suradnje, ali najvjerojatnije ne u cijelosti. Naše sljedeće inzistiranje je bilo da se započne s isplatom vanjske suradnje za prošli semestar, ne pozivajući se na onaj dug iz 2010. godine, gdje su napravljeni svi izračuni po svim varijantama. Vjerujemo da će krenuti isplata vanjske suradnje negdje krajem svibnja ili početkom lipnja, ali najvjerojatnije, ne u očekivanim iznosima. Imat ćemo opet rasprave o tome kako dodijeliti doznačena sredstva. Ono što je pozitivno jest da su preddiplomski ugovori plaćeni i da su sredstva doznačena. Diplomski ugovori su predani, na dokumentaciju nije bilo primjedbi, kazuje prorektorica Vašiček.

-Rektor Bjeliš je spomenuo da se već dugo traži od Ministarstva određeni broj licenci za pokretanje odnosno funkcioniranje novog informatičkog sustava, što ide vrlo teško. Također, otvoreno je i dalje pitanje upravljanja stavkom za plaće. Rektor Bjeliš je informirao Senat o Pravilniku o sistematizaciji radnih mjesta, navodeći kako postoje određena upozorenja o opasnosti. Naime, neki Pravilnici odnosno dosta njih su na čekanju te revizija može to sankcionirati. Imamo nekoliko specifičnih fakulteta koji su još u dodatnim problemima. Primjerice, Učiteljski fakultet zbog ranijeg pridruživanja dviju učiteljskih škola, jer nema to regulirano. Pojavit će se još jedan fakultet koji se pozicionirao sa svojim bivšim i sadašnjim odjelom te odsjekom – riječ je o PMF-u. Nadalje, pojavit će se Agronomija kod koje nije regulirano napredovanje u suradničkim radnim mjestima. To su sve specifičnosti. O tome smo na jučerašnjem Rektorskom kolegiju ponovno razgovarali, i mi ćemo morati, a zamolili smo i Odbor za proračun, kao i Statutarni odbor koji će, nadam se razumjeti o čemu se radi, da kada napokon pripreмимо za Senat odlučivanje o prijedlozima pravilnika, da ćemo morati unijeti klauzulu da realizacija tih pravilnika neće smjeti u dogledno vrijeme aktivirati dodatna financijska sredstva ili će ih morati aktivirati iz nekih drugih, vlastitih izvora. Poznato vam je da sada dajemo suglasnost za ova napredovanja sa asistentskog u docentsko radno mjesto, opet uvjetno. Situacija je takva da je minus u stavci za plaće značajan – preko 50 milijuna, zajedno s vanjskom suradnjom. Moram reći da je sa sastanka Rektorskog zbora, ministar poslao jednu poruku koja je dosta negativno djelovala, čak i na druge rektore – „u pokušaju sanacije i rješavanja ovogodišnjeg budžeta učinit će se sve kako ne bi bilo upitno osiguravanje sredstava za plaće, a sve drugo kako bude“. Ako se „isuše“ sredstva koja su bila namijenjena produktivnim aktivnostima, ako ćemo sve potrošiti za plaće, ovaj sustav, ovo sveučilište i pojedine grupacije, žestoko reduciraju svoje šanse za opstankom, ističe rektor te naglašava da je zatražio na Rektorskom zboru da o tome izvijesti Senat. Naime, nakon 3 ili 4 bezuspješna dopisa gospođi premijerki, gdje sam je zamolio za sastanak i upoznao istu o aktualnoj situaciji, na nijedan dopis nisam dobio odgovor, osim u izravnim kontaktima kad bi se sreli, gdje smo rekli da bi se trebali vidjeti. Međutim, to se nije dogodilo. Sad sam predložio Rektorskom zboru da se isti, kao skup rektora Hrvatske obrati premijerki sa zahtjevom da se dogovori sastanak. Nakon dosta neugodne atmosfere koja se osjetila na sastanku, predsjedavajuća je ipak zamolila ministra da zamoli gospođu premijerku da se takav sastanak održi, pa ćemo vidjeti što će biti. U svakom slučaju, oko ovih ranijih tema, i ove aktualne, inzistirat ćemo da se problem riješi na razini Vlade. Zato smo pisali ministrici financija da sagleda kakva je financijska situacija i kakve su nam šanse za implementaciju novog zakonodavstva. Dakle, oko Pravilnika ćemo pripremiti što god budemo mogli za sljedeću sjednicu Senata, što znači da moramo pripremiti te specifične situacije, ali, isto tako, imati u vidu i ove druge, s ovakvim restriktivnim pristupom, kazuje rektor Bjeliš.

-Danko Relić, novoizabrani predsjednik Studentskog zbora predstavlja nove članove, predstavnike studenata u Senatu, a potom izvještava Senat o odluci Gradske skupštine grada Zagreba kojom se ukida pravo na besplatan prijevoz svim studentima koji nemaju prebivalište u gradu Zagrebu. Pri donošenju takve odluke nisu konzultirani niti Studentski zbor niti Sveučilište. Olga Šarlog-Bavoljak, akademska tajnica odgovara da je prorektorica Kovačević komunicirala s dogradonačelnicom te da su dobivene potpune informacije vezano za prijevoz studenata. Naime, Gradska skupština je u rujnu prošle godine donijela cjenik za prijevoz putnika i prtljage u prometu na području grada Zagreba gdje je izrijekom utvrđeno da redoviti studenti imaju pravo na besplatan prijevoz ako donesu indeks, temeljem kojeg se utvrđuje da su upisali tekući semestar ili godinu. Međutim, u 12. mjesecu prošle godine donesena je odluka o socijalnoj skrbi, gdje je propisano koja prava imaju građani grada Zagreba temeljem socijalnog statusa, u kojoj između ostalog stoji: ... „imat će besplatan prijevoz ako to pravo nisu stekli po nekoj drugoj osnovi“. Dakle, s obzirom na to da imamo i tu odluku, nema bojazni za studente u smislu da će ostati bez besplatnog prijevoza na području grada Zagreba, ističe akademska tajnica (navedene odluke će se dostaviti kolegi Reliću).

-Nadalje, Relić informira Senat da je 14 studentskih zavičajnih udruga iz cijele RH i BiH na čelu s udrugom zagorskih studenata hodočastilo je 8. svibnja u Mariju Bistricu (misa je bila posvećena osuđenim generalima u Haagu).

-Na kraju, Relić spominje kako skupština SZ mora raspisati natječaj za studentske programe. Svake godine se sve više studenata javlja na natječaje za studentske projekte koji su sve kvalitetniji, a s obzirom na to da je proračun drastično smanjen, kolega Relić moli Senat da donese odluku kojom bi sastavnice bile obvezne financirati djelovanje Studentskog zbora. Primjerice, fakulteti koji broje do 1000 studenata, dodijelili bi 5.000,00 kuna na godišnjoj razini u okviru nenamjenskih sredstava za funkcioniranje studentskih zborova sastavnica. Fakulteti s 1000-5000 studenata 7.500,00 kuna te iznad 5000 studenata 10.000,00 kuna. Time bi se pomoglo proračunu odnosno iznosu kojim se predviđa funkcioniranje studentskih programa za otprilike 115 000 kuna, budući da mi, ako ćemo iz proračuna odobrenog za SZ, financirati to poslovanje pojedinih zborova sastavnica, ne bi mogli u tom obujmu financirati, kazuje Relić. Profesor Hamzić ističe kako bi volio vidjeti proračun cijelog Studentskog zbora kao takvog bez projekata, pa da se u tom smislu vidi gdje postoje mogućnosti eventualne uštede i participaciju fakulteta. Rektor ističe kako će Odbor za proračun, Rektorski kolegij i na koncu Senat dobro razmotriti koliko racionalno Studentski zbor, kao i svi drugi, troše svoj dio proračuna te u tom smislu očekuje dokumentirano predočenje plana, realizacije i obrazloženja troškova. Profesori Potočnjak, Boras i Hunjak su podržali prijedlog da fakulteti iz svojih sredstava potpomognu studentske projekte.

Senat je uz 2 suzdržana glasa prihvatio sljedeći PRIJEDLOG:

Senat preporučuje dekanima i sastavnicama da pomognu Studentskom zboru u danim okvirima oko studentskih projekata.

-Prorektorica Vašiček informira Senat da je na posljednjoj sjednici Odbora za proračun izabran novi predsjednik. Riječ je o profesoru Hamziću.

-Povodom 300-te obljetnice rođenja Ruđera Boškovića, profesor Šestak je svim članovima Senata dodijelio CD te se rektor na tome zahvalio.

-Profesor Oslić podsjeća na pismo biskupske konferencije upućeno dekanima svih sastavnica i poziva na susret s papom 04. lipnja u 18 sati u Hrvatskom narodnom kazalištu.

*

Rektor je zahvalio svima na sudjelovanju u radu sjednice te zaključio sjednicu u 19,10 sati.

Rektor

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, v.r.

Zapisnik sastavila:

Jelena Đuran, dipl. iur.

Uz poziv:

Klasa: 602-04/11-04/3

Urbroj: 380-021/105-11-6

od 31. svibnja 2011. godine