

ZAPISNIK

3. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 343. akademskoj godini (2011./2012.) održane u utorak 8. studenoga 2011. s početkom u 16,00 sati u Auli Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, Trg maršala Tita 14.

1. Prof.dr.sc. Aleksa Bjeliš, rektor

-Prof.dr.sc. Bojan Baletić, prorektor za prostorni razvoj i međuinstitucijsku suradnju

-Prof.dr.sc. Blaženka Divjak, prorektorica za studente i studije

-Prof.dr.sc. Melita Kovačević, prorektorica za istraživanje i tehnologiju

Zaposlenici u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim zvanjima

2. Prof. dr. sc. Frane Božić, Veterinarski fakultet –zamjenik predsjednika Vijeća biomedicinskog područja

3. Prof. dr. sc. Lajoš Žager, Ekonomski fakultet – predsjednik Vijeća društveno-humanističkog područja

4. Prof. dr. sc. Irena Cajner Mraović – zamjenica predsjednika Vijeća društveno-humanističkog područja

5. Prof.dr.sc. Marijan Herak, Prirodoslovno-matematički fakultet – zamjenik predsjednika Vijeća prirodoslovnog područja

6. Prof.dr.sc. Vesna Tomašić, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije – zamjenica predsjednika Vijeća tehničkog područja

7. Prof.dr.sc. Edi Maletić, Agronomski fakultet – predsjednik Vijeća biotehničkog područja

8. Prof.dr.sc. Karmela Barišić, Farmaceutsko-biokemijski fakultet

9. Prof.dr.sc. Nada Čikeš, Medicinski fakultet

10. Prof. dr. sc. Davor Miličić, Medicinski fakultet

11. Prof.dr.sc. Dragutin Komar, Stomatološki fakultet

12. Prof.dr.sc. Tomislav Dobranić, Veterinarski fakultet

13. Prof.dr.sc. Dražen Matičić, Veterinarski fakultet

14. Prof.dr.sc. Davor Romić, Agronomski fakultet

15. Doc. dr. sc. Mihaela Britvec, Agronomski fakultet

16. Prof.dr.sc. Mirjana Hruškar, Prehrambeno-biotehnološki fakultet

17. Prof.dr.sc. Milan Oršanić, Šumarski fakultet

18. Prof.dr.sc. Ljiljana Mikšaj Todorović, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet

19. Prof.dr.sc. Boris Cota, Ekonomski fakultet

20. Prof.dr.sc. Tonći Lazibat, Ekonomski fakultet

21. Prof.dr.sc. Vjeran Strahonja, Fakultet organizacije i informatike

22. Prof.dr.sc. Nenad Zakošek, Fakultet političkih znanosti

23. Prof.dr.sc. Igor Jukić, Kineziološki fakultet

24. Prof.dr.sc. Zoran Parać, Pravni fakultet

25. Prof.dr.sc. Vladimir Šimović, Učiteljski fakultet

26. Prof.dr.sc. Damir Boras, Filozofski fakultet

27. Prof.dr.sc. Damir Agičić, Filozofski fakultet
28. Prof.dr.sc. Miljenko Jurković, Filozofski fakultet
29. Prof.dr.sc. Marko Tadić, Filozofski fakultet
30. Prof. dr. sc. Anton Tamarut, Katolički bogoslovni fakultet
31. Prof. dr. sc. Zvonimir Čuljak, Hrvatski studiji
32. Prof.dr.sc. Amir Hamzić, Prirodoslovno-matematički fakultet
33. Prof.dr.sc. Nikola Sarapa, Prirodoslovno-matematički fakultet
34. Prof.dr.sc. Mladen Juračić, Prirodoslovno-matematički fakultet
35. Prof.dr.sc. Hrvoj Vančik, Prirodoslovno-matematički fakultet
36. Prof.dr.sc. Boris Koružnjak, Arhitektonski fakultet
37. Prof.dr.sc. Nedjeljko Perić, Fakultet elektrotehnike i računarstva
38. Prof.dr.sc. Slavko Krajcar, Fakultet elektrotehnike i računarstva
39. Prof.dr.sc. Stanislav Kurajica, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije
40. Prof.dr.sc. Ivan Juraga, Fakultet strojarstva i brodogradnje
41. Prof.dr.sc. Tanja Jurčević Lulić, Fakultet strojarstva i brodogradnje
42. Prof.dr.sc. Ernest Bazijanac, Fakultet prometnih znanosti
43. Prof.dr.sc. Vesna Dragčević, Građevinski fakultet
44. Prof.dr.sc. Miodrag Roić, Geodetski fakultet
45. Prof.dr.sc. Josip Mesec, Geotehnički fakultet
46. Prof.dr.sc. Diana Milčić, Grafički fakultet
47. Prof. dr. sc. Faruk Unkić, Metalurški fakultet
48. Prof.dr.sc. Darko Ujević, Tekstilno-tehnološki fakultet
49. Prof.dr.sc. Biljana Kovačević Zelić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet
50. Izv. prof. Mladen Janjanin, Muzička akademija
51. Red. prof. Enes Midžić, Akademija dramske umjetnosti
52. Izv. prof. Dalibor Jelavić, Akademija likovnih umjetnosti

Predstavnici nastavnih i suradničkih zvanja

53. Ivan Čanjevac, Prirodoslovno-matematički fakultet
54. Dr. sc. Mario Baić, Kineziološki fakultet

Studenti poslijediplomskog studija

55. Goran Fruk, Agronomski fakultet
59. Dario Škegro, Kineziološki fakultet

Studenti preddiplomskog i diplomskog studija

57. Filip Križić, Fakultet strojarstva i brodogradnje
58. Ivan Krakan, Kineziološki fakultet

Predstavnik Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu

59. Krešo Jelinčić, Stomatološki fakultet

Ostali prisutni

- Prof. dr. sc. Ivan Šestak, dekan Filozofskog fakulteta Družbe Isusove
- Doc. dr. sc. Vesnica Garašić, NSZVO
- Prof. dr. sc. Antonije Dulčić, predsjednik Radne skupine za državnu maturu
- Prof. dr. sc. Ružica Beljo Lučić, predsjednica Odbora za upravljanje kvalitetom
- Prof. dr. sc. Antun Szavits-Nossan, predsjednik Odbora Fonda za razvoj
- Prof. dr. sc. Zoran Bekić, ravnatelj Srce-a

Iz stručne službe Rektorata

- Olga Šarlog Bavoljak, dipl. iur., akademska tajnica
- Tamara Dagen, dipl. nov., glasnogovornica
- Melani Vukmirica, dipl. iur., pomoćnica rektora za pravna pitanja
- Jelena Đuran, dipl. iur., Ured za akademske poslove

Rektor, prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš otvorio je 3. sjednicu Senata u 343. akademskoj godini (2011./2012.), pozdravio sve prisutne i predložio manje izmjene dnevnog reda odnosno da se točka 8) Godišnje izvješće Odbora za proračun Sveučilišta u Zagrebu odgodi do sljedeće sjednice Senata koja će se održati 22. studenoga te da se umjesto spomenute, stavi nova točka koja glasi: *Prijedlog Odluke o naplati troškova školarine za gostujuće studente u sklopu programa Mundus External Cooperation Window (BASILEUS).*

Potom je dnevni red jednoglasno prihvaćen.

Dnevni red:

- 1) Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika s 1. sjednice Senata u 343. akademskoj godini (2011./2012.) održane 11. listopada 2011.**
- 2) Izbori u zvanja**
 - a) Potvrda izbora u zvanje redovitog profesora trajno prof. dr. sc. Gorana Gretića
- 3) Prijedlog upisnih kriterija i upisnih rokova za upis u I. godinu preddiplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih studija te stručnih studija na Sveučilištu u Zagrebu za akademsku godinu 2012./2013.**
- 4) Privremeni rezultati upisa u 1. godinu diplomskih studija na Sveučilištu u Zagrebu u akademskoj godini 2011./2012.**
- 5) Godišnje izvješće Odbora za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu**
- 6) a) Izvješće o radu Odbora Fonda za razvoj Sveučilišta u Zagrebu**

b) Raspodjela sredstava Fonda za razvoj za 2008.

7) Financijska pitanja- informacija o raspodjeli doznake za vanjsku suradnju

8) Prijedlog Odluke o naplati troškova školarine za gostujuće studente u sklopu programa Mundus External Cooperation Window (BASILEUS).

9) Imenovanje Upravnog vijeća Studentskog centra Sisak

10) Imenovanje Upravnog vijeća Studentskog centra Varaždin

11) Davanje suglasnosti dekanu PMF-a za sklapanje ugovora u iznosu većem od 3.000.000 kuna

12) Imenovanje privremenog voditelja i privremenog stručnog vijeća Konfucijevog instituta

13) Ostalo

1) Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika 1. sjednice Senata u 343. godini (2010./2011.) održane 11. listopada 2011.

Rektor Bjeliš najavljuje malu korekciju u odnosu na zapisnik 1. sjednice Senata, moleći prorektoricu Divjak da potanje objasni o čemu se radi. Radi se o dopuni odnosno korekciji točke 6 spomenutog zapisnika, a vezano za prihvaćanje izvješća o upisima u prvu godinu preddiplomskih, integriranih i stručnih studija akademske godine 2011./2012. Naime, 4 sastavnice upisale su samo podatke za ljetni upisni rok, što znači da su propustile upisati iste za jesenski rok, pojašnjavajući da su svi ti upisi obavljeni na vrijeme te da u tom smislu nema probijanja kvote. Sukladno navedenom, popravila se realizacija upisa za prvu godinu odnosno, popunjenost je na ukupnoj kvoti na razini od 90.52%. Redoviti studij je popunjen 94.90 %, izvanredni studij 76.51 %, a najslabija je popunjenost kvote za strane studente - svega 22.74%. Popunjenost stručnih studija je 72.23% na ukupnoj razini, a ove je godine upisano 80 studenata manje, nego u akademskoj godini 2010./2011. Dakle, rezultati su bolji, no nije dobra praksa da se radi dopuna te vrste, tim više što se ti podaci šalju na Ministarstvo, a vezano uz ugovore o školarinama. Moli da se spomenute korekcije uvažavaju, kako bi se iste stavile u zapisnik te da se sastavnice ubuduće drže rokova i na vrijeme upisuju podatke, zaključila je prorektorica.

➤ **Zapisnik 1. sjednice Senata uz gore navedenu korekciju, jednoglasno je prihvaćen.**

2) Izbori u zvanja

a) Potvrda izbora u zvanje redovitog profesora trajno prof. dr. sc. Gorana Gretića

Rektor Bjeliš podsjeća kako je ova tema više puta razmatrana na Senatu. Vezano uz potvrdu izbora prof. dr. sc. Gorana Gretića u trajno zvanje redovitog profesora, Senat je na svojoj 14. sjednici održanoj 13. srpnja 2010. godine donio odluku o odgodi potvrđivanja izbora za istog, a

zbog sumnje da se u knjizi „Tradicija metafizike“ (izdane 1989.) nalaze elementi plagijata. S tim u vezi, zatraženo je očitovanje prof. dr. sc. Zvonimira Čuljka, koje je i dostavljeno (dopis s nadnevkom od 31. siječnja) te je 15. ožujka 2011. godine bilo na dnevnom redu Senata – zaključak da se dopis uputi Fakultetu političkih znanosti kako bi se stručno povjerenstvo očitovalo o istom. Navedeno povjerenstvo radilo je u sastavu profesora Rodina, akademika Posavca i Despota te je zaključilo da se navedeni slučaj odnosi na razdoblje u kojem profesor Gretić nije bio zaposlenik na Fakultetu političkih znanosti te se komisije koje su odlučivale o njegovim politološkim radovima nisu upuštale u procjenu njegovih filozofskih doprinosa iz razdoblja prije 2001. godine dok nije bio zaposlen na FPZ te smatraju da bi prof. dr. sc. Goran Gretić svojim znanjem mogao dalje doprinosti uspjehu studija na Fakultetu političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu. Spomenuto izvješće, dekan Zakošek uputio je 18. travnja (nadnevak od 31. ožujka) te je isto, zajedno s očitovanjem profesora Gretića (nadnevak od 6. svibnja) stavljeno na dnevni red 12. sjednice Senata održane 10. svibnja., pri čemu je Senat predložio da se navedeni predmet razmotri u okviru Etičkog savjeta ili drugog tijela koje ovaj za to ovlasti. Etički savjet se vrlo brzo sastao te je nakon rasprave na svojoj sjednici održanoj 17. svibnja donio zaključak da je navedeni predmet potrebno razmotriti u okviru etičkog povjerenstva sastavnice odnosno Fakulteta političkih znanosti, kao i da u navedenom predmetu postoji potreba za imenovanjem savjetnika za etička pitanja, imenujući pritom članicu Savjeta doc. dr. sc. Vesnicu Garašić. Etičko povjerenstvo Fakulteta političkih znanosti raspravljalo je o podnesku u vezi s potvrdom izbora profesora Gretića u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora te na sastanku održanom 1. srpnja zaključilo da povjerenstvo ne može raspravljati o „plagijatu“ i etičkoj odgovornosti za „plagijat“ ako je on počinjen te u tom smislu podržava mišljenje izneseno u dodatnom izvješću stručnog povjerenstva za izbor nastavnika (materijali raspravljani na 17. sjednici Senata održanoj 13. rujna 2011.). Uzevši u obzir zaključke Etičkog povjerenstva Fakulteta političkih znanosti, Savjet je predložio da se imenuje zasebna ekspertna skupina koja bi utvrdila radi li se u djelu „Tradicija metafizike“ o plagijatu. Sukladno navedenom prijedlogu, rektor je donio odluku o imenovanju iste, pri čemu je Ekspertna skupina 13. listopada podnijela svoje izvješće temeljem kojega je utvrđeno da se u predmetnom djelu radi o plagijatu. Također, Savjet je razmotrio i dokumentaciju iz 2001. godine na temelju koje je profesor Gretić imenovan u znanstveno-nastavno zvanje izvanrednog profesora. Potom je Savjet na svojoj 23. sjednici održanoj 3. studenoga 2011. raspravljao o izvješću Ekspertne skupine (dopis priložen u materijalu za današnju sjednicu Senata) te je zaključio sljedeće:

- Savjet prima na znanje zaključak Ekspertne skupine prema kojemu je djelo „Tradicija metafizike“, autora prof. dr. sc. Gorana Gretića plagijat, naglašavajući da je profesor Gretić činom plagiranja prekršio odredbe propisane čl. 19. Etičkog kodeksa.
- Etički savjet Sveučilišta u Zagrebu predlaže rektoru da sukladno svojim ovlastima, o navedenom izvijesti nadležna sveučilišna tijela.
- Etički savjet smatra da je plagijat, kao težak oblik kršenja Etičkog kodeksa, okolnost koju treba uzeti u obzir kod svakog izbora ili reizbora u znanstvena, umjetničko-nastavna i znanstveno-nastavna zvanja, bez obzira na to kada se dogodio.

U raspravi koja je potom uslijedila, **dekan Zakošek** osvrnuo se na poduzete radnje u postupku, ističući kako profesoru Gretiću nije omogućeno očitovanje na izvješće Ekspertne skupine i Etičkog savjeta, predlažući da se navedeno omogući. **Rektor** podsjeća da ovdje nije riječ o kvalifikaciji etičkog profila istog, nego o potvrdi njegovog izbora u trajno zvanje redovitog profesora. **Dekan Midžić** navodi kako bi prilikom donošenja odluke o potvrdi izbora u zvanje trebao biti priložen i prijedlog Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanje, budući da se ne zna kakav je sadašnji stav istog. **Profesor Jurković** naglašava kako je Povjerenstvo predmet pregledalo i zaključilo da kandidat i bez inkriminirajućeg djela ima sve uvjete za izbor. S obzirom na to da je Povjerenstvo spoznalo da se radi o problemu etičkog karaktera, isto je navedeni predmet dostavilo Senatu na odlučivanje.

Budući da više nije bilo priloga raspravi, rektor je zatražio da se Senat izjasni o prijedlogu Fakulteta političkih znanosti da se da suglasnost za izbor profesora Gretića u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora, uzimajući u obzir sva relevantna izvješća.

- **Senat nije dao suglasnost za izbor profesora Gretića u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora odnosno uz 23 glasa protiv i 30 suzdržanih, odbijen je prijedlog Fakulteta političkih znanosti o potvrdi izbora u trajno znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora.**

3) Prijedlog upisnih kriterija i upisnih rokova za upis u I. godinu preddiplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih studija te stručnih studija na Sveučilištu u Zagrebu za akademsku godinu 2012./2013.

Prorektorica Divjak obavještava Senat da je na gotovo svim sastavnicama Sveučilišta provedena vrlo temeljita analiza i rasprava o izmjeni upisnih uvjeta u odnosu na prethodnu akademsku godinu. Sastavnice Sveučilišta analizirale su upise studenata tijekom dvije godine provođenja državne mature s posebnim osvrtom na uspjeh kojeg su upisani studenti postigli na državnoj maturi, razinu i uspjeh na obveznim predmetima koje su polagali te uspjeh na ispitima na izbornim predmetima koji su relevantni za pojedini studij. Preporuke Radne skupine za državnu maturu Sveučilišta u Zagrebu o upisnim kriterijima i rokovima za upis Senat je usvojio još u rujnu ove godine. *U odnosu na prošlu godinu, kriterije za upis izmijenila je većina sastavnica Sveučilišta u Zagrebu.* Prije svega, ove se izmjene odnose na podizanje razina upisnih kriterija za većinu tehničkih i prirodoslovnih studija za koje će se tražiti položena matematika na višoj razini te za većinu nastavničkih i društveno-humanističkih studija za koje će se tražiti položen hrvatski jezik na višoj razini. Također, na većini sastavnica konkretizirano je *koji će se izborni predmeti bodovati prilikom upisa, dok su neke sastavnice uvele postotni prag.* **Razina matematike** bit će, u odnosu na prošlu godinu, podignuta na višu razinu na 10 sastavnica Sveučilišta, i to na svim studijskim programima koji se izvode na Arhitektonskom, Građevinskom, Grafičkom, Medicinskom, Učiteljskom, Stomatološkom i Fakultetu prometnih znanosti. Agronomski fakultet višu razinu matematike tražit će za upis na dva studijska programa (Hortikultura i Krajobrazna arhitektura), Filozofski fakultet na studiju Psihologije, te Hrvatski studiji na studiju Psihologije i Sociologije. **Razina hrvatskog jezika** bit će podignuta na višu

razinu na 10 sastavnica Sveučilišta, i to na Akademiji dramske umjetnosti, Ekonomskom, Geodetskom, Arhitektonskom, Medicinskom, Stomatološkom, Veterinarskom, Katoličkom bogoslovnom fakultetu (na četiri studijska programa), Agronomskom fakultetu (Agrarna ekonomika, Hortikultura i Krajobrazna arhitektura te na Tekstilno-tehnološkom fakultetu (Modni dizajn). **Razina stranog jezika** podignuta je u odnosu na prošlu godinu na višu razinu na četiri sastavnice, i to na Arhitektonskom, Medicinskom, Stomatološkom i na Veterinarskom fakultetu, zaključila je prorektorica te dala riječ **profesoru Dulčiću**, predsjedniku Radne skupine za državnu maturu. Ostvaren je veliki pomak ovog, u odnosu na druga Sveučilišta. Ipak, ovo Sveučilište se profilira kao elitnije, zahtjevnije Sveučilište na kojem se trebaju zadovoljiti rigorozniji uvjeti za upis. To je sigurno nešto što će biti prepoznato i kod učenika i kod šire javnosti, kao i kod Ministarstva. Rasprava o ovim problemima na Radnoj skupini nije samo formalistička, okrenuta kvaliteti upisa, nego se u ovim odgovorima koji su pristizali sa pojedinih sastavnica, vidjelo da je ta problematika vezana i uz upisne kvote, i to je nešto što ćemo još razmatrati. Kod nekih sastavnica osjeća se bojazan - ako se izoštre uvjeti upisa, neće biti ispunjena upisna kvota. To je vrlo osjetljivo pitanje, treba ga analizirati i dati vremena da se razmotri. Načelno, Radna skupina smatra da će profiliranje elitnosti te volje i želje učenika za upisom na ovo Sveučilište, dovesti do većeg interesa, ako su uvjeti oštriji. U sljedećem razdoblju, nastaviti će se s tim analizama, zaključio je profesor. **Rektor Bjeliš** podsjeća da se danas treba donijeti odluka o ovom prijedlogu, budući da do 15. studenoga Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje mora izaći prema maturantima i javnosti s konačnim uvjetima upisa, naglašavajući kako je dobro da Centar i Radna skupina zajednički razmatraju pojedina pitanja.

Potom je otvorena rasprava. **Profesor Vančik** ističe kako je Vijeće prirodoslovnog područja jasno izreklo stav da sve sastavnice Sveučilišta u Zagrebu moraju imati u svim predmetima razinu A, s obzirom na to da je B razina zapravo razina znanja osnovne škole. **Dekan Zakošek** moli pojašnjenje spomenutog stava, naglašavajući kako prema priloženoj tablici ispada, da sam Prirodoslovno-matematički fakultet ne poštuje isti, budući da se za sve predmete, osim matematike, traži osnovna razina. **Dekan Hamzić** izjavio je kako je nakon takvog zaključka Vijeća, zahtjev za promjenom odnosno prelaskom na višu razinu, upućen na 3 odsjeka PMF-a. Međutim, isti je odbijen, što PMF nije podržao, no s druge strane, on kao dekan mora poštovati odluke Fakultetskih vijeća i Dekanskog kolegija. **Dekan Boras** naglašava kako je osnovni problem velika razlika između razine A i B te da Sveučilište treba utjecati na sustav polaganja državne mature. **Profesorica Cajner Mraović** navodi kako je kod Filozofskog fakulteta Družbe Isusove, u dijelu dodatna postignuća učenika trebalo stajati prvo do treće mjesto na natjecanju iz matematike, društvenih i humanističkih predmeta, umjesto nagrada, kako je navedeno. Međutim, ako je to isto, onda je u redu. **Prorektorica Divjak** izjavljuje kako su to samo naznake, a kompletni materijali (primjerice, što znači nagrada) priložit će se u tablici i poslati. Inače, materijali su se prikupljali do jučer kasno u noć, stoga ako ima kakvih grešaka, slobodno reagirajte (može se i u tijeku sutrašnjeg dana, ako su ispravke ovakve naravi), kazala je prorektorica.

- **Senat je jednoglasno prihvatio prijedlog upisnih kriterija i upisnih rokova za upis u I. godinu preddiplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih studija te stručnih studija na Sveučilištu u Zagrebu za akademsku godinu 2012./2013.**

4) Privremeni rezultati upisa u 1. godinu diplomskih studija na Sveučilištu u Zagrebu u akademskoj godini 2011./2012.

Prorektorica Divjak izvijestila je da je za ovu akademsku godinu 2011./2012. Senat Sveučilišta u Zagrebu odobrio ukupnu upisnu kvotu od 8800 upisnih mjesta, od toga 7608 za redoviti studij namijenjen hrvatskim državljanima. Za izvanredne studente bilo je osiguranih 995 upisnih mjesta te 197 mjesta za strane studente. U jesenskom upisnom roku upisano je ukupno 5805 (-7) studenta, odnosno 84 (-7) studenta više nego prošle godine. Budući da nekolicina sastavnica ima još jedan upisni rok u veljači/ožujku 2012. ovi rezultati nisu konačni. Dakle, popunjenost je na ukupnoj kvoti na razini od 66%. Redoviti studij je popunjen oko 72%, a izvanredni 33%. Na nekoliko studija došlo je do upisa iznad upisne kvote, ali uglavnom iz tehničkih razloga (jednak broj bodova sa posljednjim unutar kvote). Primjer je izvanredni studij *Bibliotekarstva* na Filozofskom fakultetu te studij *Sestrinstva* na Medicinskom fakultetu. Na studij **Nederlandistike Filozofski je fakultet upisao 7 studenata, što je u suprotnosti s odlukom Senata, jer taj diplomski studij nema dopusnicu niti mu je Senat odobrio upisnu kvotu. Filozofski fakultet treba prvo završiti postupak dobivanja dopusnice, nakon toga zatražiti od Senata odobravanje upisne kvote. Kad su oba uvjeta ispunjena studenti se mogu upisati.** Dakle, u ovo trenutku to još uvijek nije moguće, naglasila je prorektorica te zamolila sastavnice da u aplikaciju upišu i podatke o mobilnosti.

Potom se javio za riječ **dekan Boras**. Što se tiče studija Nederlandistike, prijedlog istog upućen je u proceduru prihvatanja još 30. lipnja 2010., nakon čega je zatražena dopuna navedenog prijedloga. No, tijekom dorade programa pojavila se neočekivana okolnost. Naime, predvideni nositelj i izvođač jednog od obveznih predmeta, vanjski suradnik i predavač na Hrvatskim studijima, odbio je zbog neisplate honorara, daljnju suradnju. Kolege s Katedre našle su se u nezahvalnoj situaciji i tek su sa zakašnjenjem od nekoliko mjeseci pronašli adekvatnu zamjenu – nizozemskog profesora i stručnjaka za taj obvezni predmet, koji je pristao da sastavi širi opis kolegija koji je prethodno ocijenjen manjkavim te na izvođenje istog predmeta. Sukladno navedenom, dekan je zamolio da se prijedlog programa uputi u hitnu proceduru za prihvatanje, što uključuje i naknadno prihvatanje kvota za studente upisane u sveučilišni diplomski studij Nederlandistike u ak. godini 2011./2012.

Prorektorica Divjak zamolila je Senat da se prihvati gore navedeno izvješće, s tim da se konstatira da ovih 7 studenata nije upisano na studij Nederlandistike.

- **Senat je uz jedan suzdržan glas prihvatio izvješće: Privremeni rezultati upisa u 1. godinu diplomskih studija na Sveučilištu u Zagrebu u akademskoj godini 2011./2012.,**
- **7 studenata diplomskog studija Nederlandistike bit će upisani kad se steknu za to potrebni uvjeti (izdavanje dopusnice i odobrenje upisne kvote), što znači da isti, u ovom trenutku nisu upisani.**

5) Godišnje izvješće Odbora za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu

Profesorica Ružica Beljo Lučić, predsjednica Odbora za upravljanje kvalitetom izvijestile je Senat da je Odbor za upravljanje kvalitetom za mandatno razdoblje 2009.-2013. godine imenovan u sastavu: prof. dr. sc. Blaženka Divjak, Fakultet organizacije i informatike, predsjednica, prof. dr. sc. Karmela Barišić, Farmaceutsko-biokemijski fakultet, prof. dr. sc. Ružica Beljo Lučić, Šumarski fakultet, prof. dr. sc. Diana Milčić, Grafički fakultet, prof. dr. sc. Branka Pevalek - Kozlina, Prirodoslovno-matematički fakultet, prof. dr. sc. Marko Tadić, Filozofski fakultet, izv. prof. Marina Novak, Muzička akademija, Marko Banušić, student, Tomislav Madžar, student poslijediplomskog studija, prof. dr. sc. Ljiljana Pinter, prorektorica za studije i upravljanje kvalitetom, koordinatorka. Senat Sveučilišta u Zagrebu na 7. sjednici u 342. akademskoj godini (2010/2011.), 18. siječnja 2011., donio je Odluku o imenovanju predsjednice i nove članice Odbora za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na mandatno razdoblje do 2013., budući da je prof.dr.sc. Blaženka Divjak preuzela dužnost prorektorice za studente i studije 1. prosinca 2010. Tako je za predsjednicu Odbora imenovana prof. dr. sc. Ružica Beljo Lučić, Šumarski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, a za članicu je imenovana doc. dr. sc. Tamara Perišin s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Odbor je u razdoblju od 14. listopada 2010. do 30. rujna 2011. Održao četrnaest sjednica, ističući važnije rezultate rada Odbora za upravljanje kvalitetom i pripadajućih radnih skupina u izvještajnom razdoblju. Odbor je 13. siječnja 2011. na četvrtoj sjednici prihvatio izmjene i dopune prijedloga **Pravilnika o sustavu osiguravanja kvalitete na Sveučilištu u Zagrebu**. Isti je usvojen na Senatu 18. siječnja 2011. Usvojenim Pravilnikom uređuje se cilj, svrha, područje vrednovanja te ustroj sustava osiguravanja kvalitete na Sveučilištu u Zagrebu. Nadalje, Odbor je 3. ožujka 2011. na šestoj sjednici usvojio **Plan aktivnosti rada Odbora za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u ljetnom semestru 2010/2011. i za akademsku godinu 2011/2012.** na području upravljanja kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu s prioritetima koji uključuju izradu Priručnika za osiguravanje kvalitete kao važnog dokumenta sustava kvalitete Sveučilišta u Zagrebu. Plan predviđa početak gradnje sustava nagrađivanja kvalitete, kao i održavanje tribina, jednom godišnje, s tematikom osiguravanja i unapređenja kvalitete za sve predstavnike povjerenstava za upravljanje kvalitetom sastavnica. Odbor je od 14. listopada 2010. do 30. rujna 2011. radio na izradi **Priručnika za osiguravanje kvalitete na Sveučilištu u Zagrebu** kojim će biti obuhvaćena sva područja osiguravanja kvalitete iz Pravilnika o osiguravanju kvalitete. Izrađen je prijedlog **Priručnika za osiguravanje kvalitete** u kojem su detaljno opisani ciljevi, aktivnosti, vrijeme provođenja aktivnosti, odgovornost za izradu i odgovornost za provedbu svih procesa koji se na Sveučilištu izvode s ciljem osiguravanja i unapređenja kvalitete. U izvještajnom razdoblju, u ak. god. 2010/2011. Radna skupina za studijske programe održala je devet sjednica na kojima je u postupak stavljeno: 11 prijedloga novih studijskih programa, 1 sveučilišni kolegij, produženje privremenih dopusnica za 12 studijskih programa, 33 zahtjeva za izdavanje dopusnica za integrirani preddiplomski i diplomski studij sa izlaskom nakon treće godine (što je tumačenjem Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju od strane MZOŠ-a odbijeno) i 101 zahtjev za izmjene i dopune studijskih programa (do 20%). Radna skupina za studijske programe pripremila je, a Odbor dopunio i prihvatio, dokument u svrhu ujednačavanja termina i pojašnjenja postupaka izmjena i dopuna studijskih programa te davanja smjernica za ispunjavanje potrebne dokumentacije. Prema zahtjevima AZVO-a doručeni su potrebni obrasci na hrvatskom i engleskom jeziku. U tijeku je izrada dokumenata za pokretanje

sveučilišnih kolegija i združenih studija. U izvještajnome razdoblju, Senat Sveučilišta u Zagrebu prihvatio je 3 preddiplomska studijska programa (*Rani i predškolski odgoj i obrazovanje, Protestantska teologija, Judaistika*), 6 diplomskih studijskih programa (*Rani i predškolski odgoj i obrazovanje, Protestantska teologija, Judaistika, Ekonomika poduzetništva, Sestrinstvo, Hrvatski latinitet*), 2 stručna studijska programa (*Ljevarstvo, Poslovna ekonomija*) i 1 sveučilišni kolegij (*Vršnjačka potpora studentima s invaliditetom*). U akademskoj godini 2010/2011. Radna skupina za vrednovanje nastave održala je 11 sjednica. Tijekom tog razdoblja Radna skupina se bavila radom na Priručniku za osiguravanje kvalitete Sveučilišta u Zagrebu i to na poglavlju i **prilozima o vrednovanju rada nastavnika i nastave**. Radna skupina za vrednovanje nastave izradila je trogodišnji Plan provođenja studentske ankete za procjenu rada nastavnika, kao i Plan provođenja anketa za preddiplomski, diplomski i integrirani preddiplomski i diplomski studij. Anketni list za procjenu rada nastavnika je revidiran te je formirana skraćena verzija upitnika. Senat Sveučilišta u Zagrebu prihvatio je na sjednici 11. listopada 2011. Odluku o postupku provođenja studentske ankete za procjenu rada nastavnika na Sveučilištu u Zagrebu. Odbor je sudjelovao u raspravi o samoevaluaciji koju je provelo Europsko udruženje sveučilišta (EUA) kao i pripremi plana aktivnosti prema prijedlozima iz EUA evaluacije, zaključila je predsjednica Odbora te dala riječ **prorektorici Divjak** koja se ukratko osvrnula na zadaće Odbora za sljedeće razdoblje. Prije svega, Odbor treba dovršiti prijedlog **Priručnika za osiguravanje kvalitete**, nadopuniti ga s opisom postupaka osiguravanja kvalitete i periodične unutarnje prosudbe sustava za osiguravanje kvalitete te donijeti dokument o politici kvalitete. Nadalje, Sveučilištu slijedi u 2012. godini postupak vanjske neovisne periodične prosudbe sustava za osiguravanje kvalitete kojeg provodi AZVO. Stoga, nužno je što prije napraviti **unutarnju prosudbu sustava za osiguravanje kvalitete**. U 2012. slijedi i niz postupaka **reakreditacije** sastavnica Sveučilišta iz tehničkog područja. Sveučilište i njegove sastavnice trebaju se pripremiti za nastupajuća vanjska vrednovanja. Važnu zadaću Odbor ima u osmišljavanju učinkovite i svrsishodne **primjene rezultata studentskih anketa** (Vrednovanja rada nastavnika i Završne ankete preddiplomskog, diplomskog i integriranog preddiplomskog i diplomskog studija) u postupku donošenja odluka na Sveučilištu. Važan razlog za unapređenje primjene rezultata studentskih anketa je povećanje motiviranosti studenata za sudjelovanje u anketama te opravdanje same provedbe anketa i utrošenih sredstava. Odbor treba u narednom razdoblju provesti i šire rasprave i analize o mogućnostima, svrsishodnosti i opravdanosti **restrukturiranja postojećih preddiplomskih i diplomskih studija (3+2)**. Tu se posebno uočava tendencija prelaska u integrirane preddiplomske i diplomske studije (5+0), koja nije u skladu s europskom praksom niti ima opravdanja u kvaliteti studiranja i završnosti studija. Trajna zadaća Odbora je učinkovita i **transparentna provedba vrednovanja prijedloga novih studijskih programa** te izmjena i dopuna studijskih programa. Posebnu pozornost treba dati provjeri uvjeta izvođenja za prijedloge novih studijskih programa. U suradnji s AZVO-om i MZOŠ-om treba nastaviti postupke vrijednovanja studijskih programa, ali i raditi na pojašnjenju uloga pojedinih tijela u tom postupku, budući da za sada procedure upisa u Upisnik studijskih programa (MZOŠ) i dobivanja državnog financiranja za nove studijske programe traju predugo i nisu transparente. U svim svojim aktivnostima Odbor će uz suradnju s Uredom za upravljanje kvalitetom Sveučilišta trajno surađivati s **povjerenstvima za osiguravanje kvalitete na svim sastavnicama** Sveučilišta tako da se planiraju i redoviti zajednički sastanci i radionice o temama osiguravanja kvalitete, zaključila je prorektorica.

Budući da nije bilo priloga raspravi, pristupilo se glasovanju.

- **Senat je jednoglasno prihvatio izvješće Odbora za upravljanje kvalitetom.**

6) a) Izvješće o radu Odbora Fonda za razvoj Sveučilišta u Zagrebu

b) Raspodjela sredstava Fonda za razvoj za 2008.

Profesor Antun Szavits-Nossan, predsjednik Odbor Fonda za razvoj Sveučilišta u Zagrebu, izvijestio je Senat da se ovaj izvještaj nadovezuje na prethodni koji je obuhvatio razdoblje od siječnja 2009. do rujna 2010. godine. Izvještaj obuhvaća razdoblje od listopada 2010. do studenog 2011. Odbor je radio u sastavu Vladimir Čavrak (zamjenik predsjednika), Goran Durn, Aleksandar Battista Ilić, Željko Jerneić, Damir Ježek, Marijan Klarica, Hrvoje Markovinović, Mirko Orlić i Antun Szavits Nossan (predsjednik). Natječaj je raspisan za jednogodišnje projekte na 12. sjednici Senata održanoj 11. svibnja 2010. s rokom prijave 30. rujna iste godine. Raspoloživa sredstva Fonda za taj natječaj, koja su sastavnice Sveučilišta temeljem odredbe Statuta uplatile u 2008. godini, iznosio je 10 568 988.91 kuna. Senat je preporučio raspodjelu raspoloživih sredstava Fonda među pojedinim programima te najniži i najviši iznos po jednom projektu. Natječaj je bio otvoren za sastavnice Sveučilišta u sedam programa: Docent, Laboratorij, Svijet, Zajedno, Izvrsno, Prostor i Škola. Prijave na natječaj zaprimale su se u pisanom i elektroničkom obliku, ovaj posljednji preko sustava Merlin Sveučilišnog računskog centra. Na natječaj se javio neočekivano veliki broj projekata. Ukupan broj važećih prijava iznosio je 245. S obzirom na to da je Pravilnikom Fonda predviđeno da svaki projekt recenziraju barem tri recenzenta, Odbor je ocijenio da iz raspoloživih sredstava Fonda izdvoji 600 000.00 kn za potrebe podmirenja troškova recenzija (735 recenzija) i provedbe samog natječaja. Time je za troškove projekata ostalo raspoloživo 9 968 988.91 kuna. Ta svota sadrži i iznos od 1 000 000.00 kuna kojima prema članku 8. Pravilnika Fonda rektor raspolaže samostalno. Prema tome, za natječaj je ostalo raspoloživih 8 968 988.91 kn. Za veliki broj prijavljenih projekata trebalo je izabrati i veliki broj recenzenata na način da pojedini recenzent u pravilu dobije na recenziju do šest projekata. Zatraženo je od dekana fakulteta i akademija da dostave popise mogućih recenzenata koji pristaju obaviti taj opsežni posao. Na taj je način izabrano 447 recenzenata. Odbor je pridružio svakom projektu tri recenzenta, u pravilu nastojeći da najviše jedan recenzent bude sa fakulteta ili akademije koja je predložila projekt. Iz objektivnih okolnosti to pravilo nije bilo moguće u potpunosti primijeniti. Recenzenti su dobili upute za ocjenjivanje projekata prema stupnju ostvarenja ciljeva programa u skladu s utvrđenim vrijednosnim pokazateljima, prema relevantnosti za razvoj Sveučilišta, prema jasnoći, opravdanosti i mogućnosti praćenja izvršenja planiranih aktivnosti, prema pokazateljima izvodljivosti te racionalnog i štedljivog upravljanja troškovima te prema kompetentnosti voditelja i suradnika na projektu. Konačna ocjena projekta izražavala se ocjenom od 1 (nedovoljan) do 5 (izvrstan) uz naznaku da li se troškovi projekta prihvaćaju u cijelosti ili se uz opravdanje, predlaže njihovo smanjenje. U provedbi recenzija javile su se poteškoće jer je manji broj recenzenata ili odbio recenziranje ili se oglušio na zahtjev za recenzijom. Odbor nije mogao pristupiti izboru projekata koji će se predložiti za prihvaćanje prije nego se obave sve recenzije. Uz izuzetne napore svih članova Odbora da se provedu sve

recenzije, od izbora zamjenskih recenzenata, osobnih intervencija kod recenzenata i čelnika sastavnica do izravnog recenziranja nerecenziranih projekata, postupak recenziranja konačno je završen je u lipnju 2011. U recenzijama je konačno sudjelovalo oko 300 recenzenata. Odbor je izabrao projekte koje predlaže Rektor za prihvaćanje. Pri tome se vodio kriterijima istaknutim u Natječaju koji se mogu svesti na dvije kategorije: prva da se izaberu najbolje ocijenjeni projekti, te druga, da se među slično ocijenjenim izaberu oni čijim bi izborom sastavnice dobile projekte primjereno njihovoj uplati u Fond. Odbor je uvažio i odredbu Pravilnika Fonda za razvoj o diskrecijskom pravu Rektora o raspolaganju sredstvima Fonda do iznosa od milijun kuna pa je svoj prijedlog ograničio raspoloživim sredstvima umanjnim za taj iznos. Odbor je izbor proveo u dva koraka. U prvom je izdvojio sve projekte s prosječnom ocjenom 4.00 ili većom. Ocijenio je, naime, da su svi ti projekti iznadprosječni, što je približno u skladu s postignutom prosječnom ocjenom svih projekata. Tim je korakom izdvojeno 154 projekata. U drugom je koraku projekte razvrstao prema dominantnom programu na koji su prijavljeni. Među tim projektima unutar pojedinog programa Odbor je izabrao projekte uvažavajući kriterije natječaja:

- najbolje ocijenjeni projekti imaju prednost;
- da se, koliko je to moguće obzirom na broj prijava po pojedinom programu, ukupni iznos sredstava predloženih projekata uklapa u visinu sredstva koja je za taj program predložio Senat;
- da se, koliko je to moguće, za slično ocijenjen projekte daje prednost projektima čijim prihvaćanjem bi sastavnice dobile sredstava primjereno njihovoj uplati u Fond; u praktičnoj provedbi Odbor je tu primjerenost tumačio rasponom između dvije i četiri trećine sredstava koje je sastavnica Sveučilišta uplatila u Fond za razvoj.

Tim je korakom izdvojeno 73 projekta koji se predlažu za prihvaćanje. Postupak izbora po navedenim kriterijima nije moguće provesti jednoznačno, jer nije moguće uvijek zadovoljiti sve navedene kriterije. Izbor ovisi i o broju i o visini traženih sredstava koje je pojedina sastavnica predložila te o njihovoj raspodjeli po pojedinim programima. Postupak izbora otežavala je i okolnost da na mnogim projektima sudjeluje više sastavnica, a mnogi projekti sadržajem „pokrivaju“ više programa. Bez obzira na tu poteškoću, Odbor je u dobroj vjeri nastojao izabrati najbolje projekte, a subjektivne procjene smanjiti na najmanju moguću mjeru. Konačno, Odbor je svoj prijedlog dostavio rektoru i prorektorima na razmatranje. Na sastanku predstavnika Odbora (JerneiĆ, Szavits-Nossan) i rektora s prorektorima, održanom 2. studenoga 2011., razmatran je prijedlog te su usuglašene neznatne korekcije. Također, valja napomenuti da ovaj prijedlog ne uključuje ranije navedena sredstva kojima rektor raspolaže samostalno, kazao je predsjednik Odbora. **Rektor Bjeliš** navodi kako će pričekati s tih dodatnih milijun kuna, jer je važno čuti kakav će biti odjek, pogotovo kritički te razmišljanja i opservacije oko ovoga što je do sada napravljeno, pa će to biti uzeto u obzir kada do kraja godine predložimo ostatak realizacije za sljedeću godinu.

U raspravi koja je potom uslijedila, diskutanti su skrenuli pozornost na činjenicu da bi sažeci projekata trebali biti javno objavljeni (dekan Strahonja, profesor Herak i profesor Čuljak). **Dekan Strahonja** zatražio je objavljivanje pune rang liste razvojnih projekata, onih čije financiranje je

prihvaćeno, kao i onih čije financiranje nije prihvaćeno te da se objave ocjene kojima su recenzenti ocijenili projekte, naglašavajući važnost javnog uvida u postupak pripreme natječaja, rezultata rangiranja i dodjele sredstava projektima kao i javnog uvida u rezultate projekata, smatrajući da ovi projekti predstavljaju javno dobro. **Profesor Herak** smatra da je javno objavljivanje sažetaka bitan materijal za sve one koji namjeravaju podnijeti žalbu, budući da se iza samog naslova ne može procijeniti što se iza projekta krije. S druge strane, profesor smatra da nema smisla davati određena sredstva, jer se ne zna ni kome će se za godinu dana podnositi izvješće. Dati određena sredstva nekome bez da se unaprijed zna na koji način će ga financijer tražiti da opravda uloženo, mislim da nije jako pametno, kazuje profesor Herak te dodaje da ima velike rezerve prema ideji da „tko daje više, dobije više“, naglašavajući kako to nije ideja s kojom bi se trebalo dalje nastaviti. Vezano uz izjavu profesora Heraka, **rektor Bjeliš** ističe kako Odbor provodi recenziju završnog izvješća - ako je recenzija pozitivna, sastavnici predlagatelja doznaju se preostalih 20 % ugovorenih sredstava projekta; ako recenzija nije pozitivna, Odbor Fonda može zatražiti dopunu Završnog izvješćaja, razgovor s predlagateljem ili, u krajnjoj mjeri može zatražiti povrat uplaćenih akontacija. Jednako tako, nakon potpisa ugovora, sastavnici predlagatelja doznaju se akontacija u visini 40 % ugovorenih sredstava. Nadalje, do 30. lipnja 2012. predlagatelj podnosi Odboru Periodični izvještaj o rezultatima rada na projektu te Odbor provodi recenziju, nakon čega se može, ali i ne mora dobiti preostalih 40 %, ovisno o tome je li recenzija pozitivna ili negativna. Što se tiče objave sažetaka projekata, rektor navedeno podržava, ukoliko nije riječ o velikom tehničkom zahtjevu. S tim u vezi, može se sugerirati Odboru da prihvati takav prijedlog Senata. **Profesor Juračić** ističe da ne bi želio da se nakon dodjele projekata, isti zaborave. U tom smislu bilo bi dobro da se formira jedan Ured (ukoliko isti ne postoji) koji će taj tehnički dio odraditi i pratiti što se događa s projektima i kakvi su rezultati odnosno da se vidi jesu li ti projekti nečemu služili, kako bi unaprijed bili konstruktivni, iskorištavajući ta sredstva na pravi način. Rektor naglašava da priloženi tekst prijedloga izbora projekata govori o tome, o etapama, o ulozi Odbora u praćenju izvedbe projekata kao i o tome kako će se projekti financirati u tim etapama.

- **Senat je jednoglasno prihvatio izvješće Odbora Fonda za razvoj Sveučilišta u Zagrebu**
- **Senat jednoglasno prihvaća niže naveden prijedlog projekata koji će biti financiran sredstvima Fonda za razvoj Sveučilišta u Zagrebu (uplaćenih u 2008. godini).**

Ugovaranje i izrada projekta provest će se na sljedeći način:

1. Predlagatelji svih projekata imaju pravo uvida u recenzije (bez naznake imena recenzenta); zahtjev za uvidom u recenzije predlagatelj dostavlja pismeno Odboru Fonda u roku od tjedan dana od odluke Senata o prihvaćanju projekata; u istom roku predlagatelji mogu uputiti žalbu Odboru Fonda;
2. Predlagatelj projekta predloženog za prihvaćanje ispunjava izjavu želi li pristupiti ugovaranju projekta prema predloženim sredstvima i uz uvjete naznačene u nastavku; predlagatelj projekta također mora potpisati izjavu da predloženi projekt već nije proveden to jest da iste aktivnosti ne financira iz drugih izvora.
3. Projekti se ugovaraju između Sveučilišta i sastavnice predlagatelja;

4. Razdoblje rada na projektu je od 1. siječnja 2012. do 31. prosinca 2012.;
5. Ako su sredstva odobrena za projekt manja od traženih, predlagatelj mora *a/izjaviti* da prihvaća provedbu predloženog projekta u cijelosti s odobrenim sredstvima ili *b/prije* ugovaranja dostaviti izmjenu prijedloga projekta u skladu s odobrenim sredstvima;
6. Nakon potpisa ugovora, sastavnici predlagatelja doznačuje se akontacija u visini 40 % ugovorenih sredstava;
7. Do 30. lipnja 2012. predlagatelj podnosi Periodični izvještaj o rezultatima rada na projektu; izvještaj se sastoji iz dva dijela; u prvom *sadržajnom* daje se kratki opis provedenih aktivnosti s pozivom na stavke iz prijedloga projekta (i njegove eventualne dopune navedene u točki 5.), dok se u drugom, *financijskom* dijelu prikazuju troškovi projekta; financijski dio izvještaja mora biti strukturiran u skladu s prijedlogom projekta te ga mora potpisom ovjeriti ovlaštena osoba računovodstva sastavnice. Financijskom izvještaju prilaže se računovodstvena dokumentacija.
8. Odbor Fonda za razvoj provodi recenziju Periodičnog izvještaja; ako je recenzija pozitivna, sastavnici predlagatelja doznačuje se druga akontacija od 40 % ugovorenih sredstava; ako recenzija Privremenog izvještaja nije pozitivna, Odbor Fonda može zatražiti dopunu Periodičnog izvještaja, razgovor s predlagateljem ili, u krajnjoj mjeri može zatražiti povrat uplaćene akontacije;
9. Predlagatelj mora do 15. siječnja 2013. Odboru Fonda dostaviti Završni izvještaj o rezultatima rada na projektu; Završni izvještaj, također potpisan od predlagatelja i voditelja računovodstva sastavnice, sastoji se od dva dijela kao i Periodični izvještaj; financijskom dijelu Završnog izvještaja predlagatelj prilaže kompletnu računovodstvenu dokumentaciju;
10. Odbor provodi recenziju Završnog izvještaja; ako je recenzija pozitivna, sastavnici predlagatelja doznačuje se preostalih 20 % ugovorenih sredstava projekta; ako recenzija nije pozitivna, Odbor Fonda može zatražiti dopunu Završnog izvještaja, razgovor s predlagateljem ili, u krajnjoj mjeri može zatražiti povrat uplaćenih akontacija.
11. Iznosi akontacija mogu u posebnim slučajevima (posebno pri nabavci vrijedne opreme) odstupati od iznesenih okvira. Odstupanja na prijedlog voditelja projekta odobrava Odbor. Dopusćenje za svaku promjenu utroška sredstva Odbor mora odobriti prije nego što se realizira. U protivnom, smatrat će se neopravdanom.

7) Financijska pitanja- informacija o raspodjeli doznake za vanjsku suradnju

Profesor Hamzić, predsjednik Odbora za proračun informirao je Senat da je za akademsku godinu 2010./2011. ukupna vanjska suradnja na Sveučilištu u Zagrebu iznosila 26.595.931,72 kuna te podsjeća da je od strane Ministarstva u lipnju dostavljena doznaka u iznosu od 3.040.709,27 kuna koja je dodijeljena umjetničkim akademijama (odlukom Senata od 14. lipnja 2011. godine). U međuvremenu, od Ministarstva je pristigla još jedna doznaka u iznosu od 9 milijuna kuna te je prijedlog raspodjele iste bio razmatran na sjednici Odbora za proračun održanoj 2. studenoga, kao i na sjednici Rektorskog kolegija u širem sastavu. Navedeni iznos bi

se raspodijelio na način da se u cijelosti pokriva studij Krajobrazne arhitekture Agronomskog fakulteta te akademijama 80 % preostalog iznosa. Sukladno navedenom, ostaje nepodmireno 14.555.222,45 kuna. Međutim, postoje najave da će Ministarstvo u prosincu ove godine doznačiti oko 6 milijuna kuna, tako da bi s ukupno 18 milijuna kuna, bio u potpunosti pokriven iznos vanjske suradnje za umjetničke akademije, a ostalih sastavnica do 80 %. Na kraju, profesor Hamzić podsjeća na odluku Odbora, da se unutarinja vanjska suradnja do 15 % iznosa školarina treba pokriti iz tih školarina, naglašavajući da će s tim iznosom, do kraja godine, vanjska suradnja biti u cijelosti pokrivena za 2010./2011. godinu. **Rektor Bjeliš** ističe kako je ovo samo informacija o raspodjeli doznake za vanjsku suradnju te da Senat danas ne odlučuje o navedenom. Konačan prijedlog bit će stavljen na odlučivanje kada budu „iscrpljeni“ svi elementi o kojima je govorio predsjednik Odbora. Nadalje, rektor otvara još jednu temu koja nije daleko od ovoga, a ta je da postoji vanjska suradnja koju bi mogli izvoditi sveučilišni nastavnici kada bi imali više kadrova (sada je izvode članovi instituta i sl.). S Ministarstvom smo otvorili tu temu, i ista se izravno veže za jednu drugu, a ta je, što će biti s novacima koji završavaju svoj novački staž i među kojima ima potencijalnih kandidata za prepoznavanje takve nastave. Nema logike u tome da Ministarstvo, s jedne strane, financira dodatno one koji su već iz proračuna financirani za svoj rad, a s druge strane, određeni broj mladih ljudi ne bi bio prepoznat i da se ta sredstva ne lociraju na njihov rad. O tome je pokrenuta intenzivna rasprava i ista će, vrlo brzo na Sveučilištu biti aktualna, kazao je rektor.

U raspravi koja je potom uslijedila, **dekan Šimović** upitao je što je s plaćanjem mentorstva u školama. Radi se o temi koja s Ministarstvom još uvijek nije završena. Upravo iz tog razloga, iz naših unutrašnjih raspodjela još ništa nije napravljeno, kazao je **rektor Bjeliš**. **Prorektorica Divjak** ističe kako je to aspekt koji treba uzeti u obzir i prilikom predlaganja studijskih programa. Naime, kada se od dekana traži obrazloženje u smislu da li ima dovoljno kadra u trenutku kada se studijski program predlaže, odgovor biva pozitivan, pa se izdaju dopusnice, a često puta se ulazi u ove rizike o kojima se sada govori, naglašavajući kako u slučaju kada se govori o troškovima studijskih programa, to nije isključivo odgovornost samo Ministarstva, nego i samog Sveučilišta kad se predlaže studijski program. **Rektor Bjeliš** izjavljuje kako će se inzistirati na tome da u osnovni proračun uđe i ono što je spomenuo i sam kolega Boras, a radi se o izvođenu vanjske suradnje na pojedinim dijelovima nastavnog programa od strane onih koji izvode tu nastavu, a nisu u znanstveno-nastavnim, pa čak niti u nastavnim zvanjima, nego u stručnim, mentorskim zvanjima. **Dekanica Ljiljana Mikšaj Todorović** napominje kako i Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet ima problem manjkavosti kadra, pa se u tom smislu pomažu vanjskom suradnjom, a s druge strane, postoji problem mentorstva koje nije pitanje kadra, nego pitanje rada na terenu. Dakle, radi se o vrlo važnoj temi, zaključila je dekanica, predlažući da se dekani onih sastavnica koje imaju spomenute probleme, dogovore za jedan zajednički sastanak kako bi to artikulirali i da se potom zajedno sa Sveučilištem obrate onim tijelima koja su dužna financirati navedeno, što je rektor i podržao. **Dekanica Barišić** podržava sustavno rješavanje ovog problema, ističući kako u pregovorima s Ministarstvom treba skrenuti pozornost na još jedan aspekt problema, a to je pitanje budućih mentora na području biomedicine i zdravstva. Naime, u sklopu mijenjanja studijskih programa te naše integracije u Europi, za reguliranje profesija, nekadašnji staž, postao je dio studijskih programa. Dakle, navedeno sada zahtijeva nove mentore, nove vanjske suradnike koji će provoditi završne ispite, kazala je dekanica, zaključujući da će Farmaceutsko-biokemijski

fakultet ubuduće morati značajno povećati vanjsku suradnju u tom dijelu. **Dekan Hamzić** naglašava kako Ministarstvo nažalost, stavlja pitanje mentorstva u drugi plan, no da Sveučilište itekako radi pritisak da se to pitanje što prije razriješi.

8) Prijedlog Odluke o naplati troškova školarine za gostujuće studente u sklopu programa Mundus External Cooperation Window (BASILEUS).

Rektor Bjeliš ukratko je obrazložio prijedlog odluke. Budući da nije bilo priloga raspravi, pristupilo se glasovanju.

- **Senat je jednoglasno prihvatio niže naveden Prijedlog Odluke o naplati troškova školarine za gostujuće studente u sklopu programa Mundus External Cooperation Window (BASILEUS).**

I.

Temeljem „*Guidelines and call for proposals EACEA 29/09*“ *Erasmus Mundus Action 2* programa, Sveučilište u Zagrebu ima pravo naplatiti troškove školarine u iznosu od 3.000,00 EUR-a po akademskoj godini za svakog gostujućeg studenta preddiplomskog, diplomskog i poslijediplomskog studija, u sklopu programa Mundus External Cooperation Window (BASILEUS), a koji na Sveučilištu boravi duže od deset (10) mjeseci.

II.

Iznos iz točke I. ove Odluke pokriva:

- a) upisninu i troškove školarine u iznosu propisanom Odlukom Senata o školarinama te
- b) ostale usluge pružene studentima: dodatna novčana naknada profesorima za izvođenje kolegija na engleskom jeziku i mentorima, dodatni troškovi za administrativne poslove u centralnom Uredu za međunarodnu suradnju Sveučilišta i ECTS koordinatorima, IT usluge i oprema, troškove smještaja te troškove za učenje hrvatskog jezika.

III.

Raspodjelu sredstava sukladno točki II. ove Odluke sačinjit će Odbor za međunarodnu suradnju Sveučilišta u Zagrebu.

IV.

Studenti koji su na Sveučilištu boravili kraće od deset (10) mjeseci oslobođeni su plaćanja troškova školarine iz točaka I. ove Odluke.

9) Imenovanje Upravnog vijeća Studentskog centra Sisak

Olga Šarlog Bovoljak, akademska tajnica izvještava da je Upravnom vijeću Studentskog centra Sisak istekao mandat te da prema Statutu SC Sisak, Upravno vijeće mora imenovati Senat.

Upravno vijeće se sastoji od 5 članova, od toga jedan predstavnik zaposlenika, jedan predstavnik Ministarstva, jedan predstavnik studenata te 2 člana koje predlaže rektor.

- **Senat je jednoglasno imenovao članove Upravnog vijeća Studentskog centra Sisak, u sljedećem sastavu:**
 - **Miroslav Mihaljević**, dipl. oec., kao predstavnik zaposlenika
 - **Anamarija Kirinić**, bacc., kao predstavnica Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa
 - **Tin Brlić**, Metalurški fakultet, kao predstavnik studenata
 - **prof. dr. sc. Ante Markotić**, Metalurški fakultet (na prijedlog rektora)
 - **Olga Šarlog Bovoljak**, dipl. iur. (na prijedlog rektora)

10) Imenovanje Upravnog vijeća Studentskog centra Varaždin

Rektor Bjeliš iznosi prijedlog za novi sastav članova Upravnog vijeća Studentskog centra Varaždin.

- **Senat je jednoglasno imenovao članove Upravnog vijeća Studentskog centra Varaždin u sljedećem sastavu:**
 - **prof. dr. sc. Bojan Baletić**, prorektor za prostorni razvoj i međuinstitucijsku suradnju (na prijedlog rektora)
 - **prof. dr. sc. Tihomir Hunjak**, Fakultet organizacije i informatike (na prijedlog rektora)
 - **Bojan Patrčević**, sindikalni povjerenik (predstavnik zaposlenika)
 - **Goran Kolarić**, dipl. ing. (predstavnik Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa)
 - **Vatroslav Mileusnić**, Fakultet organizacije i informatike (predstavnik studenata)

11) Davanje suglasnosti dekanu PMF-a za sklapanje ugovora u iznosu većem od 3.000.000 kuna

Dekan Hamzić izvijestio je Senat da je Prirodoslovno-matematički fakultet Sveučilišta u Zagrebu započeo postupak nabave javnih radova u predmetu nabave: Nabava građevinskih, građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova za treću fazu rekonstrukcije, nadogradnje i dogradnje postojeće zgrade Matematičkog odsjeka. Prema odluci o početku postupka nabave PMF kao naručitelj planira utrošiti do maksimalno 5.200.000,00 kuna. Budući da, sukladno članku 21. stavku 1. točki 25. Statuta Sveučilišta u Zagrebu i članku 22. stavku 3. podstavku 2. Statuta Prirodoslovno-matematičkog fakulteta, pravne radnje u ime i za račun Fakulteta dekan može poduzimati samo na temelju prethodne suglasnosti Senata, dekan Hamzić zatražio je istu.

- **Senat je jednoglasno dao suglasnost dekanu PMF-a za sklapanje ugovora u iznosu većem od 3.000.000 kuna.**

12) Imenovanje privremenog voditelja i privremenog stručnog vijeća Konfucijevog instituta

Nakon što je **rektor Bjeliš** pročitao prijedloge za imenovanje privremenog voditelja i privremenog stručnog vijeća Konfucijevog instituta, naglašavajući kako profesor Krešimir Jurak vlada kineskim jezikom te se istaknuo dosadašnjim angažmanom i iskustvom.

- **Senat je jednoglasno prihvatio niže navedenu odluku o imenovanju privremenog voditelja i privremenog stručnog vijeća Konfucijevog instituta.**

I.

Temeljem članka 6. *Odluke o osnivanju Konfucijevog instituta*, za privremenog voditelja Konfucijevog instituta imenuje se **KREŠIMIR JURAK, prof.**

II.

Temeljem članka 6. *Odluke o osnivanju Konfucijevog instituta*, za predsjednicu, njezinu zamjenicu i članove privremenog Stručnog vijeća Konfucijevog instituta imenuju se:

- **Prof. dr. sc. KSENIJA TURKOVIĆ**, prorektorica za pravna pitanja i međunarodnu suradnju, predsjednica
- **Prof. dr. sc. DAMIR BORAS**, dekan Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, član
- **VESNA TRNOKOP-TANTA**, potpredsjednica Hrvatske gospodarske komore, članica
- **BOŽICA ŠIMLEŠA**, pročelnica Ureda za odgoj i obrazovanje Grada Zagreba, članica
- **Prof. dr. sc. XU XIAOWEI**, potpredsjednica Šangajskog instituta za međunarodnu trgovinu, zamjenica predsjednice
- **Prof. dr. sc. WANG GUANGLIN**, dekan jezične škole Šangajskog instituta za međunarodnu trgovinu, član
- **Prof. dr. sc. YE RONG**, direktorica Odsjeka Za podučavanje kineskog jezika govornicima drugih jezika Šangajskog instituta za međunarodnu trgovinu, članica
- **Prof. dr. sc. XU DONGFENG**, dekan međunarodnih odnosa Šangajskog instituta za međunarodnu trgovinu, član

III.

Predsjednica, njezina zamjenica i članovi privremenog Stručnog vijeća imenuju se na rok od jedne godine.

13) Ostalo

- **Rektor Bjeliš** najavljuje scensku izvedbu opere *Carmen* Georges Bizeta koja će premijerno biti izvedena u subotu, 26. studenoga 2011. u okviru programa Lisinski subotom, kao zajednički

projekt studenata Muzičke akademije, Akademije dramske umjetnosti, Akademije likovnih umjetnosti te Tekstilno-tehnološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, pod mentorstvom svojih profesora. Kako se radi o projektu u kojem sudjeluje više od 250 studenata i nastavnika našega Sveučilišta koji zajednički ostvaruju ovako zahtjevnu predstavu s ciljem međusobne suradnje i postizanja izvrsnosti u umjetničkom području, želja nam je njihov rad predstaviti akademskoj i široj javnosti. Stoga će u Koncertnoj dvorani Vatroslava Lisinskog u nedjelju, 27. studenoga 2011. s početkom u 19.30 sati biti održana sveučilišna izvedba opere Carmen. Kako bi Koncertna dvorana Vatroslava Lisinskog 27. studenoga bila mjesto okupljanja što većeg broja studenata, nastavnika i drugih zaposlenika Sveučilišta, slobodni smo Vas zamoliti za pomoć u realizaciji ovog važnog događanja. Stoga predlažemo svim dekanima sastavnicama da se uključe u ovaj projekt te kupnjom minimalno 20 ulaznica za svoje zaposlenike financijski potpomognu realizaciju scenske izvedbe opere koja je, osim, s umjetničkog stajališta, vrlo zahtjevna i u financijskom smislu. Pojedinačna cijena ulaznice iznosi 100 kuna, a budući da izvedba ima donatorski karakter moguće je uplatiti i iznos veći od navedenog. Prihod prikupljen od prodaje ulaznica bit će uplaćen u Zakladu Sveučilišta u Zagrebu za stipendiranje studenata, kazuje rektor.

- Priložen je Akademski glasnik te obavijesti. S tim u vezi javila se **dekanica Biljana Kovačević Zelić**, upozoravajući da u istim nije naveden dan RGNF-a koji će se održati 5. prosinca 2011.

*

Rektor je zahvalio svima na sudjelovanju u radu sjednice te zaključio sjednicu u 18,40 sati.

Rektor

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, v.r.

Zapisnik sastavila:

Jelena Đuran, dipl. iur.

Uz poziv:

Klasa: 602-04/11-04/2

Urbroj: 380-021/105-11-13

od 16. studenoga 2011. godine

