

ZAPISNIK

1. izvanredne sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 344. akademskoj godini (2012./2013.) održane u utorak, 2. listopada 2012. s početkom u 15,00 sati u Auli Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, Trg maršala Tita 14.

1. Prof.dr.sc. Aleksa Bjeliš, rektor

- Prof.dr.sc. Ksenija Turković, prorektorica za prava pitanja i međunarodnu suradnju
- Prof. dr. sc. Vesna Vašiček, prorektorica za poslovanje
- Prof. dr. sc. Bojan Baletić, prorektor za prostorni razvoj i međuinstitucijsku suradnju
- Prof. dr. sc. Melita Kovačević, prorektorica za istraživanje, razvoj i tehnologiju
- Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, prorektorica za studente i studije

Zaposlenici u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim zvanjima

2. Prof. dr. sc. Zdravko Kapović, Geodetski fakultet - predsjednik Vijeća tehničkog područja
3. Prof.dr.sc. Edi Maletić, Agronomski fakultet – predsjednik Vijeća biotehničkog područja
4. Prof. dr. sc. Ivica Kostović, Medicinski fakultet –predsjednik Vijeća biomedicinskog područja
5. Red. prof. Enes Midžić – predsjednik Vijeća umjetničkog područja
6. Prof.dr.sc. Lidija Bach - Rojecky, Farmaceutsko-biokemijski fakultet
7. Prof. dr. sc. Davor Ježek, Medicinski fakultet
8. Prof. dr. sc. Marijan Klarica, Medicinski fakultet
9. Prof.dr.sc. Tomislav Dobranić, Veterinarski fakultet
10. Prof. dr. sc. Dražen Matičić, Veterinarski fakultet
11. Prof. dr. sc. Dragutin Komar, Stomatološki fakultet
 - **prof. dr. sc. Hrvoje Brkić, novoizabrani dekan**
11. Prof. dr. sc. Milan Oršanić, Šumarski fakultet
12. Prof. dr. sc. Mirjana Hruškar, Prehrambeno-biotehnološki fakultet
13. Prof. dr. sc. Davor Romić, Agronomski fakultet
 - **prof. dr. sc. Tajana Krička, novoizabrana dekanica**
14. Prof. dr. sc. Ljiljana Mikšaj Todorović, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet
15. Prof.dr.sc. Sanda Rašić, Ekonomski fakultet
16. Prof. dr. sc. Nataša Erjevec, Ekonomski fakultet
17. Prof. dr. sc. Zoran Parać, Pravni fakultet
18. Prof. dr. sc. Vladimir Šimović, Učiteljski fakultet
 - **prof. dr. sc. Ivan Prskalo, novoizabrani dekan**
19. Prof.dr.sc. Vjeran Strahonja, Fakultet organizacije i informatike
20. Prof.dr.sc. Nenad Zakošek, Fakultet političkih znanost
21. Prof. dr. sc. Igor Jukić, Kineziološki fakultet
22. Prof.dr.sc. Damir Boras Filozofski fakultet
23. Prof. dr. sc. Marko Tadić, Filozofski fakultet
24. **Prof. dr. sc. Josip Talanga, novoizabrani dekan, Hrvatski studiji**

25. **Prof. dr. sc. Tonči Matulić, novoizabrani dekan, Katolički bogoslovni fakultet**
26. Prof.dr.sc. Amir Hamzić, Prirodoslovno-matematički fakultet
27. Prof. dr. sc. Hrvoj Vančik, Prirodoslovno-matematički fakultet
28. Prof. dr. sc. Mladen Juračić, Prirodoslovno-matematički fakultet
29. Prof. dr. sc. Boris Koružnjak, Arhitektonski fakultet
30. Prof.dr.sc. Nedjeljko Perić, Fakultet elektrotehnike i računarstva
31. Prof. dr. sc. Slavko Krajcar, Fakultet elektrotehnike i računarstva
32. Prof. dr. sc. Stanislav Kurajica, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije
33. Prof. dr. sc. Ivan Juraga, Fakultet strojarstva i brodogradnje
34. Prof. dr. sc. Faruk Unkić, Metalurški fakultet
35. Prof. dr. sc. Ernest Bazijanac, Fakultet prometnih znanosti
36. Prof.dr.sc. Vesna Dragčević, Građevinski fakultet
37. Prof.dr.sc. Miodrag Roić, Geodetski fakultet
38. Prof.dr.sc. Josip Meseć, Geotehnički fakultet
39. Prof.dr.sc. Diana Milčić, Grafički fakultet
40. **Prof. dr. sc. Sandra Bischof, novoizabrana dekanica, Tekstilno-tehnološki fakultet**
41. Prof. dr. sc. Biljana Kovačević Zelić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet
42. **Red. prof. Borna Baletić, novoizabrani dekan, Akademija dramske umjetnosti**
43. Izv. prof. Mladen Janjanin, Muzička akademija
44. **Red. prof. Peruško Bogdanić, novoizabrani dekan, Akademija likovnih umjetnosti**

Zamjenik predsjednika Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu

45. Miroslav Smetiško, Ekonomski fakultet

Predstavnici studenata preddiplomskog i diplomskog studija

46. Petra Radetić, Agronomski fakultet
47. Ante Pavlov, Akademija dramske umjetnosti
48. Krešo Jelinčić, Stomatološki fakultet
49. Ivan Jenjić, Prirodoslovno-matematički fakultet

Predstavnici studenata poslijediplomskog studija

50. Martin Starčević, Fakultet prometnih znanosti
51. Ante Vuletić, Ekonomski fakultet
52. Goran Fruk, Agronomski fakultet

Ostali prisutni

- prof. dr. sc. Ivan Šestak, FFDI
- doc. dr. sc. Vesnica Garašić, NSZVO
- dr. sc. Zoran Bekić, ravnatelj Srca
- prof. dr. sc. Emica Farago, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet
- dr. sc. Nevenka Čavlek, Ekonomski fakultet

Iz stručne službe Rektorata

- Olga Šarlog Bavoljak, dipl. iur., akademska tajnica
- Melani Vukmirica, dipl. iur., pomoćnica rektora za pravna pitanja
- Jelena Đuran, dipl. iur., Ured za akademske poslove
- mr. sc. Tamara Dagen, glasnogovornica
- Katarina Prpić, prof., voditeljica Ureda rektora

Prije otvaranja 1. izvanredne sjednice Senata u 344. akademskoj godini (2012./2013.), rektor, prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš pozdravio je sve prisutne, posebice one dekanice kojima je početkom nove akademske godine istekao mandat kao čelnicima sastavnica i članovima Senata, zahvalivši se istima na sudjelovanju u radu i pripremanju sjednica Senata te zaželio novoizabranim dekanicama i dekanima dobrodošlicu, puno uspjeha i vrlo aktivnu ulogu u radu Senata. Potom su se novoizabrane dekanice i dekani redom predstavili članovima Senata, kako slijedi:

1. AGRONOMSKI FAKULTET
Prof. dr. sc. Tajana Krička
2. AKADEMIJA DRAMSKE UMJETNOSTI
Red. prof. Borna Baletić
3. AKADEMIJA LIKOVNIH UMJETNOSTI
Red. prof. Peruško Bogdanić
4. KATOLIČKI BOGOSLOVNI FAKULTET
Prof. dr. sc. Tonči Matulić
5. STOMATOLOŠKI FAKULTET
Prof. dr. sc. Hrvoje Brkić
6. TEKSTILNO-TEHNOLOŠKI FAKULTET
Prof. dr. sc. Sandra Bischof-Vukušić
7. UČITELJSKI FAKULTET
Prof. dr. sc. Ivan Prskalo
8. HRVATSKI STUDIJI
Prof. dr. sc. Josip Talanga

Također, rektor napominje da će dosadašnji dekan Midžić biti i dalje član Senata, budući da je isti izabran za predsjednika Vijeća umjetničkog područja, pa je samim time po funkciji član Senata, zahvalivši se dosadašnjem predsjedniku profesoru Pristašu.

Nakon predlaganja i usvajanja niže navedenog dnevnog reda, Senat je nastavio rad po točkama kako slijedi.

Dnevni red:

1) Vanjska prosudba sustava osiguravanja kvalitete na Sveučilištu u Zagrebu:

a) Dokumentacija za vanjsku prosudbu

b) Politika osiguravanja kvalitete

2) Sveučilišni model participacije u troškovima studija redovitih studenata:

a) Zahtjevi sastavnica o odstupanju od sveučilišnog modela

b) Pilot programski ugovori - prijedlog Ugovora o punoj subvenciji participacije u troškovima studija redovitih studenata u akademskim godinama 2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015.

c) Pilot programski ugovori – rasprava o ciljevima

3) Prijedlozi novih studijskih programa:

a) Preddiplomski stručni studij *Javna uprava* Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

b) Specijalistički diplomski stručni studij *Javna uprava* Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

c) Preddiplomski stručni *Porezni studij* Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

d) Integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij *Kineziologija* Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

e) Diplomski sveučilišni studij *Poslovna ekonomija - smjer: Menadžerska informatika na engleskom jeziku* (Managerial Informatics) Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

4) Ostalo

1) Vanjska prosudba sustava osiguravanja kvalitete na Sveučilištu u Zagrebu:

a) Dokumentacija za vanjsku prosudbu

Prorektorica Divjak kazuje kako je dokumentaciju vezanu uz vanjsku prosudbu sustava osiguranja kvalitete priredilo Povjerenstvo za izradu samoanalize i prikupljanje dokumentacije za potrebe vanjske neovisne prosudbe sustava osiguravanja kvalitete Sveučilišta u Zagrebu imenovano od strane rektora (rad na izradi Samoanalize započeo je nakon zaprimanja dopisa upućenog od Agencije za znanost i visoko obrazovanje), koje je izradilo dokument koji se odnosi na sljedeća područja: ustroj i djelovanje Sveučilišta u Zagrebu, strukturu studenata i zaposlenika, broj i vrstu studijskih programa, način praćenja i godišnja vrjednovanja prema ishodima učenja, infrastrukturu i financiranje Sveučilišta, potporu studentima u procesu učenja, praksi i mentorskom radu, potporu profesionalnom razvoju i usavršavanju osoblja, istraživački i inovativni rad te sudjelovanje na projektima, suradnju Sveučilišta s drugim nacionalnim i međunarodnim institucijama, sustav osiguravanja kvalitete, mehanizme praćenja i informiranja o

stupnju razvijenosti sustava te plan aktivnosti u svrhu poboljšanja sustava. U odluci Akreditacijskog savjeta Agencije za znanost i visoko obrazovanje o provođenju vanjske neovisne prosudbe sustava osiguravanja kvalitete propisana su područja koja treba analizirati, kao i **dokumenti koje visoko učilište treba prikupiti i dostaviti najkasnije dva mjeseca prije posjeta Povjerenstva**. U okviru dokumenta Samoanalize koristili su se materijali i analize prikupljene u postupku Unutarnje prosudbe sustava osiguravanja kvalitete Sveučilišta u Zagrebu koji se početkom 2012. proveo u skladu s Priručnikom o osiguravanju kvalitete Sveučilišta u Zagrebu te samoanalizom koja je napravljena 2011. za potrebe evaluacije Sveučilišta u Zagrebu od strane Europske asocijacije sveučilišta (European University Association EUA), dokumentom Razvoj i preobrazba Sveučilišta u Zagrebu; Razrada polaznih pretpostavki iz lipnja 2012. godine, godišnjim izvješćima rektora o radu Sveučilišta te drugim dokumentima koji su u posljednjih nekoliko godina izrađeni na Sveučilištu u Zagrebu. Kako bi se ova samoanaliza kvalitetno izradila i prikupila potrebna dokumentacija Odbor za upravljanje kvalitetom i Ureda za upravljanje kvalitetom dopunjen je novim članovima (predstavnicima studenata, predstavnicima administrativnog osoblja te predstavnicima vanjskih dionika).

Primjedbe na predmetni dokument, posebice podatkovni dio na kojem se temelji analiza mogu se dostaviti do kraja tjedna odnosno do 7. listopada 2012., budući da se početkom idućeg tjedna spomenuti dokument mora dostaviti na hrvatskom i engleskom jeziku Agenciji odnosno vanjskim evaluatorima, čiji je posjet zakazan početkom prosinca.

U raspravi koja je potom uslijedila, javio se **dekan Zakošek** sugerirajući da se podaci o znanstvenoj produkciji, koji su se prikupljali temeljem poziva pomoćnika ministra, a koji su uvršteni u gore navedene materijale, prikupljaju kontinuirano na način da se omogućí unošenje spomenutih podataka u elektronskom obliku. **Prorektorica Kovačević** kazuje kako je napravljena baza podataka, koja bi služila za sve takve ili slične potrebe, a za čije korištenje je Sveučilište zatražilo dopuštenje, što je, nažalost, pomoćnik ministra odbio. Na upit **dekana Kurajice** što su to A1 radovi, **prorektorica Kovačević** odgovara da su to prema napatku MZOS-a svi oni radovi koji se tradicionalno nalaze u bazi CROSBY, gdje se navode A1 i A2 radovi. **Dekan Zakošek** kazuje kako svako područje ima drugačije definirane A1 i A2 radove te da bi se za svako područje spomenuti radovi trebali definirati sukladno Pravilniku objavljenom u Narodnim novinama. **Profesor Juračić** smatra da takvi podaci nisu konzistentni te da nije dobro da na takav način budu predočeni, kazujući da treba staviti sve one radove koji se publiciraju na Sveučilištu u Zagrebu, kako bi se podaci objektivizirali. **Prorektorica Kovačević** naglašava da je Sveučilište moralo izričito postupiti prema već spomenutom napatku MZOS-a, unatoč tome što se ne radi o dobrom prikazu podataka. **Profesor Tadić** upozorava na pogrešku koja se potkrala u jednoj od tablica, prilikom čega je navedeno samo društveno, a ne i humanističko područje, pri čemu je **prorektorica Divjak** naglasila da se radi o neelektoriranoj verziji, a s obzirom na to da je profesor Tadić i jedan od članova Povjerenstva imat će priliku za uređivanje spomenutog dokumenta prije njegovog upućivanja Agenciji.

Uzimajući u obzir sugestiju dekana Zakošeka, rektor predlaže da se u tablici koja sadrži podatke o znanstvenoj produkciji stavi pojašnjenje što koja kategorija radova znači za svako područje, kako bi se na taj način olakšalo evaluatorima razumijevanje istih.

- **Senat je jednoglasno usvojio dokument *Samoanaliza i dokumentacija za postupak vanjske neovisne prosudbe sustava osiguranja kvalitete Sveučilišta u Zagrebu, uz gore navedenu doradu.***

b) Politika osiguravanja kvalitete

Prorektorica Divjak upoznala je Senat s dokumentom *Politika osiguravanja kvalitete*, kazavši da je namjena istog definiranje načela uspostave sustava, metoda i orijentacije te organizacije sustava osiguravanja kvalitete Sveučilišta u Zagrebu. Uspostava kulture kvalitete u djelovanju Sveučilišta u Zagrebu važna je zadaća Sveučilišta. Osiguravanje kvalitete u sva tri vida misije Sveučilišta (obrazovanje, istraživanje, transfer znanja) odgovornost je Sveučilišta, a brigu o kvaliteti treba provoditi na svakom radnom mjestu i svim područjima djelovanja. Sustav za osiguravanje kvalitete treba biti uspostavljen temeljem odgovarajućih dokumenata (pravilnici i priručnici), uz primjenu standarda (kao što je *Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area* - ESG) i dobre prakse gdje takva praksa postoji. Za održive postupke osiguravanja kvalitete treba se uspostaviti prikladna organizacijska struktura. Međutim, svaki zaposlenik Sveučilišta i svaki student ima odgovornost za kvalitetu u kontekstu svojih profesionalnih ili studentskih obaveza. Sveučilište u Zagrebu kao osnovnu značajku sustava osiguravanja kvalitete postavlja čuvanje akademskih vrijednosti Sveučilišta i postizanje akademskih standarda te u skladu s tim uspostavlja prikladan sustav osiguravanja kvalitete.

Temeljna su načela uspostave sustava osiguravanja kvalitete:

1. Uspostaviti način rada i standarde koji će voditi prema unaprjeđenju kvalitete nastavnog, istraživačkog i umjetničkog rada, kao i unaprjeđenju djelatnosti koje pridonose razvoju gospodarstva i društva u skladu sa strateškim razvojnim ciljevima Sveučilišta u Zagrebu i njegovih sastavnica.
2. Izvoditi aktivnosti sustava osiguravanja kvalitete u skladu sa strateškim dokumentima Sveučilišta, pravnom regulativom u Republici Hrvatskoj, Standardima i smjernicama za osiguravanje kvalitete u Europskom prostoru visokog obrazovanja (ESG) te kriterijima za vanjska vrednovanja Agencije za znanost i visoko obrazovanje.
3. Razviti procese provedbe akademskih i administrativnih aktivnosti i provoditi ih na razvidan način.
4. Uspostaviti sustav praćenja indikatora unaprjeđenja kvalitete kako bi se koristili u procesu donošenja odluka i strateškoga planiranja.
5. Razvijati sustav u uskoj suradnji sa svim njegovim dionicima: studentima, poslodavcima, društvenom zajednicom na lokalnoj i nacionalnoj razini, nadležnim ministarstvom i nacionalnim agencijama.

Sustav osiguravanja kvalitete pripada uobičajenim funkcijama Sveučilišta i dio je njegova svakodnevnoga rada. Odgovornost za sustav osiguravanja kvalitete u nadležnosti je Rektora i Senata, koji uz pomoć Odbora za upravljanje kvalitetom i Ureda za upravljanje kvalitetom nadziru uspostavu i provedbu sustava za osiguravanje kvalitete. Na provedbenoj razini sustavom za osiguravanje kvalitete upravlja prorektor zadužen za to područje. Za sustav osiguravanja kvalitete na sastavnicama odgovorni su dekan i vijeće sastavnice, a na provedbenoj razini sustavom upravlja povjerenstvo za osiguravanje kvalitete na sastavnici.

Politika osiguravanja kvalitete na Sveučilištu u Zagrebu redovito se provjerava i prema potrebi Senat donosi dokument prilagođen novim potrebama, zaključuje prorektorica Divjak.

➤ **Senat je jednoglasno usvojio dokument *Politika osiguravanja kvalitete*.**

2) Sveučilišni model participacije u troškovima studija redovitih studenata:

a) Zahtjevi sastavnica o odstupanju od sveučilišnog modela

Rektor Bjeliš podsjeća da je na sjednici Senata održanoj 11. rujna 2012. većinom glasova donesena Odluka o ujednačavanju sustava participacija studenata u troškovima studija, koja se odnosi na redovite studente viših godina studija na Sveučilištu u Zagrebu, s tim da je ista (točka 7. Odluke) ostavila pojedinim sastavnicama mogućnost da se novom sveučilišnom modelu prilagode tijekom jedne akademske godine. Riječ je o onim sastavnicama čiji se sadašnji sustav studentskih participacija značajnije razlikuje od novoprihvaćenog modela, s naglaskom da su i te sastavnice dužne poštovati uvjet da studenti koji su položili 55 ili više ECTS bodova u prethodnoj akademskoj godini ne plaćaju participaciju. Na sjednici Senata od 18. rujna 2012. četiri su sastavnice podnijele zahtjeve vezane uz odstupanje od sveučilišnog modela, od čega su dvije sastavnice u potpunosti zadržale postojeći model izračuna studentskih participacija, a preostale dvije prešle na novi model, uz određene modifikacije. U međuvremenu (prošli tjedan) dostavljena su još dva takva zahtjeva, koja su bila najavljena. Radi se o zahtjevu Filozofskog fakulteta te zahtjevu Metalurškog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Budući da je danas bilo upita te da je, između ostalog, pristigao i zahtjev Tekstilno-tehnološkog fakulteta te Akademije dramske umjetnosti za odstupanjem od sveučilišnog modela, ja, kao rektor nisam navedeno podržao, jer navedeno nije u skladu s točkom 7 Odluke. Na izjavu dekanice TTF-a da nije mogla ništa mijenjati dok nije stupila na dužnost, rektor kazuje da je u tom smislu očekivao kontinuitet uprave. Rektorski kolegij zaključio je da se mora provesti faza implementacije ovog sveučilišnog modela, s obzirom na to da je pred nama usuglašavanje ugovora s MZOS-om oko školarina za sljedeće trogodišnje razdoblje te da se dodatni zahtjevi sastavnica ne mogu više razmatrati. Do 1. travnja 2013. godine moramo donijeti odluku o upisima za akademsku godinu 2013./2014., koja bi, uz ove ranije, trebala sadržavati i sve ove spomenute elemente, zaključio je rektor te dao riječ **prorektorici Divjak**, kako bi ukratko obrazložila dva, niže navedena zahtjeva.

ZAHTJEV FILOZOFSKOG FAKULTETA

Radi se o zahtjevu kojim se prihvaća sveučilišni model, s tim da se traži modifikacija u smislu maksimalnog iznosa participacije. Odluka Fakultetskog vijeća Filozofskog fakulteta je prema riječima prorektorice Divjak, veliki iskorak za Fakultet, budući da na istom do sada nije postojao linearni model naplate školarina (sve kategorije studenata plaćale su jednak iznos školarine bez obzira na broj osvojenih ECTS bodova; nisu se razlikovali studenti prema uspjehu u prethodnoj godini). Također, napominje da se manjak sredstava između projicirane vrijednosti i ove vrijednosti koja će se uprihodovati od studenata ne potražuje iz Fonda poravnjanja.

U raspravi koja je uslijedila, dekanica Rudarsko-geološko-naftnog fakulteta, **prof. dr. sc. Biljana Kovačević-Zelić** postavila je pitanje da li točka 1. Odluke Filozofskog fakulteta u skladu s preostalim točkama te odluke kao i Odlukom Senata o jedinstvenom sveučilišnom modelu participacije u troškovima studija redovitih studenata te je tražila pravno mišljenje da li je točka 5 Odluke Fakultetskog vijeća FF, koja glasi: „Dekan će objaviti dekanski rok u razdoblju od 1. do 11. listopada s time da će se odrediti najmanje dva datuma u prvom i drugom tjednu te će se omogućiti upis do 12. listopada 2012.“, u skladu sa sveučilišnim Pravilnikom o studiranju na preddiplomskim i diplomskim studijima. **Rektor Bjeliš** predlaže da se točka 5 Odluke Fakultetskog vijeća FF izuzme iz odlučivanja odnosno da se raspravlja onaj dio odluke o naplati participacije u odnosu na sveučilišni model.

- **Senat je uz 6 suzdržanih glasova prihvatio zahtjev Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.**

ZAHTJEV METALURŠKOG FAKULTETA

Radi se o zahtjevu iz kojega je razvidno da je Metalurški fakultet primjenjivao linearni model, s tim da isti sada zahtijeva izuzetak od iznosa cijene ECTS boda i visine maksimalne školarine. Dekan Unkić kazuje kako bi primjena sveučilišnog modela participacija značila veliki udar na studentski standard i opće stanje u regiji te da bi ista dovela do još manjeg interesa studenata za studiranje na ovom studiju.

- **Senat je jednoglasno prihvatio zahtjev Metalurškog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.**

b) Pilot programski ugovori - prijedlog Ugovora o punoj subvenciji participacije u troškovima studija redovitih studenata u akademskim godinama 2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015.

Rektor Bjeliš kazuje kako je prijedlog ugovora intenzivno razmatran na Rektorskom kolegiju u širem sastavu. Dane su konkretne primjedbe, i predočeni materijal rezultat je svih tih rasprava, o čemu će detaljnije izvijestiti **prorektorica Vašiček**. Procedura je takva da se s današnjim datumom očitujemo s našim primjedbama na predloženi ugovor MZOS-a, kazala je prorektorica te dodala da je predmetni ugovor iznimno važan, jer isti pokriva trogodišnji okvir financiranja (2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015.), s tim da u taj okvir ulazi i financiranje ulaznih godina studija. Definiranje sadržaja ovog ugovora znači realizaciju u ovim okvirima u iduće tri godine. Nakon što je prorektorica Vašiček iznijela primjedbe za svaki od članaka ugovora na koji su iste dane, rektor Bjeliš dao je smjernice temeljem kojih će se Senat voditi prilikom otvaranja rasprave, napominjući da će se o članku 10. Ugovora, koji govori o definiranju ciljeva, raspravljati na idućoj sjednici Senata, kada će se Senatu predložiti cjeloviti prikaz ciljeva, a s obzirom na to da je rasprava o navedenom tek jučer započela na Rektorskom kolegiju.

Dekan Parać napominje kako je Sveučilište u vrlo nezahvalnoj pregovaračkoj poziciji s Ministarstvom iz više razloga. Mi trebamo trogodišnji ugovor da bismo trogodišnjim programskim ugovorom opravdali ove promjene u sustavu naplate i obračuna školarine, gdje smo se pri donošenju odluke o novom modelu naplate školarina, pozivali na ugovor koji još nije sklopljen, kazao je dekan te se posebice osvrnuo na članak 14 i 15. predloženog ugovora. **Rektor**

Bjeliš kazuje kako je Sveučilište do sada uspijevalo argumentiranim nastupom dovesti do razine koja je objema stranama prihvatljiva, dodavši da dijeli bojazni dekana Paraća, ali da ipak treba ući u pregovore i inzistirati da Sveučilište prođe što sigurnije u ovom ugovoru. **Dekan Strahonja** sugerira da u slučaju kada se govori o ugovornom razdoblju za sljedeću godinu treba definirati da li se radi o poslovnoj, kalendarskoj ili akademskoj godini (podsjeća da je Državna revizija inzistirala na razgraničenju prihoda i rashoda po poslovnoj godini, što je vrlo teško izvedivo). Nadalje, pri definiranju ciljeva, kriterija i indikatora trebali bi inzistirati na objektivnim mjerilima. Međutim, problem je što nemamo razvijen informacijski sustav. **Student Vuletić** se osvrnuo na određivanje dobne granice u čl. 5. st. 5. predmetnog ugovora, kazavši da je ista diskriminirajuća. **Rektor Bjeliš** dodaje da se u tom smislu slijepo prenijela intencija iz europskih dokumenata koja se kod nas nije ozbiljno sagledala, što znači da nemamo dovoljno komponenata koje možemo primijeniti. **Profesor Vančik** naglašava važnost članka 10. Ugovora, kazujući da je isti fundamentalan za pregovore Sveučilišta i MZOS-a, jer tu možemo definirati i oblikovati ciljeve na način da budemo u boljoj poziciji, nego bilo tko drugi. **Rektor Bjeliš** pojašnjava da je ključna primjedba Sveučilišta, koja se neprestano ponavlja, razgovarati o ciljevima i strategiji, ali na razini cjelokupnog financiranja, a ne na razini od 10 %.

- **Senat je jednoglasno prihvatio primjedbe na Ugovor o punoj subvenciji participacije u troškovima studija redovitih studenata u akademskim godinama 2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015., iznesene od strane Rektorskog kolegija kao i sugestije i dopune iznesene na današnjoj sjednici Senata, a kojima će se predstavnici Sveučilišta rukovoditi u daljnjim pregovorima s Ministarstvom.**

c) Pilot programski ugovori – rasprava o ciljevima

Prorektorica Divjak navodi kako je rasprava započela na Rektorskom kolegiju te će se za iduću sjednicu Senata pripremiti podloge vezane uz izbor općih i posebnih ciljeva. U pripremi tih podloga sudjelovala bi ad hoc radna skupina okupljena za analizu ovih ugovora proširena s članovima koji su sudjelovali u pregovaračkoj skupini koja je zajedno s Ministarstvom i drugim sveučilištima pripremala ovaj materijal, kao i ostali članovi koji bi svojim prijedlozima mogli pridonijeti radu skupine. S tim u vezi, članovi Senata zamoljeni su za dostavljanje prijedloga. Onaj minimum koji bi trebali ispuniti jest 3+1, što znači, tri opća i jedan poseban cilj. Osim što biramo ciljeve, ciljeve trebamo i razraditi (mnogi ciljevi su samo prepisani iz europskih dokumenata i isti nisu u skladu s hrvatskom realnošću). Nadalje, treba odrediti indikatore, izvore, pretpostavke pod kojima se ti ciljevi mogu realizirati te rizici (što je posebno važno u smislu prijedloga izmjena članka 13. i 14. ugovora, gdje tražimo da li su nastupile neke okolnosti s naše strane da mi neke indikatore ne možemo postići), zatim, odrediti određene aktivnosti koje moramo provoditi da bi ostvarili indikatore koje smo zacrtali. Naravno, te aktivnosti su promjenjive (nisu sastavi dio ovog ugovora, ali indikatori jesu-isti bi trebali biti takvi da ih u 3 ili 4 godine možemo dostići-moraju biti realistični). Poseban problem su sredstva koja su nam na dispoziciji za postizanje ciljeva i indikatora, kazala je prorektorica.

U raspravi koja je uslijedila, **profesor Vančik** ističe kako u predmetnom ugovoru nije naveden jedan od glavnih ciljeva, a to je promicanje jedinstva znanosti i edukacije te dodaje da bi upravo taj cilj znatno ojačao poziciju Sveučilišta u Zagrebu u odnosu na druga sveučilišta. **Dekan Perić**

složio se s profesorom Vančikom te dodao još i inovacije kao bitan element odnosno trokut znanja. Također, dekan je izdvojio kao važne i sljedeće ciljeve: internacionalizaciju visokih učilišta; povećanje suradnje s gospodarstvom i lokalnom zajednicom u pitanjima od interesa za studente, studije i nastavu te proširivanje istog na istraživačko-razvojnu komponentu. **Dekan Zakošek** smatra da svi ciljevi nisu od jednake važnosti te skreće pozornost na nedostatak znanstvenih ciljeva. **Rektor Bjeliš** kazuje kako je najavljeno da će se slična pilotna aktivnost oko ugovora razviti i za istraživačku djelatnost te da su ovi programski ugovori usmjereni isključivo na nastavu i obrazovanje, što je potvrdila i prorektorica Divjak. Naime, dogovoreno je da ciljevi koji nisu vezani uz studente direktno, ne budu predmet ovog ugovora, što zbog vrlo ograničenih sredstava, što zbog mogućnosti otvaranja pozicija na drugim mjestima pregovaranja. **Profesor Midžić** skreće pozornost na činjenicu da se ne može dopustiti da studenti koji imaju 55 ECTS-a, i pri tome jedva prolazne ocjene, vrijede više od studenata s 30 ECTS-a i s odličnim ocjenama. Ovdje razgovaramo o ECTS bodovima i financiranju, a ne o odličnim studentima. „Ugovori se potpisuju za bodove, a ne za odličnost“, kazao je profesor. **Rektor Bjeliš** podržao je izjavu profesora Midžića, kazavši da je to vrlo osjetljivo pitanje koje je ostalo otvoreno i za doradu-da li ćemo i kako, na razini sveučilišta kvantificirati uspješnost u smislu kvalitete i ocjene. Kao cilj možemo postaviti težnju prema što uspješnijem studiranju i stimuliranju vrhunskog studiranja, kao cilj koji bi se trebao uzeti u razmatranje. **Dekan Parać** ističe kako ovo nije pravi programski ugovor, pa u njemu nema niti pravih ciljeva. **Rektor Bjeliš** kazuje kako je na Rektorskom zboru postavio pitanje zašto je Ministarstvo odustalo od programskih ugovora u cjelini, na što je pomoćnica ministra kazala da je više od 85 % sredstava za programske ugovore zamrznuto u plaćama. To je duboko nerazumijevanje što zapravo programski ugovori znače. Što se tiče uspješnosti studija, na nacionalnoj razini to nije sasvim jednostavno i lako prihvatljivo, budući da postoje koncepti kao što je Gaussova raspodjela ocjena, protiv čega sam izričiti protivnik, kazuje rektor. Prije zaključivanja rasprave, **prorektorica Divjak** razjasnila je situaciju vezanu uz zbrajanje ECTS bodova koje je student stekao u prethodnoj godini, kazavši da se u takvom slučaju misli na ECTS bodove akreditiranog studijskog programa. Bodovi koji se mogu steći za aktivnosti izvan studijskog programa (primjerice: tečajevi, ljetne škole) ne ulaze u računicu. Takve aktivnosti mogu se upisati u dopunskoj ispravi i na taj način se kao takve prepoznaju.

Na kraju rasprave, rektor je zamolio sve članove Senata, skupine dekana, vijeća područja kao i sve ostale strukture Sveučilišta da dostave svoje prijedloge, kako bi se napravila razumna selekcija ciljeva i izradio konačan prijedlog istih do sljedeće sjednice, što je Senat podržao.

3) Prijedlozi novih studijskih programa:

- a) Preddiplomski stručni studij *Javna uprava* Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**
- b) Specijalistički diplomski stručni studij *Javna uprava* Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**
- c) Preddiplomski stručni *Porezni studij* Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**

Prorektorica Divjak navodi kako svaki od gore predloženih studijskih programa ima određenu specifičnost. Svi prijedlozi su prošli proceduru i u tom smislu, priložena je i dokumentacija. Preddiplomski stručni studiji su reakreditirani studijski programi koji su se izvodili unutar Društvenog veleučilišta, a preuzimanjem studenata i programa veleučilišta, mi smo preuzeli i reakreditacije, što je i napravljeno, kao i određene izmjene koje su prošle recenziju. S obzirom na to da se radi o stručnim programima, prema Zakonu o osiguravanju kvalitete, stručni, kao i integrirani programi moraju dobiti pozitivno mišljenje odnosno odobrenje Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje. Također, prorektorica napominje da je za specijalistički diplomski stručni studij navedena primjedba, koja se tiče nedostatka kadrova. Potom je riječ preuzeo **dekan Parać**, kazavši da je ovo veliki iskorak Pravnog fakulteta ka uspostavljanju vertikale sveučilišnog javnog upravnog studija. **Profesor Koprić** izrazio je čuđenje što su Sveučilišta u Rijeci, Osijeku i Splitu dobili dopusnice za istovrsne studije, s tim da isti imaju još manje kadrova, nego Pravni fakultet. U tom smislu, poduzete su određene mjere te smo dobili odobrenje za zaposlenje 11 zaposlenika. Također, aktivno radimo na angažiranju vanjskih suradnika, bez kojih je izvođenje ovakvih studija nemoguće. U programe ovih studija uključili su se i kolegice i kolega sa drugih sastavnica Sveučilišta u Zagrebu. U tijeku je zapošljavanje 5 od 11 zaposlenika, kao i izbori kolegica i kolega u naslovna zvanja, što je u skladu s Akcijskim planom donesenim u proljeće.

Prorektorica Divjak skrenula je pozornost Senatu na činjenicu da ako isti donese pozitivnu odluku o prihvaćanju ovih studijskih programa, i dalje ostaju neka otvorena pitanja, kao što su financiranje, odluka Nacionalnog vijeća te upis odnosno realizacija diplomskog studija (preddiplomski studiji ne bi trebali biti upitni, budući da predstavljaju nastavak ovih studija koji su postojali).

Nakon pojedinačnog glasovanja za svaki predloženi studijski program

Senat je jednoglasno donio odluku o prihvaćanju preddiplomskog stručnog studija *Javna uprava* ; specijalističkog diplomskog stručnog studija *Javna uprava te preddiplomskog stručnog Poreznog studija Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu*.

d) Integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij *Kineziologija Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu*

Prorektorica Divjak podsjeća da su se od 2009. godine donosile senatske odluke vezane uz izvođenje studija Kineziologije u integriranom obliku, iako su dopusnice originalno izdane za preddiplomski i diplomski studij. U tom smislu, postavilo se pitanje da li su takve odluke utemeljene u zakonu, i o tome treba voditi računa. Prorektorica iznosi osobno mišljenje da se teško nalazi opravdanje o izvođenju ovog studija u integralnom obliku, budući da postoji drugačija praksa. Dopusnica za ovakav studij riješila bi pitanje studenata koji su sada u sustavu i kojima također treba izdati diplome. Međutim, kao i u prethodnim slučajevima, ovdje daje mišljenje Nacionalno vijeća za visoko obrazovanje, koje je davalo negativno mišljenje na prijedloge ove vrste. **Dekan Jukić** navodi kako je recenzentska procedura završena te da postoje indicije da od Nacionalnog vijeća postoji sve više razumijevanja za ovu problematiku, prije svega, razumijevanje argumenata struke, koji su predstavljeni u nekoliko gostovanja pred Nacionalnim vijećem.

U raspravi se postavilo pitanje da li integrirani studij treba podržati kao takav ili ne. Neki su zagovarali postojanje takvih studija, budući da bolonja u mnogim segmentima ne funkcionira, s obzirom da za neke fakultete ne postoji horizontalna i vertikalna prohodnost (profesor Midžić), dok su drugi zagovarali model 3+2, kako bi se omogućila mobilnost, prohodnost, završnost i prepoznatljivost u europskim i globalnim okvirima te da bi ovakvim zatvaranjem bila odbačena mogućnost uključivanja istraživačke komponente u diplomatske studije, a da bi se upravo to trebalo razmatrati.

- **Senat je uz 4 suzdržana glasa donio odluku o prihvatanju integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija *Kineziologija* Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.**

e) Diplomski sveučilišni studij *Poslovna ekonomija - smjer: Menadžerska informatika na engleskom jeziku (Managerial Informatics)* Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

Prorektorica Divjak kazuje kako je Radna skupina za studijske programe provela proceduru sukladno Pravilniku o postupku vrjednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu, a Odbor za upravljanje kvalitetom, na sjednici održanoj 24. rujna 2012., potvrdio je da predloženi studijski program ispunjava formalne uvjete za ustroj i izvođenje. Vijeće društveno-humanističkog područja, na sjednici održanoj 26. rujna 2012. donijelo je pozitivno mišljenje o potrebi i svrsishodnosti predloženoga studijskog programa, uz obrazloženje da je smjer *Menadžerska informatika na engleskom jeziku (Managerial Informatics)* - jednogodišnji studij istovjetan nastavnom planu i programu sveučilišnog diplomskog studija Menadžerska informatika na hrvatskom jeziku te za njega nisu provedeni svi postupci formalnoga odobravanja novoga studijskoga programa, već su provjeravani kadrovski i financijski uvjeti te plan postupka osiguravanja kvalitete studijskog programa. Ukupna kvota diplomskog sveučilišnog studija Menadžerska informatika na engleskom jeziku predstavlja udio u kvoti tog istog studijskog programa koji se izvodi na hrvatskom jeziku. U akademskoj godini 2011./2012. upisna kvota za diplomski sveučilišni studij bila je 200. Prijedlog je da se dosadašnja upisna kvota dijeli na način da se 30 studenata upisuje na studijski program na engleskom jeziku, a preostalih 170 studenata na isti studijski program na hrvatskom jeziku.

- **Senat je jednoglasno donio odluku o prihvatanju diplomskog sveučilišnog studija *Poslovna ekonomija - smjer: Menadžerska informatika na engleskom jeziku (Managerial Informatics)* Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.**

4) Ostalo

Dekan Zakošek informirao je Senat da će povodom proslave 50. godišnjice, u tjednu od 5. do 9. studenoga, Fakultet političkih znanosti održati svečanu sjednicu Fakultetskog vijeća u velikoj vijećnici rektorata Sveučilišta te ugostiti niz uglednih profesora novinarstva i politologije kroz tri tematske međunarodne konferencije, obilježiti osnivanje Studentske televizije te predstaviti knjigu razgovora sa profesorima Fakulteta novinara Nevena Šantića, pozivajući članove Senata

da svojim dolaskom uveličaju proslavu 50. obljetnice, za koju će im biti uručene i osobne pozivnice.

Rektor Bjeliš informirao je Senat o čestitci upućenoj od strane ministra Jovanovića, a vezano uz rangiranje Sveučilišta u Zagrebu drugu godinu za redom na šangajskoj listi.

*

Rektor je zahvalio svima na sudjelovanju u radu sjednice te zaključio sjednicu u 18,15 sati.

Rektor

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, v.r.

Zapisnik sastavila:

Jelena Đuran, dipl. iur.

Uz poziv:

Klasa: 602-04/12-04/2

Urbroj: 380-021/105-12-13

5. listopada 2012. godine

