

ZAPISNIK

16. redovite sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 344. akademskoj godini (2012./2013.) održane u utorak, 17. rujna 2013. s početkom u 15,00 sati u Auli Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, Trg maršala Tita 14.

1. Prof.dr.sc. Aleksa Bjeliš, rektor

- Prof. dr. sc. Melita Kovačević, prorektorica za istraživanje i tehnologiju
- Prof. dr. sc. Vesna Vašiček, prorektorica za poslovanje
- Prof. dr. sc. Bojan Baletić, prorektor za prostorni razvoj i međuinstitucijsku suradnju
- Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, prorektorica za studente i studije

Zaposlenici u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim zvanjima

2. Red. prof. Enes Midžić, Akademija dramske umjetnosti - predsjednik Vijeća umjetničkog područja
3. Prof. dr. sc. Mirko Orlić, Prirodoslovno-matematički fakultet - predsjednik Vijeće prirodoslovnog područja
4. Prof. dr. sc. Lajoš Žager, Ekonomski fakultet - predsjednik Vijeća društveno-humanističkog područja
5. Prof. dr. sc. Slavko Slišković, Katolički bogoslovni fakultet – zamjenik predsjednika Vijeća društveno-humanističkog područja
6. Prof. dr. sc. Edi Maletić, Agronomski fakultet – predsjednik Vijeća biotehničkog područja
7. Prof. dr. sc. Zdravko Kapović, Geodetski fakultet – predsjednik Vijeća tehničkog područja
8. Prof.dr.sc. Karmela Barišić, Farmaceutsko-biokemijski fakultet
9. Prof. dr. sc. Davor Miličić, Medicinski fakultet
10. Prof. dr. sc. Miloš Judaš, Medicinski fakultet
11. Prof. dr. sc. Nada Čikeš, Medicinski fakultet
12. Prof.dr.sc. Tomislav Dobranić, Veterinarski fakultet
13. Prof. dr. sc. Hrvoje Brkić, Stomatološki fakultet
14. Prof. dr. sc. Mirjana Hruškar, Prehrambeno-biotehnološki fakultet
15. Prof. dr. sc. Tajana Krička, Agronomski fakultet
16. Prof. dr. sc. Ines Han Dovedan, Agronomski fakultet
17. Prof. dr. sc. Milan Oršanić, Šumarski fakultet
18. Prof. dr. sc. Ljiljana Mikšaj-Todorović, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet
19. Prof. dr. sc. Sanda Rašić, Ekonomski fakultet
20. Prof. dr. sc. Nataša Erjavec, Ekonomski fakultet
21. Prof. dr. sc. Ivan Prskalo, Učiteljski fakultet
22. Prof.dr.sc. Nenad Zakošek, Fakultet političkih znanost
23. Prof. dr. sc. Igor Jukić, Kineziološki fakultet
24. Prof. dr. sc. Zoran Parać, Pravni fakultet
25. Prof. dr. sc. Diana Šimić, Fakultet organizacije i informatike
26. Prof.dr.sc. Damir Boras, Filozofski fakultet

27. Prof.dr.sc. Borislav Grgin, Filozofski fakultet
28. Prof. dr. sc. Josip Talanga, Hrvatski studiji
29. Prof. dr. sc. Tonči Matulić, Katolički bogoslovni fakultet
30. Prof.dr.sc. Amir Hamzić, Prirodoslovno-matematički fakultet
31. Prof. dr. sc. Nikola Sarapa, Prirodoslovno-matematički fakultet
32. Prof. dr. sc. Hrvoj Vančik, Prirodoslovno-matematički fakultet
33. Prof. dr. sc. Zlatan Barijaktarević, Prirodoslovno-matematički fakultet
34. Prof. dr. sc. Boris Koružnjak, Arhitektonski fakultet
35. Prof. dr. sc. Slavko Krajcar, Fakultet elektrotehnike i računarstva
36. Prof. dr. sc. Nedjeljko Perić, Fakultet elektrotehnike i računarstva
37. Prof. dr. sc. Toma Udiljak, Fakultet strojarstva i brodogradnje
38. Prof. dr. sc. Ivan Juraga, Fakultet strojarstva i brodogradnje
39. Prof. dr. sc. Stanislav Kurajica, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije
40. Prof. dr. sc. Faruk Unkić, Metalurški fakultet
41. Prof.dr.sc. Vesna Dragčević, Građevinski fakultet
42. Prof.dr.sc. Josip Mesec, Geotehnički fakultet
43. Prof.dr.sc. Diana Milčić, Grafički fakultet
- Prof. dr. sc. Jesenka Pibernik, Grafički fakultet
44. Prof. dr. sc. Ernest Bazijanac, Fakultet prometnih znanosti
45. Prof. dr. sc. Biljana Kovačević Zelić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet
46. Prof. dr. sc. Sandra Bischof, Tekstilno-tehnološki fakultet
47. Red. prof. Peruško Bogdanić, Akademija likovnih umjetnosti
48. Red. prof. Mladen Janjanin, Muzička akademija

Predstavnici nastavnih i suradničkih zvanja

49. Mr. art. Eva Kirchmayer-Bilić, Muzička akademija

Predstavnici studenata preddiplomskog studija

50. Tomislav Bosanac, Veterinarski fakultet

Predstavnici studenata poslijediplomskog studija

51. Goran Fruk, Agronomski fakultet
52. Ante Vuletić, Ekonomski fakultet

Ostali prisutni

- prof. dr. sc. Ivan Šestak, FFDI
- doc. dr. sc. Vesnica Garašić, NSZVO
- dr. sc. Zoran Bekić, ravnatelj Srce-a

IZVJESTITELJI:

- prof. dr. sc. Feđa Vukić, AF

- prof. dr. sc. Tamara Nikšić, PMF
- prof. dr. sc. Željko Potočnjak, voditelj IPA projekta
- prof. dr. sc. Hrvoje Šikić, PMF
- akademik Dario Vretenar, PMF
- akademik Nikola Kallay, PMF

Iz stručne službe Rektorata

- Olga Šarlog-Bavoljak, dipl. iur., akademska tajnica
- Melani Vukmirica, dipl. iur., pomoćnica rektora za pravna pitanja
- Jelena Đuran, dipl. iur., Ured za akademske poslove
- mr. sc. Tamara Dagen, glasnogovornica
- Katarina Prpić, prof., voditeljica Ureda rektora

Rektor, prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš otvorio je 16. redovitu sjednicu Senata u 344. akademskoj godini (2012./2013.), pozdravio sve prisutne te predložio manje dopune dnevnog reda. Dnevni red se dopunjuje *točkom 6)d) Prijedlog Odluke o navođenju podataka o instituciji; 11)c) Informacija o vanjskoj suradnji; 12)d) Informacija o natječaju za prijavu na radna mjesta.*

Potom je dnevni red jednoglasno prihvaćen.

Dnevni red:

- 1) **Izbor u počasno zvanje *professor emeritus***
- 2) **Donošenje odluke o dodjeli Nagrade „Andrija Mohorovičić“**
- 3) **Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika 15. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 344. akademskoj godini (2012./2013.) održane 11. srpnja 2013.**
- 4) a) **Izvješće Povjerenstva za pripremu prijedloga statusnih promjena Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**
 b) **Davanje suglasnosti na programe pristupnika za dekana Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**
- 5) **Izbori u zvanja**
 - a) Potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko nastavno zvanje redovitog profesora trajno
 - b) Potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko nastavno zvanje redovitog profesora na vrijeme od pet godina
 - c) Potvrda izbora u naslovno znanstveno-nastavno/umjetničko nastavno zvanje redovitog profesora na vrijeme od pet godina
- 6) **Istraživanja**
 - a) Raspodjela sredstava za financiranje znanstvene djelatnosti
 - b) Financiranje znanstvene djelatnosti – imenovanja povjerenstava vijeća područja i povjerenstva interdisciplinarnog područja

- c) Obrasci sažetka znanstvene, nastavne i stručne djelatnosti
- d) Prijedlog Odluke o navođenju podataka o instituciji

7) Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti

8) Sveučilišna nastavna literatura

9) Međunarodna suradnja Sveučilišta u Zagrebu

10) Izvješće o realizaciji kredita za kapitalna ulaganja

11) Financijska pitanja

- a) Odluka o pokrivanju troškova IPISVU
- b) Informacija o izradi Financijskog plana Sveučilišta u Zagrebu 2014. – 2016.
- c) Informacija o vanjskoj suradnji

12) a) Javna rasprava o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju s Konačnim prijedlogom Zakona

b) Nacrt *Pravilnika o mjerilima i načinu korištenja vlastitih prihoda i donacija javnih visokih učilišta i javnih znanstvenih instituta*

c) *Prijedlog modela racionalizacije zapošljavanja i preraspodijele nenastavnog osoblja sveučilišta - dopis MZOS*

d) Informacija o natječaju za prijavu na radna mjesta

13) a) Studentski centar Sveučilišta u Zagrebu

b) Europske sveučilišne igre 2016. u Zagrebu i Rijeci

c) Studij psihologije

14) Imenovanje privremenog voditelja i privremenog stručnog vijeća Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji

15) Statut Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

16) Prijedlog Pravilnika o dodjeljivanju ECTS bodova za izvannastavne aktivnosti

17) Uspostava pravnog okvira za suzbijanje pojava diskriminacije i korupcije s ciljem unapređenja akademskog integriteta – prijedlog Sveučilišnih politika

18) Davanje potpore Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu za prijavu projekta „eZnanost i Multimedijски centri kompetencije – MC2“

19) Ostalo

1) Izbor u počasno zvanje *professor emeritus*

Nakon detaljnog izvještaja za svakog od predložnika, izvjestitelji su predložili Senatu da se istima dodijeli počasno zvanje professor emeritus, budući da su predložnici svojom znanstvenom, nastavnom i stručnom djelatnošću značajno pridonijeli razvitku i napretku Sveučilišta u Zagrebu, a na temelju dokumentacije i podataka iznesenih u izvješću.

R.b.	IME	PREZIME	Visoko učilište	Izjavitelj
1.	prof. dr. sc. Emil	BABIĆ	Prirodoslovno-matematički fakultet	prof. dr. sc. Amir Hamzić, predsjednik povjerenstva
2.	prof. dr. sc. Slaven	BARISIĆ	Prirodoslovno-matematički fakultet	prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, rektor SuZ, predsjednik povjerenstva
3.	prof. dr. sc. Vladimir	PAAR	Prirodoslovno-matematički fakultet	akademik Dario Vretenar, predsjednik povjerenstva

Prijedlozi su jednoglasno potvrđeni.

2) Donošenje odluke o dodjeli Nagrade „Andrija Mohorovičić“

Akademik Nikola Kallay izvještava da je Povjerenstvo u sastavu akademik Nikola Kallay, prof. dr. sc. Biserka Nagy, prof. dr. sc. Mirko Primc, akademik Slaven Barišić i prof. dr. sc. Goran Durn, utvrdilo da je do roka utvrđenog odlukom rektora Sveučilišta u Zagrebu (31. svibnja 2013.) na natječaj pristigao jedan prijedlog sastavnice Sveučilišta koji sadrži kompletnu propisanu dokumentaciju. Riječ je o akademiku Marku Tadiću s Prirodoslovno-matematičkog fakulteta, znanstveno polje matematika. Povjerenstvo je pažljivo razmotrilo cjelokupni opus predloženog kandidata te, uzimajući u obzir sva tri elementa koja su prema Pravilniku postavljena kao ključna za dodjelu Nagrade (ostvareni znanstveni rezultati, promicanje znanstvene discipline i struke, prijenos znanja i odgoj mladih stručnjaka u području prirodnih znanosti), utvrdilo da je kandidatura dobro utemeljena i predložen vrsni kandidat, obrazlažući da je akademik Marko Tadić jedan od vodećih svjetskih matematičara u području nekomutativne harmonijske analize, teoriji reprezentacije klasičnih p -adskih grupa, klasifikaciji unitarnih reprezentacija i njihovih veza s aritmetikom kroz Langlandsov program. U tom je suvremenom i tehnički veoma zahtjevnom području matematike polučio niz fundamentalnih rezultata koji su imali snažan odjek u međunarodnoj matematičkoj zajednici. Svojim je dugogodišnjim znanstvenim i nastavnim radom akademik Marko Tadić dao velik doprinos razvoju matematike na Sveučilištu u Zagrebu i njenom ugledu u svijetu, a posebno značajan rezultat tog djelovanja je današnja snažna grupa matematičara u Hrvatskoj koja radi na teoriji reprezentacija klasičnih P -adskih grupa. Osim toga, akademik Marko Tadić svojom je strukovnom i organizacijskom djelatnošću dao važan doprinos razvoju Matematičkog odsjeka Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu i organizaciji znanstvenog sustava u Republici Hrvatskoj. U skladu s iznesenim, akademik Marko Tadić, redoviti profesor Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu izdašno/višestruko udovoljava propozicijama za dodjelu Nagrade „Andrija Mohorovičić“ prema članku 1. Pravilnika o uvjetima i postupku dodjele Nagrade „Andrija Mohorovičić“ te stoga Povjerenstvo predlaže Senatu da Nagradu za 2013. godinu dodijeli akademiku Marku Tadiću.

- **Senat je jednoglasno odlučio da se Nagrada „Andrija Mohorovičić“ za 2013. godinu dodijeli akademiku Marku Tadiću za ostvarene znanstvene rezultate, za promicanje znanstvene discipline i struke te prijenos znanja i odgoj mladih stručnjaka u području prirodnih znanosti.**

3) Izvršenje zaključaka i prihvatanje zapisnika 15. sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 344. akademskoj godini (2012./2013.) održane 11. srpnja 2013.

Zapisnik 15. sjednice Senata održane 11. srpnja 2013. godine jednoglasno je prihvaćen.

4) a) Izvješće Povjerenstva za pripremu prijedloga statusnih promjena Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

Rektor Bjeliš podsjeća da je Senat Sveučilišta u Zagrebu na svojoj 15. sjednici u 344. akademskoj godini (2012./2013.) održanoj 11. srpnja 2013. donio Odluku o pripremi prijedloga statusnih promjena Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Temeljem navedene Odluke, rektor je imenovao Povjerenstvo za pripremu prijedloga statusnih promjena Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (dalje: Povjerenstvo). Povjerenstvo je imalo zadaću razmotriti sve aspekte mogućih statusnih promjena Grafičkog fakulteta i pripremiti prijedlog statusnih promjena, o čemu će izvijestiti **profesor Vukić**, kao član navedenog Povjerenstva.

Tijekom kolovoza i rujna Povjerenstvo je razmotrilo mogućnosti predviđene Statutom Sveučilišta (ukidanje, osnivanje i statusna promjena sastavnice) i analiziralo prednosti i rizike pojedinih pristupa koje su u nadležnosti Senata Sveučilišta u Zagrebu. Polazna točka rada Povjerenstva bila je zaključak zadnjeg izvješća Povjerenstva za provedbu preporuka akreditacijskog izvješća za Grafički fakultet, *Međutim, činjenica da su studiji Grafičkog fakulteta jedini sveučilišni studiji u Hrvatskoj u polju grafičke tehnologije te da većina nastavnika odgovorno i kvalitetno izvršava svoje obveze, ukazuje na potrebu podrške Sveučilišta da se učini dodatni napor kako bi se Grafički fakultet postavio na potrebnu akademsku razinu*, čime je jasno ukazano na potrebu zadržavanja i daljnjeg razvoja nastavne i istraživačke djelatnosti iz polja grafičke tehnologije na Sveučilištu. Stoga je Povjerenstvo odbacilo mogućnost ukidanja i usredotočilo se na statusne promjene sastavnice. Uzimajući u obzir stupanj interdisciplinarnosti nastave i istraživanja u polju grafičke tehnologije, Povjerenstvo smatra da je najprikladnije rješenje pripajanje Grafičkog fakulteta Sveučilištu u Zagrebu i nastavak njegove znanstvene i nastavne djelatnosti kao Sveučilišnog centra sa statusom podružnice Sveučilišta. Povjerenstvo je započelo rad na Elaboratu o statusnoj promjeni Grafičkog fakulteta, budućem ustroju i upravljačkoj strukturi Sveučilišnog centra, njegovom odnosu naspram Sveučilišta i drugih sastavnica, kao i izradi same Odluke o statusnoj promjeni. Povjerenstvo je svjesno da se kroz statusnu promjenu neće istovremeno riješiti svi problemi Grafičkog fakulteta koji su bili detaljno opisani u izvješćima Povjerenstva za provedbu preporuka akreditacijskog izvješća za Grafički fakultet, ali smatra da će se uspostavljanjem racionalnije upravljačke i organizacijske strukture budućeg Sveučilišnog centra stvoriti svi preduvjeti za rješavanje navedenih problema od strane Stručnog vijeća samog Sveučilišnog centra, u skladu s načelom poštivanja autonomije svake pojedine sastavnice. Budući da je izrada Elaborata još u tijeku, Povjerenstvo je spremno uspostaviti suradnju s Fakultetskim vijećem Grafičkog fakulteta na način da se Fakultetskom vijeću početkom listopada pruži još jedna prilika izjašnjavanja o novom Statutu Grafičkog fakulteta koji bi s jedne strane uključio svu neophodnu racionalizaciju upravljačke i organizacijske strukture Fakulteta, dok bi s druge strane osigurao poštivanje akademskih normi Sveučilišta u Zagrebu čime bi se omogućilo održavanje i daljni razvoj struke grafičke tehnologije na Sveučilištu. Ukoliko bi Fakultetsko vijeće prihvatilo ovakav pristup usvajanjem novog Statuta, daljnji koraci provođenja preporuka akreditacijskog izvješća nastavili bi se u okviru Grafičkog fakulteta, dok će u suprotnom Povjerenstvo sredinom

listopada uputiti Senatu prijedlog Odluke o statusnoj promjeni Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

Budući da nije bilo rasprave, **Senat je jednoglasno prihvatio Izvješće Povjerenstva za pripremu prijedloga statusnih promjena Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) te dao punu podršku Povjerenstvu u daljnjem radu na planiranim aktivnostima i koracima, a u svrhu rješavanja problema na Grafičkom fakultetu, detaljno opisanih u izvješćima Povjerenstva za provedbu preporuka reakreditacijskog izvješća za Grafički fakultet Sveučilišta u Zagrebu.**

b) Davanje suglasnosti na programe pristupnika za dekana Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

Nakon što je Senat na 13. redovitoj sjednici održanoj 14. svibnja 2013. te 15. redovitoj sjednici održanoj 11. srpnja 2013. podržao prijedlog rektora da se zbog postupka sagledavanja daljnjih mjera na Grafičkom fakultetu odgodi davanje suglasnosti na prijedloge za predloženičke koje je dekanica prof. dr. sc. Dijana Milčić uputila 22. travnja 2013., **rektor Bjeliš** obavještava Senat da je uskratio davanje suglasnosti na provedbu izbora za dekana Grafičkog fakulteta za predloženičku prof. dr. sc. Nikole Mrvca, detaljno obrazlažući razloge takve odluke, kako slijedi.

Nakon razmatranja programa predloženičke, razgovora s predloženičkima za dekana prof. dr. sc. Brankom Lozo (koja je u međuvremenu povukla kandidaturu) i prof. dr. sc. Nikolom Mrvcem, održanom 6. lipnja 2013., očitovanja predloženičke od 16. lipnja 2013., kao i novijih dopisa koja je predloženička uputio 10. srpnja 2013. i 12. rujna 2013. kao osvrte na Izvješće od 5. srpnja 2013., koje je Povjerenstvo za provedbu preporuka reakreditacijskog izvješća za Grafički fakultet Sveučilišta u Zagrebu podnijelo Senatu na sjednici održanoj 15. srpnja 2013., kao i nakon širih konzultacija s Povjerenstvom za pripremu prijedloga statusnih promjena Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu na sastancima održanim 5. rujna i 12. rujna 2013., zaključio sam da u okolnostima u kojima Povjerenstvo priprema prijedlog statusnih promjena Grafičkog fakulteta i prijedlog odgovarajućih koraka kojima bi se ispunili ciljevi koji slijede iz Završnog izvješća stručnog povjerenstva u postupku reakreditacije Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu od 4. listopada 2012., Pisma očekivanja ministra znanosti, obrazovanja i sporta dr. sc. Željka Jovanovića od 11. prosinca 2012., kao i moga pisma ministru od 29. srpnja 2013., izbor predloženičke za dekana ne bi doprinio ostvarenju tih ciljeva. Po mnogim elementima se može zaključiti da su dijelovi programa i ostalih materijala vezanih uz predloženičku prof. dr. sc. Nikolu Mrvca suprotstavljeni uočavanjima i zaključcima iz izvještaja koja je Povjerenstvo podnosilo Senatu tijekom 2012. i 2013. godine. Također, procjenjujem da bi se izborom prof. dr. sc. Nikole Mrvca za dekana, produbila sada prisutna razmimoilaženja i sukobljavanja na Fakultetu. Jednako tako, uzimajući u obzir osvrte prof. dr. sc. Nikole Mrvca na djelovanje i izvješća Povjerenstva, procjenjujem da se tim izborom ne bi napravio pozitivan pomak u pitanjima vezanim uz potrebu kvalitetnijeg i cjelovitijeg uključivanja Grafičkog fakulteta u sveučilišnu sredinu, i njegovog povezivanja s odgovarajućim komplementarnim dijelovima i djelatnostima u istraživačkim, studentskim i organizacijskim domenama. Kako zbog ove uskrate suglasnosti nije moguće dovršiti postupak izbora dekana u skladu s čl. 42, stavak 2, Statuta Sveučilišta u Zagrebu, molim Vijeće Grafičkog fakulteta da u što kraćem roku dostavi prijedlog za obnašatelja dužnosti dekana, u skladu sa stavkom 4 istog članka, uzimajući pri tome u obzir spomenute dopise Akreditacijskog vijeća, ministra znanosti, obrazovanja i sporta, rektora Sveučilišta u Zagrebu, kao i izvješća

Povjerenstva za provedbu preporuka reakreditacijskog izvješća za Grafički fakultet Sveučilišta u Zagrebu.

Temeljem rektorovog prijedloga o uskraćivanju suglasnosti na program pristupnika za dekana Grafičkog fakulteta, prof. dr. sc. Nikole Mrvca, **Senat je uz dva suzdržana glasa donio sljedeću**

Odluku

I.

Uskraćuje se suglasnost na program pristupnika za dekana Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, prof. dr. sc. Nikole Mrvca.

II.

Fakultetsko vijeće Grafičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu dužno je u što kraćem roku dostaviti prijedlog za obnašatelja dužnosti dekana, uzimajući pri tome u obzir dopise Akreditacijskog vijeća, ministra znanosti, obrazovanja i sporta, rektora Sveučilišta u Zagrebu, kao i izvješća Povjerenstva za provedbu preporuka reakreditacijskog izvješća za Grafički fakultet Sveučilišta u Zagrebu.

5) Izbori u zvanja

O prijedlozima Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u znanstveno-nastavna/umjetničko-nastavna zvanja Senata Sveučilišta u Zagrebu izvijestila je **prorektorica Divjak**, kako slijedi:

a) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje *redovitoga (-e) profesora (-ice)– trajno:*

Re d. br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum raspisivanja natječaja	Broj uvjeta Rektor . zbora	Visoko učilište	Znan./umjet. područje	Znan./umjet.polje/grana
1.	640-03/13-07/135	dr. sc. Tihomir	HUNJAK	08.07.2008	08.03.2013.	10/12	Fakultet organizacije i informatike	interdisciplinarno područje	ekonomija i matematika
2.	640-03/13-07/122	dr. sc. Aleksandar	BRAVAR	15.01.2008.	06.02.2013.	9/12	Pravni fakultet	društvene znanosti	pravo/pomorsko i općeprometno pravo
3.	640-03/13-07/111	dr. sc. Mladen	KNEŽEVIĆ	11.12.2007.	19.12.2012.	7/12	Pravni fakultet	društvene znanosti	socijalne djelatnosti/teorija socijalnog rada
4.	640-03/13-07/108	dr. sc. Milena	ŽIC FUCHS	16.09.2008.	10.04.2013.	11/12	Filozofski fakultet	humanističke znanosti	filologija/anglistika
5.	640-03/13-07/80	dr. sc. Vlatka	JIROUŠ RAJKOVIĆ	16.09.2008.	19.04. 2013.	6/12	Šumarski fakultet	biotehničke znanosti	drvena tehnologija/drveno tehnološki procesi

6.	640-03/13-07/89	dr. sc. Goran	GJETVAJ	16.09.2008.	20.03.2013.	6/12	Građevinski fakultet	tehničke znanosti	građevinarstvo/hidrotehnika
7.	640-03/13-07/60	dr. sc. Vlatka	RAJČIĆ	16.09.2008.	20.03.2013.	8/12	Građevinski fakultet	tehničke znanosti	građevinarstvo/nosive konstrukcije
8.	640-03/13-07/71	dr. sc. Melita	ŠALKOVIĆ - PETRIŠIĆ	16.09.2008.	06.02.2013.	8/12	Medicinski fakultet	biomedicina i zdravstvo	temeljne medicinske znanosti/farmakologija
9.	640-03/13-07/52	dr. sc. Vlasta	BRADAM ANTE	16.09.2008.	06.02.2013.	9/12	Medicinski fakultet	biomedicina i zdravstvo	temeljne medicinske znanosti/farmakologija
10.	640-03/13-07/37	dr. sc. Branka	PEVALEK -KOZLINA	16.09.2008.	11.01.2013.	8/12	Prirodoslovno - matematički fakultet	prirodne znanosti	biologija/botanika

Prijedlozi su jednoglasno potvrđeni.

b) Potvrđivanje izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje *redovitoga(-e) profesora(-ice)*– na vrijeme od (5) pet godina:

Re d. br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum raspisivanja natječaja	Broj uvjeta Rek. zbora	Visoko učilište	Znan./umjet. područje	Znan./umjet.polje/grana
1.	640-03/13-07/138	dr. sc. Bruno	TOMLJENVIĆ	15.07.2008.	15.05.2013.	6/8	Rudarsko-geološko naftni fakultet	prirodne znanosti	geologija/geologija i paleontologija
2.	640-03/13-07/115	dr. sc. Zdravko	DOLENEC	30.09.2008.	24.04.2013.	5/8	Prirodoslovno - matematički fakultet	prirodne znanosti	biologija/opća biologija
3.	640-03/13-07/134	dr. sc. Željko	ANDREIĆ	26.02.2008.	13.02.2013.	7/8	Rudarsko-geološko naftni fakultet	prirodne znanosti	fizika
4.	640-03/13-07/126	dr. sc. Božena	MITIĆ	26.02.2008.	06.02.2013.	7/8	Prirodoslovno - matematički fakultet	prirodne znanosti	biologija/botanika
5.	640-03/13-07/120	dr. sc. Nils	PAAR	23.12.2008.	20.03.2013.	6/8	Prirodoslovno - matematički fakultet	prirodne znanosti	fizika/nuklearna fizika

6.	640-03/13-07/117	dr. sc. Hrvoje	BULJAN	23.12.2008.	20.03.2013.	5/8	Prirodoslovno - matematički fakultet	prirodne znanosti	fizika/atomska i molekulska fizika
7.	640-03/13-07/116	dr. sc. Mirko	PLANINIĆ	15.07.2008.	20.03.2013.	6/8	Prirodoslovno - matematički fakultet	prirodne znanosti	fizika/nuklearna fizika
8.	640-03/13-07/133	dr. sc. Đuro	BARKOVIĆ	08.09.2008.	20.03.2013.	4/8	Geodetski fakultet	tehničke znanosti	geodezija/primijenjena geodezija
9.	640-03/13-07/142	dr. sc. Vladimir	JAMBREKOVIĆ	16.12.2009. *izbor nakon tri godine	15.04.2013.	7/8	Šumarski fakultet	biotehničke znanosti	drvena tehnologija/drvenotehnoški procesi
10.	640-03/13-07/119	dr. sc. Dragutin	PIČMAN	18.02.2009.	29.05.2013.	7/8	Šumarski fakultet	biotehničke znanosti	šumarstvo/šumarske tehnologije i menadžment
11.	640-03/13-07/123	dr. sc. Vlasta	ERDELJAC	23.09.2009. *izbor nakon tri godine	06.02.2013.	7/8	Filozofski fakultet	humanističke znanosti	filologija/opće jezikoslovlje (lingvistika)
12.	640-03/13-07/110	dr. sc. Marina	KOS	14.12.2007.	09.11.2012.	4/8	Medicinski fakultet	biomedicina i zdravstvo	kliničke medicinske znanosti/patologija
13.	640-03/13-07/140	dr. sc. Nada	GALIĆ	19.01.2009.	20.06.2013.	4/8	Stomatološki fakultet	biomedicina i zdravstvo	dentalna medicina/endodoncija i restaurativna dentalna medicina
14.	640-03/13-07/131	dr. sc. Srebrenka	NEJEDLI	20.10.2008.	28.05.2013.	4/8	Veterinarski fakultet	biomedicina i zdravstvo	veterinarska medicina/temeljne i pretkliničke veterinarske znanosti
15.	640-03/13-07/132	dr.sc. Nevenka	RUDAN	17.11.2008.	28.05.2013.	4/8	Veterinarski fakultet	biomedicina i zdravstvo	veterinarska medicina/veterinarsko javno zdravstvo i sigurnost hrane
16.	640-03/13-07/124	dr.sc. Petar	MILADIN	01.04.2009.	02.05.2013.	6/8	Pravni fakultet	društvene znanosti	pravo/trgovačko pravo i pravo društava
17.	640-03/13-07/125	dr.sc. Slaven	RAVLIĆ	29.10.2008. *izbor nakon tri godine	04.04.2012.	5/8	Pravni fakultet	društvene znanosti	sociologija/posebne sociologije

18.	640-03/13-07/139	dr. sc. Ivana	JARAMAZ RESKUŠIĆ	11.10.2007.	04.02.2013.	4/8	Pravni fakultet	društvene znanosti	pravo/rimsko pravo
19.	640-03/13-07/136	dr. sc. Mirjana	ČIŽMEŠIJA	01.04.2009.	11.04.2013.	6/8	Ekonomski fakultet	društvene znanosti	ekonomija/ kvantitativna ekonomija
20.	640-03/13-07/137	dr. sc. Nina	POLOŠKI VOKIĆ	01.04.2009.	11.04.2013.	7/8	Ekonomski fakultet	društvene znanosti	ekonomija/ organizacija i menadžment
21.	640-03/13-07/143	dr. sc. Kamenka	ŽIVČIĆ MARKOVIĆ	27.05.2009. *izbor nakon tri godine	20.03.2013.	6/8	Kineziološki fakultet	društvene znanosti	kineziologija/ kineziologija sporta
22.	640-03/13-07/130	Snježana	BANOVIĆ	24.03.2009.	19.04.2013.	6/8	Akademija dramske umjetnosti	umjetničko područje	primijenjena umjetnost/ produkcija scenskih i izvedbenih umjetnosti

Prijedlozi su jednoglasno potvrđeni.

c) Potvrđivanje izbora u **naslovno** znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje **redovitoga (-e) profesora(-ice)**– na vrijeme od (5) pet godina:

Re d. br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum raspisivanja natječaja	Broj uvjeta Rekt. zbora	Visoko učilište	Znan./umj. područje	Znan./umjet.polje/grana
1.	640-03/13-07/109	dr.sc. Davor	TRNSKI	25.05.2004.	05.10.2012.	5/8	Medicinski fakultet	biomedicina i zdravstvo	kliničke medicinske znanosti/urologija
2.	640-03/13-07/114	dr. sc. Andreja	BRAJŠA - ŽGANEC	01.04.2009.	26.04.2013.	5/8	Hrvatski studiji	društvene znanosti	psihologija/razvoj na psihologija
3.	640-03/13-07/113	dr. sc. Stipe	KUTLEŠA	21.06.2007.	11.02.2013.	5/8	Hrvatski studiji	humanističke znanosti	filozofija/spoznajna teorija

Prijedlozi su jednoglasno potvrđeni.

6) Istraživanja

a) Raspodjela sredstava za financiranje znanstvene djelatnosti

Prorektorica Kovačević kazuje kako je raspodjela sredstava za financiranje znanstvene djelatnosti u završnoj fazi procesa (prijava za financijsku potporu istraživanjima završava 22. rujna 2013.) i da bi u sljedeća dva tjedna evaluacija potpora trebala biti završena. U početnoj fazi priprema vezanih uz raspodjelu sredstava, stizali su brojni upiti, temeljem čega je od strane Sveučilišta uspostavljen obrazac „Često postavljena pitanja“ u kojem su dani odgovori kao pomoć pri rješavanju brojnih nedoumica koje su se na početku javljale, primjerice, mogu li osobe na rodiljnom dopustu i na postdoktorskom usavršavanju biti navedene kao suradnici na potpori, pri čemu je zaključeno da mogu, ukoliko neće biti odsutne cijelo razdoblje trajanja potpore, tj. ako će tijekom trajanja potpore biti odsutne s radnog mjesta najviše 3 mjeseca. Također, u spomenutom obrascu navedeno je da osobe na slobodnoj studijskoj godini ne mogu biti navedene kao suradnici na potpori, što je izazvalo velika negodovanja, pa u tom smislu molimo Senat da izrazi svoj stav da li navedenu odluku u tom smislu treba promijeniti.

Raspravu je otvorio **dekan Boras**, koji je podržao ideju da se osobama na slobodnoj studijskoj godini omogući sudjelovanje na potpori, što je argumentirao činjenicom da je studijska godina zapravo znanstvena godina, koja služi intenzivnijem znanstveno-istraživačkom radu te da takva osoba ima više vremena za rad na znanstvenom projektu, nego kad bi bila u normalnom nastavnom procesu. **Dekan Hamzić** zagovara da za sada ostane onako kako je navedeno u obrascu, tj. da osobe na slobodnoj studijskoj godini nemaju pravo sudjelovanja na potpori, s obzirom na to da nema prave interpretacije što zaposlenik koji koristi slobodnu studijsku godinu može koristiti za to vrijeme, apelirajući da se s tim u vezi donesu neka pravila na razini Sveučilišta. Također, mišljenja je da se ove potpore smatraju glavarinama, kazujući da iznos nije vezan na broj ljudi, nego na vrstu potpore istraživanja koju žele raditi. **Profesor Šikić** naglašava kako nije sporno da osoba koja je na slobodnoj studijskoj godini bude suradnik na potpori, važno je da se takva osoba ne računa u onaj broj N aktivnih suradnika. Na upit **profesora Judaša** kako postići okrupnjavanje potpora ako veći broj ljudi ne znači i veći iznos financiranja, što po njegovu mišljenju tjera ljude da se fragmentiraju, **profesor Šikić** ističe da je intencija ove strategije bila ta da je bolje imati 1 projekt od 6 ljudi, nego 2 projekta s troje ljudi, ukoliko navedeni projekti imaju dovoljno srodnosti da se povežu u jedan projekt, budući da će samim time tih šestoro ljudi biti uključeno u organizirani znanstveni rad, s čim se slaže i **rektor Bjeliš**, kazujući da se u ovom razdoblju, na najbolji mogući i racionalniji način treba osigurati kontinuitet i što veća efikasnost istraživačkog rada, kako bi se što većem broju ljudi osiguralo da kvalitetno rade znanost u ovim teškim vremenima. **Dekan Perić** podržava ideju da se osobama koje koriste slobodnu studijsku godinu omogući sudjelovanje na potporama, kako se ne bi radila diskriminacija.

- Nastavno na raspravu koja je vođena, **Senat je uz jedan suzdržan i jedan glas protiv zaključio da osobe koje su na slobodnoj studijskoj godini mogu biti suradnici na potpori. Sukladno navedenom zaključku, obrazac „Često postavljena pitanja“ bit će izmijenjen u tom dijelu.**

b) Financiranje znanstvene djelatnosti - imenovanja povjerenstava vijeća područja i povjerenstva interdisciplinarnog područja

Prorektorica Kovačević izvještava kako je svako vijeće područja u zadanom roku predložilo po 3 člana u Povjerenstvo za ocjenu prijava za financijsku potporu istraživanjima te po jednog člana u Povjerenstvo za interdisciplinarna područja.

➤ **Senat je jednoglasno imenovao Povjerenstvo za ocjenu prijava za financijsku potporu istraživanjima te Povjerenstvo za interdisciplinarna područja, kako slijedi:**

U Povjerenstvo za ocjenu prijava za financijsku potporu istraživanjima imenuju se sljedeći članovi:

- I. Biomedicinsko područje:**
 1. prof. dr. sc. Božo Krušlin, Medicinski fakultet, predsjednik;
 2. prof. dr. sc. Josip Kos, Veterinarski fakultet;
 3. prof. dr. sc. Zrinka Tarle, Stomatološki fakultet.
- I. Biotehničko područje:**
 1. prof. dr. sc. Milan Oršanić, Šumarski fakultet, predsjednik;
 2. prof. dr. sc. Tajana Krička, Agronomski fakultet;
 3. prof. dr. sc. Mirjana Hruškar, Prehrambeno – biotehnološki fakultet.
- II. Društveno područje:**
 1. prof. dr. sc. Jurica Pavičić, Ekonomski fakultet, predsjednik;
 2. prof. dr. sc. Hrvoje Markovinović, Pravni fakultet;
 3. prof. dr. sc. Jadranka Lasić-Lazić, Filozofski fakultet.
- III. Humanističko područje:**
 1. doc. dr. sc. Ivana Franić, Filozofski fakultet, predsjednica;
 2. prof. dr. sc. Jadranka Grbić, Filozofski fakultet;
 3. doc. dr. sc. Danijel Tolvajčić, Katolički bogoslovni fakultet.
- IV. Prirodoslovno područje:**
 1. prof. dr. sc. Damir Bakić, Prirodoslovno-matematički fakultet, predsjednik;
 2. prof. dr. sc. Tomislav Cvitaš, Prirodoslovno-matematički fakultet;
 3. prof. dr. sc. Branko Grisogono, Prirodoslovno-matematički fakultet.
- V. Tehničko područje:**
 1. prof. dr. sc. Boško Pribičević, Geodetski fakultet, predsjednik;
 2. prof. dr. sc. Stanislav Pavlin, Fakultet prometnih znanosti;
 3. prof. dr. sc. Ante Jukić, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije.
- VI. Umjetničko područje:**
 1. doc. Josip Baće, Akademija likovnih umjetnosti, predsjednik;
 2. red. prof. Damir Terešak, Akademija dramske umjetnosti;
 3. red. prof. Dragan Sremec, Muzička akademija.
- VII. Interdisciplinarna područja:**
 1. prof. dr. sc. Jelena Filipović-Grčić, Farmaceutsko-biokemijski fakultet, biomedicinsko područje;
 2. prof. dr. sc. Duška Ćurić, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, biotehničko područje;
 3. prof. dr. sc. Boris Aurer, prof. emeritus, Fakultet organizacije i informatike, društveno područje;
 4. prof. dr. sc. Anton Tamarut, Katolički bogoslovni fakultet, humanističko područje;

5. prof. dr. sc. Aleksandar Homadovski, Arhitektonski fakultet, tehničko područje;
6. prof. dr. sc. Zoran Curić, Prirodoslovno-matematički fakultet, prirodoslovno područje;
7. prof. dr. sc. Veljko Oluić, Arhitektonski fakultet, umjetničko područje.

II.

Članovi sedmeročlanog Povjerenstva za interdisciplinarna područja, izabrat će predsjednika Povjerenstva među sobom.

III.

Predsjednici tročlanih povjerenstava, kao i predsjednik Povjerenstva za interdisciplinarna područja tvore osmeročlano Sveučilišno povjerenstvo te biraju predsjednika među sobom.

c) Obrasci sažetka znanstvene, nastavne i stručne djelatnosti

Profesor Šikić kao predsjednik Odbora za istraživanje, razvoj i tehnologiju podsjeća da je Senat Sveučilišta u Zagrebu na svojoj 5. sjednici održanoj 20. studenoga 2012. godine, a temeljem preporuke iz Izvješća *EUA evaluacija* Sveučilišta u Zagrebu, prihvatio Obrazac sa sažetim prikazom akademske djelatnosti kao akademsku iskaznicu svakog akademskog djelatnika Sveučilišta u Zagrebu, koji, vodeći računa o specifičnostima pojedinih znanstvenih područja, omogućava sažeti i ujednačeni prikaz znanstvenih, nastavnih i stručnih postignuća svih akademskih djelatnika našeg Sveučilišta. Obrazac posebno ističe međunarodnu akademsku aktivnost i koncentrira se na izvrsnost pojedinca. Obrazac će se koristiti kao jedan od dokumenata prilikom bilo koje akademske aktivnosti na Sveučilištu u Zagrebu ili na nekoj od sastavnica našeg Sveučilišta (npr. izbori u zvanja, članstva u povjerenstvima i odborima, kandidaturi za upravne i druge funkcije, raznim izborima, nagradama, unapređenjima itd.) te na taj način postati redoviti i uobičajeni način prikazivanja akademskih aktivnosti i postignuća na Sveučilištu u Zagrebu. Obrazac nije zamjena za temeljitu i sadržajnu procjenu i ocjenu akademskog rada pojedinca, u situacijama kada je takva ocjena potrebna. Spomenuti Obrazac odobrila su sva vijeća područja Sveučilišta u Zagrebu, s napomenom da je Vijeće društveno-humanističkog područja usvojilo predmetni obrazac uz dva uvjeta - da se uredi ono što u Obrascu nedostaje te da se u tom smislu naprave sve potrebne korekcije, i drugo, da u slučaju neadekvatnog obrasca, Vijeće može staviti veto na njegovu upotrebu, kao i sam Odbor za istraživanje, razvoj i tehnologiju. Slijedom navedenoga, akademska iskaznica je za 5 područja potpuno definirana i završena, a za društveno i humanističko područje završen je ukupni okvir kako ista treba izgledati, osim sekcije B2 u kojoj su sadržani kvantitativni podaci te je u tom smislu dogovoreno da u tijeku akademske godine 2012./2013. Odbor u suradnji s Vijećem napravi nedovršeni dio i da akademska iskaznica s 1. listopada krene u redovnu uporabu. Obrasci su bili koncipirani na način da je jedan obrazac bio za humanističko područje, dok je obrazac za društveno područje podijeljeno na 3 kategorije - x, y i z, pri čemu je za svaku od tih kategorija postignut dogovor, osim za kategoriju x, gdje su suprotstavljena 2 prijedloga - prijedlog Odbora i prijedlog Ekonomskog fakulteta, s napomenom da se ta dva prijedloga razlikuju samo u činjenici gdje će se navoditi znanstvene knjige, u kvalitativnom (stav Odbora) ili kvantitativnom dijelu podataka (stav Ekonomskog fakulteta). Odbor je mišljenja da za takve znanstvene knjige ima dovoljno mjesta u onom kvalitativnom dijelu, gdje se te knjige mogu eksplicitno nabrojiti, budući da bi stavljanje tih brojeva u okvir bez objašnjenja što te knjige jesu, ne bi bilo dobro niti poticajno, dok je Ekonomski fakultet smatrao da bi te knjige trebalo i pobrojati, a nije pronađen niti jedan kriterij po kojem bi se te knjige

mogle dobro razvrstavati. Budući da se oko navedenoga nije moglo postići suglasje, spomenuta problematika stavljena je pred Senat, kako bi isti pomogao u razrješenju problema.

Profesor Žager ukratko je iznio kronologiju događaja vezanih uz postupak donošenja obrazaca za društveno i humanističko područje, obavijestivši da je Vijeće društveno-humanističkog područja, čiji je predsjednik, na 11. izvanrednoj sjednici održanoj 11. rujna 2013. jednoglasno zaključilo da se donošenje odluke o usvajanju Obrazaca sažetka znanstvene, nastavne i stručne djelatnosti za društveno i humanističko područje odgodi do konačnog usuglašavanja stavova Radne skupine Vijeća DHP-a i Odbora za istraživanje, razvoj i tehnologiju, naglašavajući da su sporna samo 2 detalja. Naime, u Obrascu x nisu navedene uredničke i autorske knjige, što je slučaj za humanističko područje te Obrazac z i y.

Profesorica Šimić ističe kako je vrlo neobično da između obrazaca x i y postoji velika razlika. Radivši analizu strukture publicistike na CROSBY-ju po poljima, utvrdila je da je polje informacijsko-komunikacijske znanosti po strukturi najbližije ekonomiji, a sada su u različitim obrascima te različitim pravilima opisivanja znanstvenih outputa, što je nelogično. Mišljenja je da bi za društveno-humanističko područje trebalo napraviti jedinstveni obrazac i da bi u istom trebale biti knjige i poglavje u knjigama.

- **Rektor Bjeliš predlaže da se u još jednoj iteraciji između Odbora za istraživanje, razvoj i tehnologiju te Vijeća društveno-humanističkog područja pokuša naći usuglašeno rješenje do sljedeće sjednice Senata, sa zamolbom Vijeću DHP-a da bude efikasno u razmatranju ove teme, što je Senat jednoglasno podržao.**
- **Svaka sastavnica dužna je dostaviti imena dviju osoba (preporuka je da to bude prodekan i administrator) koje će biti ovlastene za pristup bazi *Obrazaca sa sažetim prikazom akademske djelatnosti* za svoju sastavnicu. Kako bi Srce omogućilo pristup navedenoj bazi, potrebno je dostaviti AAI elektronički identitet navedenih osoba. Također, bit će određene i dvije osobe sa Sveučilišta kojima će biti omogućen pristup svim obrascima na razini svih sastavnica.**

d) Prijedlog Odluke o navođenju podataka o instituciji

Zbog jasnog evidentiranja istraživačkog i znanstvenog rada sveučilišnih nastavnika i suradnika na Sveučilištu u Zagrebu, potrebno je na mjestu gdje se unose podaci o instituciji prvo unijeti naziv Sveučilište u Zagrebu, odnosno ukoliko se unose podaci na engleskom jeziku, University of Zagreb, a nakon toga ostale tražene podatke, kazala je **prorektorica Kovačević**, naglašavajući važnost navedenoga, budući da način navođenja institucije definitivno utječe na međunarodnu prepoznatljivost Sveučilišta.

Dekan Hamzić složio se s navedenom konstatacijom, no, s druge strane, skreće pozornost na činjenicu da se ne zna tko će i kako kontrolirati takvo provođenje i s kojim konzekvencama. **Dekan Matulić** navodi kako se zagrebačko Sveučilište iznjedrilo iz fakulteta, a ne obrnuto. Fakulteti su prethodili samom Sveučilištu i omogućili nastanak modernog sveučilišta. Iz perspektive fakulteta i njihove pravne osobnosti, mišljenja je da bi ovim prijedlogom to bilo

ugroženo. **Dekan Miličić** kazuje kako je primjer ovakvog navođenja podataka na Medicinskom fakultetu usvojeno prije nekoliko godina, naglašavajući da se na Sveučilištu to svakako mora poštivati, jer u suprotnom, ukoliko će se ignorirati ovakav napatuk, svi će snositi posljedice, s čim se složio i **profesor Šikić**, kazavši da bi bilo apsurdno da Sveučilište izgubi teško stečenu poziciju u međunarodnom kontekstu. Sukladno navedenom, **dekan Parać** moli da se takav način navođenja podataka poštuje i na samim dokumentima koji dolaze na Senat. Nastavno na navedeno, **rektor Bjeliš** podsjeća na odredbe Statuta Sveučilišta u Zagrebu, posebice čl. 5. stavak 2. i članak 114. koji izričito propisuju da se naziv Sveučilište u Zagrebu stavlja ispred naziva sastavnice.

7) Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti

Prorektorica Kovačević izvještava da su temeljem izvješća Povjerenstva za poslijediplomske programe i doktorske teme, vijeća područja razmotrila i donijela sljedeći

PRIJEDLOG

1. **Marija Kocijančić**, Sveučilište u Zagrebu, Farmaceutsko-biokemijski fakultet,
tema: Biokemijski biljezi endotelne disfunkcije kao pokazatelji rizika za razvoj ateroskleroze u bolesnika na redovitoj hemodijalizi
2. **Branka Sep-Ševerdija**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Dinamika prokuživanja bakterijom *Coxiella burnetii* kod profesionalno eksponiranih osoba u endemskom području Istre
3. **Boris Bumber**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Uloga metaloproteinaza matriksa i njihovih inhibitora u razvoju vratnih metastaza papilarnoga karcinoma štitne žlijezde
4. **Silvija Mašić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Ekspresija plakofilina 3 u difuznom malignom pleuralnom mezoteliomu
5. **Matej Završnik**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Polymorphisms of inflammatory genes as potential predictors of diabetic nephropathy in patients with type 2 diabetes (Polimorfizam upalnih gena kao mogući predskazatelj dijabetičke nefropatije u bolesnika sa šećernom bolesti tipa 2)
6. **Nives Pustišek**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Utjecaj strukturirane edukacije na klinički tijek atopijskoga dermatitisa u dječjoj dobi
7. **Marko Lucijanić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Analiza gena i proteina signalnih puteva Wnt i Sonic Hedgehog u primarnoj i sekundarnoj mijelofibrozi
8. **Latinka Basara Toromanović**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Biološki, psihološki i socijalni čimbenici kao predskazatelji zapuha u bolesnika s kroničnim opstruktivnim bolestima pluća
9. **Ozren Vrdoljak**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Antropometrijske posebnosti stopala djece u dobi od druge do sedme godine
10. **Hana Mažibrada**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Učinak produljenoga radnoga vremena na aktivaciju hemostatskoga sustava
11. **Aleksandra Presečki Stanko**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Molekularna analiza gena *nim* i inducibilne rezistencije na metronidazol u kliničkih izolata grupe *Bacteroides fragilis*
12. **Marko Ćurković**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Razvoj instrumenta za procjenu profesionalnih odnosa među bolničkim liječnicima
13. **Ivana Bičanić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

- tema: Morfološke promjene projekcijskih neurona strijatuma u miša s humaniziranim oblikom gena *Foxp2*
14. **Pranvera Zejnullahu Raçi**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: High-risk HPV infection in Kosovar Female population
15. **Jakob Nemir**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Neurokirurško značenje sfenoidnoga kuta i kuta klivus-tentorij u anatomskim varijacijama subtentorijskoga prostora
16. **Edita Lukić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Intrinzična inzulinska rezistencija u nedijabetičara i pojava hiperglikemije u teškoj akutnoj bolesti
17. **Hrvoje Iveković**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Ocjena potrebe za ranom endoskopskom intervencijom u bolesnika s akutnim krvarenjem iz gornjega dijela probavne cijevi
18. **Lidija Čilić Burušić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,
tema: Uloga socijalne podrške u međudnosu obiteljskih obilježja i rizičnih zdravstvenih ponašanja adolescenata
19. **Zorica Radalj**, Sveučilište u Zagrebu, Stomatološki fakultet,
tema: Vertikalni dentalni i skeletni odnosi kod ispitanika s anomalijama progenijskoga kompleksa
20. **Daša Nikolov**, Sveučilište u Zagrebu, Stomatološki fakultet,
tema: Utjecaj hipodoncije na izgled profila lica – kefalometrijska analiza
21. **mr. sc. Nataša Radica**, Sveučilište u Zagrebu, Stomatološki fakultet,
tema: Uklanjanje ortodontskih keramičkih bravica pomoću lasera
22. **mr.sc. Nives Rinčić**, Sveučilište u Zagrebu, Stomatološki fakultet,
tema: Prevalencija parodontitisa u bolesnika s neliječenom kroničnom limfocitnom leukemijom
23. **Jadranka Katančić Holjevac**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,
tema: Učinak pentadekapeptida BPC 157 na sukcinilkolin i sustav dušikova monoksida
24. **Ivan Alić**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,
tema: Morfološka analiza nastanka i diferencijacije neurona u staničnoj kulturi, tijekom razvoja zametka i nakon transplantacije u mozak miša uporabom matičnih stanica dobivenih iz mišjega soja Thy 1 YFP-16
25. **Hrvoje Borošak**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,
tema: Stanična terapija rožnice psa matičnim stanicama limbusa uzgojenih *in vitro* na mekoj kontaktnoj leći
26. **Maša Safundžić Kučuk**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,
tema: Istraživanje stabilnosti ksilometazolina, dekspantenola i ektoina u sintetskoj i prirodnoj morskoj vodi pod laboratorijskim uvjetima rada
27. **Marina Palčić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,
tema: Razvoj senzorskih i kemometričkih metoda za selektivno određivanje različitih analita u hrani
28. **Lidija Cvetko Krajinović**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
promjena naslova teme: Rane imunoreakcije u mononuklearnim stanicama periferne krvi uzrokovane virusom Puumala
29. **Anamarija Perušić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Poopćenja Steffensenove nejednakosti
30. **Ivo Ugrina**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Hijerarhijska analiza svojstava nizova znakova metodama znanstvenoga računanja i statistike
31. **Kristian Puh**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: The applicability of various seabed classification systems in mapping spatial distribution of the seagrass *Posidonia oceanica* (L.) Delile (Upotrebljivost različitih sustava klasifikacije morskoga dna pri kartiranju prostorne rasprostranjenosti morske cvjetnice *Posidonia oceanica* (L.) Delile)
32. **Neven Smrečki-Lolić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Koordinacijski spojevi nikla(II) i paladija(II) s *N*-arilalkilnim derivatima iminodiocetene kiseline
33. **Tomislav Berić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Parsevalovi bazni okviri Hilbertovih prostora

34. **Maja Kesić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Neurokemijski, molekularni i bihevioralni odgovor na farmakološku aktivaciju serotoninškoga sustava u štakora s promjenjenom homeostazom serotonina
35. **Marina Miklenić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Rekombinogenost palindroma i kvazipalindroma u genomu kvasca *Saccharomyces cerevisiae*
36. **Ana Šimatović**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Rekombinacijski popravak i SOS odgovor u mutantu *recA730* bakterije *Escherichia coli*
37. **Ante Tadin**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Populacijska i filogenetska analiza uzročnika zoonoza u sitnih glodavaca u kontinentalnoj Hrvatskoj
38. **Ivana Vrhovac**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Ekspresija prijenosnika natrija i glukoze Sglt1 (Slc5a1) u organima miševa
39. **Marko Gerić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Citogenetički i oksidativni status ispitanika s oboljenjima štitne žlijezde
40. **Ana Katalinić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,
tema: Utjecaj klimatskih promjena na sukcesiju funkcionalnih grupa fitoplanktona Vranskoga jezera u Dalmaciji
41. **Ana Belščak-Cvitanović**, Sveučilište u Zagrebu, Prehrambeno-biotehnološki fakultet,
tema: Utjecaj dodatka polifenolnih ekstrakata biljnoga podrijetla na funkcionalna svojstva čokolade
42. **Maja Dent**, Sveučilište u Zagrebu, Prehrambeno-biotehnološki fakultet,
tema: Utjecaj postupka ekstrakcije na sastav i količinu fenolnih spojeva kadulje
43. **Jadranka Bilić**, Sveučilište u Zagrebu, Prehrambeno-biotehnološki fakultet,
tema: Utjecaj trofičkoga statusa područja na raspodjelu oblika fosfora u sedimentu Jadrana
44. **Kristina Habschied**, Sveučilište u Zagrebu, Prehrambeno-biotehnološki fakultet,
tema: Utjecaj plijesni iz roda *Fusarium* na mikotoksikološku kakvoću pšenice, pšeničnoga slada i piva
45. **Maja Klindžić**, Sveučilište u Zagrebu, Ekonomski fakultet,
tema: Uloga prenošenja znanja u uspješnosti strateškoga saveza
46. **Martina Dragija**, Sveučilište u Zagrebu, Ekonomski fakultet,
tema: Interno izvještavanje u funkciji upravljanja visokim učilištima
47. **Davor Labaš**, Sveučilište u Zagrebu, Ekonomski fakultet,
tema: Holistička perspektiva modeliranja organizacijske pripremljenosti na poslovnu krizu
48. **Ana Ježovita**, Sveučilište u Zagrebu, Ekonomski fakultet,
tema: Oblikovanje modela za ocjenu kvalitete poslovanja poduzeća na temelju financijskih izvještaja
49. **Ivana Sever**, Sveučilište u Zagrebu, Ekonomski fakultet,
tema: Utjecaj promjena računovodstvenih standarda na kvalitetu financijskoga izvještavanja
50. **mr. sc. Milorad Nikitović**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet organizacije i informatike,
tema: Upravljanje kritičnim čimbenicima uspješnosti uvođenja ERP sustava pomoću Bayesovih mreža vjerojatnosti
51. **Sanja Šurina**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet političkih znanosti,
tema: Uloga Hrvatskoga sabora u procesu pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji: Doprinos Parlamenta konsolidaciji demokracije u Republici Hrvatskoj
52. **Ivan Šutić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Povijesno demografska analiza glagoljskih Matica krštenih i umrlih mjesta Baška na otoku Krku (1640.-1700.) na grafolingvistički određenom korpusu
53. **mr. sc. Branimir Mendeš**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Povijesni razvoj koncepcija obrazovanja odgojitelja predškolske djece u Hrvatskoj do 2005. godine
54. **Jasna Arrigoni**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Pedagoško strukturiranje kurikulumu za darovite učenike
55. **Šefik Tatlić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Logika humanizacije kapitala – legitimizacija represije i devalvacija funkcije političke moći

56. **Ivana Lalli Pačelat**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Analiza zakonodavnopravnoga stila hrvatskoga i talijanskoga jezika: unutarjezična, međujezična i prijevodna perspektiva
57. **Branislav Obučar**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Pjesma u prozi i tvarna imaginacija u poetici Danijela Dragojevića
58. **Hrvoje Malčić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Plemenita općina Turopolje i modernizacija Velike Gorice 1860-1914.
59. **Dušan Škorić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Barokno slikarstvo u samostanima i rimokatoličkim crkvama u Vojvodini
60. **Jasmina Nestić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Iluzionirani oltari XVIII. stoljeća na području sjeverozapadne Hrvatske
61. **Robert Leljak**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Latinitet statuta dalmatinskih gradova pod mletačkom vlašću
62. **Ružica Pažin-Ilakovac**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Kurikulumsko partnerstvo u izgradnji odgojno-socijalne kulture škole
63. **Ivana Sarić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Razvoj ontologije iz enciklopedički organiziranoga znanja
64. **mr. sc. Irena Grubica**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Kulturna memorija u romanima Jamesa Joycea (*Junak Stephen, Portret umjetnika u mladosti, Uliks*)
65. **Andrea Tokić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Dugoročni efekti smjenskoga rada na dinamiku srčane aktivnosti
66. **Andrea Fajdetić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Uključivanje studenata s invaliditetom u visoko obrazovanje
67. **Ida Somolanji Tokić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Kurikulumske poveznice prijelaza djeteta iz ustanove ranoga odgoja i obrazovanja u školu
68. **Benedikt Perak**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Opojmljivanje leksema "strah" u hrvatskome: sintaktičko-semantička analiza
69. **Branka Barčot**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Divlja životinja kao sastavnica u hrvatskoj, ruskoj i njemačkoj frazeologiji
70. **Daliborka Sarić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Aspekt u portugalskom i hrvatskom: primjer procesa i kulminiranih procesa
71. **Tihana Bagić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Interkulturalna kompetencija srednjoškolskih učenika engleskoga jezika u međuodnosu s jezičnom kompetencijom i jezičnim kontaktom
72. **Marina Grubišić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Jezično izražavanje ljutnje u hrvatskome i (američkom) engleskome jeziku
73. **Tarita Štokovac**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Odrasli korisnik i uporaba inoga jezika u višejezičnom obiteljskom okruženju
74. **Božo Dujmović**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Fenomenologijski pojam intuicije s posebnim osvrtom na djelo Edmunda Husserla
75. **mr. sc. Martina Fabris**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Model izgradnje repozitorija u znanstvenim ustanovama u Hrvatskoj
76. **Tatjana Lolić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Urbanizam antičke Siscije na temelju analiza i interpretacije povijesne i moderne nacrtno dokumentacije
77. **Franjo Mijatović**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Filozofija vrline Josefa Piepera
78. **Sara Ursić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Socio-prostorni aspekti transformacije naselja na rubu velikih gradova: dva primjera iz Hrvatske

79. **Petra Bago**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Model višerazinske prezentacije tekstova starijih hrvatskih rječnika
80. **Matija Varga**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Unaprjeđenje upravljanja informacijskim sustavima u javnom sektoru
81. **Blaž Rebernjak**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Automatska evaluacija podražaja u kontekstu sklonosti pozitivnom i negativnom afektu
82. **Andrea Milanko**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Lirski subjekt kao čitateljska projekcija
83. **Mia Leljak**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Rimsko staklo s područja hrvatskog dijela provincije Panonije
84. **Marija Ott Frandić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Svakodnevnica u dnevniku Divne Zečević
85. **Stipe Kekez**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
tema: Hrvatski gradski govori sa posebnim osvrtom na pulski govor
86. **Dana Dobrić**, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,
tema: Europeizacija lokalne samouprave
87. **Dora Dodig**, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,
tema: Obilježja kockanja mladih i odrednice štetnih psihosocijalnih posljedica
88. **Snježana Bagić**, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,
tema: Načelo razmjernosti u praksi europskih sudova i njegov utjecaj na praksu sudova u Hrvatskoj

➤ **Senat je jednoglasno odobrio sve gore navedene teme doktorskih disertacija.**

8) Sveučilišna nastavna literatura

Prorektorica Kovačević izvještava Senat da je Povjerenstvo za sveučilišnu nastavnu literaturu Sveučilišta u Zagrebu primilo od fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, kao predlagatelja, prijedloge za objavljivanje sveučilišne nastavne literature. Nakon što su članovi Povjerenstva pregledali rukopise, detaljno pročitali recenzije rukopisa i dopise fakulteta, Povjerenstvo je donijelo sljedeće

PRIJEDLOGE o odobravanju naslova:

1. SKIJAŠKA TEHNIKA - CARVING, sveučilišni priručnik, autori: dr. sc. Vjekoslav Cigrovski i prof. dr. sc. Bojan Matković. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Kineziološki fakultet.

2. „Zamorčiči“, sveučilišni priručnik, autori: dr. sc. Dražen Đuričić i prof. dr. sc. Marko Samardžija. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Veterinarski fakultet.

3. Photographic Atlas of Bioarchaeology from the Osteological Collection of the Croatian Academy of Sciences and Arts, sveučilišni priručnik, autori: prof. dr. sc. Mario Šlaus, dr. sc. Mario Novak, Vlasta Vyroubal, Željko Bedić, prof. dr. sc. Hrvoje Brkić i doc. dr. sc. Marin Vodanović. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Stomatološki fakultet.

➤ **Senat je jednoglasno odobrio sve gore navedene naslove.**

9) Međunarodna suradnja Sveučilišta u Zagrebu

Prorektorica Divjak obavještava da je u materijalima za današnju sjednicu Senata priložen Akademski glasnik te podsjeća da je na mrežnoj stranici Sveučilišta objavljen natječaj Erasmus+.

10) Izvješće o realizaciji kredita za kapitalna ulaganja

Prorektor Baletić prezentirao je tablicu temeljem koje je bilo vidljivo na kojim stavkama postoje značajnije sume novčanih sredstava, kako bi se utvrdilo da li se iste mogu utrošiti do kraja ove godine. Posebice upozorava da je na stavci Muzičke akademije izvršena prenamjena, koja će biti utrošena do kraja godine, kao i na stavke Agronomskog i Šumarskog fakulteta u iznosu od 2,5 milijuna kuna koji bi trebao biti utrošen za restoran, te stavka Akademije likovnih umjetnosti. Vezano uz Fakultet organizacije i informatike, jedan dio sredstava usmjeren je ka arhitektonskom natječaju i dokumentaciji, te će natječaj biti zaključen do kraja godine. Nadalje, sve analize i procjene daljnjih aktivnosti ukazuju na to da će iznos od 9,5 milijuna kuna na stavci Borongaj, kao i 15 milijuna kuna na stavci Sjeverni kampus, također biti utrošeni do kraja godine. S tim u vezi, početkom godine održani su intenzivni razgovori s 2 fakulteta za prvu fazu gradnje novih zgrada. Riječ je o Prehrambeno-biotehnološkom fakultetu te Fakultetu kemijskog inženjerstva i tehnologije, pri čemu su arhitektonski natječaj završeni. Vezano uz Sjeverni kampus, program Prirodoslovno-matematičkog fakulteta je završen i spreman za Fakultetsko vijeće PMF-a, za Farmaceutsko-biokemijski fakultet, program je pri kraju, i uz određene provjere ide na FV ovaj mjesec, a Stomatološki fakultet zahtjeva dogovore na razini Ministarstva zdravstva i MZOS-a te samog Sveučilišta i dekana. Zaključno, slijedi ugovaranje 6 arhitektonskih natječaja prije kraja godine, čime će biti realizirana sva sredstva, s napomenom da će za Sjeverni kampus i Borongaj nedostajati sredstava. Temeljem informacije Ministarstva regionalnog razvoja i fondova Europske unije da je MZOS na stavci kredita Svjetske banke osiguralo 6 milijuna eura za tehničku pomoć i da će od 480 milijuna eura definiranih za zadnjih 6 mjeseci fiskalnog razdoblja od 7 godina usmjeriti 4 milijuna eura iz strukturnih fondova, u mjesecu listopadu otvara se mogućnost iznosa od 10 milijuna eura za potrebe tehničke pomoći, što znači da ćemo morati biti aktivni i osigurati sredstva za ostale fakultete za taj dio namjene, budući da u ovom trenutku nema sredstava za prenamjenu.

11) Financijska pitanja

a) Odluka o pokrivanju troškova IPISVU

Prorektorica Vašiček izvještava kako je razmatran prijedlog pokrivanja troškova poslovnog sustava IPISVU za 2013. godinu. Raspodjela troškova po sastavnicama koja uključuje troškove nabave i održavanja licenci za nesmetano korištenje sustava, kao i troškove tehničke i aplikativne podrške u 2013. godini prikazana po sastavnicama, dobivena je od Povjerenstva za IPISVU. Troškovi su raspoređeni po sastavnicama u skladu s brojem licenci i brojem zaposlenih kao što sustav i predviđa. Odbor za proračun prihvatio je navedenu raspodjelu. S obzirom na to da su računi za navedene troškove cjeloviti i knjiže se u poslovnim knjigama Rektorata, iznos svog troška sastavnice neće moći uplaćivati na račun Sveučilišta u Zagrebu, već će za taj iznos biti umanjena doznaka materijalnih troškova po Rješenju za materijalne troškove iz cjelovitog iznosa

(lump suma). Pregled raspodjele licenci i troškova po sastavnicama prikazan je u tablici koja je priložena u materijalima za današnju sjednicu Senata.

Temeljem informacija kojima sada raspolaže, **profesorica Šimić** ističe kako nema niti tehničke niti pravne podloge da se u nabavi licenci vezanih uz obračun plaće ide neposrednom pogodbom. Mišljenja je da bi sve trebalo ići javnim natječajem, govoreći iz perspektive trogodišnjeg iskustva odgovornosti na najvišoj državnoj razini za centralnu nabavu vezanu uz primjenu informacijsko-komunikacijskih tehnologija te iz perspektive članice Radne skupine za pregovore u području javne nabave.

Dekan Perić govori o moguće tri opcije korištenja IPISVU sustava. Prva je temeljena na SAP-u, samo je pitanje kako takav sustav nadograđivati i održavati. Druga opcija je da Srce kao informacijski centar preuzme značajniju ulogu centra kompetencije za informacijski sustav, a treća opcija je oslanjanje na vlastiti hrvatski proizvod, podsjetivši na jedan projekt koji se odvijao na Sveučilištu u Zagrebu pod nazivom *Modeliranje poslovnih procesa* koji je završen prošle godine, pri čemu su voditelji projekta bili Fakultet elektrotehnike i računarstva, Fakultet organizacije i informatike te Ekonomski fakultet. Model je trebao biti provjeren na pilotskom procesu koji se odnosio na izbore u zvanja. Također, dekan podsjeća na Odluku Senata iz travnja 2011. godine, kojom je osnovana Radna skupina za izradu Strategije informatizacije Sveučilišta u Zagrebu, koja je imala zadaću do 1. srpnja 2011. Senatu i Rektorskom kolegiju u širem sastavu prezentirati prijedlog navedene strategije. Tu je uključen poslovni informacijski sustav i drugi informacijski sustavi koji bi trebali biti operativni na razini Sveučilišta i njegovih nadležnih tijela. Pitanje je interesa i vrlo važna uloga onoga što ćemo u ovom trenutku napraviti, zaključuje dekan te dodaje da ovo Sveučilište mora donijeti odgovarajuće odluke u smislu kako strateški kreirati informacijske sustave, a s obzirom na dopise Ministarstva uprave o tome da će se sustav plaća provoditi preko centralnog obračuna plaća.

Nastavno na izlaganje dekana Perića o gore spomenutom projektu, **prorektorica Vašiček** naglašava kako isti u ovom trenutku ne daje nikakve podloge za ovo što Sveučilište mora učiniti i što je bilo očekivano da se kroz Povjerenstvo za IPISVU učini, kao jasna strategija informatizacije na Sveučilištu. Što se tiče materijala koji je članovima Senata predočen na ovoj sjednici, prorektorica kazuje kako je isti rezultat projekta koji je financiralo MZOS i na koji je utrošeno oko 6 milijuna kuna. Rezultat tog projekta odnosno naše korištenje IPISVU-a nije na razini implementirane funkcionalnosti, što znači da se on mora i treba koristiti puno više i da bi trebao biti iskoristiv za one procese i potrebe koje mi trenutno imamo. Nastavno na izlaganje profesorice Šimić, prorektorica kazuje da je sva dokumentacija oko vođenja projekta i financiranja bila dostupna za sve rasprave, naglašavajući da ova situacija nije bila nikakva javna nabava, nego samo osvrt na ovu tezu koja je rezultirala sustavom obračuna plaća te da je ista rezultat funkcionalnosti, sukladno Odluci Senata, a koje su bile ugovorene u implementaciji od strane implementatora te zaključuje kako neke činjenice koje se ovdje iznose, ne stoje.

- **Senat je uz jedan suzdržan glas usvojio prijedlog pokrivanja troškova poslovnog sustava IPISVU za 2013. godinu, a temeljem Tablice raspodjele licenci i troškova po sastavnicama.**

b) Informacija o izradi Financijskog plana Sveučilišta u Zagrebu 2014. – 2016.

Prema odredbama Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat donosi plan proračuna Sveučilišta za trogodišnje razdoblje najkasnije šest mjeseci prije početka trogodišnjeg razdoblja za koji se plan donosi, što znači da je plan za 2014.-2016. trebao biti donesen do 30. lipnja 2013., obrazložila je **prorektorica Vašiček**. Da bi se pristupilo izradi trogodišnjeg plana proračuna, potrebne su smjernice Ministarstva financija i upute Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta. Kako Vlada RH nije objavila Smjernice za izradu Financijskog plana proračuna za 2014.-2016. niti je MZOS dalo Sveučilištu bilo kakve upute za izradu istog, Sveučilište će započeti izradu Financijskog plana na način da će pripremiti upute o izradi samostalno i proslijediti ga svojim sastavnicama. Uputa o izradi Financijskog plana sadržavati će ograničenja da se proračunska sredstva mogu planirati maksimalno na razini 2013. godine. Ostali vlastiti prihodi planiraju se u skladu s vlastitom procjenom i saznanjima o mogućnostima njihove realizacije, dok je troškove zaposlenih potrebno iskazati u realnim okvirima.

c) Informacija o vanjskoj suradnji

Prorektorica Kovačević u okviru ove točke podsjeća na Odluku Senata o dopuni odluke o izvođenju nastave nastavnika Sveučilišta u Zagrebu na drugim visokim učilištima u Hrvatskoj i izvan Hrvatske (pročišćeni tekst) od 12. lipnja 2013. godine, apelirajući na dekane svih sastavnica da ugovore o izvođenju nastave svojih nastavnika na drugim učilištima usklade s navedenom Odlukom, te da u tom smislu dostave kopije potpisanih ugovora koje su za rad svojih nastavnika u akademskoj godini 2013./2014. sklopili s ostalim visokim učilištima. U slučaju da nisu sklopili ugovore niti s jednim visokim učilištem, zamolba je dekanima da dostave izjavu o neizvođenju nastave svojih nastavnika na drugim učilištima.

12) a) Javna rasprava o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju s Konačnim prijedlogom Zakona

Rektor Bjeliš podsjeća da je Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta (dalje: Ministarstvo) uputilo predmetni Nacrt na javnu raspravu u trajanju od 4. do 19. rujna 2013., dok su prethodne izmjene i dopune istog Zakona stupile na snagu 1. kolovoza, dakle prije svega mjesec dana. Ministarstvo je očigledno uočilo neprimjenjivost tako izmijenjenog zakona, ali istovremeno nije našlo snage za njegovo ukidanje i konačno uspostavljanje zakonitog poretka u sustavu znanosti i visokog obrazovanja. Naime, iako je Ministarstvo bilo potpuno svjesno da u ožujku istejeće mandat predsjednicima i većini članova Nacionalnog vijeća za znanost i Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, javni poziv za predlaganje kandidata za novi sastav oba vijeća nikada nije raspisan. Time je sustav znanosti i visokog obrazovanja doveden u stanje bezakonja, uz izgovor Ministarstva kako će nakon brzog usvajanja ZID ZZDVO raspisati javni poziv za članove novo-uspostavljenog Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnologiju (dalje: Nacionalno vijeće). Budući da ovo nije bio prvi primjer opstrukcije rada ključnih tijela visokoobrazovnog i znanstvenog sustava od strane izvršne vlasti, Saborski Odbor za obrazovanje, znanost i kulturu je nakon učestalih upozorenja iz akademske zajednice, podnio amandmane na ZID ZZDVO, što se vidi iz izvješća Saborskog Odbora. Tim bi se amandmanom cjelokupni postupak imenovanja Nacionalnog vijeća, kao i Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju prepustio Saborskom odboru za obrazovanje, znanosti i kulturu. Navedeni

amandman je tijekom glasanja Sabor usvojio, iako Vlada RH nije dala prethodnu suglasnost. Umjesto raspisivanja javnog poziva za članove Nacionalnog vijeća i Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju i predlaganja istih Saboru u zakonom predviđenom roku od 60 dana od stupanja ZID ZZDVO na snagu, Ministarstvo je u proceduru uputilo još jedne izmjene i dopune ZZDVO koje mijenjaju način predlaganja članova i time je dodatno i drastično odgodilo imenovanje Nacionalnog vijeća i Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju. Imenovanjem Nacionalnog vijeća prestat će mandati područnih znanstvenih vijeća i matičnih odbora u sadašnjem sastavu, odnosno uspostavljanje funkcionalne strukture sustava znanosti i visokog obrazovanja može se očekivati najranije u veljači 2014. godine, ako i tada. Napominjemo da ZID ZZDVO predviđa donošenje niza procedura i kriterija od strane Nacionalnog vijeća koje su ključne u postupcima zapošljavanja i napredovanja na sveučilištima pa se ovakvo ponašanje vlasti više ne može tumačiti samo kao nesposobnost i nekompetentnost, nego namjerno slabljenje javnih sveučilišta i cijelog sustava javnog visokog obrazovanja. Konačno, možemo samo konstatirati kako se nastavlja razorna praksa prema kojoj je Zakon stupio na snagu, ali ga niti sam predlagatelj ne misli provoditi, nego promptno predlaže izmjene dijelova koji mu ne odgovaraju s ciljem još većeg direktnog utjecaja izvršne vlasti na upravljanje sustavom znanosti i visokog obrazovanja. U uvodnom tekstu Nacrta predlagatelj pojašnjava namjeru promjene načina predlaganja kandidata za Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnologiju sljedećim argumentima:

Uvidom u podatke o imenovanjima članova nacionalnih vijeća za znanost i visoko obrazovanje u zemljama članicama Europske unije vidljivo je da je etabliрана dobra praksa u većini zemalja takva da članove imenuje ili vlada ili pojedino vladino tijelo. Primjerice u Švedskoj, Velikoj Britaniji, Francuskoj, Sloveniji, Češkoj, Slovačkoj i Poljskoj članove nacionalnog vijeća imenuje vlada. Stoga bi imenovanje članova Nacionalnog vijeća od strane Odbora za obrazovanje, znanost i kulturu Hrvatskog sabora predstavljalo iznimku u europskom znanstvenoistraživačkom i visokoobrazovnom prostoru te bi nepotrebno, operativnim administrativnim zadaćama, opteretilo saborske zastupnike. Upozoravamo da obrazloženje predlagatelja ne odgovara u potpunosti činjeničnom stanju. Primjerice, slovenski Zakon o raziskovalni i razvojni dejavnosti propisuje kako Svet za znanost i tehnologiju Republike Slovenije ima 14 imenovanih članova, ali i članove po položaju. Imenovane članove (šest iz redova znanstvenika, šest iz redova nositelja tehnološkog razvoja, jednog predstavnika javnosti i jednog predstavnika sindikata) doista imenuje Vlada Republike Slovenije. Međutim, članovi po položaju su predsjednik Slovenske akademije znanosti i umjetnosti, rektori sveučilišta, ministri nadležni za znanost, tehnologiju i financije, kao i predsjednik Gospodarske komore. Dakle, sastav slovenskog Nacionalnog vijeća je do te mjere različit od hrvatskog da je bespredmetno uspoređivati način izbora članova. U nekim drugim državama članicama primjenjuju je potpuno drugačija rješenja, pa tako u Njemačkoj članove Wissenschaftsrat-a bira Predsjednik države, iako to tijelo služi da bi povezalо saveznu vladu, vlade pojedinih saveznih država i znanstvenu zajednicu. Primjedbu kako bi predlaganje kandidata za članstvo u Nacionalnom vijeću od strane Saborskog odbora za obrazovanje, znanost i kulturu «nepotrebno, operativnim administrativnim zadaćama, opteretilo saborske zastupnike» treba konfrontirati sa činjenicom da je upravo Vlada u prošlosti redovito propuštala pravovremeno predložiti članove Nacionalnog vijeća i Odbora za etiku u znanosti i visokom obrazovanju čime je zapravo konstantno opstruirala normalno funkcioniranje cijelog sustava. Konačno, uz formulaciju članka 6. Nacrta, potpuno je izvjesno da će prijedlog zakona biti izglasан nakon isteka propisanog

roka za predlaganje kandidata za članstvo u Nacionalnom vijeću (60 dana od stupanja na snagu ZID ZZDVO, odnosno 30. rujna), odnosno da će Sabor izglasati zakon koji je u stvarnosti doista nemoguće provesti što smatramo jedinstvenim primjerom u zakonodavnoj praksi. Ministarstvo je potpuno u pravu kada konstatira da je hrvatsko Nacionalno vijeće, a dodali bismo i cijeli hrvatski sustav znanosti i visokog obrazovanja, jedinstveno u europskom znanstvenoistraživačkom i visokoobrazovnom prostoru, ali samo po osebujnom odnosu izvršne vlasti prema cijelom sustavu u zadnjih nekoliko godina.

Nakon što je rektor Bjeliš iznio svoje osobne stavove o Nacrtu prijedloga Zakona, sudionici rasprave (dekan Zakošek, dekan Boras, profesor Janjanin, profesor Midžić, dekan Miličić, profesorica Šimić) upozoreno je na posljedice nepostojanja Nacionalnog vijeća i problem produžetka ugovora o radu nastavnica izabranim u znanstveno-nastavnim odnosno umjetničko-nastavnim zvanjima nakon što su te osobe napunile 65 godina, s obzirom da predsjednik i članovi Nacionalnog vijeća, sukladno odredbama predmetnog Zakona još nisu imenovani, a time nisu niti donijeti kriteriji izvrsnosti temeljem kojih je moguće produljenje ugovora o radu navedenim osobama, što trenutno nije moguće, čime je nastala pravna praznina zbog koje postoji blokada u radu. Također, istaknuto je da se navedenim odredbama sputava autonomija Sveučilišta, na što Sveučilište kao takvo treba reagirati. S tim u vezi, **profesor Midžić** ističe kako će dekani triju akademija nakon konačnog dogovora na sutrašnjem sastanku uputiti MZOS-u primjedbe na prijedlog Zakona, u onom dijelu u kojem umjetničko područje nije definirano i dorečeno.

- **Senat je jednoglasno podržao gore izrečene stavove rektora na Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. Navedene primjedbe i prijedlozi uputit će se Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta na za to predviđenom Obrascu sudjelovanja u savjetovanju.**

b) Nacrt Pravilnika o mjerilima i načinu korištenja vlastitih prihoda i donacija javnih visokih učilišta i javnih znanstvenih instituta

Rektor Bjeliš izvještava da su primjedbe na predmetni Pravilnik na vrijeme upućene Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta, kao predlagatelju te da su iste rezultat analiza i rasprava koje su provedene unutar:

- stručnih službi Sveučilišta (Ured za proračun);
- radnih tijela Sveučilišta, pri čemu su materijal razmatrali:
 - Rektorski kolegij u širem sastavu - sjednica 2. rujna i 9. rujna 2013.;
 - Odbor za proračun - sjednica 5. rujna 2013.;
 - Povjerenstvo za donošenje Pravilnika o vlastitim prihodima Sveučilišta u Zagrebu - sastanak 6. rujna 2013.; te
 - Dekani sastavnica Sveučilišta u Zagrebu – sastanak dekana 10. rujna 2013.
- primjedbi dostavljenih od strane Građevinskoga fakulteta, Fakulteta elektrotehnike i računarstva, Fakulteta organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu.

Potom je iznio načelne primjedbe, kazavši da je Kodeksom savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, drugih propisa i akata (NN 140/2009) u Općim načelima propisano da „Državna tijela provode savjetovanje uz jasno pojašnjenje pitanja o kojima se traži povratna informacija zainteresirane javnosti, mjera koje se u postupku savjetovanju koriste, te razloga donošenja određenog zakona.“ U tekstu kojim se otvara javna rasprava o

Prijedlogu Pravilnika, kao i u tekstu Prijedloga Pravilnika nije jasno naznačeno koji se cilj želi postići Prijedlogom Pravilnika. Time je znatno ograničen obuhvat savjetovanja, a otvara se i pitanje vrednovanja usklađenosti s ustavnim načelom razmjernosti. Ustavom Republike Hrvatske (NN 56/1990, 138/1997, 113/2000, 28/2001, 55/2001, 76/2010 i NN 85/2010 – pročišćeni tekst) člankom 68. „Jamči se autonomija sveučilišta. Sveučilište samostalno odlučuje o svom ustrojstvu i djelovanju, u skladu sa zakonom.“, a člankom 69. „Jamči se sloboda znanstvenoga, kulturnog i umjetničkog stvaralaštva.“ i „Jamči se zaštita moralnih i materijalnih prava koja proistječu iz znanstvenoga, kulturnog, umjetničkog, intelektualnog i drugog stvaralaštva.“ Ustavom Republike Hrvatske (NN 56/1990, 138/1997, 113/2000, 28/2001, 55/2001, 76/2010 i NN 85/2010 – pročišćeni tekst) člankom 16. stavak 2. propisuje se da „Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju.“. Obzirom da se Prijedlogom Pravilnika ograničavaju autonomija sveučilišta, pravo sveučilišta da samostalno odlučuje o svojem djelovanju, kao i materijalna prava koja proistječu iz znanstvenoga, kulturnog, umjetničkog, intelektualnog i drugog stvaralaštva, nužno je obrazložiti potrebu za ograničavanjem tih prava i dokazati da je ovo ograničavanje sloboda i prava razmjerno naravi potrebe za ograničavanjem. Pravilnikom je namjera regulirati i osigurati bolje institucionalno upravljanje uprihodenim sredstvima, što se može, uz uvažavanje prethodno rečenog načelno podržati. Međutim, navedene odredbe i njihova razrada po pojedinim segmentima i kategorijama vlastitih prihoda izravno dovodi u pitanje mogućnosti institucionalnog upravljanja kojim bi se poticao institucionalni razvoj. Dio odredaba unosi terminološku zbrku (npr. poslijediplomski sveučilišni studiji, što uključuje i doktorske poistovjećuje se s konceptom cjeloživotnog obrazovanja) ili se pak kosi s općim načelima i nekim drugim odredbama (npr. donacije bez namjene i definiranje njihovih rashoda). Kada je riječ o doktorskim studijima, nije jasan stav predlagatelja Pravilnika o statusu doktorskih studija, što za sobom povlači i cijeli niz drugih elemenata, daleko širih od raspodjele uprihodenih sredstava školarinama. Načelno, kako nije dobro ne razlikovati, primjerice istraživačke od stručnih projekata, jednako je tako loše rješenje u kojem se zanemaruje cijeli niz različitih mogućih financiranja istraživačkih projekata (što uključuje i različite zaklade i izvore financiranja pojedinih europskih zemalja, kao i financiranja s drugih kontinenata), pri čemu vrlo često svaki od financijera sam definira i zahtijeva poštovanje raspodjele sredstava to jest praćenje rashoda. Dijelom odredaba uvode se fragmenti tzv. modela cjelovitog financiranja (engl. full cost model) što je prema iskustvima europskih sveučilišta neizvedivo na ovakav način (European University Association provela je veliku studiju o modelu cjelovitog financiranja; publiciran je izvještaj, Sveučilište u Zagrebu je sudjelovalo u projektu, a MZOS je sudjelovao u dijelu aktivnosti; EC je u međuvremenu odustala od financijskih pravila europskih projekata koja bi se temeljila na takozvanom full cost modelu). Ovako koncipiran Pravilnik nedvojbeno se kosi s europskom praksom financiranja sveučilišta i raspolaganja uprihodenim sredstvima. Vrlo izvjesna posljedica pristupa koji je pretežito restriktivan, a gotovo uopće nije razvojan, može biti manji vlastiti prihod, kratkoročno, što pak dugoročno može imati izrazito nepovoljan utjecaj na razvoj, čime će hrvatska sveučilišta dodatno izgubiti na kompetitivnosti s europskim i svjetskim sveučilištima. U tom kontekstu, bio bi nužan Pravilnik koji potiče akademsko poduzetništvo, uz zaštitu znanstvene i obrazovne infrastrukture i osiguranje dodatnih sredstava za razvoj. Ovaj prijedlog Pravilnika ne nudi u okviru sveučilišta konkurentne uvjete za različite oblike nastave, te znanstvene i umjetničke aktivnosti, u odnosu na privatna učilišta. Sveučilišta se već sad nalaze u situaciji izrazitog podfinanciranja i nepostojanja

primjerenih sredstava za razvoj. Pri tome je prisutna dodatna neizvjesnost o izvorima i načinima financiranja pojedinih sveučilišnih djelatnosti čime se ozbiljno dovodi u pitanje opće funkcioniranje sveučilišta i ostvarivanje njihove misije. Neki od načina korištenja sredstava koje smatramo izuzetno nužnima i poticajnim za razvoj znanstvene i obrazovne djelatnosti su, a koji nisu prepoznati u predloženim odredbama su: priprema prijedloga projekata za financiranje iz međunarodnih izvora (prvenstveno europskih fondova, FP7, IPA i sl.), sufinanciranje sudjelovanja u tim istim projektima, poticanje izvrsnosti - poticajne mjere za studente, znanstvenike i ostale zaposlenike koji se ističu izvrsnim rezultatima studiranja, znanstvenog i stručnog rada, međunarodna suradnja – sufinanciranje troškova studenata i osoblja na projektima bilateralne i multilateralne međunarodne suradnje. Dane su i određene primjedbe na pojedine članke Nacrta, kao i na sam naziv pravilnika - nazivom se Pravilnik odnosi na vlastite prihode i donacije javnih visokih učilišta i javnih znanstvenih instituta, a sadržajno obuhvaća i definiranje i dijela namjenskih prihoda vezano na čl.1. st. 3. (participacije studenata u troškovima studija za akreditirane studijske programe) te se predlaže usklađivanje naziva i sadržaja.

c) Prijedlog modela racionalizacije zapošljavanja i preraspodjele nenastavnog osoblja sveučilišta - dopis MZOS

Sveučilište u Zagrebu zaprimilo je od MZOS-a 2. rujna 2013. godine dopis kojim traži da do 1. listopada 2013. dostavi plan racionalizacije i preraspodjele djelatnika zaposlenih na nenastavnim radnim mjestima na razini Sveučilišta, uključujući sve sastavnice, izvijestila je **prorektorica Vašiček** te dodala da je spomenutim dopisom također zatraženo da se prilikom izrade plana, razradi i navede dinamika provođenja predloženih aktivnosti. Uzimajući u obzir broj nenastavnog osoblja (na administrativnim, računovodstvenim, poslovima održavanja, u informatičkim službama, u knjižnicama, u evidencijama studija, na poslovima čišćenja i održavanja te drugim sličnim poslovima), koje čini trećinu ukupnog broja zaposlenika na sveučilištima te njihovo radno opterećenje, razvidno je da se taj kapacitet ne koristi optimalno. Raspoloživost prostornih i administrativnih kapaciteta usitnjena je, i samom time sveučilišta ne funkcioniraju kao umreženi poslovni sustavi. To dovodi i do smanjene učinkovitosti pojedinih službi i sveučilišta u cjelini. Budući da su na sastavnicama sveučilišta ustrojene službe koje obavljaju istovjetne poslove, a koje nisu prepoznate kao zajedničke službe sveučilišta, MZOS smatra da je potrebno razraditi kadrovski plan na način da se postojeće službe ustroje kao zajedničke službe sveučilišta te da se postojeći zaposlenici sastavnica preraspodjele u zajedničke službe. Nastavno na navedeno, MZOS smatra kako je potrebno utvrditi godišnji plan preraspodjele postojećih radnih mjesta nenastavnog osoblja na način da se nenastavno osoblje prevede u zaposlenike sveučilišta te preraspodjeli po zajedničkim službama, pri čemu posebnu pažnju treba obratiti na zamjenska radna mjesta odnosno plan umirovljenja za 2013. i 2014. godinu. S tim u vezi, na sastanku dekana održanom dana 10. rujna 2013. zaključeno je da će se u svrhu ažuriranja i dopune postojećih podataka kojima Sveučilište raspolaže, definirati sadržaj podataka potrebnih za analizu broja i strukture nenastavnog osoblja na Sveučilištu. Kako bi se ispunila obveza prema MZOS-u, sve sastavnice su dopisom rektora od 13. rujna zamoljene da do 20. rujna dostave tražene podatke, s napomenom da se u popis uključe i osobe zaposlene na radnim mjestima viši laborant, laborant, viši tehničar, tehničar te zaposlenici u knjižnicama, pri čemu se mogu koristiti podaci iz IPISVU sustava. Na kraju svog izlaganja, prorektorica napominje da će ovaj tjedan biti sazvan sastanak na razini pomoćnice ministra Beljo-Lučić s prorektorima 4 sveučilišta kojima je ovaj dopis upućen

(Sveučilišta u Zagrebu, Rijeci, Osijeku i Splitu), te da će zabilješka sa tog sastanka biti dana na uvid. Vezano uz sustav centralnog obračuna plaća, bit će upućen dopis sa zamolbom resornom Ministarstvu da se na tu temu organizira sastanak.

d) Informacija o natječaju za prijavu na radna mjesta

Budući da su natječaji za prijavu na radna mjesta neusklađeni po sadržaju i načinu provedbe, pojavila se potreba ujednačavanja na razini svih sastavnica Sveučilišta, kao i zbog potrebe usuglašavanja s novim odredbama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, u smislu roka za podnošenje prijave na natječaj, prema kojem će isti morati biti otvoren najmanje 30 dana, kao i zbog preporuka iz Europske povelje za istraživače te Kodeksa o zapošljavanju istraživača, koje je potpisalo i Sveučilište u Zagrebu, a prema kojima je potrebno oglašavati potrebu za popunjavanjem radnih mjesta na službenom Internet portalu za radna mjesta Europskog istraživačkog prostora EURAXESS te promjenama vezanima uz uvjete zapošljavanja nastalima uslijed ulaska RH u Europsku uniju. Potom je **prorektorica Kovačević** ukratko predstavila izgled teksta natjačaja za prijavu na radna mjesta, kazavši da se isti sastoji od 3 dijela. Prvi dio natječaja je obvezan za sve sastavnice, drugi dio sadrži kvalitativne podatke, gdje se ovisno o specifičnostima, mogu definirati zahtjevi koji idu prema odabiru kandidata. U tom dijelu bi se mogla definirati potreba u smislu područja ili discipline, budući da se prema nekim zakonskim odredbama ne može navoditi grana tj. preporuka nekih predmeta. Treći dio natječaja sadrži opcionalne priloge, koji se mogu, ali i ne moraju navesti, što ovisi o specifičnostima ili krajnjoj potrebi u danom trenutku. Nakon što je predstavila tekst natječaja, prorektorica poziva članove Senata da iznesu određene primjedbe ili sugestije, kako bi se iste objedinile u konačan tekst prijedloga, koji bi kao takav bio na dnevnom redu sjednice Senata na prihvaćanju.

Profesor Midžić upozorava da postoji 4. kategorija zvanja odnosno redoviti profesor u trajnom zvanju, koja u predloženom tekstu natječaja nije navedena te da se, shodno tome, u obvezne priloge uvede točka 5 koja se odnosi na redovitog profesora u trajnom zvanju. Također, u tekstu natječaja treba se pozvati i na druge članke Zakona, posebice čl.94. Nadalje, na svakom mjestu gdje se navodi znanstveno-nastavno radno mjesto treba adekvatno stajati i umjetničko-nastavno radno mjesto.

S obzirom na to da se procjenjuje da bi ovakva objava predloženog sadržaja teksta natječaja u dnevnom tisku mogla iznositi od 12 do 15 tisuća kuna, **dekan Perić** sugerira da se u tom slučaju stavi samo minimalan sadržaj, a da se onda linkom/poveznicom ide na sastavnice odnosno Sveučilište.

13) a) Studentski centar Sveučilišta u Zagrebu

Prorektorica Vašiček informirala je o događanjima vezanim uz Studentski centar Sveučilišta u Zagrebu u razdoblju od siječnja do rujna 2013. godine.

Vlada RH je na svojoj sjednici održanoj 24. siječnja 2013. donijela Odluku o sanaciji Studentskog centra u Zagrebu (SC), a kasnije i Odluku o imenovanju sanacijskog upravitelja SC-a te predsjednika i dva člana Sanacijskog vijeća. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta pripremilo je prijedlog sanacije Studentskog centra i isti uputilo Vladi RH, a bez prethodne

konzultacije sa Sveučilištem u Zagrebu, koje je u rješavanju pitanja SC-a izuzetno zainteresirano te odgovorno kao nositelj osnivačkih prava. Prilikom donošenja Odluke o sanaciji, Vlada RH je u potpunosti ignorirala elaborirani sveučilišni *Program sanacije, financijske konsolidacije i restrukturiranja Studentskog centra Sveučilišta u Zagrebu* (Program sanacije SC-a), u čijoj pripremi se Sveučilište konzultiralo s više članova Vlade, posebno ministrom financija i njegovim suradnicima, a koji je dostavljen predsjedniku Vlade, ministrima, gospodinu Slavku Liniću i gospodinu Željku Jovanoviću te ministrici Andreji Zlatar Violić dana 23. siječnja 2013. Sveučilišni *Program sanacije SC-a* nastao je nakon jednogodišnjih intenzivnih, ali i potpuno neuspješnih pokušaja da se s ministrom znanosti, obrazovanja i sporta i njegovim suradnicima razriješe nagomilana neriješena pitanja i pokrene postupak oporavka i restrukturiranja SC-a, uključujući i mjere koje su trebale dovesti do racionalizacije i uklanjanja uočenih negativnosti u radu SC-a i njegovom upravljanju. Prvenstveno su prijeporne bile financijske obveze MZOS-a prema SC u iznosu od 45,8 milijuna kuna kao i sudjelovanja u postupku mirnog rješenja spora oko tog iznosa, koji je Sveučilište u Zagrebu predložilo putem Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu od 21. prosinca 2012. Prijedlog za sanaciju SC-a Ministarstvo je temeljilo na primjeni Zakona o sanaciji iz 2001. godine, koji je, po mnogim svjedočanstvima, uspostavio pravno i sadržajno loš i problematičan način interveniranja u rad studentskih centara kao specifičnih sveučilišnih sastavnica, te kao što i ponovljena sanacija to pokazuje nije postigao svrhu sanacije tj. uspostavio održivi poslovni model koji ne perpetuira iste probleme. Te odlike spomenutog zakona najbolje se oslikavaju u odlukama Vlade od 24. siječnja 2013., kojima se *de facto* jednostrano i bez suglasnosti odgovornih sveučilišnih tijela, ukidaju osnivačka i upravljačka prava Sveučilišta i nameće prinudna uprava nad specifičnom sastavnicom ključnom za njegovo stabilno funkcioniranje, čime se ugrožavaju ili dovode u stanje neizvjesnosti i nesigurnosti mnogi interesi i djelatnosti Sveučilišta, koji su od šireg nacionalnog interesa. Rektor Bjeliš je u otvorenom pismu predsjedniku Vlade RH, gospodinu Zoranu Milanoviću od 25. siječnja 2013. napisao da Sveučilište ne može prihvatiti takav nasilni akt kojim se izrazito ugrožavaju, i njegove redovite djelatnosti i njegova autonomija, niti može preuzeti odgovornost za štete i negativne posljedice, koje mogu proisteći iz novonastalog stanja. Predložio je i da Vlada RH hitno povuče spomenute odluke od 24. siječnja i u suradnji s legitimnim predstavnicima Sveučilišta predloži novu odluku, uzimajući u obzir *Program sanacije SC-a* Sveučilišta od 23. siječnja 2013. Ministar znanosti, obrazovanja i sporta je u svom dopisu od 11. veljače 2013., zaprimljenog na Sveučilištu u Zagrebu 27. veljače 2013., pozvao rektora da predloži dva predstavnika Sveučilišta koji bi sudjelovali u radu *Povjerenstva za praćenje provedbe postupka sanacije Studentskog centra u Zagrebu Sveučilišta u Zagrebu*. U svom odgovoru ministru od 1. ožujka 2013., rektor Sveučilišta u Zagrebu podsjetio je ministra da je prijedlog Sveučilišta bio da se u sastav Sanacijskog vijeća imenuje jedan predstavnik Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta, jedan predstavnik Ministarstva kulture, jedan predstavnik Ministarstva financija i dva predstavnika Sveučilišta, te da Vlada RH i Sveučilište u Zagrebu u konzultacijama provedu imenovanje sanacijskog upravitelja i jednog pomoćnika sanacijskog upravitelja. Naglasio je u odgovoru MZOS-u da ovakvo provizorno nadzorno tijelo nema ni legislativno uporište niti jasno utvrđene nadležnosti i jamstva po kojima bi njegovo djelovanje bilo obvezujuće za tijela sanacijske uprave, koja s druge strane imaju jasne zakonski utemeljene prerogative. Unatoč izraženom interesu Sveučilište nije upoznato s prijedlogom sanacije koji je prema Zakonu o sanaciji i Odluci Vlade sanacijsko tijelo dužno napraviti i po njemu provesti postupak sanacije. Program Sanacije SC-a nije objavljen na

službenim internetskim stranicama SC-a (objavljena je samo Odluka o sanaciji Vlade RH) niti je na bilo kakav način dostupan javnosti. Studentski centar u Zagrebu ima za Sveučilište u Zagrebu veliki značaj. Od akad. god. 2005./2006., djelatnosti SC-a su se sve više integrirale u djelatnosti Sveučilišta, a u upravljanju SC-om sve su se više uzimali u obzir planovi i prijedlozi upravnih tijela i čelnštva Sveučilišta o čemu svjedoči čitav niz projekata i tema Sveučilišta u koje je izravno uključen SC, i koje se provode u prostorima i uz kapacitete SC-a. U koncepciji razvoja Sveučilišta, prostor Savske 25 prepoznat je kao Sveučilišni kulturni i umjetnički centar, a što je revitalizacija namjene tog prostora utvrđene osnivanjem 1957. i nastavak duge tradicije prožimanja tog prostora kulturnim, umjetničkim i drugim studentskim sadržajima otvorenima gradu i ukupnoj hrvatskoj javnosti. Ministarstvo kulture, MZOS, Sveučilište u Zagrebu i Akademija dramske umjetnosti potpisali su 16. rujna 2011. Sporazum o suradnji i izvođenju studijskih programa iz područja plesne umjetnosti (*Suvremeni ples* i *Baletna pedagogija*). Sukladno dogovoru svih potpisnika Sporazuma smještaj Baletnog centra predviđen je u Studentskom centru u Savskoj 25. Sredstva za Baletni centar su bila prenamijenjena Odlukom Senata od 12. srpnja 2012. za uređenje Paviljona N u okviru SC-a., a temeljem suglasnosti Upravnog Vijeća SC-a od 17. 10. 2011. koja se odnosi na korištenje prostora, rekonstrukciju, dogradnju i nadogradnju postojeće zgrade u Savskoj 25 za Studij plesa (Baletni centar). Odlukom Vlade RH o sanaciji SC-a, dovedena je, bez obrazloženja, u pitanje prethodno dana suglasnost Upravnog vijeća Studentskog centra. MZOS nije dao konačno mišljenje u svezi rješavanja prostornog pitanja Baletnog centra, već je pitanje prostora riješeno uz pomoć Ministarstva kulture u srpnju 2013. potpisivanjem Sporazuma o financiranju izvođenja preddiplomskih sveučilišnih studija *Suvremeni ples* i *Baletna pedagogija* u akademskoj godini 2013./2014. u iznajmljenim prostorima. Prostor Studentskog centra u Zagrebu stavljen je u funkciju realizacije uloge Sveučilišta u promicanju drugih zemalja i kultura u Hrvatskoj. Na temelju potpisanog Sporazuma s Vladom NR Kine o osnivanju Konfucijeva instituta te osiguranih sredstava pristupilo se projektiranju, a potom adaptaciji i opremanju prostora u Savskoj 25. Nakon provođenja svih potrebnih radova i radnji Konfucijev institut je svečano otvoren 13. svibnja 2012. Također su postojali planovi za otvaranje drugih takvih centara, a jedan od primjera je suradnja s Katarom. U strategiji razvoja sporta na Sveučilištu, kao posebno složenog sustava koji treba umrežiti niz aktivnosti raznih segmenata sustava (sastavnica, sveučilišnog ureda, SC - a) i vanjskih dionika planirana je značajna uloga SC-a. Posebice je u sadašnjem trenutku aktualno pitanje realizacije 3. Europskih sveučilišnih igara u Zagrebu i Rijeci 2016. Sveučilište u Zagrebu je s ostalim potpisnicima (Hrvatskim sveučilišnim sportskim savezom, Ministarstvom znanosti obrazovanja i sporta, gradom Zagrebom i gradom Rijekom te Sveučilištem u Rijeci) 7. lipnja 2012. potpisalo *Povelju o kandidaturi za organizaciju 3. Europskih sveučilišnih igara 2016. godine* i prepoznalo značaj sveučilišnih igara u razvoju akademskih sposobnosti i izvanakademijskih aktivnosti studenata i studentica. U pripremi kandidature i najavi događanja Sveučilište u Zagrebu bilo je spremno sudjelovati u raspoloživim kapacitetima, a posebice u smještajnim kapacitetima Studentskog centra u Zagrebu. Činjenica je da je sveučilišnim predstavnicima i samim sveučilišnim čelnicima i upravnim tijelima zapriječena mogućnost legitimnog sudjelovanja u donošenju bilo kakvih odluka vezanih uz Studentski centar u Zagrebu te je sudjelovanje Sveučilišta i u ovoj inicijativi u tom dijelu onemogućeno. To, između ostalog, ima za posljedicu izostanak rektora Sveučilišta u Zagrebu u Organizacijskom odboru Europskih sveučilišnih igara kojeg je Vlada RH imenovala 1. kolovoza 2013. Jedan od infrastrukturnih projekata važnih za

navedeni prostor je obnova Francuskog paviljona. Paviljon je izgrađen 1937. godine. 70 godina se koristio za razne namjene, a posljednjih 20 godina zbog neodržavanja njegovo stanje je postalo ruševno i opasno za korištenje. Sveučilište u Zagrebu je u dogovoru sa SC-om preuzelo na sebe provođenje istražnih radnji, detaljnih analiza i konzultacija s konzervatorima i ostalim stručnjacima. Za tu namjenu je tijekom 2007. i 2008. utrošeno oko 500.000,00 kn. Između Sveučilišta u Zagrebu, SC-a i Grada Zagreba u ožujku 2009. potpisan je Sporazum u kojem je financiranje radova dogovoreno u omjerima 1/3 Sveučilište u Zagrebu, 1/3 Grad Zagreb i 1/3 SC, a radovi na obnovi su počeli iste godine. Radovi su se zbog vremenskih neprilika, brojnih nepredviđenih okolnosti vezanih uz konstrukciju i krovšte u više navrata produžavali. Do sada je ukupno za obnovu plaćeno 8.046.216,95 kn od čega je Sveučilište u Zagrebu utrošilo 2.568.773,42 kn. Završetak građevinskih radova i njegovo otvaranje predviđeno je krajem rujna 2013. Poslovanje SC-a u sanacijskim uvjetima otvara pitanje budućeg načina korištenja Francuskog paviljona po završetku gradnje te realizacije sveučilišnih sadržaja u prostoru Francuskog paviljona. Činjenica je da se nametanjem sanacijskog upravitelja i prinudnog vanjskog sanacijskog vijeća svi navedeni vitalni interesi Sveučilišta dovode u izravnu opasnost, ili u stanje velike neizvjesnosti. Uprava Sveučilišta je i dalje uporna u pronalaženju konstruktivnih načina rješenja ovog problema, najavivši da će u slučaju potrebe, razmotriti mogućnost i svih drugih zakonski utemeljenih mjera kako bi se zaštitili interesi Sveučilišta u Zagrebu i cijele akademske zajednice, posebno studenata.

b)Europske sveučilišne igre 2016. u Zagrebu i Rijeci

Prorektor Baletić izvještava da su za potrebe organizacije 3. Europskih sveučilišnih igara Zagreb-Rijeka 2016. za sada formirana dva organizacijska odbora. Na državnoj razini u kolovozu ove godine Vlada Republike Hrvatske donijela je odluku o osnivanju i imenovanju članova Organizacijskog odbora Europskih sveučilišnih igara Zagreb - Rijeka 2016. godine. U tom 19-to članom tijelu čiji je predsjednik premijer Zoran Milanović, a počasni predsjednik RH prof. dr.sc. Ivo Josipović pored ministara, čelnika sportskih organizacija, gradonačelnika Rijeke i Zagreba u povjerenstvu je prisutan samo rektor Sveučilišta u Rijeci. Sveučilište u Zagrebu, iako jedan od potpisnika kandidature nije uključeno u nacionalni organizacijski odbor. Ovo mora predstavljati ozbiljan problem u organizaciji Europskih sveučilišnih igara kojima Sveučilište u Zagrebu treba biti domaćin u Zagrebu. Na razini grada gradonačelnik gospodin Milan Bandić osnovao je 21. kolovoza 2013. Organizacijski odbor Grada Zagreba i imenovao 24 člana među kojima su sa Sveučilišta u Zagrebu prorektor prof. dr.sc. Bojan Baletić i budući dekan Kineziološkog fakulteta prof. dr. sc. Damir Knjaz. Na razini ovog povjerenstva sagledati će se stanje sportskih objekata i formirati lista potreba za obnovu i izgradnju. Za potrebe analize potrebnih sportskih objekata nužnih za održavanje igara u Zagrebu sačinjen je prijedlog sa strane Sveučilišta i dostavljen 25.7.2013. gospodinu Ivici Lovriću kako bi bio uključen, uz gradske sportske objekte, na popis objekata koji će se razmatrati za obnovu odnosno gradnju. Odbor je održao prvi sastanak pod predsjedanjem gradonačelnika 3.9.2013. na kojem je prijedlog Sveučilišta u Zagrebu prihvaćen za razmatranje. Analizom programa Europskih sveučilišnih igara predloženo je da se sljedeći objekti sa Sveučilišta kandidiraju za program ulaganja u sportske objekte koje priprema grad Zagreb:

Grupa I:

Obnova objekata:

Dvorane Kineziološkog fakulteta

Dvorana „Martinovka“ Fakulteta elektrotehnike i računarstva
Dvorana Ekonomskog fakulteta

Grupa II:

Nova gradnja i uređenje na Zapadnom kampusu

Dvoetažna trodjelna polivalentna dvorana uz Kineziološki fakultet

Vanjski sportski tereni i rekreativni prostori

Institut za kineziologiju

Godine 2010. započela je na Sveučilištu u Zagrebu u dogovoru sa Studentskim centrom analiza potreba za smještajnim kapacitetima na kampusu Borongaj. Analizirana je potreba, standard i organizacija domova. Zaključeno je da je potrebno paralelno razvijati nove domove i obnavljati postojeće. Sačinjeni su i arhitektonski prijedlozi na temelju svjetskih iskustava. Obnova postojećih domova i njihovo dizanje na višu razinu imat će za posljedicu smanjivanje broja kreveta u postojećim domovima što se reflektira na potrebu povećanja smještajnih kapaciteta na kampusu Borongaj. Također je analiziran i način na koji će se kompenzirati smanjeni broj kreveta u ukupnom sustavu za vrijeme obnove u postojećih domova. To zahtjeva što ranije započinjanje gradnje novih domova na Borongaju. Kandidatura u jesen 2012. i kasnije dobivanje Europskih sveučilišnih igara u proljeće 2013. postavilo je gornji problem u novi vremenski okvir koji sužava manevarski prostor. Krajem 2012. godine Sveučilište se prijavilo na raspis Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta za tehničku pomoć sa projektom za obnovu postojećih studentskih domova. U travnju 2013. Sveučilišna prijava je odbijena sa obrazloženjem da je Ministarstvo financija zaključilo da „aplikacija „Rekonstrukcija studentskog smještaja Sveučilišta u Zagrebu“ neće biti prosljeđena međunarodnim financijskim institucijama na mišljenje i iskazivanje interesa“. Ovo je posljedica Odluke o sanaciji Studentskog centra u Zagrebu (SC) kojeg je donijela Vlada RH je na svojoj sjednici održanoj 24. siječnja 2013. donijela. Tom je odlukom Sveučilište u Zagrebu izgubilo nadležnost nad Studentskim centrom Zagreb i programom i dinamikom obnove postojećih smještajnih kapaciteta. Obnova ovih smještajnih kapaciteta do 2016. godine znači da će tijekom barem jedne akademske godine biti potrebno naći alternativni smještaj za otprilike 5000 studenta.

Rektor Bjeliš posjetio je na zamolbu dr. sc. Zrinka Čustonje, predsjednika Hrvatskog akademskog sportskog saveza da kao rektor Sveučilišta u Zagrebu prihvati članstvo u Organizacijskom odboru 3. Europskih sveučilišnih igara (ESI) 2016. godine, što je rektor sa zadovoljstvom prihvatio, imajući u vidu važnost navedenog sportskog događaja za Republiku Hrvatsku, ali istodobno i zamolio da se status članstva rektora Sveučilišta u Zagrebu ima smatrati privremeno zamrznutim dok god je na snazi Odluka Vlade RH od 24. siječnja 2013. o sanaciji Studentskog centra Sveučilišta u Zagrebu, kojom su oduzeta sva zakonski i statutarne utvrđena osnivačka, vlasnička i upravljačka prava i ovlasti u odnosu na Studentski centar u Zagrebu, a što je rektor obrazložio u svom dopisu predsjedniku HASS-a te ministru Jovanoviću. U obrazloženju također navodi kako će se to članstvo u potpunosti aktivirati kada ta odluka prestane biti na snazi, ili kada bude zamijenjena odlukom o sanaciji kojom će se uzeti u obzir dopis Sveučilišta s prijedlogom o sanaciji i preustroju Studentskog centra upućen Vladi RH 22. siječnja 2013. Također, najavljuje spremnost za sudjelovanje kompetentnih članova Sveučilišta u pojedinim pododborima Izvršnog odbora ESI, naročito u onima koji će pokrivati teme u kojima se očekuje doprinos Sveučilišta u Zagrebu. Jednako tako, u spomenutim dopisima ističe

kako će pažljivo pratiti sve daljnje korake i inicijative vezane uz organizaciju ESI koji uključuju kapacitete i djelatnosti Studentskog centra Sveučilišta u Zagrebu, i adekvatno reagirati kad god to budu nitalagali obveza i odgovornost u skrbi o dugoročnim interesima Sveučilišta u Zagrebu, Studentskog centra Sveučilišta u Zagrebu te svih članova akademske zajednice, posebno studenata.

Dr. sc. Zrinko Čustonja, predsjednik Hrvatskog akademskog sportskog saveza iznosi kronologiju događaja vezanu uz organizaciju Europskih sveučilišnih igara, izvjestiši da je HASS na sjednici Izvršnog odbora održanoj 29. ožujka 2012. godine donio odluku o podnošenju kandidature i pokretanju postupaka nužnih za dobivanjem kandidature za 3. Europske sveučilišne igre 2016. godine. Na temelju te odluke pokrenuta je procedura izrade Elaborata o kandidaturi za 3. Europske sveučilišne igre Zagreb-Rijeka 2016. i podnošenja prijedloga za kandidaturu Zagreba i Rijeke kako potencijalnih gradova domaćina. U lipnju 2012. godine potpisana je Povelja o kandidaturi za organizaciju 3. Europskih sveučilišnih igara 2016. godine u Zagrebu i Rijeci od strane ministra znanosti, obrazovanja i sporta Republike Hrvatske dr. sc. Željka Jovanovića, gradonačelnika grada Zagreba Milana Bandića, gradonačelnika grada Rijeke Vojka Obersnela, rektora Sveučilišta u Zagrebu prof. dr. sc. Alekse Bjeliša, rektora Sveučilišta u Rijeci prof. dr. sc. Pere Lučina i predsjednika Hrvatskog akademskog sportskog saveza dr. sc. Zrinka Čustonje. Potpisnici povelje suglasno su utvrdili da Hrvatski akademski sportski savez, kao krovno tijelo koje se skrbi o studentskom sportu u Republici Hrvatskoj u skladu sa Zakonom o sportu, ima namjeru podnijeti kandidaturu za organizaciju 3. Europskih sveučilišnih igara 2016. godine koje će se održati u Zagrebu i Rijeci, a koje se provode pod patronatom i pravilima Europske sveučilišne sportske asocijacije (European University Sport Association). Na temelju Povelje i izrađenog Elaborata te pisane zamolbe nadležnim tijelima, Hrvatski akademski sportski savez dobio je jednoglasne suglasnosti Gradske skupštine grada Zagreba (20. prosinca 2012.) kao i Gradskog vijeća grada Rijeke (22. studenoga 2012.) za održavanjem 3. Europskih sveučilišnih igara 2016. godine u Zagrebu i Rijeci. Na temelju članka 53. Statuta Hrvatskog olimpijskog odbora, a u skladu s člankom 63. Zakona o sportu (NN 71/06) te u skladu s odredbama Pravilnika o uvjetima i postupku za davanje mišljenja o organizaciji svjetskih i europskih prvenstava u Republici Hrvatskoj Hrvatski olimpijski odbor je na 4. sjednici Vijeća Hrvatskog olimpijskog odbora održanoj 29. siječnja 2013. godine dao pozitivno mišljenje Hrvatskom akademskom sportskom savezu za organizaciju 3. Europskih sveučilišnih igara u Zagrebu i Rijeci 2016. godine. Na temelju potpisane Povelje o kandidaturi za organizaciju 3. Europskih sveučilišnih igara 2016. godine u Zagrebu i Rijeci, izrađenog Elaborata o kandidaturi za 3. Europske sveučilišne igre Zagreb-Rijeka 2016. te dobivenih suglasnosti gradova Zagreba i Rijeke kao i pozitivnog mišljenja Hrvatskog olimpijskog odbora, Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta Republike Hrvatske je 25. veljače 2013. godine dalo suglasnost Hrvatskom akademskom sportskom savezu za kandidaturu za organizaciju 3. Europskih sveučilišnih igara u Zagrebu i Rijeci 2016. godine. Pravo na organizaciju 3. Europskih sveučilišnih igara 2016. godine dobiva Hrvatski akademski sportski savez na temelju odluke Izvršnog odbora Europske sveučilišne sportske asocijacije (European University Sports Association, EUSA) od 1. lipnja 2013. godine te potpisanog Predugovora o dodijeli 3. Europskih sveučilišnih igara 2016. godine od 1. lipnja 2013. godine. Na 107. sjednici Vlade Republike Hrvatske koja je održana 1. kolovoza 2013. godine donesena je Odluka o osnivanju i imenovanju članova Organizacijskog odbora Europskih sveučilišnih igara Zagreb – Rijeka 2016. godine. Za Predsjednika Organizacijskog odbora

imenovan je Predsjednik Vlade RH Zoran Milanović. Za počasnog predsjednik Organizacijskog odbora imenovan je prof. dr. sc. Ivo Josipović, Predsjednik Republike Hrvatske.

Potom je predsjednik HASS-a detaljnije upoznao članove Senata s projektom Europskih sveučilišnih igara, kazavši da su Europske sveučilišne igre najveći akademski sportski događaj u Europi. Predviđeno je da će Zagreb i Rijeka 2016. godine ugostiti oko 5.000 studenata s oko 250 europskih sveučilišta iz više od 40 zemalja koji će se natjecati u 13 sportova. Navedeni broj sudionika predstavlja najveći i najmasovniji sportski događaj ikada organiziran u Republici Hrvatskoj. Studenti će biti smješteni u studentskim naseljima „Stjepan Radić“ i „Cvjetno Naselje“, a za potrebe treninga i natjecanja koristit će se sveučilišna sportska infrastruktura (Kineziološki fakultet, Fakultet elektronike i računarstva, Ekonomski fakultet). Predviđeno je uključivanje studenata i djelatnika Sveučilišta u Zagrebu u brojne aspekte organizacija i provedbe događaja (organizacija i provedba sportskih natjecanja, kulturni program, akademski program, program volontera, organizacija prijevoza sudionika, program zdravstvene skrbi sudionika, informatički sustavi i podrška, marketinške i promotivne aktivnosti, komunikacija s javnošću itd.). Sveučilišta u Zagrebu i Rijeci bit će domaćini Rektorske konferencije koja će se organizirati tijekom održavanja Europskih sveučilišnih igara. Također tijekom Igara organizirat će se i velika znanstvena konferencija koja će se baviti različitim aspektima studentskog života, zdravlja i slobodnog vremena studenata te sportskih i rekreacijskih aktivnosti studenata. Gradovi Zagreb i Rijeka te Vlada Republika Hrvatska pokušat će iznaći sredstva i za investicije u sportsku infrastrukturu, infrastrukturu studentskog standarda te drugu potrebnu infrastrukturu. Veliki broj sudionika iz svih europskih zemalja i interes europske akademske javnosti koji se veže uz ovakav događaj prilika su za Sveučilište u Zagrebu i njegove sastavnice da se promoviraju na europskoj sveučilišnoj sceni te ostvare značajne iskorake u brojnim područjima daljnjeg razvoja Sveučilišta u Zagrebu.

Nakon vrlo iscrpne rasprave u kojoj su sudjelovali profesor Vančik, dekan Miličić, dekan Jukić, profesor Barijaktarević, dekan Zakošek, dr. sc. Zrinko Čustonja te rektor Bjeliš zaključeno je sljedeće:

- **Europske sveučilišne igre ne mogu se održati u Zagrebu, ukoliko se u organizaciji te manifestacije zaobilazi Rektor zagrebačkog Sveučilišta te Sveučilište u Zagrebu kao ključan partner u organizaciji te manifestacije. Takvo ponašanje je krajnje nekorektno i odudara od elementarne pristojnosti u europskom uljudbenom krugu.**
- **Senat Sveučilišta u Zagrebu zahtijeva da se Rektora Sveučilišta u Zagrebu uključi u Organizacijski odbor Europskih sveučilišnih igara te istodobno zahtijeva od Vlade RH da se očituje o tome na koji način Rektor može utjecati na resurse koji su nužni za smještaj sudionika ESI, s obzirom na to da su Sveučilištu u Zagrebu oduzeta sva zakonski i statutarno utvrđena osnivačka, vlasnička i upravljačka prava i ovlasti u odnosu na Studentski centar u Zagrebu Odlukom Vlade Republike Hrvatske od 24. siječnja 2013. o sanaciji Studentskog centra Sveučilišta u Zagrebu.**

c) Studij psihologije

Rektor Bjeliš podsjeća da je tema studija psihologije u nekoliko navrata bila široko elaborirana na sjednicama Senata od 17. siječnja 2012. pa do danas. Nakon što je rektor zamolio stručnjake psihologije s Filozofskog fakulteta i Hrvatskih studija da zajednički naprave analizu sadašnjeg studijskog programa psihologije, kako bi se vidjelo do koje mjere su ti studiji slični i podudarni, dobivene su dvije oprečne analize koje su nepomirljive, temeljem čega su se kolege s obje sastavnice složile da je potrebno provesti jednu neutralnu analizu, koja je u međuvremenu i provedena te priložena u vrlo opsežnim materijalima današnje sjednice Senata. Akcijskim planom koji je upućen MZOS-u 2. veljače 2013., a s kojim je Senat bio upoznat, između ostaloga, predlagala su se rješenja pitanja nedostatka kadrova na studiju psihologije na Hrvatskim studijima koja se pokrivala vanjskom suradnjom, u najvećoj mjeri angažmanom zaposlenika Instituta društvenih znanosti Ivo Pilar i u manjoj mjeri unutarsveučilišnim angažmanom zaposlenika Medicinskog fakulteta, pretvaranjem vanjske suradnje u pokriće plaća novih zaposlenika na Sveučilištu u Zagrebu u znanstveno-nastavna radna mjesta u polju psihologije. Na taj način realizirano je 9 novih radnih mjesta, i to 4 zaposlenika na Hrvatskim studijima, i 5 zaposlenika s 50% angažmanom na Hrvatskim studijima i 50% angažmanom na Filozofskom fakultetu, s jasnom nakanom da u daljnjim etapama dođe do bitnog povezivanja u nastavi psihologije i do jačanja istraživačkih djelatnosti na obje sastavnice. Međutim, nakon toga dolazi do određenog zastoja. Imamo reakcije Znanstveno-nastavnog vijeća Hrvatskih studija koje zapravo kontestiraju elemente rektorovog plana, iako su svi na početku s njim bili upoznati, i što su se uzimale u obzir sugestije objiju sastavnica. Prije ljeta rektor šalje MZOS-u dopis kojim se očitovao o tome koji su koraci poduzeti i što se namjerava poduzeti. Istodobno, nakon što rektor nije uspio dobiti podršku Hrvatskih studija za predlaganje članova zajedničkog povjerenstva koje bi radilo na novom programu tj. na cijelom sustavu studija psihologije na Sveučilištu, rektor imenuje Radnu skupinu za izradu prijedloga sveučilišnog sustava studijskog programa iz psihologije i prijedloga preddiplomskog sveučilišnog studijskog programa psihologije, a nakon konzultacija s obje sastavnice, koje su provedene u vrlo dobroj atmosferi. Navedena Radna skupina započela je s radom prije ljeta, pri čemu je ulogu koordinatorice preuzela prorektorica Divjak. Nadalje, rektor je gore spomenutim dopisom predlagao MZOS-u da razmotri mogućnost izdavanja privremene dopusnice za izvedbu sadašnjeg preddiplomskog studija do akademske godine 2014./2015. te diplomskog studija do akademske godine 2015./2016. s očekivanjima da će se do odlučivanja o budućim upisnim kvotama doći do rješenja za novi sustav studija psihologije. Međutim, krajem kolovoza voditelj Hrvatskih studija, prof. dr. sc. Josip Talanga upućuje svoj dopis, zajedno s dopisom Znanstveno-nastavnog vijeća Hrvatskih studija u kojima se navodi apsurdnost rektorovog prijedloga oko izdavanja privremene dopusnice, što dovodi do kompletnog zastoja u daljnjem radu na realizaciji Plana. Zaključno, rektor naglašava da su Hrvatski studiji u daljnjoj preobrazbi vanjske suradnje dobili mogućnost daljnjeg zapošljavanja u vremenu kada na ostatku Sveučilišta nema zapošljavanja.

Voditelj studija, **prof. dr. sc. Josip Talanga** naglašava da se ovdje radi o strukturnim promjenama i da je vrlo važno da se članovi Senata upoznaju sa cjelokupnom situacijom i kakav je to projekt koji bi trebao nastati radom ove Radne skupine. Vezano uz prenamjenu vanjske suradnje, kazuje kako je MZOS još početkom godine usmeno odobrio otvaranje novih radnih mjesta, a unatoč tome Hrvatski studiji nisu dobili suglasnost rektora odnosno, ista je uslijedila tek 25. srpnja 2013., što je bilo vrlo neodgovorno od rektora, na način da je vezao izdavanje

suglasnosti uz rad ove Radne skupine, i time kažnjavao cijelu ustanovu. Mi smo raspisali natječaj, ali isti će se provesti tek krajem veljače/ožujka iduće godine.

Dekan Boras ističe kako zaposlenici zaposleni s 50% angažmanom na HS i 50% angažmanom na FF imaju sva prava koja im pripadaju na FF, dok to nije slučaj na HS, s čim se nije složio voditelj studija, kazavši da je to neistina. Nadalje, naglašava da postoje interesi i drugih fakulteta (primjerice Medicinskog fakulteta) da se takvi studiji organiziraju jedinstveno na preddiplomskoj razini, a na diplomskoj razini da se ostvari ono zbog čega su HS konačno i uspotstavljeni - da se one vrste psihologije (a psihologija je široka) usmjeri na one dijelove koji nisu zastupljeni na FF. Mi možemo raspravljati o ovome na različite načine, ali bilo je predviđeno da studij psihologije bude organiziran i koordiniran na sveučilišnoj razini, što je bio ustupak FF. Mi dajemo podršku rektoru u tome, i to ne samo za ovaj studij, nego u svim takvim studijima gdje je to moguće, uvažavajući kadrovska rješenja. Mišljenja je da Sveučilište o tome treba voditi brigu na način da se ne zanemari razvoj pojedinih studija i struka.

Nastavno na opasku voditelja studija o tome da je suglasnost rektora za raspisivanje natječaja dobivena vrlo kasno, **prorektorica Vašiček** pojašnjava da svaki zahtjev treba dokumentirati s vanjskom suradnjom koja se daje u zamjenu i postići financijski odnos novozaposlenih i dane vanjske suradnje. U međuvremenu, Povjerenstvo za ljudske resurse također razmatra navedene suglasnosti, kao što to čini i za druge sastavnice Sveučilišta. To je procedura koja zahtijeva određeno vrijeme da bi se dobila uobičajena suglasnost sveučilišnih tijela prije nego što rektor dade svoju suglasnost. Nastavno na izjavu dekana Borasa, **rektor Bjeliš** navodi kako je zadaća Radne skupine bila da široko postavi studije, da uključi sve druge sastavnice na Sveučilištu koje mogu doprinijeti kvaliteti i sadržaju studijskog sustava, a isto tako, da otvori psihologiju kao struku svim drugim studijima gdje postoji potreba za studijem psihologije na Sveučilištu. Nastavno na izjavu voditelja studija, profesora Talange da se ne stekne dojam da su HS dobili radna mjesta na dar, nego da se radi o prenamjeni vanjske suradnje, rektor Bjeliš ističe da to nije bio dar, nego rezultat vrlo aktivne komunikacije na razini rektora i bivšeg i sadašnjeg ministra obuhvaćen za sve sustave, a ne samo za HS. Ukoliko profesor Talanga smatra da sam zakasnio s izadavanjem suglasnosti, uz koju sam dodao očekivanje, onda bih upozorio da rektor nema „mehaničku ruku“ koja automatski potpisuje sve što mu dođe u Ured, nego da se rektor SuZ pita u kakvoj korelaciji je cijeli napor i do tada postignuti rezultati s daljnjim radom, kazuje rektor te dodaje da je korelacija 19. travnja 2013. bila čista opstrukcija rektorove politike. Unatoč tome, rektor je i dalje nastojao da proces ne stane, poštivajući rokove, pri čemu je kolegijalno zamolio da se uzme u obzir da će nova zapošljavanja otvoriti temu jednog pravnog organskog situiranja HS na SuZ koja do tada nije bila moguća. Reakcija HS kroz dopis voditelja studija i stavove Znanstveno-nastavnog vijeća HS sve više se udaljavala od akademskog poštivanja čelnika Sveučilišta.

Profesor Talanga osvrnuo se i na rad kolegica s Odsjeka za psihologiju s HS koje sudjeluju u radu Radne skupine, kazavši da je početna ideja bila da se na cijelom Sveučilištu promišlja o studiju psihologije i da se uključi MEF i druge zainteresirane sastavnice, što nije slučaj. Kolegice su radile na jednom apstraktnom programu koji samo definira kako bi neki kolegiji trebali izgledati. Budući da je psihologija regulirana znanost, to ide glatko. Sada dolazi faza kada treba upisati i dodijeliti kolegije i to su već strukturne promjene koje anticipiraju jedan sasvim drugačiji program i o tome nadležna tijela trebaju donijeti svoja mišljenja. Nastavno na ovu izjavu, **rektor Bjeliš** moli članove Senata da pažljivo razmotre sadržaj odluke koju je rektor potpisao vezano uz

rad Radne skupine o kojoj je govorio profesor Talanga kako bi vidjeli kako je postavljena zadaća iste i da usporede sa izjavom profesora Talange.

Tema studija psihologije bit će stavljena na dnevni red sljedeće sjednice Senata, kada će se od Senata zatražiti da donese stav i jasnu poruku rektoru kako razriješiti problematičnu situaciju te u tom smislu moli da se pažljivo pročitaju zaključci Znanstveno-nastavnog vijeća HS od 11. rujna 2013.

14) Imenovanje privremenog voditelja i privremenog stručnog vijeća Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji

Prorektorica Kovačević iznosu niže naveden Prijedlog Odluke, koju je **Senat jednoglasno usvojio**, kako slijedi:

I.

Dr. sc. Dubravko FORČIĆ, pročelnik odsjeka, znanstveni savjetnik (drugi izbor), imenuje se za privremenog ravnatelja Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji Sveučilišta u Zagrebu.

II.

Mandat privremenog ravnatelja Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji Sveučilišta u Zagrebu traje 6 (šest) mjeseci.

III.

U roku iz točke II. ove Odluke, privremeni ravnatelj dužan je pripremiti opće akte Centra te osigurati uvjete za nesmetan rad Centra.

IV.

Privremeno Stručno vijeće Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji Sveučilišta u Zagrebu čine svi zaposlenici Centra izabrani u znanstveno zvanje i raspoređeni na znanstveno radno mjesto.

V.

Mandat privremenog Stručnog vijeća Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji Sveučilišta u Zagrebu veže se uz mandat privremenog ravnatelja i traje 6 (šest) mjeseci.

VI.

Privremeno Stručno vijeće Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji Sveučilišta u Zagrebu nastavlja u mandatu iz točke V. ove Odluke dostavljati sve poslove iz nadležnosti prethodnog Znanstvenog vijeća.

15) Statut Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu

Akadska tajnica Olga Šarlog-Bavoljak kazuje kako je Statut PMF-a bio na dnevnom redu sjednice Odbora za statutarna pitanja u mjesecu srpnju kao novi Statut, budući da je isti sadržavao veći broj promjena koje su proizašle iz određenih sudskih odluka, registracija itd. Odbor je u nekoliko navrata imao određenih primjedbi koje su od strane PMF-a usvojene i provedene, temeljem čega je Odbor donio odluku da se predmetni Statut može uputiti Senatu na prihvaćanje.

- **Senat je jednoglasno donio Statut Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.**

16) Prijedlog Pravilnika o dodjeljivanju ECTS bodova za izvannastavne aktivnosti

Prorektorica Divjak obrazložila je razloge donošenja ovakve vrste Pravilnika, kazujući da se radi o ingerenciji Sveučilišta za dodjeljivanje ECTS bodova za izvannastavne aktivnosti, koje ne ulaze u studijske programe, a uređuje proceduru koja se i sada de facto provodi. O predmetnom Pravilniku raspravljalo se i na Odboru za statutarna pitanja koji je imao određene primjedbe, pri čemu je detaljan odgovor na iste na priložen u materijalima za današnju sjednicu Senata.

Prema ovlaštenju Odbora za statutarna pitanja, **akademska tajnica Olga Šarlog-Bavoljak** izvijestila je da Odbor nije zadovoljan rješavanjem svojih prigovora na prvobitni tekst Pravilnika te zaključio da njegove primjedbe budu predočene Senatu, ukoliko predlagatelj prijedlog Pravilnika uputi na prihvaćanje Senatu. Predlagatelj je već drugi puta dostavio Odboru dopune i usklađenje prijedloga Pravilnika s primjedbama, upitima i prijedlozima Odbora, a da je pri tome samo u manjem, neznatnijem dijelu udovoljio istima. Nije dan odgovor na upit zašto Sveučilištu treba ovakav Pravilnik, a također, nije udovoljeno zahtjevu da se postupak dodjele ECTS bodova za izvannastavne aktivnosti pojednostavi.

Rektor Bjeliš je mišljenja da članovi Odbora ne mogu strogo odvojiti pravne aspekte od drugih sadržajnih/akademskih, i da Odbor ima potrebu iznijeti svoj stav oko dijelova aspekata pojedinog prijedloga koji zapravo nemaju izravno pravne konotacije ili uzroke. Smatra da je u dobroj vjeri preuzeto nešto što se na velikom broju sveučilišta dugo vremena odvija, i da se zapravo na ovakav način slijede trendove i mobilnosti studenata, odnosno razvoj bolonjskog sustava i svih drugih aktivnosti studenata koji su široko prihvaćeni i koji potpomažu i studentima i sveučilištu da podignu kvalitetu studija. Mišljenja je da ovaj Pravilnik sadrži sve elemente koji Sveučilištu mogu biti korisni za razvoj, a s druge strane, da svojim sadržajem nije u protivnosti s bilo kojim zakonskim/pravnim aktom ovog Sveučilišta.

Raspravu je otvorio **profesor Midžić** izjavivši da su u materijalima, uz očitovanja predlagatelja Pravilnika na primjedbe Odbora za statutarna pitanja, trebale biti priložene i primjedbe dane od strane Odbora. Također, ističe kako ne vidi razlog priznavanja izvannastavnih aktivnosti na način da se iste upisuju u sveučilišne dokumente bez obzira na kvalificiranost ljudi koji to predlažu i dobre namjere. Primjerice, u ovom slučaju neki dekan mora u diplomi supplement potpisati nešto što je donijelo neko tijelo izvan njegovog fakulteta, što je, po njegovu mišljenju neprihvatljivo.

Dekan Parać u potpunosti podržava stav profesora Midžića, naglašavajući da se ECTS bodovi ne mogu određivati izvan fakulteta koji je odgovoran za svoj nastavni program i izobrazbu studenata. **Prorektorica Divjak** pojašnjava kako se ovdje ne radi o priznavanju bilo kakvih ECTS bodova koji utječu na studijski program. Radi se o strukturiranim aktivnostima koje pohađaju naši studenti i provode naše sastavnice i kod kojih postoji provjera rezultata, provjera ishoda učenja i aktivnosti. One su dio cjeloživotnog obrazovanja koje Sveučilište provodi za svoje studente, i u tom smislu je ovaj Pravilnik koncipiran. Ostali sudionici rasprave (profesorica Šimić, dekan Perić, dekan Miličić) podržali su donošenje predmetnog Pravilnika, ističući potrebu kontinuiranog cjeloživotnog učenja te potrebu da takve aktivnosti budu evaluirane unutar Sveučilišta, kao i **dekan Boras**, koji predlaže da se takvi bodovi priznavaju i za sudjelovanje i suradnju studenata na znanstvenim projektima. Zaključno, **profesor Krajcar** ističe kako se

primjedbe Odbora uopće nisu razmatrale, na što je **prorektorica Divjak** još jednom ponovila da su primjedbe navedene u odgovorima na iste od strane predlagatelja.

- **Senat je uz 4 suzdržana i 2 glasa protiv donio Pravilnik o dodjeljivanju ECTS bodova za izvannastavne aktivnosti.**

17) Uspostava pravnog okvira za suzbijanje pojava diskriminacije i korupcije s ciljem unapređenja akademskog integriteta - prijedlog Sveučilišnih politika

Prof. dr. sc. Željko Potočnjak, voditelj projekta kazuje kako su na dnevnom redu današnje sjednice Senata 4 Politike (*Politika jednakih mogućnosti te nediskriminacije; Politika sprečavanja nepotizma; Politika o neprihvatljivim praksama u znanstvenom i umjetničkom radu i studiju; Politika za sprečavanje sukoba interesa i sukoba obveza*) koje su izrađene u okviru projekta Uspostava pravnog okvira za suzbijanje pojava diskriminacije i korupcije s ciljem unapređenja akademskog integriteta, kao i Smjernice za postupanje u slučaju da je protiv zaposlenika Sveučilišta ili sastavnice pokrenut kazneni postupak. Projekt ide i dalje, iako je formalno okončan sa 1. kolovoza 2013. godine, jer je s tim datumom završeno financiranje i aktivnosti u okviru projekta, no imamo određene obveze koje su nam ostale neizvršene. U cilju upoznavanja s tim obvezama, u okviru priloženih materijala, dostavljen je i izvadak iz ugovora o projektu u kojem su navedeni ishodi koje smo mi preuzeli sa samim projektom. Između ostaloga, to su, s jedne strane, predmetne Politike te s druge strane, donošenje jednog čitavog pravnog uređenja koje se odnosi na korupciju, diskriminaciju, nepotizam, sukobe interesa i sukobe obveza kao akademski neprihvatljiva ponašanja. Skreće pozornost na činjenicu da je od danas na mrežnoj stranici Sveučilišta u okviru projekta stavljen link s određenim edukativnim filmovima (koji su svim članovima Senata tijekom sjednice podijeljeni) s ciljem edukacije prve generacije bruceša o tome koja su to akademski neprihvatljiva ponašanja. Zaključno, profesor Potočnjak napominje da ukoliko Senat danas usvoji ove Politike, treba dogovoriti plan rada vezan uz Pravilnike (*Pravilnik o zaštiti dostojanstva zaposlenika i zaštiti od diskriminacije na radu, Pravilnik o sprečavanju nepotizma, Pravilnik o sukobima interesa i sukobima obveza*), o kojima je Odbor za statutarna pitanja raspravljao od 7. svibnja 2013., a koja nije još u cjelosti okončana, a o čemu je u nastavku teksta izvijestila **akademska tajnica Olga Šarlog-Bavoljak**.

Nakon provedene rasprave o prijedlozima Pravilnika (*Pravilnika o zaštiti dostojanstva zaposlenika i zaštiti od diskriminacije na radu, Pravilniku o sprečavanju nepotizma, Pravilniku o sukobima interesa i sukobima obveza*), članovi Odbora za statutarna pitanja jednoglasno su zaključili da se preporuča Rektoru i Senatu da se nastavi s raspravom o navedenim Pravilnicima. Odbor smatra da prijedlozi Pravilnika predstavljaju odličnu osnovu za daljnji rad na normativnom uređenju neprihvatljivih ponašanja na Sveučilištu, ali da bi, s obzirom na osjetljivost materije i njezinu važnost za funkcioniranje Sveučilišta i sastavnica, te zaštitu osobnih i temeljenih prava zaposlenika Sveučilišta i sastavnica trebalo značajno redefinirati pojedine odredbe Pravilnika, uskladiti ih s Ustavom, zakonima koji uređuju ovu materiju, te Statutom Sveučilišta, te Politikama Sveučilišta o sprječavanju neprihvatljivih ponašanja. Odbor smatra da je od posebne važnosti raspraviti uređenje, postupanje i odluke nadležnih tijela Sveučilišta i sastavnica u slučaju neprihvatljivih ponašanja, kako se njihovim postupanjem ne bi ugrozilo ostvarivanje temeljnih prava zaposlenika na rad, znanstveno i stručno napredovanje, izbore u nastavnička zvanja. Posebno se upozorava na to da bi, prije nego što se donesu pravilnici, trebalo utvrditi u

kojoj se mjeri radi provedbe politika neprihvatljivog ponašanja trebaju izmijeniti Statut Sveučilišta i statuti sastavnica, a tek potom odrediti što bi trebalo urediti pravilnicima (ili samo jednim pravilnikom koji bi objedinio sve oblike neprihvatljivog ponašanja), a što etičkim kodeksima. Pritom je važno i jasno definirati i razgraničiti koje ovlasti u sprječavanju neprihvatljivog ponašanja ima Sveučilište, a koje sastavnice, ovisno o tome o čijem se zaposleniku radi kako bi se u Statutu Sveučilišta i statutima sastavnica moglo urediti postupanje tih tijela, njihove ovlasti, sastav, način izbora i dr. Važno je i jasno utvrditi sve relevantne pojmove, a posebice što se sve smatra neprihvatljivim ponašanjem kako bi se u praksi izbjegle dvojbe prilikom njihove primjene te eventualne zlouporabe.

Rektor Bjeliš ističe kako je sudjelovao u raspravi na ovu temu na sjednici Odbora za statutarna pitanja, iznoseći svoje osobne dojmove o navedenom. Smatra da je Odbor vrlo ozbiljno i sveobuhvatno raspravljao o ovoj materiji i da je našao puno dobrih dijelova i polazišta te istodobno uočio da navedenu problematiku treba jasnije situirati u već postojeću sveučilišnu legislativu i obogatiti je, vodeći brigu o samom zakonodavstvu i Statutu, što nas vodi to toga da se na ovoj temi mora raditi, zato što je ista vrlo prisutna. Projekt je osigurao polazišta i temelje za daljnji rad na ovoj materiji, i isti je vezan uz rad na Strategiji našeg Sveučilišta, a koja će biti na dnevnom redu sjednice Senata. Imajući bolji uvid u rad Odbora za statutarna pitanja i dosadašnji rad kolegica i kolega na projektu koje je posljednjih 8 mjeseci vodio profesor Potočnjak, rektor predlaže imenovanje radne skupine koja bi nastavila rad na tragu ovih materijala, ali i primjedbi i preporuka Odbora te zamolio profesora Potočnjaka i profesoricu Josipović da budu dio te radne skupine, zajedno s kolegicama i kolegama koje su radile na projektu i neke članove Odbora ili izvan njega. Na kraju svog izlaganja, rektor se zahvalio profesoru Potočnjaku na velikom doprinosu da se ovaj projekt u mnogim aspektima privede kraju.

Nakon provedene rasprave u kojoj su sudjelovali profesor Midžić, profesor Vančik i profesor Judaš, a vezano na pisani osvrt profesora Vančika koji je priložen u materijalima za današnju sjednicu, **Senat je uz jedan suzdržan glas donio sljedeću Odluku**

I.

Usvajaju se politike izrađene u okviru projekta IPA 2008 *Improving the Capacity of the University System to Create a Framework for Battling Discrimination and Corruption Aimed at Improving Academic Integrity*, kako slijedi:

- Politika jednakih mogućnosti te nediskriminacije
- Politika sprečavanja nepotizma
- Politika o neprihvatljivim praksama u znanstvenom i umjetničkom radu i studiju
- Politika za sprečavanje sukoba interesa i sukoba obveza

II.

Senat Sveučilišta u Zagrebu primio je na znanje "Smjernice za postupanje u slučaju da je protiv zaposlenika Sveučilišta ili sastavnice pokrenut kazneni postupak".

III.

Senat Sveučilišta u Zagrebu daje ovlaštenje Rektorima da imenuje Povjerenstvo koje će nastaviti daljnji rad na izradi *Pravilnika o zaštiti dostojanstva zaposlenika i zaštiti od diskriminacije na radu, Pravilniku o sprečavanju nepotizma, Pravilniku o sukobima interesa i sukobima obveza*, budući da isti imaju dobra polazišta, koja je potrebno situirati u već postojeću sveučilišnu legislativu, vodeći računa o zakonodavstvu i Statutu Sveučilišta.

18) Davanje potpore Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu za prijavu projekta „eZnanost i Multimedijски centri kompetencije – MC2“

Dekan, prof. dr. sc. Damir Boras informirao je Senat da je Filozofski fakultet u suradnji s Institutom Ruđer Bošković prijavio projekt „eZnanost i Multimedijски centri kompetencije - MC2“ temeljem javnog poziva za dostavu projektnih prijedloga za pripremu zalihe infrastrukturnih projekata za Europski fond za regionalni razvoj 2014.-2020. Nakon što je zaprimilo prijavu projekta, Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta zatražilo je dopunu dokumentacije pismom potpore Sveučilišta, pa dekan moli potporu Senata ovom projektu, kao što je to učinilo Vijeće društveno-humanističkog područja. Smatra da je projekt izvrstan te da će Filozofskom fakultetu dati veliku priliku da se uključi u europske tokove omogućavanja stjecanja kompetencija u društvenim i humanističkim znanostima za vrhunsku opremu, a isto tako, da je isti važan i za kulturu i znanosti uopće.

Nakon što je dekan Boras iznio glavne naznake projekta, **rektor Bjeliš** je istaknuo potrebu uključivanja i drugih dijelova Sveučilišta u ovaj projekt. **Dr. sc. Zoran Bekić** ističe kako ovakav projekt treba podržati u njegovom suštinskom dijelu, a to je da se uspostavi vrlo važna e-infrastruktura za društveno-humanističke znanosti. No, s druge strane spočitava što se Srce nije kontaktiralo oko navedene prijave, apelirajući da se to ubuduće čini, jer bi na taj način Srce pomoglo da takvi projekti budu dugoročno održiviji. Naime, tim projektom se nabavlja podatkovna infrastruktura i računalna oprema posebnih kapaciteta, upozoravajući da nabava tako zahtjevne računalne opreme zahtijeva razmišljanje o tome kakve ona troškove u budućnosti izaziva, apelirajući da se o tome zajednički promišlja ubuduće. **Dekan Perić** također podržava ovaj projekt, no izražava žaljenje što u isti nije uključen Fakultet elektrotehnike i računarstva, budući da je problematika koja se ovdje tretira, iz domene kompetencija i ekspertiza spomenutog Fakulteta. Zaključno, **rektor Bjeliš** ističe kako nema informaciju o tome tko sve pretendira biti centrom izvrsnosti na ovom Sveučilištu.

Senat Sveučilišta u Zagrebu dao je punu potporu projektnom prijedlogu „eZnanost i Multimedijски centri kompetencije - MC2“ kojega su zajedno prijavili Filozofski fakultet i Institut Ruđer Bošković 30. lipnja 2013. godine temeljem javnog poziva za dostavu projektnih prijedloga za pripremu zalihe infrastrukturnih projekata za Europski fond za regionalni razvoj 2014. - 2020.

18) Ostalo

Nije bilo priloga pod ovom točkom.

Rektor je zahvalio svima na sudjelovanju u radu sjednice te zaključio istu u 21,40 sati.

Rektor

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, v.r.

Zapisnik sastavila:

Jelena Đuran, dipl. iur.

Uz poziv:

Klasa: 602-04/13-04/3

Urbroj: 380-021/105-13-10

11. listopada 2013. godine

