

ZAPISNIK

8. izvanredne sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 344. akademskoj godini (2012./2013.) održane u utorak, 29. siječnja 2013. s početkom u 15,00 sati u Auli Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, Trg maršala Tita 14.

1. Prof.dr.sc. Aleksa Bjeliš, rektor

- Prof. dr. sc. Melita Kovačević, prorektorica za istraživanje i tehnologiju
- Prof. dr. sc. Vesna Vašiček, prorektorica za poslovanje
- Prof. dr. sc. Bojan Baletić, prorektor za prostorni razvoj i međuinstitucijsku suradnju
- Prof. dr. sc. Blaženka Divjak, prorektorica za studente i studije

Zaposlenici u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim zvanjima

2. Prof. dr. sc. Vesna Tomašić, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije – zamjenica predsjednika Vijeća tehničkog područja
3. Prof.dr.sc. Edi Maletić, Agronomski fakultet – predsjednik Vijeća biotehničkog područja
4. Prof. dr. sc. Frane Božić, Veterinarski fakultet – zamjenik predsjednika Vijeća biomedicinskog područja
5. Red. prof. Enes Midžić, Akademija dramske umjetnosti – predsjednik Vijeća umjetničkog područja
6. Prof. dr. sc. Mirko Orlić, Prirodoslovno-matematički fakultet – predsjednik Vijeće prirodoslovnog područja
7. Prof. dr. sc. Lajoš Žager, Ekonomski fakultet – predsjednik Vijeća društveno-humanističkog područja
8. Prof. dr. sc. Slavko Slišković, Katolički bogoslovni fakultet – zamjenik predsjednika Vijeća društveno-humanističkog područja
9. Prof.dr.sc. Karmela Barišić, Farmaceutsko-biokemijski fakultet
10. Prof. dr. sc. Nada Čikeš, Medicinski fakultet
Prof. dr. sc. Swen Seiwert, Medicinski fakultet
11. Prof.dr.sc. Tomislav Dobranić, Veterinarski fakultet
12. Prof. dr. sc. Hrvoje Brkić, Stomatološki fakultet
13. Prof. dr. sc. Damir Ježek, Prehrambeno-biotehnoški fakultet
14. Prof. dr. sc. Ines Han Dovedan, Agronomski fakultet
15. Prof. dr. sc. Tajana Krička, Agronomski fakultet
16. Prof. dr. sc. Ljiljana Mikšaj-Todorović, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet
17. Prof. dr. sc. Sanda Rašić, Ekonomski fakultet
18. Prof. dr. sc. Ivan Prskalo, Učiteljski fakultet
19. Prof.dr.sc. Vjeran Strahonja, Fakultet organizacije i informatike
20. Prof.dr.sc. Nenad Zakošek, Fakultet političkih znanost
21. Prof. dr. sc. Vladimir Medved, Kineziološki fakultet
22. Prof. dr. sc. Zoran Parać, Pravni fakultet
23. Prof.dr.sc. Damir Boras Filozofski fakultet

24. Prof. dr. sc. Borislav Grgin, Filozofski fakultet
25. Prof. dr. sc. Marko Tadić, Filozofski fakultet
26. Prof. dr. sc. Miljenko Jurković, Filozofski fakultet
27. Prof. dr. sc. Josip Talanga, Hrvatski studiji
28. Prof. dr. sc. Tonči Matulić, Katolički bogoslovni fakultet
29. Prof.dr.sc. Amir Hamzić, Prirodoslovno-matematički fakultet
30. Prof. dr. sc. Mladen Juračić, Prirodoslovno-matematički fakultet
31. Prof. dr. sc. Hrvoj Vančik, Prirodoslovno-matematički fakultet
32. Prof. dr. sc. Boris Koružnjak, Arhitektonski fakultet
33. Prof. dr. sc. Nedjeljko Perić, Fakultet elektrotehnike i računarstva
34. Prof. dr. sc. Slavko Krajcar, Fakultet elektrotehnike i računarstva
35. Prof. dr. sc. Zdravko Virag, Fakultet strojarstva i brodogradnje
36. Prof. dr. sc. Ivan Juraga, Fakultet strojarstva i brodogradnje
37. Prof. dr. sc. Stanislav Kurajica, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije
38. Prof. dr. sc. Faruk Unkić, Metalurški fakultet
39. Prof.dr.sc. Vesna Dragčević, Građevinski fakultet
40. Prof.dr.sc. Miodrag Roić, Geodetski fakultet
41. Prof.dr.sc. Josip Meseć, Geotehnički fakultet
42. Prof.dr.sc. Diana Milčić, Grafički fakultet
43. Prof. dr. sc. Ernest Bazijanac, Fakultet prometnih znanosti
44. Prof. dr. sc. Zoran Nakić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet
45. Prof. dr. sc. Dubravko Rogale, Tekstilno-tehnološki fakultet
46. Red. prof. Borna Baletić, Akademija dramske umjetnosti
47. Red. prof. Peruško Bogdanić, Akademija likovnih umjetnosti

Predstavnici nastavničkih i suradničkih zvanja

48. Mr. art. Ewa Kirchmayer-Bilić, Muzička akademija

Predstavnici studenata preddiplomskog i diplomskog studija

49. Josip Čulig, Katolički bogoslovni fakultet
50. Tomislav Bosanac, Veterinarski fakultet
51. Ivan Jenjić, Prirodoslovno-matematički fakultet

Predstavnici studenata poslijediplomskog studija

52. Goran Fruk, Agronomski fakultet
53. Ante Vuletić, Ekonomski fakultet

Ostali prisutni

- prof. dr. sc. Ivan Šestak, FFDI
- doc. dr. sc. Vesnica Garašić, NSZVO

- dr. sc. Zoran Bekić, Srce
- prof. dr. sc. Renata Pernar, Šumarski fakultet

Iz stručne službe Rektorata

- Vesna Sedlar, Ured za akademske poslove
- Jelena Đuran, dipl. iur., Ured za akademske poslove
- mr. sc. Tamara Dagen, glasnogovornica
- Katarina Prpić, prof., voditeljica Ureda rektora
- Melani Vukmirica, dipl. iur., pomoćnica rektora za pravna pitanja

Rektor, prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš otvorio je 8. izvanrednu sjednicu Senata u 344. akademskoj godini (2012./2013.), pozdravio sve prisutne te predložio da se prve dvije točke predloženog dnevnog reda razmatraju objedinjeno.

Potom je dnevni red jednoglasno usvojen.

Dnevni red:

- 1) Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju**
- 2) Prijedlog Ugovora o temeljnom namjenskom višegodišnjem financiranju znanstvene djelatnosti u godinama 2013., 2014. i 2015.**
- 3) Sanacija Studentskog centra Sveučilišta u Zagrebu**
- 4) Razvoj i preobrazba Sveučilištu u Zagrebu - Razrada polaznih pretpostavki**
- 5) Davanje suglasnosti dekanici Građevinskog fakulteta za sklapanje ugovora u vrijednosti većoj od 3.000.000,00 kuna**
- 6) Ostalo**

- 1) Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju**
- 2) Prijedlog Ugovora o temeljnom namjenskom višegodišnjem financiranju znanstvene djelatnosti u godinama 2013., 2014. i 2015.**

Rektor Bjeliš ukratko se osvrnuo na ova dva dokumenta, kazavši da isti oslikavaju aktualnu politiku i konkretno djelovanje MZOS-a u proteklom jednogodišnjem razdoblju. U njima se također mogu prepoznati smjernice daljnjeg djelovanja Ministarstva. Iscrpne primjedbe i prijedloge vezane uz navedene dokumente, kao i na *Obrazac za dostavu podataka u svrhu*

višegodišnjeg institucijskog financiranja znanstvene djelatnosti, kao podlogu za prijedlog Ugovora, Senat je usvojio na ranijim sjednicama (*Zaključci Senata Sveučilišta u Zagrebu od 18. travnja 2012., Primjedbe na Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju od 9. svibnja 2012. te Zapisnik sa sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu održane 12. srpnja 2012.*). Također, na dnevnom redu današnje sjednice predočeni su i materijali vezani uz novi *Prijedlog Zakona* i *Prijedlog Ugovora*. U ovom osvrtno iznose se samo sažeti opći komentari.

1. Hrvatski istraživački sustav prolazi kroz krizno razdoblje u kojem se:
 - Strategija odgoja, obrazovanja, znanosti i tehnologije Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta, koja bi trebala biti osnova za sustavne promjene, nije usvojena; istodobno se napuštaju postojeći okviri i uvode promjene, koje bez jasne strategije dovode do nesigurnosti obavljanja osnovne djelatnosti i samog financiranja;
 - relativiziraju i neobjektivno valoriziraju nacionalni i institucionalni pokazatelji rezultata istraživačkog rada (*uvod u Prijedlog Zakona*);
 - predlažu metodološki nedorađeni i, za hrvatsku sveukupnu znanost i umjetnost potencijalno opasni, načini prikupljanja, klasifikacije i vrednovanja individualnih doprinosa kao i doprinosa cijelih istraživačkih disciplina i područja (*Obrazac za dostavu podataka u svrhu višegodišnjeg institucijskog financiranja znanstvene djelatnosti*);
 - zaustavljaju, u značajnoj mjeri reduciraju, ili odgađaju dosadašnji mehanizmi projektnog financiranja istraživanja (*čitav niz konkretnih odluka MZOS-a; izrazito reducirano financiranje sadašnjih istraživačkih projekata koji su ušli u četvrtu dodatnu godinu izvedbe, iako su 2007. godine bili projicirani za trogodišnje razdoblje; zastoje u radu Hrvatske zaklade za znanost forsiranim donošenjem novog Zakona u srpnju 2012., koji neće biti kraći od 1,5 godinu; veliki poremećaji u održavanju sustava znanstvenih novaka; kao i redukcije ili obustava financiranja niza komponenti istraživačkog sustava (oprema, časopisi, baze podataka, i t. d.)*);
 - uvodi novi kanal financiranja znanstvene djelatnosti, koji je izrazito nedorađen i u suprotnosti je s principima temeljnog (programskog) financiranja istraživačke djelatnosti (naročito na sveučilištima na kojem su istraživanja i nastava isprepleteni i nerazdvojni). Svrha Prijedloga Ugovora nije dorečena; ili bi se istraživačke institucije morale obvezati na zadaće koje je nemoguće ispuniti simboličkim sredstvima koja bi se u tu svrhu izdvojila iz državnog proračuna (ne više od 2% od ukupnih sredstava koja su se do sada koristila za održavanje istraživačke djelatnosti, ili bi se pak svela na puke „glavarine“ vrlo skromnih iznosa);
 - daju vrlo velike ingerencije ministru vezano uz buduće projektno financiranje;
 - zanemaruje umjetničko područje; nepoznat je pristup financiranju umjetničkog istraživanja i stvaralaštva.
2. MZOS odustaje od modela programskog financiranja sveučilišta, i nadomještava ga kombinacijom dosadašnjeg distributivnog proračunskog financiranja i sve većeg broja pilotskih, parcijalnih kratkoročnih ugovora (Prijedlog Zakona, stalna novija praksa parcijalnih ugovora temeljenih na posebnim odlukama Vlade). U osnovi se kroz legislativu razvija model podoban za permanentno restriktivno financiranje hrvatske znanosti i visokog obrazovanja.

3. Prijedlozi Zakona i Ugovora uvode nove snažne elemente miješanja u unutarnje ustrojstvo sveučilišta i njegovu autonomiju, što se prepoznaje u nizu odredbi vezanih uz ljudske resurse, njihovo vrednovanje i napredovanje, i t. d., što je opet vezano uz odgađanje uvođenja pune, autonomne i odgovorne, samostalnosti sveučilišta u pregovaranju i upravljanju vezano uz proračunsko financiranje, što podrazumijeva i slobodno planiranje i upravljanje ljudskim resursima, bez do u detalje razrađenog sustava vanjskih uvjeta, procedura i t. d.
4. S druge strane, po prijedlogu Zakona, objedinjenom Nacionalnom vijeću daju se ne samo strateške, već i nove operativne ovlasti (suprotno tvrdnjama iz Uvoda Zakona), kojima se uz ostalo, također narušava autonomija sveučilišta. Nadalje, sastav i način imenovanja Nacionalnog vijeća očigledno ne garantira njegovu samostalnost i imunost na političke i druge interesne utjecaje.

Usporedbom dviju inačica Prijedloga Zakona, **prorektorica Divjak** ističe kako nema većih izmjena, osim što se broj članova Nacionalnog vijeća povećao s 14 na 16 članova, a da su pri tome dodana 2 profesora visoke škole. Novina je i da se u Rektorski zbor uključuju i predstavnici privatnih sveučilišta. Dakle, vrlo je jasno da su spomenute izmjene vrlo ciljane, i da su primjedbe upućene od strane Sveučilišta, a koje je Senat usvojio, u maloj mjeri uzete u obzir. Sukladno navedenom, prorektorica smatra da se primjedbe Senata iznesene u svibnju prošle godine moraju ponoviti.

Vežano uz Prijedlog Ugovora, prorektorica kazuje da su pokazatelji znanstvene djelatnosti koji se ovdje zovu „dogovorenima“ daleko od dogovorenih. Isti se pojavljuju tek u kontekstu ovih ugovora, a da to nije nešto s čim su sveučilišta i ostala visoka učilišta, kao i instituti živjeli u proteklih 5 godina. Nadalje, metodologija ovog Ugovora (kako izgleda i kako je pripremljen) sigurno ne može podnijeti provjeru, što pokazuju i ove primjedbe koje su dane na sam Ugovor, a ako ga usporedimo s Ugovorom o participaciji školarina, ovaj je bitno drugačiji u svojoj namjeni, puno manje dorečen, i na neki način, za razliku od onog drugog Ugovora kojega je Senat uz dosta rasprave i primjedbi ipak prihvatio, gdje je jasno što je bazično financiranje, a gdje dolazi eventualni bonus, ovdje je situacija obrnuta. Nije jasno što je financiranje, a što su indikatori, tako da je tu jedna zbrka, gdje Sveučilište ne može u ovom trenutku procijeniti kolika bi ta sredstva bila, a da ne govorimo o samom iznosu koji je beznačajan u odnosu na dosadašnje financiranje.

U raspravi koja je potom uslijedila, **profesorica Čikeš** iznosi zaključke Fakultetskog vijeća Medicinskog fakulteta, vezano uz Prijedlog Zakona, kazavši da je jednoglasno zaključeno da se Prijedlog Zakona izuzme iz procedure, dok se ne izradi strategija. Također, na samom Vijeću izneseno je i niz primjedbi na Ugovor, prije svega, vezano uz prikupljanje podataka o znanstvenoj djelatnosti.

Vežano uz Prijedlog Zakona o i izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, **profesor Midžić** ističe kako primjedbe upućene od strane triju akademija u svibnju prošle godine, nisu u bitnim elementima uključene u sadašnji prijedlog Zakona, osim nekih izjednačavajućih formi, na način da na svim mjestima gdje je naveden pojam znanstveno-nastavno piše umjetničko-nastavno, što je formalizam. Sukladno navedenom, umjetničko područje ponovno će uputiti MZOS-u spomenute primjedbe. Nadalje, profesor navodi kako se ovim prijedlogom Zakona unosi veliki nered u umjetničko područje. Naime, praktički se za

umjetničko područje ukidaju ovlaštenja za provođenje izbora u umjetničko-nastavna zvanja, što znači da će svaka institucija moći birati u umjetničko-nastavna zvanja koga god hoće, i kako god hoće, kazuje profesor te dodaje da postoji Matični odbor, ali da isti sada nema nikakvu ingerenciju. Također, prema ovom prijedlogu Zakona umjetnici se brišu iz upisnika za znanstvenike, u koji su isti bili do sada *via facti* upisivani, čime se umjetničkom području u potpunosti onemogućuje bilo kakvo sudjelovanje u bilo kakvim projektima koje financira RH. Isto tako, umjetničko područje nema više niti mogućnost izbora asistenata, jer se forsira nekakvo inkubatorsko doktorsko studiranje, a zanemaruje se umjetnička djelatnost na temelju koje umjetničko područje bira svoj ključni kadar. Postavlja se pitanje, kome se, i na koji način možemo obratiti svojim primjedbama, jer očito s MZOS-om to ne možemo, zaključio je profesor. **Dekan Parać** ističe kako ovaj Prijedlog Zakona sadrži spretnije napisan tekst u odnosu na raniju verziju Zakona, ali koji je usmjeren ka istom cilju i rezultira istim učincima - etatizaciji visokog školstva i visokog obrazovanja, naglašavajući kako MZOS umjetničko područje uopće ne razumije, a pitanje je da li ih isto i zanima. **Rektor Bjeliš** kazuje kako na Rektorskom zboru u Dubrovniku na kojem su bili prisutni pomoćnici ministra, profesorica Beljo-Lučić i profesor Zelenika, nije bilo riječi niti o Prijedlogu Zakona niti o Prijedlogu Ugovora, iako su svi materijali bili dostavljeni.

Potom je **prorektorica Kovačević** iznijela opće primjedbe na Prijedlog Ugovora o temeljnom namjenskom višegodišnjem financiranju znanstvene djelatnosti u godinama 2013., 2014. i 2015. kojim se kani definirati sustav financiranja znanstvene djelatnosti te primjedbe na pojedine članke predmetnog Ugovora, koje je Senat jednoglasno podržao.

- OPĆE PRIMJEDBE NA PRIJEDLOG UGOVORA

1. Smatramo da je neprihvatljivo sklapati ovakvu vrstu ugovora u kojem se već u samom naslovu neprecizno i netočno određuje sadržaj ugovora (ovakvo se financiranje ne može smatrati temeljnim, barem ne u uobičajenom značenju pojma temeljno, te je potrebno jasno naznačiti da se radi o vrlo djelomičnom financiranju istraživačkih potreba);
2. Tekst Prijedloga Ugovora je pravno nejasno i neprecizno definiran (primjerice, ne definiraju se i ne pojašnjavaju pojedine odredbe kao šteta, netočni podaci, neravnopravno se tretiraju potpisnici ugovora i sl.);
3. Cijeli niz parametara nikad nije dogovoren niti usuglašen; Dapače, nakon svih komentara, primjedaba iznesenih usmeno na sastancima i pismeno kroz zapisnike te službenih dopisa Sveučilišta, Prijedlog Ugovora je (kao i Obrasci za dostavu podataka) jednostrano oblikovan i definiran u proturječju sa svim iznesenim primjedbama;
4. Obrasci za dostavu podataka, a time i uvjeti ugovaranja, zanemaruju posebnosti područja i pripadajućih disciplina (posebice kada je riječ o društvenom i humanističkom području), te naročito stavljaju umjetničko područje u nepovoljan položaj (što je izravno u suprotnosti sa postojećim Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, koji između ostaloga definira i umjetničko istraživanje te temeljem takvih istraživanja predviđa i doktorsku izobrazbu) budući da uopće nije predviđeno financiranje članova umjetničkog područja;
5. U postupku usuglašavanja uz neuvažavanje primjedaba koje su predstavnici institucija uputili Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta, nije iskoordinirana komunikacija s područnim vijećima i njihovim primjedbama, čime je učinjena gruba pogreška u poštovanju tijela i načinu rada;

6. Načelno smatramo da je neprihvatljivo trogodišnje planiranje određivati na temelju petogodišnjih pokazatelja, kao što smatramo još neprihvatljivijim da se eventualna korekcija budućeg financiranja temelji na rezultatima koji ni na koji način neće korelirati s dodijeljenim simboličnim sredstvima.

- **Zaključak:**

Temeljem gore navedenih stavova te detaljnije razrađenim primjedbama na pojedine članke ugovora, smatramo da je ovakav prijedlog Ugovora što u pogledu sadržaja, pravnih formulacija, ali i samog odnosa prema istraživanju, istraživačima i institucijama neprihvatljiv.

- **PRIMJEDBE NA POJEDINE ČLANKE PRIJEDLOGA UGOVORA**

Ključna primjedba na koncept ugovora to jest naslov:

Potrebno je pratiti znanstvenu produkciju i o tome izvještavati javnost i MZOS, ali vezivati rezultate i promjene znanstvene produktivnosti u cjelini za financiranje iz ovog Ugovora posve je neodrživo. Znanstvena produkcija financira se iz niza drugih izvora (EU projekti, Hrvatska zaklada za znanost i sl.). Korelirati i uvjetovati financiranje iz ovog ugovora, te njegovo izdvojeno praćenje namjenske potrošnje s rezultatima istraživačkog rada u cjelini nije metodološki prihvatljivo.

Članak 1.

(1) Ugovorne strane suglasno konstatiraju da su Odlukom Vlade Republike Hrvatske o temeljnom namjenskom višegodišnjem institucijskom financiranju znanstvene djelatnosti na javnim sveučilištima i javnim znanstvenim institutima u Republici Hrvatskoj u godinama 2013., 2014. i 2015. od _____ (Klasa: _____, Urbroj: _____, u daljnjem tekstu: Odluka) utvrđena sredstva potrebna za trogodišnje financiranje znanstvene djelatnosti.

Potrebe trogodišnjeg financiranja znanstvene djelatnosti nedvojbeno su veće, pa se stavak (1) ne može ovako definirati.

Članak 2.

Sklapanjem ovog Ugovora Ministarstvo se obvezuje osigurati proračunska sredstva za temeljno namjensko višegodišnje institucijsko financiranje znanstvene djelatnosti Ustanove u godinama 2013., 2014. i 2015. (u daljnjem tekstu: financijska potpora).

Upućuje se ista primjedba, kao i u čl. 1.

Članak 3.

(1) Visina financijske potpore u 2013. godini (prvoj godini provedbe ovog Ugovora) određuje se na temelju ulaznih podataka koji se odnose na:

- područje znanosti
- broj znanstvenika zaposlenih na odgovarajućem radnom mjestu u ekvivalentu punog radnog vremena te
- provedbu dogovorenih pokazatelja znanstvene djelatnosti u prethodnom petogodišnjem razdoblju (2008.- 2012.).

Ni u jednom dostupnom dokumentu nije jasno postavljen odnos financijskih sredstava i ulaznih podataka u dijelu provedbe dogovorenih pokazatelja; Nije jasno što znači - polazni kriterij financiranja ili obveza praćenja, te u kakvom je to odnosu sa sljedećim stavkom 2.; Ako je ugovor trogodišnji i razdoblje ulaznih podataka može biti trogodišnje 2010.-2012.; Temeljem

čega je donesena odluka da se traže podaci za prošlih pet godina?; Kako utječe povećanje/smanjenje zaposlenih i s obzirom na koji moment se utvrđuje?

(2) Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su među njima dogovoreni pokazatelji znanstvene djelatnosti iz stavka 1. podstavka 3. ovog članka čija će se provedba pratiti u razdoblju trajanja ovog Ugovora.

Pokazatelji znanstvene djelatnosti nisu dogovoreni, već naprotiv, iznesen je cijeli niz primjedaba i upita na koje nisu dobiveni odgovori.

(3) Ulazni podaci iz stavka 1. ovog članka dostavljaju se na *Obrascu za dostavu podataka o znanstvenoj djelatnosti* koji čini prilog i sastavni dio ovog Ugovora (u daljnjem tekstu: Prilog 1.). ***Isključivo ako se Obrazac uskladi s važećim uvjetima za ocjenu znanstvene djelatnosti, koji poručuju kakve se publikacije u RH smatraju vrijednima i relevantnima. Za sada to nije slučaj, što može dovesti u pitanje ugovor.***

Članak 4.

(1) Ustanova se obvezuje popunjeni i ovjereni Prilog 1. ovog Ugovora s podacima o provedbi dogovorenih pokazatelja znanstvene djelatnosti za razdoblje od 2008. do 2012. godine dostaviti Ministarstvu u dogovorenom roku.

Cijeli je niz primjedaba na Obrascu koji nisu usklađeni ni dogovoreni.

(2) Popunjeni i ovjereni Prilog 1. ovog Ugovora s podacima o provedbi dogovorenih pokazatelja znanstvene djelatnosti za 2013. odnosno 2014. godinu u kojem su jasno naznačene i vidljive promjene u odnosu na stanje utvrđeno na temelju ulaznih podataka dostavlja se najkasnije do 15. veljače 2014. odnosno 2015. godine.

Kako će se jasno pratiti promjene treba biti naznačeno u samom Obrascu; Nedefinirano određen pojam promjene koja je kriterij prava na sredstva neprihvatljivo je; Nejasno je dobiva li Sveučilište sredstva za svaku, pa i najmanju pozitivnu promjenu, odnosno gubi li ih i za najmanji pad znanstvene aktivnosti/produktivnosti?

(3) Temeljem podataka dostavljenih sukladno stavku 2. ovog članka Ministarstvo dodjeljuje novčani iznos financijske potpore za 2014. odnosno 2015. godinu.

Sklapanje ovakvih ugovora pretpostavlja jasnu povezanost uloženi sredstava i rezultata, što nije nikako moguće postići ovako predloženim parcijalnim financiranjem, te je stoga i apsolutno neprihvatljivo da se ovako definira dodjeljivanje novčanih sredstava; Ugovori koji se sklapaju prateći izlazne parametre, pretpostavljaju i mogućnost pregovaranja i dogovaranja, a ne jednostranog donošenja odluka. Pod pretpostavkom da će MZOS temeljem dostavljenih podataka doznati sredstva, ništa se drugo ne definira ugovorom: bez naznake u kojem iznosu, u cijelosti, djelomično, u kojem su odnosu pokazatelji u svezi s financiranjem? Budući da ništa od toga nije naznačeno u ugovoru, doznaka je potpuno arbitrarna.

Članak 5.

(1) Ministarstvo se obvezuje da će novčani iznos financijske potpore doznavačavati u pravilu jednom godišnje, i to do kraja mjeseca ožujka za tekuću godinu.

Definicija u pravilu pretpostavlja da iznimno može i drukčije; Kada? Koje su posljedice za ugovaratelje?

Članak 6.

(1) Ustanova se obvezuje autonomno i odgovorno raspolagati doznačenim sredstvima financijske potpore, sukladno njihovoj namjeni utvrđenoj Odlukom iz članka 1. i ovim Ugovorom.

(2) Ustanova se obvezuje da doznačena proračunska sredstva neće koristiti za podmirivanje rashoda za zaposlene, nabavu kapitalne opreme, za kapitalna ulaganja i podmirivanje osnovnih troškova rada (tzv. „hladni pogon“).

Stavak 2. je suvišan, u stavku 1. rečeno je da su sredstva namjenska.

(3) Ovaj se Ugovor ne odnosi te niti jednom svojom odredbom ne utječe na iznos i raspodjelu sredstava za rad Ustanove koja se osiguravaju iz Državnog proračuna Republike Hrvatske za namjene iz stavka 2. ovog članka.

Predlažu se primjene odredbe iz prethodnih ugovora:

Ovaj se Ugovor ne odnosi, i ni jednom njegovom odredbom ne utječe, na iznos i raspodjelu sredstava za rad Sveučilišta koja se osiguravaju u Državnom proračunu Republike Hrvatske za provedbu programa osnovne djelatnosti visokih učilišta.

Prihod doznačen temeljem ovog Ugovora čini namjenski proračunski prihod Sveučilišta i ne smatra se vlastitim prihodom u smislu članka 52. Zakona o proračunu („Narodne novine“ broj 87/08).;

Dodati još jedan stavak u kojem će se MZOS obvezati da neće umanjivati proračunske stavke za Sveučilište u Zagrebu u odnosu na neku „baznu“ godinu.

Članak 7.

(1) Ustanova je dužna zasebno knjigovodstveno pratiti tijek doznačenih sredstava financijske potpore te za svaku pojedinu godinu provedbe ovog Ugovora sastaviti financijsko izvješće iz kojeg će biti vidljiv način njihovog korištenja.

Potrebno je dodati Prilog: Financijsko izvješće i odrediti mu sadržaj; oblik i sadržaj financijskog izvješća koji je bio predložen na jednom od sastanaka koje je organiziralo MZOS bio je u potpunosti neprihvatljiv.

(2) Izvješće iz stavka 1. ovog Ugovora predaje se Ministarstvu u rokovima za predaju Izvještaja o prihodima i rashodima, primicima i izdacima (Obrazac PR-RAS) prema Pravilniku o financijskom izvještavanju u proračunskom računovodstvu („Narodne novine“, broj 32/11).

Suvišno naglašavanje jednog izvještaja - predlažu se rokovi izvještavanja prema Pravilniku...

Članak 9.

(1) Ministarstvo ima pravo raskinuti Ugovor u slučaju da Ustanova:

- ne dostavi Ministarstvu u propisanom roku izvješće iz članka 7. stavka 1. ovog Ugovora odnosno Prilog 1. ovom Ugovoru;
- u istim dokumentima iskaže netočne podatke;

U svezi čl.9. bilo bi za očekivati da se ističe kriterij prestanka ili smanjenja financiranja iz razloga pada kriterija/broj znanstvenika, provedba dogovorenih pokazatelja. Vrlo je neuobičajeno da je dostava izvještaja razlog raskida ugovora i to na prvom mjestu.

Ako se postavljaju ovakvi kriteriji za raskid ugovora potrebno je utvrditi ugovorno proceduru utvrđivanja netočnosti podataka; Nije jasno niti kvantitativno niti kvalitativno što predstavlja

netočne podatke; Podaci mogu biti netočni iz različitih razloga. Isto tako, mogu biti netočni u različitom opsegu. Raskid ugovora kao opća sankcija je prestroga mjera.

Nije jasno koje su mogućnosti druge strane za prekid Ugovora čime se dovodi u pitanje pravna valjanost ovako sklopljenog ugovora.

Članak 10.

(1) U slučajevima navedenima u članku 9. ovog Ugovora Ustanova je odgovorna za naknadu svih nastalih troškova te naknadu eventualno nastale štete.

Doznačena su sredstva za osnovnu znanstvenu djelatnost - pitanje je kada potrošnja za te namjene postaje šteta i po kojem ugovornom kriteriju?

(2) U slučaju da iz objektivnih razloga dođe do nemogućnosti ispunjenja obveza proizašlih iz ovog Ugovora, Ustanova je obvezna u najkraćem roku o razlozima nemogućnosti izvijestiti Ministarstvo. Propust da to učini povlači odgovornost Ustanove za naknadu nastalih troškova te za povrat sredstava u Državni proračun.

Opet prestroga mjera; koji su to nastali troškovi? Ovakve odrednice kao da su preuzete iz nekih drugih vrsta ugovora, koje nemaju ništa ili malo sa znanstvenom djelatnošću.

U raspravi koja je potom uslijedila, a u kojoj su sudjelovali dekan Parać, dekan Boras, profesor Žager, profesor Vančik, profesor Grgin, profesor Orlić, profesorica Čikeš, dekan Zakošek, dekan Mesec, rektor Bjeliš, prorektorica Kovačević i prorektorica Vašiček ukazano je na sljedeće: Prema odredbi čl. 90. Ustava Republike Hrvatske zakoni i drugi propisi ne mogu imati povratno djelovanje. Stoga se vrednovanje znanstvene djelatnosti smije provesti samo na temelju kriterija koji su predviđeni propisima koji su na snazi. Prikupljanje podataka prema obrascima koje je uputilo Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta nije u skladu s tim zahtjevom. Prikupljanje podataka o znanstvenoj produkciji koje nije utemeljeno na važećim pravilima o vrednovanju znanstvene djelatnosti pravno je nedopustivo i metodološki neadekvatno. Relevantni kriteriji za ocjenjivanje znanstvene djelatnosti u obrascima Ministarstva nedorečeni su i nejasni. Primjerice, u obrascima su predviđene kategorije kao na primjer, „prestižni izdavači“, pri čemu je sasvim nejasno kako bi se uopće procjenjivala takva kategorija. Podaci koji se prikupljaju sadržajno se podudaraju s inicijativama usmjerenim na promjene kriterija za vrednovanje znanstvene djelatnosti u postupcima napredovanja u znanstvenim zvanjima, koje također ne uzimaju u obzir relevantne pokazatelje uspješnosti u društvenim i humanističkim disciplinama, a sam pokušaj promjene uvjeta za napredovanje bio je u potpunosti netransparentan. Stoga se prikupljanje podataka Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta ne može shvatiti drukčije, nego kao još jedan pokušaj da se na području društvenih i humanističkih znanosti provede uvođenje novih uvjeta za znanstvena napredovanja, bez konzultacije s onima na koje bi se ti kriteriji trebali primjenjivati te bez ikakve jasne vizije. Kriteriji nisu izrađeni na kompetentan način, niti su primjereni humanističkim i društvenim znanostima; nisu nigdje dogovoreni, premda se u tekstu Ugovora stalno navode kao „dogovoreni pokazatelji“; nisu usklađeni s kriterijima koji su na snazi prema važećim propisima za vrednovanje rezultata znanstvene djelatnosti. Znanstvene institucije trebaju dostaviti sumarne podatke o znanstvenoj djelatnosti koji su usklađeni s važećim propisima za vrednovanje rezultata znanstvene djelatnosti.

Nakon vrlo iscrpne rasprave, Senat je jednoglasno donio sljedeće

Zaključke

- 1) Senat Sveučilišta u Zagrebu konstatirao je da je predlagatelj zanemario sve ključne primjedbe Senata Sveučilišta u Zagrebu od svibnja 2012. te traži od predlagatelja da *Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju* ne ide u daljnju proceduru dok se ne izradi i usvoji Strategija odgoja, obrazovanja, znanosti i tehnologije RH. Predlaže se Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta da se u *Prijedlog Zakona* unesu samo izmjene koje bi pomogle sustavu da prebrodi neke nejasnoće i manjkavosti sadašnjeg Zakona u skladu s primjedbama Senata od 18. travnja i 16. svibnja 2012.
- 2) Uzimajući u obzir brojne kritičke opservacije pojedinih sastavnica Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu zaključio je da su *Prijedlog Ugovora o temeljnom namjenskom višegodišnjem financiranju znanstvene djelatnosti u godinama 2013., 2014. i 2015.* i pripadajući *Obrasci*, koji su sastavni dio *Prijedloga Ugovora*, neodgovarajuće koncipirani, što ih i sadržajno i formalno čini neprihvatljivima.
Senat Sveučilišta u Zagrebu predlaže da Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta uzme u obzir podatke o istraživačkoj produkciji Sveučilišta u Zagrebu dostavljene 15. rujna 2012., temeljem kojih bi se odlukom Ministarstva dodijelila namjenska sredstva za djelomično financiranje istraživačke djelatnosti na Sveučilištu u Zagrebu.

3) Sanacija Studentskog centra Sveučilišta u Zagrebu

Prorektorica Vašiček izvještava kako je Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta pripremlilo prijedlog sanacije Studentskog centra i isti uputilo Vladi RH, a bez prethodne konzultacije sa Sveučilištem u Zagrebu, koje je u rješavanju pitanja Studentskog centra izuzetno zainteresirano te odgovorno kao nositelj osnivačkih prava, nakon čega je Vlada RH na svojoj sjednici održanoj 24. siječnja 2013. donijela Odluku o sanaciji SC, dok je na zatvorenom dijelu sjednice donijela Odluku o imenovanju sanacijskog upravitelja SC te predsjednika i 2 člana Sanacijskog vijeća. Nažalost, Vlada je u donošenju takve odluke u potpunosti ignorirala elaborirani sveučilišni prijedlog sanacije i restrukturiranja SC, u čijoj pripremi se Sveučilište konzultiralo s više članova Vlade, posebno ministrom financija i njegovim suradnicima, a koji je dostavljen predsjedniku Vlade, ministrima, gospodinu Slavku Liniću i gospodinu Željku Jovanoviću te ministrici Andreji Zlatar Violić dana 23. siječnja 2013. Navedeni materijal nastao je nakon jednogodišnjih intenzivnih, ali i potpuno neuspješnih pokušaja da se s ministrom znanosti, obrazovanja i sporta i njegovim suradnicima razriješe nagomilana neriješena pitanja i pokrene postupak oporavka i restrukturiranja SC, uključujući i mjere koje su trebale dovesti do racionalizacije i uklanjanja uočenih negativnosti u radu SC i njegovom upravljanju. Odluka o sanaciji, koju je donijela Vlada, prije svega je motivirana pokušajem MZOS-a da sa sebe skine svoj, ne mali, dio financijske i političke odgovornosti za sadašnje stanje SC, posebice da se oslobodi obveze pokrića svojih financijskih obveza prema SC u iznosu od 45,8 milijuna kuna, pa čak i sudjelovanja u postupku mirnog rješavanja spora oko tog iznosa, koji je Sveučilište u Zagrebu predložilo putem Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu od 21. prosinca 2012.

Također, treba napomenuti da je čelništvo Ministarstva prilikom prijedloga za sanaciju SC primjenjivalo Zakon o sanaciji iz 2001. godine, koji je, po mnogim svjedočanstvima uspostavio pravno i sadržajno loš i problematičan način interveniranja u rad studentskih centara kao specifičnih sveučilišnih sastavnica. Te odlike spomenutog zakona najbolje se oslikavaju u odlukama Vlade od 24. siječnja 2013., kojima se *de facto* jednostrano i bez suglasnosti odgovornih sveučilišnih tijela, ukidaju osnivačka i upravljačka prava Sveučilišta i nameće prinudna uprava nad specifičnom sastavnicom ključnom za njegovo stabilno funkcioniranje, čime se ugrožavaju ili dovode u stanje neizvjesnosti i nesigurnosti mnogi interesi i djelatnosti Sveučilišta, koji su od šireg nacionalnog interesa. U otvorenom pismu rektora Bjeliša predsjedniku Vlade RH, gospodinu Zoranu Milanoviću od 25. siječnja 2013. stoji da Sveučilište ne može prihvatiti takav nasilni akt kojim se izrazito ugrožavaju, i njegove redovite djelatnosti i njegova autonomija, niti može preuzeti odgovornost za štete i negativne posljedice, koje mogu proisteći iz novonastalog stanja. Sukladno navedenom, rektor u pismu predlaže da Vlada hitno povuče spomenute odluke od 24. siječnja i u suradnji s legitimnim predstavnicima Sveučilišta predloži novu odluku, uzimajući u obzir prijedlog sanacije od strane Sveučilišta od 23. siječnja 2013.

Rektor Bjeliš istaknuo je ulogu i značaj Studentskog centra za Sveučilište u Zagrebu. Od 2005./2006., novog Statuta Sveučilišta u Zagrebu i novog Statuta SC-a, djelatnosti SC-a su se sve više integrirale u djelatnosti Sveučilišta, a u upravljanju SC-a sve su se više uzimali u obzir planovi i prijedlozi upravnih tijela i čelništva Sveučilišta. Za potvrdu, dovoljno je pogledati popis projekata i tema Sveučilišta koje izravno ovise o SC-u, i koje se provode u prostorima i uz kapacitete SC-a. Tome je sigurno pripomogao novi ojačani položaj predstavnika Sveučilišta u Upravnom vijeću SC-a od 2006. (dva člana, student, od ukupno pet članova). Time je izgrađena atmosfera u kojoj sva upravna tijela, uključujući i ravnatelja, imaju na umu da se prijedlozi, inicijative i interesi Sveučilišta ne mogu zaobići, a da se pri tome ne ugrozi, *de facto* zaustavi, normalno funkcioniranje SC. Ti novi aspekti zajedničkog rada Sveučilišta i SC-a su se u proteklih šest godina dobro razvijali. Segmenti koji su ostali problematični, i permanentno generirali krizu bili su:

- neodrživost svih djelatnosti vezanih uz studentski standard, zbog nerealnih kalkulacija cijena usluga;
- odnosi u trokutu MZOS-SC-SuZ vezano uz investicije, održavanje novih prostora (posebno Borongaja, i t. d.);
- uloga Student-servisa u pokrivanju sustavnih gubitaka SC;
- djelomično nerazjašnjen status kulture u SC;
- brojne indicije o neracionalnom korištenju ljudskih resursa, popraćeno mnogim primjerima problematičnih i narušenih ljudskih odnosa.

Sažeto, izuzimajući temeljnu djelatnost SC -studentski standard i kultura, isti je izravno uključen u barem pet strateških razvojnih pravaca Sveučilišta, tj. bez sudjelovanja SC-a u statusu specifične sveučilišne sastavnice, ti pravci gube mogućnost realiziranja:

- prostorni razvoj Sveučilišta (naročito Borongaj, Savska 25, ...);
- internacionalizacija (briga o standardu stranih studenata i profesora, gostiju Sveučilišta);
- uloga Sveučilišta u promicanju drugih zemalja i kultura u Hrvatskoj (Konfucijev centar, planovi za otvaranje drugih takvih centara);

- realizacija umjetničkih i kulturnih djelatnosti Sveučilišta; njihovo predstavljanje zagrebačkoj publici (Studij plesa i baleta, širenje ADU-a u Savskoj, Francuski paviljon, općenito program revitalizacije Savske 25 kao Sveučilišnog kulturnog i umjetničkog centra;
- razvoj sporta na Sveučilištu (i zbog toga ta tema nije dovršena u Materijalu *Razvoj i preobrazba Sveučilišta u Zagrebu*, organizacija velikih priredbi, proširenje sportskih kapaciteta ...

I u tim, i u temeljnim djelatnostima, model upravljanja i koordiniranja ne se može vratiti na razdoblje prije 2005., kada je provedena prva sanacija. Od 2006. polako se uspostavlja kombinacija subordinativnog i koordinativnog odnosa odgovornih predstavnika Sveučilišta i SC-a bez koje ni dosadašnji pomaci ne bi bili mogući. Nametanje sanacijskog prinudnog upravitelja i prinudnog vanjskog sanacijskog vijeća, svi navedeni vitalni interesi Sveučilišta dovode se u izravnu opasnost, ili u stanje velike neizvjesnosti.

Nakon vrlo iscrpne rasprave u kojoj su sudjelovali profesor Vančik, profesor Romić, dekan Strahonja, dekan Parać, dekan Baletić, student Vuletić, rektor Bjeliš i prorektorica Vašiček, Senat je jednoglasno donio sljedeće

Z A K L J U Č K E

- 1) Senat Sveučilišta u Zagrebu bio je upoznat redovito i kontinuirano sa svim problemima i poteškoćama Studentskog centra u Zagrebu te smatrajući da je u danim okolnostima i sa svim danim ograničenjima, učinjeno sve što se moglo učiniti, daje punu podršku Upravnom vijeću Studentskog centra u Zagrebu, kao i predstavnicima Sveučilišta u Zagrebu i upravi Sveučilišta u Zagrebu u njihovom doprinosima vezanim uz rad i upravljanje Studentskim centrom. Senat posebno podržava njihove napore da Studentski centar u Zagrebu ostane i dalje dio Sveučilišta u Zagrebu, posebno zbog vrlo važne uloge i značenja Studentskog centra za Sveučilište u Zagrebu, kao bitne, vitalne i dugoročno ključne komponente u strateškom razvoju Sveučilišta.
- 2) Senat Sveučilišta u Zagrebu podržava nastojanje rektora, prof. dr. sc. Alekse Bjeliša kojima se poziva Vlada RH da ponovno razmotri i izmijeni Odluku o sanaciji Studentskog centra u Zagrebu, i tako zaštititi interes i dignitet Sveučilišta i njegove cjelokupne akademske zajednice, posebice studenata.

3) Razvoj i preobrazba Sveučilištu u Zagrebu - Razrada polaznih pretpostavki

Rektor Bjeliš osvrnuo se na Zaključak Fakultetskog vijeća Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, vezano uz predmetni materijal, kojega je uputio dekan, prof. dr. sc. Tonći Lazibat, prvi puta u lipnju 2012., i ponovno 22. siječnja 2013. Zaključak sadrži četiri točke.

- *U prvoj točki spomenutog Zaključka upozorava se da materijal nije potpun.*

U međuvremenu, od ljeta 2012. pojedine su se točke razradile i kompletirale, kao što se može vidjeti iz verzije dostavljene članovima Senata za sjednicu od 15. siječnja, kazuje rektor, istaknuvši kako tako predložen materijal, u dovoljnoj mjeri zahvaća sve bitne i relevantne teme, kao i veliku većinu specifičnih tema te kao takav ima sve odlike elaborata na kojem se mogu

temeljiti daljnji koraci i odluke u procesu preobrazbe Sveučilišta. Nije na odmet dodati kako materijali takve vrste nikada ne mogu doseći razinu idealne potpunosti, niti je čak moguće egzaktno definirati takvu potpunost. U tom smislu, ovaj materijal svakako ima osobine dovoljne cjelovitosti. Autori su i sami naznačili pojedine segmente koje bi još trebalo obraditi. Oni nisu obrađeni jer za to uglavnom još nisu sazreli svi uvjeti. Nadam se da ćemo i to uskoro moći učiniti. Konačno, i svaka druga inicijativa ili doprinos koji bi pomogli daljnjem upotpunjenju materijala bit će dobrodošli.

- *U drugoj točki upozorava se da pojedini dijelovi materijala nisu sukladni postojećoj zakonskoj regulativi i prejudiciraju zakonska rješenja.*

Kao i svaki strateški materijal, tako i ovaj u projekciji budućeg razvoja, ovoga puta sveučilišta, otvara i teme promjena legislative ili drugih pravnih, poslovnih, financijskih i ostalih premisa, i u tom smislu ima formu prijedloga za odgovarajuća daljnja promišljanja i traženja adekvatnih rješenja. Ovaj materijal projicira razvoj najveće istraživačke i visokoobrazovne institucije u zemlji u sljedećem desetljeću, pa bi doista bilo neobično, bolje reći zabrinjavajuće, kada se njime ne bi otvarala i pitanja promjena pravnih temelja, i nacionalnih i samih sveučilišnih, kao preduvjeta za realizaciju u njemu zacrtanih smjernica. U tom smislu su upravo područja, za koja se u Zaključku ističe da prejudiciraju zakonska rješenja, u dokumentu razvoja i preobrazbe Sveučilišta prepoznata kao područja koja traže promjene i gdje su postojeća zakonska rješenja, kao i primjena u praksi otežana, nepotpuna i predstavljaju prepreku razvojnim iskoracima.

- *U trećoj točki podsjeća se kako je Ekonomski fakultet već pokrenuo i proveo pojedina rješenja koja se u materijalu predlažu.*

To je vrlo ohrabrujuća napomena. Znajući da i na drugim našim sastavnicama ima takvih uočavanja, želim zahvaliti na takvim doprinosima koji će sigurno biti izravan poticaj i drugim sastavnicama i cijelom Sveučilištu, kazuje rektor.

- *U četvrtoj točki sugerira se da bi takav dokument trebao tražiti konsenzus u preliminarnim pitanjima te da se tek na tim odrednicama može pristupiti daljnjim raspravama.*

Podsjećam da smo i tijekom rada na dokumentu i tijekom sveučilišne rasprave imali niz konzultacija koje su obuhvatile sve dijelove Sveučilišta. U ovom materijalu pokušali su se uzeti u obzir svi važniji elementi tih konzultacija, ili barem naznačiti različita razmišljanja oko pojedinih tema. Očekivanja punog konsenzusa u ovakvim promišljanjima i traženjima strateških rješenja vodila bi na opasnost presjeka koji bi bio i suviše prazan, tj. ne bi nudio nikakve pomake tamo gdje su oni očigledno potrebni. Konkretno, na primjeru našeg sveučilišta, sve se bitne teme razmatraju u svim svojim složenostima i dilemama. Međutim, nerealno je očekivati potpuni konsenzus. Uloga rektora i suradnika u tom procesu je realizirati program koji je dobio većinsku (ne potpunu) podršku na izborima za rektora. Pri tome je ključna zadaća rektora i suradnika komunicirati sa svim relevantnim sveučilišnim segmentima, i naći rješenja koja istodobno i slijede sam rektorski program i optimalno uzimaju u obzir razne stavove i preferencije. Ovaj materijal je takav pokušaj. Ni za njega nije realno očekivati da može dobiti potpunu podršku. Ono što mi se čini važnijim je, i dalje nastojati naći rješenja koja će svima biti od koristi, i koja neće ugroziti ni jedan važan interes pojedinih sveučilišnih segmenata koji je u skladu s temeljnom sveučilišnom misijom i vizijom, zaključuje rektor.

U raspravi koja je potom uslijedila, **profesor Orlić** podsjeća da je Vijeće prirodoslovnog područja dalo primjedbe na prvu verziju dokumenta, istaknuvši da se ova sadašnja verzija u usporedbi sa prvotnom, bitno ne razlikuje. Prigovor VPP-a odnosio se na točku 9, koja se bavi znanošću i istraživanjem, a koja kaže da je potrebno „izbalansirati kriterije uspješnosti u pojedinim područjima znanosti, to jest, koliko je to moguće, uskladiti kriterije izvrsnosti u svim segmentima Sveučilišta“, a u točki 17 navodi se da „Fakultetska vijeća/vijeća akademija trebaju izraditi dopunske kriterije kod izbora u znanstveno-nastavna zvanja“, čime su te dvije zadaće kontradiktorne. Naime, ne može se očekivati da će kriteriji pripremljeni na pojedinim sastavnicama biti usporedivi na razini Sveučilišta. Takav samoupravni pristup izradi kriterija, primijenjen na državnoj razini prije dvadesetak godina, doveo je do silne neujednačenosti postojećih državnih kriterija i do potrebe da se definiraju dopunski kriteriji. Jedino što može osigurati da dopunski kriteriji budu doista korisni, jest da se definiraju na razini sveučilišta. Na stranici 24. sadašnjeg dokumenta, iznesene su određene činjenice koje su u suprotnosti s onim što je VPP predlagalo, što, po mišljenju profesora nije dobro rješenje. **Rektor Bjeliš** kazuje kako se o navedenom može promisliti, napominjući da ne želi odugovlačiti s prihvaćanjem spomenutog dokumenta, jer Sveučilište mora imati platformu za daljnje korake.

Dekan Parać ističe kako nije uvjeren u činjenicu da bi se ovaj dokument mogao danas prihvatiti kao platforma. Određeni dijelovi teksta još uvijek nisu dorađeni - isti su na razini načela, vizija i smjerova, dok su drugi dijelovi teksta u velikoj mjeri konkretizirani. Također, postoje vrlo različiti stavovi o pitanju financija, objedinjavanju službi, radnih odnosa i upravljačke strukture. Ukoliko ćemo provoditi raspravu, to ne možemo danas, kazuje dekan, izražavajući sklonost ka tome da se održi posebna sjednica Senata u jutarnjem terminu, koja će se isključivo posvetiti ovoj tematici. **Dekan Strahonja** podržao je prethodno iznesen prijedlog dekana Paraća, predlažući da se članovima Senata distribuiraju sve, do sada pristigle primjedbe na spomenuti dokument, a radi boljeg uvida u to kako ljudi razmišljaju, kao i odgovore/komentare rektora na iste. **Rektor Bjeliš** kazuje kako je više kolega molio za konzultacije, a u cilju još boljeg promišljanja o nekim stvarima i pokušaja da se napravi pomak prema što većoj prihvatljivosti što većeg broja ljudi, a da se ne izgubi supstanca. To je stvar diplomatskog, kulturnog i akademskog razgovora na koji je uvijek spreman, kazuje rektor, naglašavajući još jednom kako vrijeme neumorno prolazi. Iako se slaže s činjenicom da je današnja rasprava bila jako naporna, ne pristaje na to da se rasprava o ovom dokumentu regularno odgađa na sljedeće sjednice Senata. U tom smislu, najavljuje izvanrednu sjednicu Senata dana 26. siječnja 2013., koja će u potpunosti biti posvećena ovoj tematici. **Dekanica Krička** zamolila je da se u točki 4b) na 81. stranici - uspostava grozdova — stavi okvirna shema, kako bi se o tome moglo konkretnije raspravljati.

5) Davanje suglasnosti dekanici Građevinskog fakulteta za sklapanje ugovora u vrijednosti većoj od 3.000.000,00 kuna

Budući da je prema Statutu Sveučilišta u Zagrebu čelniku institucije potrebna suglasnost Senata za potpisivanje ugovora u vrijednosti većoj od 3 milijuna kuna, dekanica Građevinskog fakulteta uputila je zahtjev za suglasnost Senata za sklapanje Ugovora o izradi projektne dokumentacije mosta Kopno-Pelješac između Hrvatskih cesta, d.o.o. i člana zajednice ponuditelja Sveučilišta u Zagrebu Građevinskog fakulteta u iznosu od 7.170.000,00 kuna bez PDV-a odnosno u ukupnom iznosu sa PDV-om 8.962.500,00 kuna.

- **Senat je jednoglasno dao suglasnost dekanici Građevinskog fakulteta, prof. dr. sc. Vesni Dragčević za sklapanje ugovora u iznosu većem od 3 milijuna kuna.**

6) Ostalo

S obzirom na pojedinačne upite dekana i prodekana vezano uz rješenja Porezne uprave iz prosinca prošle, i siječnja ove godine, a koja se tiču očitovanja oko poreza na dodanu vrijednost, gdje se tražilo da se dokumentiraju fakturiranja koja su bila s PDV-om, iz kojih razloga i po kojim aktivnostima, **prorektorica Vašiček** ukratko iznosi određene informacije, kazavši da su neke sastavnice već dobile rješenja poreza na dobit, pri čemu su neke od njih već uložile žalbe. Rješenja poreza na dobit su različita - primjerice, kod nekih sastavnica oporezuje se gospodarska djelatnost, koja je vrlo različito prepoznata. Tako, na Medicinskom fakultetu oporezuju se obdukcije, na Tekstilno-tehnološkom fakultetu tečajevi, na nekim sastavnicama iznajmljivanje prostora - u svakom slučaju vrlo šaroliko, vrlo različito. Po tom pitanju, organiziran je sastanak na razini ravnateljstva Porezne uprave, kojemu je nazočio i dekan Parać, a na kojem je predložen problem primjene takvog rješenja u našu praksu i ukazano na nelogičnost takvog sustava oporezivanja u našim prilikama. Rezultat toga sastanka je da će ravnateljstvo Porezne uprave uputiti određeno tumačenje/mišljenje prema kojem će proračunski korisnici, šire gledano, biti izuzeti iz takvih rješenja. Sukladno navedenom, sve sastavnice koje su dobile rješenje Porezne uprave, a koje još nisu uložile žalbu na isto, mole se da to učine, na način da se u žalbi navede kako je ovdje riječ o statusu koji uopće ne odgovara oporezivanju gospodarske djelatnosti. Naime, drugostupanjskim postupkom poništiti će se prvostupanjsko rješenje.

Nadalje, drugi dio problema odnosi se na autorske ugovore. U fazi smo dokazivanja specifičnosti Sveučilišta i znanstveno-istraživačke djelatnosti u tom pogledu i opravdanosti takvih ugovora. S tim u vezi održat će se sastanak na razini ravnateljstva Porezne uprave dana 31. siječnja 2013., kada ćemo i dalje djelovati u smjeru da se prihvati prijedlog koji je izradio tim eksperata s Pravnog fakulteta.

*

Rektor je zahvalio svima na sudjelovanju u radu sjednice te zaključio istu u 18,30 sati.

Rektor

Prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, v.r.

Zapisnik sastavila:

Jelena Đuran, dipl. iur.

Uz poziv:

Klasa: 602-04/13-04/2

Urbroj: 380-021/105-13-2

11. veljače 2013. godine

