

ZAPISNIK

7. redovite sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 346. akademskoj godini (2014./2015.) održane u utorak, 17. veljače 2015. s početkom u 12,00 sati u Auli Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, Trg maršala Tita 14.

1. Prof. dr. sc. Damir Boras, rektor

- Prof. dr. sc. Ivana Čuković-Bagić, prorektorica za studente, studije i upravljanje kvalitetom
- Prof. dr. sc. Miloš Judaš, prorektor za znanost, međuinstitucijsku i međunarodnu suradnju
- Prof. dr. sc. Miljenko Šimpraga, prorektor za inovacije, transfer tehnologije i komunikacije
- Prof. dr. sc. Tonći Lazibat, prorektor za poslovanje
- Red. prof. art. Mladen Janjanin, prorektor za umjetničko područje i međunarodni položaj

Zaposlenici u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim zvanjima

2. Red. prof. art. Enes Midžić - predsjednik Vijeća umjetničkog područja
3. Prof. dr. sc. Marijan Herak – predsjednik Vijeća prirodoslovnog područja
4. Prof. dr. sc. Mladen Brezović- zamjenik predsjednice Vijeća biotehničkog područja
5. Prof. dr. sc. Josip Kos- predsjednik Vijeća biomedicinskog područja
6. Prof. dr. sc. Adrijan Barić - predsjednik Vijeća tehničkog područja
7. Prof. dr. sc. Jurica Pavičić- predsjednik Vijeća društveno- humanističkog područja
8. Akademik Davor Miličić, Medicinski fakultet
9. Prof. dr. sc. Nada Čikeš, Medicinski fakultet
10. Prof. dr. sc. Hrvoje Brkić, Stomatološki fakultet
11. Prof. dr. sc. Nenad Turk, Veterinarski fakultet
12. Prof. dr. sc. Alen Slavica, Veterinarski fakultet
13. Prof. dr. sc. Mirjana Hruškar, Prehrambeno-biotehnološki fakultet
14. Prof. dr. sc. Vladimir Jambrečević, Šumarski fakultet
15. Prof. dr. sc. Sandra Bischof, Tekstilno- tehnološki fakultet
16. Prof. dr. sc. Jerka Dumić, Farmaceutsko- biokemijski fakultet
17. Prof. dr. sc. Antonija Žižak, Edukacijsko- rehabilitacijski fakultet
18. Prof. dr. sc. Nataša Erjavec, Ekonomski fakultet
19. Prof. dr. sc. Lajoš Žager, Ekonomski fakultet
20. Prof. dr. sc. Hrvoje Sikirić, Pravni fakultet
21. Prof. dr. sc. Vjeran Strahonja, Fakultet organizacije i informatike
22. Izv. prof. dr. sc. Lidija Kos-Stanišić, Fakultet političkih znanosti
23. Prof. dr. sc. Damir Knjaz, Kineziološki fakultet
24. Prof. dr. sc. Ivan Prskalo, Učiteljski fakultet
25. Akademik Mislav Ježić, Filozofski fakultet
26. Prof. dr. sc. Vlatko Previšić, Filozofski fakultet
27. Izv. prof. dr. sc. Željko Holjevac, Filozofski fakultet
28. Doc dr. sc. Ivana Franić, Filozofski fakultet
29. Prof. dr. sc. Josip Talanga, Hrvatski studiji
 - prof. dr. sc. Ivan Šestak, Filozofski fakultet Družbe Isusove
30. Prof. dr. sc. Zoran Curić, Prirodoslovno-matematički fakultet
31. Prof. dr. sc. Damir Bakić, Prirodoslovno-matematički fakultet
32. Prof. dr. sc. Mirko Orlić, Prirodoslovno-matematički fakultet
33. Prof. dr. sc. Vlasta Čosović, Prirodoslovno-matematički fakultet
34. Prof. dr. sc. Boris Koružnjak, Arhitektonski fakultet

35. Prof. dr. sc. Zvonimir Guzović, Fakultet strojarstva i brodogradnje
36. Prof. dr. sc. Dubravko Majetić, Fakultet strojarstva i brodogradnje
37. Prof. dr. sc. Mislav Grgić, Fakultet elektrotehnike i računarstva
38. Prof. dr. sc. Nedjeljko Perić, Fakultet elektrotehnike i računarstva
39. Prof. dr. sc. Bruno Zelić, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije
40. Prof. dr. sc. Hrvoje Gold, Fakultet prometnih znanosti
41. Doc. dr. sc. Dražen Tutić, Geodetski fakultet
42. Prof. dr. sc. Josip Mesec, Geotehnički fakultet
43. Prof. dr. sc. Neven Kuspilić, Građevinski fakultet
44. Izv. prof. dr. sc. Klaudio Pap, Grafički fakultet
45. Prof. dr. sc. Ladislav Lazić, Metalurški fakultet
46. Izv. prof. dr. sc. Zoran Nakić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet
47. Red. prof. art. Dalibor Cikojević, Muzička akademija
48. Red. prof. art. Borna Baletić, Akademija dramske umjetnosti
49. Red. prof. art. Aleksandar Battista Ilić, Akademija likovnih umjetnosti

Predstavnici nastavnčkih i suradničkih zvanja

50. Dr. sc. Antonio Vlahov, Ekonomski fakultet
51. Tajana Vrhovec Škalamera, Muzička akademija
52. Dr. sc. Gorjana Jerbić- Zorc, Prirodoslovno-matematički fakultet

Predstavnici studenata preddiplomskog i diplomskog studija

53. Petar Labrović, Prirodoslovno-matematički fakultet
54. Martina Đurđević, Muzička akademija
55. Tomislav Bosanac, Veterinarski fakultet
56. Dino Dadić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet- zamjenik Stipe Tolić, Građevinski fakultet

Predstavnik Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu

57. Mario Mašić, Medicinski fakultet

Predstavnici studenata poslijediplomskog studija

58. Ivan Bota, Filozofski fakultet

Iz stručne službe Rektorata:

- Melani Vukmirica, dipl. iur., Voditeljica ureda za pravna pitanja
- Katarina Prpić, prof., voditeljica Ureda rektora
- mr. sc. Tamara Dagen, glasnogovornica
- Marijana Drempetić, dipl. oec. voditeljica odjeljka za proračunske poslove
- Martina Cvitanović, dipl. ing. voditeljica Ureda za razvoj, investicije i prostorno planiranje
- Luka Jurdana, mag. iur., stručni suradnik, Ured za akademske poslove
- Iva Piški, dipl. iur., stručna suradnica, Ured za akademske poslove

Rektor Sveučilišta u Zagrebu, prof. dr. sc. Damir Boras, otvorio je 7. redovitu sjednicu Senata u 346. akademskoj godini (2014./2015.), pozdravio sve prisutne, te predložio manje dopune dnevnog reda, na način da se:

- skida podtočka 5. c) *Geotehnički fakultet: Diplomski sveučilišni studij Inženjerstvo okoliša (28. siječnja 2015.)* s obzirom da nije pristigla potpuna dokumentacija.
- dodaje nova podtočka 9. c) *Prijedlog Odluke vezane uz doznačavanje i trošenje sredstava subvencija participacija školarina u ak. god. 2014./2015. temeljem Ugovora o punoj subvenciji redovitih studenata u troškovima studija u akademskim godinama 2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015.*
- u točki 15. *Ostalo* dodaje se podtočka d) *Obavijesti*

Dekan Nakić osvrće se na prijedlog dopune dnevnog reda točkom 9. c) te navodi da Odbor za proračun u kojem je dekan član na svojoj sjednici održanoj 11. veljače 2015. nije prihvatio prijedlog Odluke vezane uz doznačavanje i trošenje sredstava subvencija participacija školarina u ak. god. 2014./2015. Zaključak svih članova Odbora za proračun bio je da se navedeni prijedlog iz odluke mora dodatno pojasniti kroz analize koje uključuju i simulacije mogućega većeg izdvajanja u interventni fond kao i usporedbe pokriva materijalnih troškova sastavnica po starim i novim kriterijima. Dekan Nakić naglašava da je bio jednoglasan zaključak svih članova da Odbor mora nastaviti raspravu o toj temi na sljedećoj sjednici. Sukladno zaključcima Odbora, dekan predlaže da se predložena točka skine s dnevnog reda te da se omogući Odboru da na idućoj sjednici raspravi predmetnu točku te donese pismenu preporuku koju bi se potom uputilo Rektorskom kolegiju u širem sastavu i Senatu.

Rektor Boras navodi kako je Odbor za proračun raspravljao o prijedlogu Odluke. O većem dijelu Odluke bio je zaključak da je ona utemeljena te da se treba raspraviti još samo o rezervnom fondu koji je u Odluci predviđen. Rektor napominje da je prijedlog Odluke uz četiri suzdržana glasa prihvatio Rektorski kolegij u širem sastavu. Odbor za proračun je tražio podatke o tome koliko će prema predloženom modelu svaki fakultet dobiti sredstava. Rektor ističe da je predloženi model jednostavan, da svim fakultetima daje jasna sredstva temeljem prava na subvencije iz programskog ugovora te da će preko 90% fakulteta dobiti više novaca. U predloženom modelu osigurana su i sredstva rezerve koja su po potpuno realnoj procijeni, a omogućit će da fakulteti koji imaju probleme s realizacijom materijalnih troškova dobiju određeni iznos. U nastavku ističe da je Odbor savjetodavno tijelo čije mišljenje je rektor saslušao, a nakon čega je točka stavljena na Rektorski kolegij u širem sastavu gdje je i prihvaćena.

Dekan Miličić ističe da je do sada bila rijetka praksa da se savjet Odbora za proračun nije razmotrio vrlo pomno, te da je Senatu dan prijedlog koji je protiv unisonog savjeta Odbora. Premda je Odbor savjetodavno tijelo, on je potrošio vrijeme da prouči prijedlog, te je zaključio da je potrebna određena revizija. Dekan skreće pozornost na tablični prikaz priložen uz prijedlog Odluke odnosno na simulaciju sredstava za doznaku sastavnicama prema kojem bi Ekonomski fakultet trebao dobiti 10.438.000,00kn, a čitavo biomedicinsko područje 9.334.000,00kn. Dekan Miličić podržava prijedlog dekana Nakića da se prijedlog dodatno razmotri te da se odgodi do iduće sjednice Senata.

Dekan Previšić navodi kako on kao predsjednik Odbora za proračun ulogu istog shvaća kao savjetodavnu te nema potrebe destruirati predloženi dnevni red. Činjenica jest da je na Odboru zaključeno kako se želi dodatno raspravljati o prijedlogu Odluke kao bi se neki elementi pojasnili, ali dekan ističe kako on nije to shvatio na način da se o tome ne bi moglo raspravljati na Senatu.

Rektor Boras naglašava da kod predložene dopune točke 9. c) nije riječ o planiranju modela kojeg će se tek trebati napraviti, već je to samo prijedlog Odluke o trošenju sredstava subvencija za zadnju

godinu programskog ugovora koje je Sveučilište potpisalo prije tri godine. Prijedlog Odluke bi trebalo raspraviti na Senatu zbog čega i jest predloženo da se uvrsti u dnevni red.

Profesor Orlić ima primjedbu na proceduru te ističe kako je prema Statutu Odbor za proračun savjetodavno tijelo Senata i Rektorskog kolegija. Profesor smatra da bi točku trebalo skinuti s dnevnog reda s obzirom da Senat nema pismeno mišljenje Odbora o konkretnoj stvari.

Rektor Boras se nadopunjuje te navodi da je Odbor savjetodavno tijelo i Rektorskog kolegija koji priprema sjednice Senata.

Prorektor Lazibat smatra da se točka ne bi smjela skinuti s dnevnog reda kako bi se sustavno razjasnila svim članovima Senata.

Profesor Bakić ističe da Odbor za proračun nije niti podržao niti odbacio prijedlog Odluke. Odbor je u vremenskom periodu od 15-ak minuta koliko je ima vremena za raspravljanje o predmetnoj Odluci jednoglasno zaključio da će o istome raspraviti još jednom na temelju preciznijih podataka i obuhvatnije analize. Ukoliko će se glasovati o prijedlogu Odluke, onda će zaključak Odbora postati bespredmetan.

Dekan Sikirić predlaže da članovi Senata glasuju o tome ostaje li predložena točka na dnevnom redu ili se skida s dnevnog reda.

Dekan Žager smatra da bi se na Senatu trebalo raspravljati o prijedlogu Odluke jer je evidentno da članovi Senata nisu dovoljno upućeni o kakvoj problematici se radi.

Dekan Miličić ističe kako nije primjereno diskutirati o predloženoj temi bez zapisnika Odbora za proračun na koji članovi Senata imaju pravo s obzirom da je Odbor savjetodavno tijelo Senata.

Profesor Herak smatra kako bi se o prijedlogu Odluke moglo raspravljati na Senatu, ali ju se ne bi smijelo donijeti na ovoj sjednici. Profesor postavlja upit kakav je smisao postojanja Odbora za proračun, ako će se njegov zaključak ignorirati.

➤ **Nakon opsežne rasprave predloženi dnevni red usvojen je uz 16 glasova protiv i jedan suzdržani glas.**

Dnevni red:

1) Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika 6. redovite sjednice Sveučilišta u Zagrebu u 346. akademskoj godini (2014./2015.) održane 20. siječnja 2015.

2) Izbori u zvanja

- a) Potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko- nastavno zvanje i na radno mjesto redovitoga profesora na vrijeme od pet godina**
- b) Potvrda izbora u naslovno znanstveno-nastavno/umjetničko- nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od pet godina**
- c) Reizbor na radno mjesto u znanstveno-nastavnom/umjetničko-nastavnom zvanju redovitoga profesora na vrijeme od pet godina- na znanje**

3) Izbori za Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu i studentske zborove njegovih sastavnica u ak. god. 2014./2015.

- a) **Obavijest o raspisivanju izbora za Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu i studentske zborove njegovih sastavnica u ak. god. 2014./2015.**
- b) **Imenovanje Izbornog povjerenstva Sveučilišta u Zagrebu za provođenje studentskih izbora (iz redova nastavnog osoblja) i Povjerenstva za prigovore Sveučilišta u Zagrebu za provođenje studentskih izbora (iz redova nastavnog osoblja)**

4) Upisne kvote za upis studenata u I. godinu preddiplomskih studija, integriranih preddiplomskih i diplomskih studija i stručnih studija na Sveučilištu u Zagrebu u akademskoj godini 2015./2016.– informacija o tijeku postupka definiranja upisnih kvota

5) Studijski programi:

- a) **Prijedlog novog izvanrednog specijalističkog diplomskog stručnog studija Izobrazba trenera Kineziološkog fakulteta**
- b) **Prijedlog novog specijalističkog diplomskog stručnog studija Ekonomika poduzetništva Ekonomskog fakulteta**
- c) **Potvrde upisa u Upisnik studijskih programa:**
 - **Muzička akademija: Integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni Studij za instrumentaliste; smjer: Flauta, Oboa, Klarinet, Saksofon, Fagot, Rog, Truba, Trombon, Tuba, Udaraljke, Harfa, Violina, Viola, Violončelo, Kontrabas, Gitara, Klavir, Orgulje, Čembalo- ispravak dopusnice (9. siječnja 2015.)**
 - **Fakultet elektrotehnike i računarstva i Fakultet strojarstva i brodogradnje: Preddiplomski sveučilišni studij Energetska učinkovitost i obnovljivi izvori u Šibeniku (22. siječnja 2015.)**
 - **Kineziološki fakultet: Preddiplomski stručni studij Izobrazba trenera (26. siječnja 2015.)**
 - **Fakultet organizacije i informatike: Preddiplomski sveučilišni studij Ekonomika poduzetništva– izmjena nositelja studijskog programa (26. siječnja 2015.)**

6) Sveučilišna nastavna literatura

7) Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti i umjetnosti

8) Međunarodna suradnja

9) Financijska pitanja

- a) **Program otvaranja novih radnih mjesta asistenata čije se financiranje osigurava sredstvima sastavnica i zajedničkim sveučilišnim sredstvima- prijedlog doznake za ak. god. 2014./2015.**

- b) Vanjska suradnja ak.god. 2013./2014.- prijedlog doznake
- c) Prijedlog Odluke vezane uz doznačavanje i trošenje sredstava subvencija participacija školarina u ak. god. 2014./2015. temeljem Ugovora o punoj subvenciji redovitih studenata u troškovima studija u akademskim godinama 2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015.

10) Razvoj, investicije i prostorno planiranje:

- a) Prijedlog odluke raspodjele „Rezerve“ za Tekuće i investicijsko održavanje (Državni proračun za 2015.- konto A 621001)
- b) Prijedlog odluke raspodjele za Građevinske objekte (Državni proračun za 2015.- konto K 621143)
- c) Prijedlog odluke raspodjele sa stavke Suradnja Grada Zagreba sa Sveučilištem u Zagrebu i znanstveno-istraživačkim institucijama (Proračun Grada Zagreba za 2015.- aktivnost A 100008)

11) Imenovanje stalnih članova Sveučilišnog povjerenstva za ocjenu ispunjavanja uvjeta za stjecanje doktorata umjetnosti temeljem umjetničkih dostignuća

12) Odluka o izmjeni Odluke o imenovanju Povjerenstva za sveučilišnu nastavnu literaturu

13) Odluka o izmjeni Odluke o imenovanju Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu

14) Odluka o promjeni sjedišta Muzičke akademije Sveučilišta u Zagrebu

15) Ostalo

- a) Informacija o imenovanju Radne skupina za ECTS bodove
- b) Informacija o imenovanju Povjerenstva za dodjelu stipendija Sveučilišta u Zagrebu
- c) Natječaj za dodjelu Rektorove nagrade za akademsku godinu 2014./2015.
- d) Obavijesti

1) Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika 6. redovite sjednice Sveučilišta u Zagrebu u 346. akademskoj godini (2014./2015.) održane 20. siječnja 2015.

- Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio zapisnik 6. redovite sjednice Sveučilišta u Zagrebu u 346. akademskoj godini (2014./2015.) održane 20. siječnja 2015.

2) Izbori u zvanja

Rektor Boras je izvijestio o prijedlozima Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja Senata Sveučilišta u Zagrebu.

a) Potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko- nastavno zvanje i na radno mjesto redovitoga profesora na vrijeme od pet godina

Red. br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum odluke Fakultet. Vijeća o raspisu natječaja	Datum objave natječaja	Suglasnost	Broj uvjeta Rektor. zbora	Visoko učilište	Znan./umjet. područje	Znan./umjet.polje/grana
1.	640-03/15-07/7	dr.sc. Marko	SAMARDŽIJA	17.01.2011.	17.12.2014.	03.12.2014.	br.100-01/14-03/439 od 07.11.2014.	7/8 + 10/12	Veterinarski fakultet	biomedicina i zdravstvo	veterinarska medicina/ veterinarske kliničke znanosti

➤ **Senat je jednoglasno potvrdio gore navedeni izbor u zvanje i na radno mjesto.**

b) Potvrda izbora u naslovno znanstveno-nastavno/umjetničko- nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od pet godina

Red. br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum odluke Fakultet. Vijeća o raspisu natječaja	Datum objave natječaja	Broj uvjeta Rektor. zbora	Visoko učilište	Znan./umjet. područje	Znan./umjet.polje/grana
1.	640-03/15-07/8	dr. sc. Željko	CVETNIĆ	25.01.2010.	29.10.2014.	12.11.2014.	7/8	Veterinarski fakultet	biomedicina i zdravstvo	veterinarska medicina/ veterinarsko javno zdravstvo i sigurnost hrane

➤ **Senat je jednoglasno potvrdio gore navedeni izbor u naslovno zvanje.**

c) Reizbor na radno mjesto u znanstveno-nastavnom/umjetničko-nastavnom zvanju redovitoga profesora na vrijeme od pet godina- na znanje

Red. br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Broj uvjeta Rektor. zbora	Visoko učilište	Znan./umjet. područje	Znan./umjet.polje/grana
1.	640-03/14-07/98	dr.sc. Ankica	RAĐENović	09.02.2010	4/8	Metalurški fakultet	tehničke znanosti	metalurgija/procesna metalurgija

2.	640-03/15-07/6	dr.sc. Dragan	JEVTIĆ	20.10.2009.	7/8	Fakultet elektrotehnike i računarstva	tehničke znanosti	elektrotehnika/ telekomunikacije i informatika
3.	640-03/15-07/5	dr. sc. Diana	ARAPOVIĆ	20.10.2009.	6/8	Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet	društvene znanosti	logopedija/komunikacijski i jezični poremećaji i specifične teškoće učenja

- **Senat je jednoglasno prihvatio informaciju o gore navedenim reizborima u zvanje i na radno mjesto redovitih profesora na vrijeme od pet godina.**

3) Izbori za Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu i studentske zborove njegovih sastavnica u ak. god. 2014./2015.

- a) Obavijest o raspisivanju izbora za Studentski zbor Sveučilišta u Zagrebu i studentske zborove njegovih sastavnica u ak. god. 2014./2015.**

Prorektorica Čuković-Bagić obavještava kako na temelju članka 13. Statuta Sveučilišta u Zagrebu i članka 15. stavka 1. i 2. Zakona o Studentskom zboru i drugim studentskim organizacijama, rektor donosi odluku o raspisivanju izbora za Studentski zbor i studentske zborove sastavnica Sveučilišta u Zagrebu. Izbori će se održati 25. i 26. ožujka 2015.

- b) Imenovanje Izbornog povjerenstva Sveučilišta u Zagrebu za provođenje studentskih izbora (iz redova nastavnog osoblja) i Povjerenstva za prigovore Sveučilišta u Zagrebu za provođenje studentskih izbora (iz redova nastavnog osoblja)**

Prorektorica Čuković-Bagić navodi kako je potrebno imenovati Izorno povjerenstvo Sveučilišta u Zagrebu za provođenje studentskih izbora i Povjerenstva za prigovore Sveučilišta u Zagrebu za provođenje studentskih izbora. Za prvu odluku koju je potrebno donijeti trebaju se imenovati članovi iz redova nastavnog osoblja koji se imenuju na prijedlog Senata, pri čemu se imenuju dva člana i dva zamjenika člana, te je potrebno imenovati tri člana i tri zamjenika člana iz redova studenata na prijedlog Studentskog zbora. S obzirom da je i prošli saziv Povjerenstva u svom članstvu imalo prodekane za nastavu, prijedlog je da oni ponovno budu zastupljeni u Povjerenstvu. Za drugu odluku koju je potrebno donijeti, a koja se tiče imenovanja Povjerenstva za prigovore potrebno je imenovati članove iz redova nastavnog osoblja koji se imenuju na prijedlog Senata, pri čemu se imenuju tri člana i tri zamjenika člana, te je potrebno imenovati dva člana i dva zamjenika člana iz redova studenata na prijedlog Studentskog zbora. Mandat Izbornog povjerenstva i Povjerenstva za prigovore traje do završetka postupka izbora za Studentski zbor i studentske zborove njegovih sastavnica u ak. god. 2014./2015.

Student Ivan Bota skreće pozornost na činjenicu da se često u javnosti povlače negativne konotacije u vezi samog održavanja studentskih izbora. Navodi kako je rektor odgovoran za raspisivanje studentskih izbora, a dekani za njihovo zakonito provođenje. Obaveza je svakog dekana poštivati odluku rektora te na svojoj sastavnici također imenovati Povjerenstvo za provođenje studentskih izbora te Povjerenstvo za prigovore s istim brojem članova i

zamjenika članova kao što je to slučaj na sveučilišnoj razini. Kod provođenja studentskih izbora na svakoj sastavnici potrebno je deset studenata te minimalno dodatnih šest studenata za članove biračkog odbora. Ivan Bota navodi kako se izbori provode kroz dva dana po dvanaest sati. Studentski zbor u nekoliko navrata bio je upitan imaju li pravo studenti koji sudjeluju u izbornom procesu biti plaćeni. Apelira na dekane sastavnica da se takvim studentima plati barem minimalna satnica budući da su po zakonu visoko učilište i sastavnice obavezne osigurati sve uvjete za provođenje studentskih izbora. Ističe podatak da je na razini Sveučilišta potreban broj od minimalno 528 studenata u povjerenstvima i biračkim odborima. Kako bi se popunile sve kandidacijske liste na svim sastavnicama, potrebno je oko 800 studenata.

Rektor Boras ističe da se na Filozofskom fakultetu za studente uvijek plaćala minimalna satnica preko Student servisa. Rektor upućuje zamolbu dekanima da razmisle o preporukama Studentskog zbora.

Dekan Strahonja podržava rad Studentskog zbora, ali smatra da ne bi trebalo plaćati studentima za provođenje njihovih normalnih aktivnosti.

Student Ivan Bota odgovara da nije riječ samo o studentskim aktivnostima, već aktivnostima čitavog Sveučilišta. Skreće pozornost na činjenicu da student uz svoje fakultetske obaveze mora izdvojiti dvanaest sati po danu za biračkim stolom što nije jednostavno te bi bilo primjereno da dobije nekakvu naknadu. Napominje da je Hrvatska jedina država u okruženju koja ne predviđa nikakvu naknadu za rad u studentskim tijelima.

- **U Izorno povjerenstvo Sveučilišta u Zagrebu za provođenje studentskih izbora iz redova nastavnog osoblja Senat jednoglasno predlaže sljedeće članove/zamjenike članova:**

Izv. prof. dr. sc. Tomislav KIŠIČEK, Građevinski fakultet, član

Doc. dr. sc. Štefica MRVELJ, Fakultet prometnih znanosti, zamjenica

Doc. dr. sc. Ružica RAZUM, Katolički bogoslovni fakultet, članica

Prof. dr. sc. Renata PERNAR, Šumarski fakultet, zamjenica

- **U Povjerenstvo za prigovore Sveučilišta u Zagrebu za provođenje studentskih izbora iz reda nastavnog osoblja Senat jednoglasno predlaže sljedeće članove/zamjenike članova:**

Prof. dr. sc. Ksenija VLAHOVIĆ, članica, Veterinarski fakultet

Doc. dr. sc. Ksenija GRUBIŠIĆ, zamjenica, Pravni fakultet

Izv. prof. dr. sc. Mislav Ante OMAZIĆ, član, Ekonomski fakultet

Izv. prof. dr. sc. Marko DELIMAR, zamjenik, Fakultet elektrotehnike i računarstva

Prof. dr. sc. Katarina SIMON, članica, Rudarsko-geološko-naftni fakultet

Prof. dr. sc. Vlasta ERDELJAC, zamjenica, Filozofski fakultet

4) Upisne kvote za upis studenata u I. godinu preddiplomskih studija, integriranih preddiplomskih i diplomskih studija i stručnih studija na Sveučilištu

u Zagrebu u akademskoj godini 2015./2016.– informacija o tijeku postupka definiranja upisnih kvota

Prorektorica Čuković-Bagić obavještava članove Senata o tijeku postupka definiranja upisnih kvota za upis studenata u I. godinu preddiplomskih studija integriranih preddiplomskih i diplomskih studija i stručnih studija na Sveučilištu u Zagrebu u akademskoj godini 2015./2016. Postupak prihvaćanja upisnih kvota potvrđen je na prošloj sjednici Senata te je predviđena potreba od tri sjednica Senata (siječanj, veljača, ožujak) za donošenje konačne odluke Senata o upisnim kvotama. Konačna odluka donijet će se na sjednici Senata u ožujku. Senatu se dostavlja informacija da je do sada predložena ukupna kvota od 12.502 upisna mjesta što je za 101 upisno mjesto više u odnosu na prošlu akademsku godinu. Trenutno nedostaje prijedlog kvote za preddiplomski sveučilišni zajednički studij *Inženjerstvo* na engleskom jeziku o kojem se još uvijek raspravlja s obzirom na slabi interes studenata za navedeni studij. U odnosu na prošlu godinu, ukupne upisne kvote nešto su povećane na studiju *Geofizike* Prirodoslovno-matematičkog fakulteta i Vojnim studijima. Upisne kvote više su povećane na Fakultetu strojarstva i brodogradnje, Kineziološkom fakultetu te na Učiteljskom fakultetu zbog čega se tražilo obrazloženje od tri potonje sastavnice. Prorektorica navodi informaciju kako Akademija dramske umjetnosti ima problema s kadrovskim i prostornim kapacitetima za studije *Suvremeni ples* i *Baletna pedagogija*. Stoga, navedeni prijedlog upisnih kvota za navedene studijske programe još uvijek nije konačan.

Profesor Midžić se osvrće na probleme kadrovskih i prostornih kapaciteta za studije *Suvremeni ples* i *Baletna pedagogija*, te navodi da Akademija dramske umjetnosti nije institucija koja ima problem, već su navedeni studiji problem Sveučilišta u Zagrebu, Ministarstva kulture te Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa.

5) Studijski programi:

a) Prijedlog novog izvanrednog specijalističkog diplomskog stručnog studija Izobrazba trenera Kineziološkog fakulteta

Prorektorica Čuković-Bagić izvještava Senat kako je Radna skupina za studijske programe provela proceduru sukladno Pravilniku o postupku vrjednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu, a Odbor za upravljanje kvalitetom je, na sjednici održanoj 19. siječnja 2015., potvrdio kako se predmetni studijski program može izvoditi u predloženome obliku. Na sjednici Vijeća društveno-humanističkog područja, koja je održana 21. siječnja 2015., i sjednici Vijeća biomedicinskog područja, koja je održana 16. veljače 2015. doneseno je pozitivno mišljenje o potrebi i svrhovitosti navedenoga prijedloga programa. Sukladno navedenome, moli se Senat da donese Odluku o ustroju i izvedbi predloženog novog izvanrednog specijalističkog diplomskog stručnog studija *Izobrazba trenera* Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

➤ **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio izvanredni specijalistički diplomski stručni studij *Izobrazba trenera* Kineziološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.**

b) Prijedlog novog specijalističkog diplomskog stručnog studija *Ekonomika* *poduzetništva* Ekonomskog fakulteta

Prorektorica Čuković-Bagić izvještava Senat kako je Radna skupina za studijske programe provela proceduru sukladno Pravilniku o postupku vrjednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu, a Odbor za upravljanje kvalitetom je, na sjednici održanoj 19. siječnja 2015., potvrdio kako se predmetni studijski program može izvoditi u predloženome obliku. Na sjednici Vijeća društveno-humanističkog područja, koja je održana 21. siječnja 2015., doneseno je pozitivno mišljenje o potrebi i svrhovitosti navedenoga prijedloga programa. Sukladno navedenome, moli se Senat da donese Odluku o ustroju i izvedbi predloženog novog specijalističkog diplomskog stručnog studija *Ekonomika poduzetništva* Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio specijalistički diplomski stručni studij *Ekonomika poduzetništva* Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.**

c) Potvrde upisa u Upisnik studijskih programa:

- **Muzička akademija: Integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni Studij za instrumentaliste; smjer: Flauta, Oboa, Klarinet, Saksofon, Fagot, Rog, Truba, Trombon, Tuba, Udaraljke, Harfa, Violina, Viola, Violončelo, Kontrabas, Gitara, Klavir, Orgulje, Čembalo- ispravak dopusnice (9. siječnja 2015.)**

Prorektorica Čuković-Bagić izvještava kako je Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta donijelo potvrdu kojom se potvrđuje da je predmetni studij upisan u Upisnik studijskih programa.

- **Fakultet elektrotehnike i računarstva i Fakultet strojarstva i brodogradnje: Preddiplomski sveučilišni studij Energetska učinkovitost i obnovljivi izvori u Šibeniku (22. siječnja 2015.)**

Prorektorica Čuković-Bagić izvještava kako je Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta donijelo potvrdu kojom se potvrđuje da je predmetni studij upisan u Upisnik studijskih programa.

- **Kineziološki fakultet: Preddiplomski stručni studij Izobrazba trenera (26. siječnja 2015.)**

Prorektorica Čuković-Bagić izvještava kako je Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta donijelo potvrdu kojom se potvrđuje da je predmetni studij upisan u Upisnik studijskih programa.

- **Fakultet organizacije i informatike: Preddiplomski sveučilišni studij Ekonomika poduzetništva– izmjena nositelja studijskog programa (26. siječnja 2015.)**

Prorektorica Čuković-Bagić izvještava kako je Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta donijelo potvrdu kojom se potvrđuje da je predmetni studij, izmijenjen i dopunjen do 20%, upisan u Upisnik studijskih programa.

6) Sveučilišna nastavna literatura

Prorektorica Čuković-Bagić izvještava Povjerenstvo za sveučilišnu nastavnu literaturu Sveučilišta u Zagrebu zaprimilo prijedloge sastavnica Sveučilišta u Zagrebu za objavljivanje sveučilišne nastavne literature. Na 63. sjednici Povjerenstva, održanoj 3. veljače 2015., razmatrani su prijedlozi za objavljivanje rukopisa koji su primljeni s cjelokupnom dokumentacijom. Nakon što su članovi Povjerenstva pregledali rukopise, detaljno pročitali recenzije rukopisa i dopise fakulteta, Povjerenstvo je donijelo sljedeće

PRIJEDLOGE

o odobravanju naslova:

ORALNE MANIFESTACIJE SISTEMSKIH BOLESTI, sveučilišni priručnik, urednik: prof. dr. sc. Hrvoje Brkić. Autori: prof. dr. sc. Ivan Alajbeg, dr. sc. Ana Badovinac, dr. sc. Neven Barišić, doc. dr. sc. Darko Božić, prof. dr. sc. Ivana Čuković Bagić, prof. dr. sc. Neven Ljubičić, prof. dr. sc. Marinka Mravak Stipetić, dr. sc. Marko Nikolić, prof. dr. sc. Darije Plančak, prof. dr. sc. Hrvoje Pintarić, dr. sc. Ivan Puhar, prof. dr. sc. Mirna Šitum, prof. dr. sc. Višnja Škerk, Domagoj Vražić, dr. med. dent i prim. dr. sc. Orjana Žaja. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Stomatološki fakultet.

BAROKNE ČETVEROLISNE CRKVE U SJEVEROZAPADNOJ HRVATSKOJ PRILOG ISTRAŽIVANJU TIPOLOGIJE SAKRALNE ARHITEKTURE 18. STOLJEĆA, sveučilišni udžbenik, autorica: doc. dr. sc. Dubravka Botica. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Filozofski fakultet.

RJEŠAVANJE PRAKTIČNIH PROBLEMA IZ MIKROELEKTRONIČKIH KOMPONENETI I POLUVODIČKE TEHNOLOGIJE, sveučilišni priručnik, autori: dr. sc. Mirko Poljak, Tihomir Knežević dipl. ing., izv. prof. dr. sc. Tomislav Suligoj. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva.

ORGANIZACIJA GRAĐENJA, sveučilišni udžbenik, autor: prof. dr. sc. Mladen Radujković. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Građevinski fakultet.

INTERNA REVIZIJA, sveučilišni udžbenik. autori: prof. dr. sc. Boris Tušek, prof. dr. sc. Lajoš Žager i dr. sc. Ivana Barišić. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet.

MEĐUNARODNA TRGOVINA KROZ POVIJEST, sveučilišni priručnik, autori: prof. dr. sc. Ljubo Jurčić, izv. prof. dr. sc. Vlatka Bilas i dr. sc. Sanja Franc. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet.

KAZNENO PROCESNO PRAVO - PRVA KNJIGA: INSTITUCIJA, VI IZDANJE, sveučilišni udžbenik, autor: Akademik Davor Krapac. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet.

INDIVIDUALNO PLANIRANJE U SOCIJALNOM RADU, sveučilišni udžbenik, autori: prof. dr. sc. Kristina Urbanc, prof. dr. sc. Branka Sladović AFranz, prof. dr. sc. Lana Mužinić, doc. dr. sc. Maja

Laklija, doc. dor. sc. Ivana Milas Klarić, prof. dr. sc. Silvija Rusac, mr. sc. Nataša Krušelj Gaća i Štefica Karačić. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Pravni fakultet.

➤ **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je odobrio gore navedene naslove.**

7) Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti i umjetnosti

Prorektor Judaš izvještava da su temeljem izvješća Povjerenstva za poslijediplomske programe i doktorske teme, vijeća područja razmotrila i donijela sljedeći

PRIJEDLOG

U okviru doktorskoga studija

- 1. Ines Perić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
Tema: Stigmatizacija i diskriminacija djece u tiskanim medijima
- 2. Maja Lončar**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
Tema: Ustroj terminološke baze za pravno nazivlje Europske unije
- 3. Nikolla Camaj**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
Tema: Malezija u putopisima s početka XX. stoljeća
- 4. mr. sc. Ivana Krišto**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
Tema: Preinaka Gartnerova pristupa za poboljšanje kvalitete upravljanja informacijama i komunikacijama
- 5. Anđelko Hundić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
Tema: Model interpretacije povijesne građevine kao komunikacijskoga objekta
- 6. mr. sc. Snježana Pintarić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
Tema: Umjetnički ateljei u Zagrebu 1896. — 2007. — od istraživanja fenomena do smjernica muzealizacije
- 7. Anja Wertag**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
Tema: Ispitivanje odnosa modela Mračne trijade i pojedinih oblika empatije
- 8. Paško Burnać**, Sveučilište u Zagrebu, Ekonomski fakultet,
Tema: Utjecaj fiskalne politike na ekonomski rast u posttranzicijskim zemljama Europske unije: postkeynesijanski pristup
- 9. Sandra Pavuna**, Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji,
Tema: Predodžbe o majčinstvu u hrvatskoj književnosti druge polovice 19. i početka 20. stoljeća
- 10. mr. sc. Željko Širić**, Sveučilište u Zagrebu, Kineziološki fakultet,
Tema: Utjecaj kompresijskih čarapa na oporavak poslije trčanja
- 11. Andrija Bernik**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet organizacije i informatike,
Tema: Uvođenje elemenata računalne igre u online poučavanje sadržaja informatičkih nastavnih predmeta
- 12. Zvonimir Šafranko**, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,
Tema: Pravni aspekti korištenja elektroničkih prenosivih zapisa u trgovačkim transakcijama
- 13. Henrik-Riko Held**, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,
Tema: Nastanak i razvoj modela kondicijske zaštite u rimskoj pravnoj tradiciji
- 14. Ivana Radić**, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,
Tema: Sustav maloljetničkih sankcija
- 15. Zoran Turza**, Sveučilište u Zagrebu, Katolički bogoslovni fakultet,
Tema: Hermeneutički zaokret u teologiji Davida Tracyja od "Blagoslovljenog bijesa za redom" do "Analoške imaginacije"
- 16. Marija Mesarić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
Tema: Zaštita i valorizacija rudarske geobaštine na primjeru Murskoga Središća
- 17. Ana Torlak**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,
Tema: Povijesnoumjetnička topografija antičke Salone
- 18. Davorka Bačeković-Mitrović**, Sveučilište u Zagrebu, Učiteljski fakultet,

Tema: Multimedijске i metodičke smjernice za razvoj obrazovnih softvera za početno čitanje na hrvatskom jeziku

19. mr. sc. Dubravka Dubravec Labaš, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

Tema: Vlastiti identitet u tuđim očima - od autopredodžbe talijanskoga jezika, kulture i civilizacije do heteropredodžbe u hrvatskom kontekstu

20. mr. sc. Aida Brenko, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

Tema: Zbirka tekstila i odjeće Etnografskog muzeja u Zagrebu u 20. i početkom 21. stoljeća u kontekstu promjena muzejskih politika

21. Rusmir Šadić, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

Tema: Ontologija Mulla Sadra Shirazija

22. mr. sc. Evangelos Chatzilekas, Sveučilište u Zagrebu, Kineziološki fakultet,

Tema: Razlike u unilateralnoj i bilateralnoj eksplozivnoj jakosti i dinamičkoj ravnoteži dječaka različite morfologije stopala

23. mr. sc. Ana Baričević, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Karakterizacija gena iz porodice p53 u dagnji *Mytilus galloprovincialis*

24. Jelena Fressl, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Utjecaj submerznih makrofita i predacije riba na strukturu zooplanktona plitkih eutrofnih jezera

25. Iva Klarica, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Utjecaj polimorfizama enzima UGT na interakcije lamotrigina i valproata

26. Lidija Uzelac, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Učinak nososintetiziranih policikličkih i makrocikličkih spojeva na tumorske i tumorske matične stanice čovjeka

27. Sanjin Marion, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Sažimanje nukleinskih kiselina: fizikalni mehanizmi i biološka relevantnost

28. Lenka Mihoković, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Asimptotski razvoji, integralne sredine i primjene na specijalne funkcije

29. Slobodan Jelić, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Brzi aproksimacijski algoritmi za problem povezanog skupovnog pokrivača i srodne probleme

30. Vedran Đerek, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Hibridni spoj strukturiranog silicija i organskog poluvodiča za detekciju infracrvene svjetlosti

31. Ivana Weber, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Istraživanje stvaranja lambda čestice u nuklearnom mediju pionski induciranim reakcijama pri 1.15 GeV/c (Investigating In-medium Lambda Production in Pion Induced Reactions at 1.15 GeV/c)

32. Petra Mikuš Jurković, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Satelitske karakteristike i grmljavinska aktivnost intenzivnih konvektivnih oluja

33. Iva Međugorac, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Izuzetno visoki vodostaji u sjevernom Jadranu i nagib morske razine u smjeru istok-zapad

34. Lovro Prepolec, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Lake atomske jezgre proučavane reakcijama izazvanim snopom ^{13}C (Study of light nuclei by ^{13}C beam induced reactions)

35. Mihaela Mesarić, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Zaštita i valorizacija rudarske geobaštine na primjeru Murskoga Središća

36. Katarina Varga, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Kinetika dimerizacije C-nitrozo spojeva u čvrstom stanju

37. Ivana Tomaz, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Optimiranje priprave uzorka za analizu polifenolnih spojeva u kožici grožđa tekućinskom kromatografijom visoke djelotvornosti

38. Ivona Krizman, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Ilegalne droge i terapijski opiodi u komunalnim otpadnim vodama - biogeokemijsko ponašanje i procjena zloporabe

39. mr. sc. Branko Liker, Sveučilište u Zagrebu, Šumarski fakultet,

Tema: Utjecaj razvoja tržišta peleta na energetska učinkovitost

40. Miljenko Klarić, Sveučilište u Zagrebu, Šumarski fakultet,

Tema: Identifikacija i karakterizacija činitelja promjene boje drva crne joha (*Alnus glutinosa* (L.) Gaertn.) tijekom hidrotermičkih procesa

41. Nikola Lacković, Sveučilište u Zagrebu, Šumarski fakultet,

Tema: Genetska varijabilnost i geografsko strukturiranje gubara (*Lymantria dispar* L.) u šumama Europe

42. Željko Zgrablić, Sveučilište u Zagrebu, Šumarski fakultet,

Tema: Mikorizne gljive kao biološki pokazatelj zdravstvenog stanja kultura crnog bora (*Pinus nigra* J. F. Arnold) u Istri

43. Dijana Horvat, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,

Tema: Ukrasna vrijednost, urod i kakvoća sjemena vrsta *Nigella damascena* L. i *Nigella sativa* L. u različitim uvjetima uzgoja

44. Igor Bogunović, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,

Tema: Promjene fizikalnih značajki pseudogleja pri različitim načinima obrade na nagnutim terenima

45. Zrinka Drmić, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet

Tema: Sugar - beet weevil (*Bothynoderes punctiventris* Germar 1824., Col.: Curculionidae): life cycle, ecology and area wide control by mass trapping [Repina pipa (*Bothynoderes punctiventris* Germar 1824., Col.: Curculionidae): životni ciklus, ekologija i suzbijanje na velikim površinama metodom masovnog ulova]

46. Neda Brlek, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,

Tema: Koštani ostaci životinja s arheoloških lokaliteta na Žumberku

47. Maja Maurić, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,

Tema: Utjecaj polimorfizama gena DGAT1, FASN, PRL, BRCA1 i TLR1 na mliječnost i zdravlje mliječne žlijezde krava

48. Zora Palac, Sveučilište u Zagrebu, Farmaceutsko-biokemijski fakultet,

Tema: Razvoj novih fosfolipidnih terapijskih sustava za topikalnu antimikrobnu terapiju

49. Maja Crkvenčić, Sveučilište u Zagrebu, Farmaceutsko-biokemijski fakultet,

Tema: Botanička obilježja, fitokemijski profil i biološki učinci vrsta roda *Globularia* L.

50. Kristina Pavić, Sveučilište u Zagrebu, Farmaceutsko-biokemijski fakultet,

Tema: Sinteza, karakterizacija i biološko djelovanje semikarbazida, urea i ureido amida primakina

51. Aleksandra Klobučar, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

Tema: Povezanost trihotilomanije i poremećaja nedostatka pažnje s hiperaktivnošću u djece i adolescenata

52. Ivana Maček, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

Tema: Povezanost stila privrženosti i kliničke dijagnoze poremećaja ponašanja u adolescenciji

53. Meliha Solak Mehić, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

Tema: Otkrivanje prognostičkih čimbenika u bolesnika s karcinomom prostate pomoću proteomske analize tumorskog tkiva

54. Martina Zrno Mihaljević, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

Tema: Povezanost koncentracije glikiranog hemoglobina i reaktivnosti trombocita u bolesnika sa šećernom bolesti koji se podvrgavaju elektivnoj kardiokirurškoj revaskularizaciji miokarda

55. Sonja Anić Jurica, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

Tema: Utjecaj prekomjerne tjelesne mase, debljine i visceralne masti na spermogram i hormonski status

56. Dubravka Čaržavec, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

Tema: Analiza akustičnih značajki glasa za procjenu umora u bolesnika s mijelofibrozmom

57. Biljana Jelić Puškarić, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

Tema: Limfociti Foxp3+ u citološkim razmazima punktata limfnih čvorova i njihova povezanost s prognostičkim čimbenicima u bolesnika oboljelih od limfoma

58. Barbara Dawidowsky, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

Tema: Povezanost insuficijencije konvergencije očnih jabučica sa sindromom poremećaja pažnje u djece

59. Ira Skok, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,

Tema: Utjecaj prijeoperacijske blokade perifernih živaca na poslijeoperacijsku bol i ranu mobilizaciju bolesnika nakon rekonstrukcije prednje ukrizene sveze koljenskog zgloba

60. Milan Beslač, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,

Tema: Metoda kooperativnog kognitivnog upravljanja radijskim resursima u mobilnim komunikacijskim sustavima

61. Šandor Ileš, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,

Tema: Optimal control of a tower crane based on the polytopic linear parameter varying model (Optimalno upravljanje stupnim kranom temeljeno na politopskom linearnom parametarski promjenjivom modelu)

62. Mladen Karan, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,

Tema: Računalom potpomognuta izgradnja i semantičko pretraživanje zbirki pitanja i odgovora

63. Martina Kutija, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,

Tema: Bessenzorsko upravljanje kavezim asinkronim vjetrogeneratorom temeljeno na fazno zatvorenoj petlji

64. Dinka Lale, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,

Tema: Procjena dostatnosti zaliha nuklearnog goriva u slučaju značajnog doprinosa nuklearne energije u rješavanju problema globalnog zatopljenja

65. Ivan Lujo, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,

Tema: Vibracijski senzor utemeljen na promjeni razdiobe elektromagnetskog polja u svjetlovodu

66. mr. sc. Kristina Perić, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,

Tema: Metodologija elektroenergetskog planiranja pametnog grada uključivanjem stohastičkih i spoznajnih neodređenosti

67. Ivana Stupar, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,

Tema: Model-based cloud service deployment with minimal operational cost (Raspoređivanje usluge u računalnom oblaku zasnovano na modelu s minimalnim troškom izvođenja usluge)

68. Marko Švaco, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje,

Tema: Planiranje robotskog djelovanja zasnovano na tumačenju prostornih struktura

69. Matija Bušić, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje,

Tema: Zavarivanje trenjem aluminijskih sendvič panela rotirajućim alatom

70. Tomislav Pukšec, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje,

Tema: Influence of energy policy on long term energy demand planning (Dugoročno planiranje energetske potrošnje ovisno o energetskej politici)

71. Darko Ivančević, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje,

Tema: Numerical Damage Analysis of Aeronautical Composite Structures Using Multiscale Methods (Numerička analiza oštećenja kompozitnih zrakoplovnih konstrukcija primjenom višerazinskih metoda)

72. Bojan Šekoranja, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje,

Tema: Vjerojatnosni model robotskog djelovanja u fizičkoj interakciji s čovjekom

73. Hrvoje Mikulčić, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje,

Tema: Numerical modelling of thermo-chemical processes inside a cement calciner for a cleaner cement production (Numeričko modeliranje termo-kemijskih procesa unutar cementnog kalcinatora s ciljem čišće proizvodnje cementa)

74. Šimo Kordić, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,

Tema: Mikronizacija dronedaron hidroklorida u spiralno strujnom mlinu

75. mr. sc. Željko Herner, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije

Tema: Biorazgradnja imidakloprida u otvorenoj kompostnoj hrpi

76. Veronika Haramija, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,

Tema: Istraživanje starenja transformatorskog ulja na osnovi sintetskog estera

77. Mladen Cvetković, Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet,

Tema: Propusnost zagrebačke gline

78. Marija Nikolić, Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet,

Tema: Nelinearna analiza oscilacija kabela i njihove interakcije s konstrukcijom

79. Marina Tavra, Sveučilište u Zagrebu, Geodetski fakultet,

Tema: Podrška razvoju infrastrukture prostornih podataka o moru u Republici Hrvatskoj

80. Siniša Bogdanović, Sveučilište u Zagrebu, Grafički fakultet,

Tema: Kolorimetrijske karakteristike graničnog područja digitalnih tehnika tiska

81. Gordana Žaja, Sveučilište u Zagrebu, Arhitektonski fakultet,

Tema: Razvoj prostornih modela forenzičkih psihijatrijskih ustanova

82. Igor Čabraja, Sveučilište u Zagrebu, Akademija likovnih umjetnosti,

Tema: Krhotine

83. Marko Šošić, Sveučilište u Zagrebu, Akademija likovnih umjetnosti,

Tema: San - slikanje sna po neposrednom promatranju

84. Jožica Medle, Sveučilište u Zagrebu, Akademija likovnih umjetnosti,
Tema: Kontrapunkt u likovnosti

85. Mladen Čulić, Sveučilište u Zagrebu, Akademija likovnih umjetnosti,
Tema: Autentičnost i trajnost umjetničkog djela

86. mr. art. Igor Konjušak, Sveučilište u Zagrebu, Akademija likovnih umjetnosti,
Tema: Geometrija fraktala u klasičnom grafičkom okruženju

- Sveučilišni interdisciplinarni poslijediplomski doktorski studij Jezik i kognitivna neuroznanost

87. Vedran Galetić, Sveučilište u Zagrebu, Jezik i kognitivna neuroznanost,

Tema: Formalization and quantification of a cognitively motivated conceptual space model based on the prototype theory (Formalizacija i kvantifikacija kognitivno motivirano modela konceptualnog prostora zasnovanog na teoriji prototipova)

- Suglasnost za izradu i obranu doktorskog rada na engleskom jeziku

88. Tamara Tomašević, Sveučilište u Zagrebu, Grafički fakultet,

Tema: Functional model of photopolymer printing plate production process (Funkcionalni model procesa izrade fotopolimerne tiskovne forme)

- Na zahtjev pristupnice i uz suglasnost mentorice, izv. prof. dr. sc. Sanje Mahović Poljaček, Odlukom Fakultetskog vijeća Grafičkog fakulteta odobrava se izrada i obrana doktorskog rada Funkcionalni model procesa izrade fotopolimerne tiskovne forme (Functional model of photopolymer printing plate production process) na engleskom jeziku.
- Imenovanje drugoga mentora nakon izdane Odluke Senata (10. lipnja 2014.)

89. Kristijan Radmanović, Sveučilište u Zagrebu, Šumarski fakultet

Tema: Utjecaj mehaničkih svojstava drva na snagu potrebnu za odvajanje čestice pri ortogonalnom rezanju

- Odlukom Fakultetskog vijeća Šumarskog fakulteta od 22. siječnja 2015. imenovan je drugi mentor Kristijanu Radmanoviću, dr. sc. Miran Merhar, docent Drvnotehnološkog odsjeka Biotehničke fakultete Univerze v Ljubljani.
- Ispravak Odluke Senata nakon izdane Odluke Senata (15. svibnja 2012.)

90. Vladimir Reider, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

Tema: Razvoj kurikuluma obrtničkoga školstva u Hrvatskoj

Omaškom je u naslovu teme u Odluci Senata napisano 'školarstva' umjesto 'školstva'.

Predlaže se Senatu odobrenje postupka i pokretanje stjecanja doktorata znanosti i umjetnosti.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je odobrio gore navedene teme doktorskih disertacija te odobrio pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti i umjetnosti.**

8) Međunarodna suradnja

Rektor Boras informira prisutne o dostavljenom sveučilišnom Akademskom glasniku gdje se navode događanja od protekle sjednice Senata do danas te ona događanja koja su u neposrednoj najavi. Rektor članove Senata obavještava o novom izdanju lista Universtias te Poslovnog dnevnika.

9) Financijska pitanja

- a) **Program otvaranja novih radnih mjesta asistenata čije se financiranje osigurava sredstvima sastavnica i zajedničkim sveučilišnim sredstvima- prijedlog doznake za ak. god. 2014./2015.**

Prorektor Lazibat izvještava kako je prošle godine na Senatu donesena odluka da se iz programskih ugovora sufinanciraju radna mjesta asistenata na fakultetima na način da se iz Sveučilišta izdvoji 40% , a iz sastavnica 60%. Prijedlog odluke je da se za asistente koji su primljeni putem raspisanog natječaja za prvu godinu isplati iznos od 1.800.052kn. Prorektor skreće pozornost na činjenicu da je sedam mjesta ostalo prazno.

Dekan Miličić postavlja upit može li se sedam preostalih mjesta koja nisu popunjena na neki način preraspodijeliti.

Rektor Boras odgovara da je prošlo već godinu dana kada su vrijedili ranije važeći uvjeti.

Dekan Strahonja navodi da bi u tablici trebalo ispraviti ime Jelena Šmaguc u Tamara Šmaguc. Dekan navodi da je Fakultet organizacije i informatike u međuvremenu zaposlio još jednog asistenta, Marka Mioča koji radi od prošlog mjeseca čime se iznos povećava za 108.000kn.

Rektor Boras odgovara da je bitno da su sva imena bila na listi od prije godinu dana.

- **Na temelju članka 21. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu donosi**

O d l u k u

I.

Donosi se Odluka o doznaci sredstava za ak. god. 2014./2015., za otvaranje novih radnih mjesta asistenata čije se financiranje osigurava sredstvima sastavnica i zajedničkim sveučilišnim sredstvima, sukladno Tablici koja se dopunjava sukladno navedenoj raspravi.

- b) **Vanjska suradnja ak.god. 2013./2014.- prijedlog doznake**

Prorektor Lazibat ističe da je neposredno prije isteka prošle godine stigla doznaka za vanjsku suradnju u ukupnom iznosu od 3.910.198kn za prošlu godinu. Vanjska suradnja uključuje vanjsku vanjsku suradnju te internu internu suradnju. S obzirom da su potraživanja sastavnica veća od pristigle doznake, prijedlog je Senatu da se sredstva za vanjsku suradnju ravnomjerno podjele na način da sastavnice dobiju 21.96% od iznosa potraživanja.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu donosi Odluku o doznaci sredstava za vanjsku suradnju u ak. god. 2013./2014., sukladno dostavljenoj Tablici.**
- c) **Prijedlog Odluke vezane uz doznačavanje i trošenje sredstava subvencija participacija školarina u ak. god. 2014./2015. temeljem Ugovora o punoj**

subvenciji redovitih studenata u troškovima studija u akademskim godinama 2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015.

Prorektor Lazibat navodi kako je prošla uprava Sveučilišta s Ministarstvom znanosti, obrazovanja i sporta potpisala Ugovor o punoj subvenciji i participaciji redovitih studenata u troškovima studija u akademskim godinama 2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015. Preostalo je rasporediti novčani iznos za akademsku godinu 2014./2015. U ugovoru piše da će Ministarstvo za svakog studenta koji upiše prvu godinu kao i svakog studenta koji ostvari najmanje 55 ECTS bodova isplatiti 3.650kn. Prorektor navodi da su novci povlačeni na način da je Rektorat od sastavnica tražio i dobio ime i prezime i OIB-e studenata, te su se za te studente povukli novčani iznosi na Rektorat, nakon čega su isti podijeljeni sastavnicama na način prikazan u tablici. Prorektor skreće pozornost na čl. 3. Ugovora u kojem stoji da se ugovor ne odnosi, i niti jednom njegovom odredbom ne utječe, na iznos i raspodjelu sredstava za rad Sveučilišta koja se osiguravaju u Državnom proračunu Republike Hrvatske za provedbu programa osnovne djelatnosti visokih učilišta. Sredstva subvencije se ne mogu miješati s izvorom koji je vezan za lump sum. U istom članku piše da prihod doznačen na temelju ovog ugovora čini namjenski proračunski prihod Sveučilišta. Iz članka 3. proizlazi da novac koji se povlačio na ime i prezime studenta, mora slijediti studenta odnosno ići na sastavnicu na koju je student upisan. Senat treba donijeti odluku o načinu raspodjele namjenskih sredstava za ak. god. 2014./15. sukladno članku 3. Ugovora u kojem piše da se sredstva moraju trošiti na materijalne troškove te na opće i posebne ciljeve. Prijedlog odluke koju bi Senat trebao donijeti napravljen je na način da bude transparentan uz uvažavanje ugovora sklopljenog s Ministarstvom. Sredstva koja su povučena na ime studenata moraju biti doznačena sastavnicama s tim da bi se od tih sredstava izdvojilo 3% (109,50kn) za pokriće troškova na Rektoratu, 3% (109,50kn) za rezervni interventni fond te 1% (36,50kn) za fond za stipendiranje darovitih studenata. Prorektor se osvrće na priloženu tablicu te navodi da se u tablici jasno vidi koliko novaca se povuklo za prvu godinu studija, koliko za fond 55+ te koliko je ukupno novaca povučeno za jednu sastavnicu. U tablici je dalje prikaz na koji način su se novci vraćali sastavnicama iz čega proizlazi da se prvo uplatio dio za prvu godinu studija, zatim se uplatilo 10% na ime fonda 55+, nakon toga su se isplatila pokrića materijalnih troškova, zatim isplata za realizaciju ostvarenih ciljeva te je na kraju po dolasku nove uprave isplaćena razlika. Iz tablice proizlazi da od prošle godine 95% sastavnica nije u punoj mjeri dobilo novčana sredstva koja joj ugovorom pripadaju. Riječ je o nepodijeljenom iznosu od 17.301.000,00kn. Novčani iznosi sastavnicama bi trebali dospjeti u ožujku ili travnju. Govoreći o obvezama prorektor navodi da sastavnice, ukoliko prijedlog odluke prođe na Senatu, moraju uz rezervaciju 3% + 3% + 1% pravdati da su najmanje 30% uložili u unapređenje djelatnosti u što, između ostalog, spada provođenje aktivnosti u svrhu ostvarenja ciljeva Programskog ugovora. Također, prorektor navodi da je na sastanku u Ministarstvu postavio upit jesu li rezervirani novčani iznosi u vezi obećanja Ministarstva da će se u slučaju realizacije postavljenih ciljeva za svaku godinu dobiti po 10%. Odgovor je bio da se ne može računati na taj iznos u potpunosti. Prorektor se osvrće na činjenicu da su u tijeku pregovori za nove Programske ugovore. Sveučilište će u pregovorima oko ugovora za novo trogodišnje razdoblje inzistirati da se ne smije ugroziti niti jedna sastavnica. Ministarstvo će u pregovorima ponuditi bolje modele jer će se navodno fiksirati materijalni troškovi, u programske ugovore uvrstiti plaće i znanost. Sveučilište će biti oprezno i zahtjevno u pregovorima budući da se trenutnim ugovorom limitira iznos na razini kakva je bila do sad što je u koliziji s razvojem visokog obrazovanja budući da se trenutno do većih prihoda može doći

jedino većim upisom studenata. O svim sastancima u vezi novog Programskog ugovora vođenima s Ministarstvom informirati će se dekan i Senat.

Rektor Boras se nadovezuje na izlaganje prorektora Lazibata te navodi da je prorektor Lazibat govorio o dvije stvari. Prva se odnosila na ostatak akademske godine 2014./15., a tiče se raspodjele preostalog iznosa iz trenutno važećeg Programskog ugovora. Drugi dio izlaganja odnosio se na budući model za financiranje sljedećeg trogodišnjeg razdoblja, a koji nije prejudiciran prijedlogom odluke koja je stavljena Senatu na glasanje. O potonjem treba donijeti model na temelju vlastitih promišljanja i primjedbi u što se trebaju uključiti sve sastavnice. Rektor ističe da će se u vezi budućeg modela financiranja 25. veljače 2015. na Rektoratu održati sastanak dekana.

Dekan Battista Ilić u svom izlaganju skreće pozornost na činjenicu da su umjetničke akademije na godišnjoj razini u velikom minusu te svake godine mole za namirenje razlike. Dekani triju umjetničkih akademija su se sastali, napravili projekcije te zaključili da akademijama nedostaje između 1.500.000kn - 4.000.000kn godišnje. Dekan navodi da bi umjetničke akademije u vezi modela za buduće razdoblje financiranja željeli imati više informacija, jer prema predloženim modelima koji bi navodno pokrivali sve troškove osim investicija, akademije bi doživjele siguran bankrot.

Prorektor Lazibat ističe da je sazvan drugi sastanak dekana od kojih se traži da naprave simulacije. Prorektor navodi da je problematičan dio s materijalnim troškovima koji su svake godine smanjivani te su se trenutno predloženi modeli napravili na temelju smanjenog proračuna u ovoj akademskoj godini. Potrebno je s Ministarstvom detaljno pregovarati. Predloženi model za buduće razdoblje financiranja je bolji jedino po tome što po prvi puta prihvaća postojanje različitosti po područjima. Govoreći o pravu sastavnica na subvencije prema važećem ugovoru, prorektor ističe da je participacija školarina po područjima duplo veća od ugovorene subvencije te se postavlja pitanje tko treba snositi razliku. U važećem ugovoru nisu realno prikazani materijalni troškovi s amortizacijom i elemetnima razvoja. Pregovori s Ministarstvom su u tijeku te su svi dekani pozvani uključiti se u njih. Ulaganje u znanost i obrazovanje ne smije se gledati kao na trošak nego kao investicija.

Prorektor Judaš osvrće se na budući model financiranja te navodi da Ministarstvo kada govori o materijalnim troškovima ponaša se kao da su sveučilišta organizirana poput ministarstava. Materijalni troškovi na fakultetima i institutima uz standardne troškove poput struje, vode, plina podrazumijevaju i troškove za laboratorije, kemikalije, rezervni dijelovi za opremu, te stotine drugih troškova koje Ministarstvo ne uzima u obzir. Ono što Sveučilište mora u pregovorima s Ministarstvom napraviti jest jasno dati do znanja kolike materijalne troškove sastavnice imaju. Također, Sveučilište ne smije prihvatiti stav Ministarstva da lump sum ostane na razini kao do sad s obzirom da se više novaca ne može izdvojiti. Prorektor Judaš ističe da Sveučilište uvažava trenutnu gospodarsku situaciju te zbog toga ne traži da se ukupan državni proračun poveća kako bi se namirila znanost i visoko obrazovanje već da se unutar postojećeg proračuna, gdje se golemi novac rasipa, dio preusmjeri u znanost s čime su se složili i Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Nacionalno vijeće kao i Nacionalna zaklada.

Dekan Miličić osvrće se na izlaganje prorektora Lazibata u vezi raspodjele sredstava po sastavnicama za akademsku godinu 2014./15. te postavlja upit predsjedniku Odbora za

proračun zašto se Odbor koji je savjetodavno tijelo Senata nije usuglasio s prijedlogom odluke o kojoj bi članovi Senata trebali glasovati. Dekana također zanima kako je moguće da, ako se radi o jednakom sustavu raspodjele sredstava, Medicinski i Veterinarski fakultet kao najskuplji studiji gube 1.730.000kn odnosno 1.630.000kn dok s druge strane, Ekonomski fakultet dobiva 1.380.000kn, a Filozofski fakultet 2.200.000kn.

Rektor Boras ističe da Odbor za proračun ne može preuzeti odgovornost rektora i stručnih službi za prijedlog odluke.

Prorektor Lazibat odgovara dekanu Miličiću da je Medicinski fakultet po modelu koji je ugovoren kroz doznaku koja se zove pokriće materijalnih troškova dobio više novaca nego što se za Medicinski fakultet povuklo novaca za studente prve godine i fond 55+. Također ponavlja da se potpisani ugovor ne odnosi, i niti jednom svojom odredbom ne utječe, na iznos i raspodjelu sredstava za rad Sveučilišta koja se osiguravaju u Državnom proračunu Republike Hrvatske za provedbu programa osnovne djelatnosti visokih učilišta. Prorektor navodi da ugovor nije dobar, ali ga treba poštivati jer je kao takav potpisan.

Profesor Herak navodi da ukoliko u ugovoru piše da novčani iznos iz subvencija ni na koji način ne utječu na iznos iz lump sum-a, to ne znači da se iznos iz subvencija ne bi smio trošiti i na ono na što se troši lump sum, dakle i na materijalne troškove. Prema važećem ugovoru novac bi se smio trošiti na materijalne troškove. Također, razdioba novaca od ugovora ni na koji način do sada nije utjecala na podjelu lump sum-a. U članku ugovora ne piše da se dva izvora financiranja ne smiju mješati.

Rektor Boras odgovara profesoru Heraku da fakulteti novac iz subvencija dobivaju na temelju broja studenata te u okviru postotaka koje dozvoljava ugovor sredstva mogu preusmjeriti na određene troškove. Potonje spada u odgovornost dekana i fakultetskog vijeća, a ne Senata.

Prorektor Lazibat ponavlja članak 3. stavak 1. ugovora te ističe da je provedba programa osnovne djelatnosti spada pod lump sum. U stavku 3. istog članka također piše da se ugovor odnosi na studente što znači da gdje ide student, tamo se iznos troši.

Prorektor Judaš objašnjava da se prema važećem ugovoru ne smije se dogoditi da sastavnica dobije manje novaca nego što je umnožak broja upisanih studenata u prvu godinu na određenoj sastavnici i onih koji su ostvarili minimalno 55 ECTS bodova te iznosa subvencije po studentu. Druga stvar je pitanje opravdanosti jednakog koštanja studenata na svim fakultetima, te studentskih kvota.

Prorektor Lazibat ponavlja da se od sastavnica traže ime i prezime studenta te njegov OIB, na čije ime Sveučilište dobiva novce iz Ministarstva. Gledajući važeći ugovor, novci se ne mogu drugačije podjeliti nego na predloženi način jer se inače računovodstveno neće moći zatvoriti pozicija. Ukoliko iznosi ne idu na sastavnicu gdje je upisan student, u računovodstvu će se evidentirati da se nije naplatila školarina za studenta upisanog u prvu godinu ili onog koji je ostvario minimalno 55 ECTS bodova.

Profesor Herak postavlja upit je li istina da je Ministarstvo poslalo participaciju kao doznaku sastavnicama što piše u tabličnom prikazu, ili je doznaka išla Sveučilištu. Ako je doznaka išla

sveučilištu onda bi u tabličnom prikazu u prvom stupcu tako trebalo i pisati. Profesor Herak ističe da se u financijskom smislu angažiranje na Programskim ciljevima više ne isplati, jer sastavnica koja želi iskazati programske ciljeve time ništa ne dobiva.

Prorektor Lazibat navodi da u tabličnom prikazu piše doznaka sastavnicama jer se od Ministarstva povukao novac koji se odmah proslijedio sastavnicama za studente upisane u prvu godinu kao i one koji su ostvarili minimalno 55 ECTS bodova. Sveučilište ne može povući novce bez studenata koji se nalaze na sastavnicama. Što se ciljeva tiče, novci idu sastavnicama nakon čega svaka sastavnica prava troškove za ciljeve.

Rektor Boras se nadovezuje i ističe da sastavnica mora od sredstava subvencije participacije školarine najmanje 30% izdvajati u unapređenje djelatnosti u što spadaju i Programski ciljevi.

Prorektor Lazibat navodi da nema razloga da sastavnice odustaju od ciljeva na koje su se prijavile. Kada sastavnice opravdaju ciljeve, Sveučilište će od Ministarstva tražiti 10% više sredstava jer je tako obećano.

Dekan Žager smatra da se na Senatu raspravlja o tome treba li se pridržavati ugovora ili ne. Neosporno je da prema ugovoru svaka sastavnica treba dobiti za studenta 3650kn te da sastavnica, vodeći računa o određenim pravilima, odlučuje o podjeli novca. S druge strane, suštinski je problem u tome što nema dovoljno novaca za podmirenje materijalnih troškova. Dekan ističe da na drugim sveučilištima u Hrvatskoj ugovor se provodi na isti način da sastavnica dobiva subvenciju ovisno o broju studenata upisanih u prvu godinu odnosno broju studenata koji ostvaruju najmanje 55 ECTS bodova.

Profesor Bakić osvrće se na raniji upit dekana Miličića u vezi stavova iznijetih na Odboru za proračun oko predmetne teme. Profesor ispravlja krive navode te ističe da su svi članovi Odbora bili informirani o čemu se radi, no problem je bio u tome što je Odboru nedostajalo vremena. Također, demantira činjenicu da u programskom ugovoru piše da na svaki fakultet treba stići 3650kn po svakom studentu. Profesor bitnim smatra reći da u ugovoru nigdje ne piše da sastavnice moraju usmjeriti minimum od 30% u unaprijeđenje djelatnosti. Obveza od 30 % je pisala u prethodnom, pilot ugovoru za samo jednu godinu. Tih 30% pisalo je u toliko da je to bio nužan minimum koji se trebao usmjeriti u unaprijeđenje djelatnosti, što nema nikakve veze s ostvarenjem ciljeva programskog ugovora. Prijedlog odluke o kojem je riječi bilo na sjednici Odbora jest transparentan, logičan te nije apriori odbačen. Ipak, nekoliko stvari u vezi prijedloga tražilo je prostora za dodatnu diskusiju. Prije svega, prijedlog je fundamentalno drugačiji od prakse koja je postojala u prethodne dvije godine. U osnovi prijedloga jest teza da svakom fakultetu nešto pripada što ima za posljedicu da se operira s plusevima i minusevima u tabličnom prikazu. To se ne može smatrati apriornom činjenicom iz koje se može izvesti sve sljedeće. Odbor je na prošloj sjednici istaknuo da ovakav prijedlog premda jednostavan, jasan i logičan ima slabu točku u tome što je vrlo nepovoljan za fakultete s malim brojem studenata, osobito u okolnostima kada se lump sum smanjuje u dijelu za materijalne troškove. Profesor podsjeća da se lump sum za materijalne troškove za Sveučilište u cjelini smanjio za točno 50% u odnosu na prvu godinu primjene programskog ugovora. Nadalje, govoreći o realizaciji ciljeva programskog ugovora, predložena raspodjela novca relativizira ne samo ciljeve već i motivaciju da se na ciljevima radi, odnosno da ih se ispunjava. U programskom ugovoru nisu opisani samo ciljevi već i indikatori koje sastavnice trebaju pokazati da bi ostvarile bonus. Visina bonusa nije mala. Vrlo je važno da se u zadnjem

godini primjene programskog ugovora radi na realizaciji ciljeva te da indikatori koji će to pokazati budu povoljni. Način na koji bi novac bio raspodjeljen sastavnicama samo mehanički prema broju studenata bez ikakvog strukturiranog praćenja rada tih sastavnica na ostvarivanju ciljeva nije najbolje riješenje. Ukoliko se slijedi logika po kojoj novac treba slijediti studenta i po kojoj svaka sastavnica treba dobiti svih 3650kn za svakog studenta koji je upisan u prvu godinu i studenta koji je ostvario minimalno 55 ECTS bodova, onda je potpuno nejasno što u takvoj raspodjeli imaju raditi 1%+3%+3%. Dakle, ukoliko bi se primjenjivala navedena logika, i 1% koji bi ostao na Rektoratu za koju god svrhu, bio bi kontradiktoran stavu da novac slijedi studenta. Zbog svih iznesenih razloga Odbor je tražio još vremena za diskusiju na svojim sjednicama.

Prorektor Lazibat ističe da se glede ciljeva i indikatora ništa ne mijenja, već se mijenja samo tijek novca. Novac ide na sastavnice, a ne Rektoratu, niti na natječaj na koji se primjerice ne mogu javiti sastavnice koje ne spadaju u STEM područja. Prorektor ponavlja da ugovor nije dobar, ali mora ga se ispoštovati. Indikatori koji se navode uz ciljeve ostaju kao i potraživanje koje će Sveučilište uputiti Ministarstvu kada se realiziraju ciljevi. Svaka sastavnica koja se javila na cilj, te dokaže da je realizirala taj cilj dobit će 10%, a Sveučilište će taj postotak potražiti od Ministarstva.

Profesor Orlić ukratko se osvrće na spominjanje STEM područja od strane prorektora Lazibata te navodi da ukoliko se ono želi stimulirati, to znači da će sastavnice koje se bave tim područjem dobiti novac, a druge koje se tim područjem ne bave neće dobiti novac. Ako će se svim sastavnicama novci dijeliti linearno, onda nema govora o stimuliranju određenih područja. U nastavku profesor ističe kako bi bilo produktivnije da se o predmetnoj temi prvo dobro raspravi na Odboru za proračun gdje su članovi upućeniji nego na Senatu gdje je znatno veći broj članova, od kojih nisu svi u detalje upućeni u temu. Prijedlog profesora Orlića jest da uvijek kad su na dnevnom redu osjetljive teme poput financijskih pitanja, Senat odlučuje isključivo na temelju prethodnog pismenog očitovanja Odbora za proračun kojeg u ovom trenutku nema. Sukladno izrečenom, točku bi trebalo skinuti s dnevnog reda.

Rektor Boras ističe da je Senat glavno svučilišno tijelo koje donosi ovakve odluke. Navodi da odluka kako je predložena omogućava nešto što je povoljno za većinu fakulteta jer osigurava kontinuitet, a ako će biti potrebno pripomoći nekoj sastavnici, to se može ostvariti iz rezervnog interventnog fonda. Također, predloženi model je jednostavan i jasan i ne zahtjeva velika administriranja. Potrebno je posljednju godinu ugovora privesti kraju i usmjeriti se na pregovaranje s Ministarstvom.

Profesor Barić navodi kako su dekani Vijeća tehničkog područja održali dva sastanka na kojima su dogovoreni minimalni zahtjevi koji bi bili prihvatljivi tehničkom području. Tehničko područje podržava u prijedlogu odluke činjenicu što je riječ o jasnom i jednostavnom modelu, te što se njime željelo smanjiti administriranje. S druge strane, postoje određene nedorečenosti. U prijedlogu stoji da se mora opravdavati potrošnja 30% sredstava u skladu s ostvarivanjem ciljeva programskih ugovora. Profesor postavlja upit prihvaća li Ministarstvo da se od ukupnog iznosa potvrdi ostvarenje samo 30% ciljeva. Nadalje, upitno je i trošenje 70 % sredstava za plaćanje rada zaposlenika iznad norme što zvuči nadrealno imajući u obzir činjenicu da neke sastavnice nemaju ni za hladni pogon. Profesor Barić smatra da su djelovi prijedloga dobri, ali nije siguran hoće prijedlog prihvatiti onaj koji doista daje novac. Prijedlog mora biti prihvatljiv i Ministarstvu kako bi Sveučilište, ukoliko bi radilo

korektno, na kraju godine od Ministarstva moglo tražiti dodatnih 10% na ime ostvarenih ciljeva. Što se tiče praćenja i realizacije ciljeva postavlja se upit kako će se to raditi budući da postoje određeni fakulteti koji su ostvarili vrlo malo ciljeva u prošloj akademskoj godini, a dobivali su milijune. Profesor se u nastavku osvrće na pitanje solidarnosti koje je vezano za akademije i manje fakultete. U sustavu bi trebao biti ugrađen mehanizam prema kojem su akademije i manji fakulteti po definiciji zbrinuti. U vezi pitanja bi li trebalo glasovati o prijedlogu odluke vezane uz doznačavanje i trošenje sredstava subvencija participacija školarina, profesor smatra da bi ipak trebalo pričekati jer ne postoji ništa ključno što ne bi moglo pričekati mjesec dana. Uprava Sveučilišta se u konkretnom predmetu postavlja u poziciju protiv članova Senata koji samo traže odgodu o glasovanju kako bi Odbor za proračun o tome još jedanput prodiskutirao.

Rektor Boras navodi da baš iz razloga što je predloženi model jednostavan, svima je razumljiv.

Prorektor Lazibat govoreći o programskim ciljevima ponavlja da u ugovoru piše, ukoliko se realiziraju ciljevi, da će se za svaku godinu dobiti 10%. Na upit je li tih 10% rezervirano u proračunu, Iz Ministarstva je dobiven odgovor da se ne računa na svih 10% jer Ministarstvo ne računa da će sve sastavnice ostvariti realizirane ciljeve. No, to ne znači da se neće raditi na realizaciji ciljeva. Ugovor obvezuje da Sveučilište daje novce, koje će sastavnica pravdati jedan dio kroz ciljeve, a drugi dio kroz ostale dvije stavke unapređenja djelatnosti navedene u prijedlogu ugovora. Sastavnice su na taj način motivirane, jer ako ulažu sredstva više u ciljeve, mogu dobiti 10%. Povjerenstvo za praćenje ciljeva i dalje će od sastavnica primati izvještaje te pratiti iste one indikatore navedene u ugovoru, te ukoliko Povjerenstvo zaključi da su realizirani ciljevi, od Ministarstva će se potraživati ekstra 10%. Prorektor postavlja obratno pitanje u smislu mogućeg scenarija ako sastavnice ostvare ciljeve, a Ministarstvo ipak kaže da nema novaca za isplatu ekstra 10%. Budući da takve garancije nema, potrebno je promjeniti utanačiti klauzule u ugovor koje će biti povoljne za Sveučilište. Vezano uz fond solidarnosti koji se predlaže, želja je da on bude transparentan te da svi jednako u njemu participiraju.

Profesor Barić postavlja ponovno upit je li Ministarstvu prihvatljivo da sastavnice pravdaju 30% sredstava koja se dobijaju na ime ostvarivanja ciljeva.

Prorektor Lazibat navodi da je Ministarstvo eksplicitno odgovorilo da Sveučilište odredi način raspoređivanja novaca uz uvažavanje programskog ugovora.

Dekan Strahonja ističe da bi se iz većine dosadašnjih diskusija moglo shvatiti da je Sveučilište imalo dobar model kojeg se sada želi promjeniti što nije točno. Dekan podsjeća da su članovi Senata prošle godine pred sobom imali tablice u kojima su bili indeksi participacije materijalnih troškova. Dio materijalnih troškova je bio obuhvaćen i na temelju toga su se dijelili milijuni kuna što je za Fakultet organizacije i informatike bilo uvredljivo jer je pisalo da je potonji 300%-400% prefinanciran. U nastavku navodi da ni danas ne postoje tablice u kojima bi na jednom mjestu bio prikaz subvencija, lump suma, namjenskih prihoda koji dolaze sa strane poput posebnih dotacija za vanjsku suradnju. Kada bi potonja tablica postojala, dobila bi se drugačija slika o prefinanciranju i podfinanciranju. Dekan navodi da Odbor za proračun nije napravio korak naprijed da se napravi jedan cjeloviti model što za posljedicu ima rasprave o parcijalnim modelima koji se temelje na odnosu snaga u Odboru za proračun. Osvrćući se na treću godinu programskog ugovora, dekan smatra da je prijedlog

iznijet pred Senat prihvatljiv budući da se smislen i sveobuhvatan model ne može napraviti ni za tri mjeseca. Zaključno, iznijeti prijedlog bi trebalo podržati premda je za Fakultet organizacije i informatike lošiji u odnosu na prvu godinu ugovora, ali dijelom ispravlja nepravde iz prošle godine te daje priliku da se dobro promisli kako napraviti ugovor za novo trogodišnje razdoblje. Dekan predlaže da se u vezi obaveze izvještavanja o ciljevima kao i o praćenju ciljeva zadrže metode iz prošlih godina uz nešto manje administracije. Također, dekan smatra da bi Senat trebao razmisliti o suspendiranju određenih dijelova pravilnika o osnovama financiranja. Ukoliko se prihvati prijedlog oko izdvajanja za troškove Rektorata, fond solidarnosti i stipendiranje darovitih studenata, onda nema smisla da ostane izdvajanje iz fonda za razvoj.

Profesorica Čikeš dodaje da je najzahtjevnije razmišljanje o minimalno 30% sredstava za unaprijeđenje djelatnosti. Kada se govori o troškovima, riječ je o rashodima za nabavu proizvedene dugotrajne imovine, stručno usavršavanje zaposlenika, usluge tekućeg i investicijskog održavanja, i ostalim troškovima koji postoje u svim tvrtkama. Ono što je od tih minimalno 30% sredstava koje je potrebno koristiti za unaprijeđenje djelatnosti svojstveno Sveučilištu su ciljevi. Riječ je o ciljevima koji su osmišljeni na način da unaprijede određenu akademsku, znanstvenu djelatnost, odnosno na temelju kojih sastavnice mogu dati svoj doprinos. Jedan od takvih ciljeva je vezan uz STEM područje. One sastavnice koje mogu zadovoljiti postavljeni cilj u vezi STEM-a, učinit će unaprijeđenje u državi zbog čega će dobiti financijsku nagradu. Profesorica Čikeš skreće pozornost na činjenicu da su prema tabelarnom prikazu Medicinski i Veterinarski fakulteti, koji su na svim sveučilištima u svijetu najskuplji fakulteti, u minusu. Tumačenje prorektora Lazibata da su dva potonja fakulteta imala najveće materijalne troškove jest točno što je sasvim razumljivom s obzirom na velike izdatke koji su potrebni za njihovo normalno funkcioniranje. Profesorica iznosi podatak da Medicinski fakultet iz vlastitih sredstava snosi 60% troškova za materijalne troškove. Također, navodi kako će Medicinski fakultet imati težak teret unapređenja djelatnosti pomoću ostvarenja programskih ciljeva za koje se ni ne zna, ukoliko ih Medicinski fakultet opravda, hoće li se dobiti financijski bonus. Nadalje, postavlja se pitanje što je s onim sastavnicama koje ne opravdaju ciljeve, odnosno ne ponude ih jer primjerice 30% sredstava potroše na usluge za tekuće i investicijsko održavanje. Ukoliko Medicinski fakultet prihvati prijedlog odluke, dovodi se u vrlo upitan materijalni položaj. Također, profesorica skreće pozornost na činjenicu da bi predloženom podjelom čitavo biomedicinsko područje dobilo 10% novaca, a društveno-humanističko područje 46% novaca.

Prorektor Lazibat osvrće se na ciljeve te navodi da se u prijedlogu odluke na prvom mjestu navodi ostvarivanje ciljeva iz Programskih ugovora što ukazuje na važnost istih jer se računa na dodatak od 10% koji će se tražiti od Ministarstva kad se realiziraju. Niti jedan cilj nije upitan, samo je pitanje tijeka novca koji će ići na sastavnicu, a koja će pravdati te ciljeve. Sastavnice će imati motiv pravdati ciljeve kako bi dobila dodatnih 10% i unaprijedila svoje područje. Ostale stavke navedene u prijedlogu odluke, a koje se nalaze ispod ciljeva su pozicije u proračunu. Iz subvencija se trebaju namiriti i troškovi sastavnica koje one imaju kako bi unaprijedile djelatnost. Prorektor ponavlja da je važeći programski ugovor loš jer su subvencije za sve sastavnice jednake, ne uvažavaju se razlike među područjima, te što je riječ samo o subvenciji, a ne punoj participaciji. Ističe da je prijedlog odluke iznijet pred članove Senata transparentan, jasan i solidaran. Zadaća je uprave Sveučilišta zaštititi interese svih sastavnica.

Profesorica Čikeš ponavlja upit kakve će biti posljedice ako neke sastavnice ne predlože nikakve programske ciljeve, odnosno predlože, ali ih ne ostvare.

Prorektor Lazibat odgovara da sastavnice imaju obavezu pravdati da je 30% sredstava uloženo u unaprjeđenje djelatnosti. Navodi da će realizaciju ciljeva pratiti formirano povjerenstvo. Kad se usvoji realizacija ciljeva, Ministarstvu će se slati potraživanje od 10%. Prorektor naglašava da subvencije idu sastavnicama koje sukladno prijedlogu odluke sredstva raspoređuju u one stvari za koje misle da će unaprijediti njihovu djelatnost.

Dekan Miličić smatra da kao čelnik institucije koja dolazi iz biomedicinskog područja mora istaknuti da je biomedicinsko područje prijedlogom odluke zakinjuto. Također, mišljenja je da se na Senatu raspravlja o nečemu što je već zadano. Ispada da je Odbor za proračun uzalud gubio vrijeme proučavajući nešto što nije trebao proučavati. Drugim riječima, Senat nema o čemu glasovati, nego se Senatu predmetna tema treba dati na znanje. No, ukoliko tome nije tako, onda bi trebalo odgoditi glasovanje dok resorni Odbor ne donese pisano očitovanje čime bi članovi Senata dobili dovoljno relevantnih informacija, a koje bi bila podloga za glasovanje na Senatu. Dekan Miličić poziva i ostale članove Senata da se uključe u raspravu koja je očito potrebna.

Porektor Lazibat podsjeća da je Senat, ne neko drugo sveučilišno tijelo nadležno za donošenje predmetne odluke.

Prorektor Šimpraga navodi kako je Ministarstvo pokrenulo pregovore o programskim ugovorima za sljedeće trogodišnje razdoblje. Sveučilište u Zagrebu je u situacije gdje je u proteklih četiri godine izgubilo 50% materijalnih sredstava, a za investicijsko održavanje izgubljeno je oko 12 milijuna kuna. Na Rektorskom kolegiju u širem sastavu se raspravljalo kao raspodijeliti 4,5 milijuna kuna preostalih za investicijsko održavanje na sastavnice koje su podnijele zahtjeve u iznosu od 112 milijuna kuna. Prorektor apelira na članove Odbora za proračun da se počnu baviti budućim modelom, te da pomognu upravi i Senatu kako bi se zajednički iznjedrio bolji programski ugovor za iduće tri godine. Ministarstvo u pregovorima nudi gotovo istu količinu novaca za novo programsko razdoblje, bez obzira o kojem se od tri predložena modela radi. U predloženom modelu nedostaje preko 100 milijuna kuna.

Dekan Nakić ističe da su članovi Odbora za proračun za predmetnu točku imali 15-ak minuta vremena u okviru kojih se problem tek registrirao, zatražene su dodatne analize upravo u cilju kako bi se imala podloga za neko daljnje odlučivanje. Dekan navodi da su zatražene simulacije kojima bi se definirale različite mogućnosti izdvajanja u interventni fond kao i potreba da se radi usporedba pokriva materijalnih troškova sastavnica po starim i novim kriterijima. Tražene su razrade u tablicama. Jedna tablica dobivena je naknadno, te je detaljno prezentirana od strane prorektora, no činjenica jest da predložena tablica ne odražava sve ono što je bio zaključak Odbora za proračun. Dekan se osvrće na ulogu Odbora za koji je statutarno definirano da je riječ o savjetodavnom tijelu te postavlja upit ne bi li se Odboru trebalo dati vremena da argumentirano i odgovorno daje svoje zaključke ili će se zanemariti Odbor i čitavu stvar riješiti na način da ju se uputi na Senat. Govoreći o sadržaju prijedloga odluke, dekan govori da u najvećoj mjeri podržava predloženu odluku. Ipak, uputio je prigovor te tražio da se točka skine s dnevnog reda iz razloga što Odbor kao savjetodavno tijelo Sveučilišta nije dalo nekakvu preporuku prema Senatu i Rektorskom kolegiju.

Rektor Boras ističe da nije zatajeno ništa što je bilo na Odboru za proračun. Rektor podsjeća na praksu od prije nekoliko godina kada je Odbor za proračun funkcionirao na način da je donosio sve strateške odluke što je bio legitiman stav bivšeg rektora. Rektor navodi kako bi želio da Odbor bude pomoć u procijeni ponuđenih rješenja koje uprava i stručne službe Rektorata naprave što je također legitiman cilj. Nije nužno da se donese odluka ukoliko se većina članova s time ne složi. Prijedlog odluke omogućava da se na temelju izvještaja dekana o ispunjenju programskih ciljeva dobije dodatnih 10%, te sistemski nikog ne zakida. Cilj je što jednostavnije u financijskom smislu završiti posljednju godinu važenja trenutnog ugovora te pripremiti se za pregovore za novi programski ugovor. U pregovorima će se trebati, u okviru modela koje je predložilo Ministarstvo, zahtijevati da određene stvari budu drugačije. Rektor ističe da je Sveučilište u Zagrebu u zadnje tri godine dobilo oko 28 milijuna kuna manje nego što bi dobilo da je potpisalo ugovore koje su potpisala druga sveučilišta.

Profesor Midžić navodi kako bi se, govoreći o financijskim pitanjima, stvari efikasnije rješavale kada bi saziv Senata bio dekanski. Profesor Midžić ističe da su svi predloženi modeli od strane Ministarstva napravljeni na način da se sastavnicama smanjuju sredstva što je vidljivo iz smanjenja sredstava za materijalne troškove. Govoreći o novcima za Rektorat, profesor ističe kako bi se velike uštede mogle napraviti izmjenama Statuta Sveučilišta.

Dekan Battista Ilić smatra da je bitno za naučiti da se poslovanje ne može temeljiti na interventnim fondovima. Dekan određene sastavnice ne može upravljati sa razvojem znanosti, umjetnosti i istraživanja, te tehnologije ako će trebati ići kod prorektora za financije i tražiti sredstva iz interventnog fonda.

Dekan Prskalo podržava prijedlog odluke jer smatra da se njome nudi prilika da se donekle ispravi nepravda nanесena određenim sastavnicama krajem prošle godine prilikom raspodjele iz programskih ugovora. Dekan predlaže da se pristupi glasanju za prijedlog odluke.

Rektor Boras zahvaljuje se svima članovima Senata na konstruktivnoj diskusiji te navodi kako uprava Sveučilišta ne želi raditi ništa što nije transparentno.

- **Na temelju članka 21. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu uz 3 glasa protiv i 7 suzdržanih glasova donosi**

***Odluku
vezanu uz doznačavanje i trošenje sredstava subvencija
participacija školarina u ak. god. 2014. / 2015.***

I.

Sredstva koja Sveučilište u Zagrebu upriliči u ak. god. 2014. / 2015. temeljem Ugovora o punoj subvenciji redovitih studenata u troškovima studija u akademskim godinama 2012. / 2013., 2013. / 2014. i 2014. / 2015. (dalje u tekstu Programski ugovor) rasporedit će se na slijedeći način: svakoj sastavnici pripada za svakog redovitog studenta upisanog prvi puta u 1. godinu studija, svakog studenta viših godina koji je u prethodnoj ak. god. ostvario 55 i više ECTS bodova

odnosno studenta s utvrđenim invaliditetom od 60 i više posto koji je ostvario 30 i više ECTS bodova iznos od 3.650,00 kn. Od toga iznosa sastavnica mora izdvojiti

- 1% u fond za stipendiranje darovitih studenata (36,50 kn)
- 3% za operativne troškove Sveučilišta u Zagrebu (109,50 kn)
- 3% u rezervni interventni fond (109,50 kn)

uplatom na poslovni račun Rektorata Sveučilišta u Zagrebu.

Sredstva fonda za stipendiranje darovitih studenata trošit će se u skladu sa Sporazumom između Sveučilišta i sastavnica klasa 604-02/07-01/2, urbroj 380-07/1-07-1 od 18. rujna 2007.

Sredstva za operativne troškove Sveučilišta u Zagrebu trošiti će se prema potrebama središnjih ureda Sveučilišta u Zagrebu – Rektorata.

Sredstva interventnog fonda služiti će za izvanredne potrebe sastavnica čiji troškovi se neće moći namiriti iz redovnog poslovanja. Da bi pojedina sastavnica dobila sredstva interventnog fonda potrebno je uputiti zahtjev Senatu Sveučilišta sa detaljnim obrazloženjem potrebe.

II.

Svaka sastavnica mora trošiti navedena sredstva namjenski u skladu s Programskim ugovorom pri čemu minimalno 30% sredstava mora utrošiti u unaprjeđenje djelatnosti. Pod unaprjeđenjem djelatnosti podrazumijeva se:

- a) provođenje aktivnosti u svrhu ostvarenja ciljeva Programskog ugovora; sastavnica sama izabire ciljeve između onih koji su ugovoreni i navedeni u aneksu Programskog ugovora te dostavlja Sveučilištu odluku o izabranim ciljevima i aktivnostima za ak. god. 2014. / 2015.
- b) troškovi poslovanja koji se evidentiraju na kontima skupine 42 (rashodi za nabavu proizvedene dugotrajne imovine),
- c) troškovi poslovanja koji se evidentiraju na konta 3213 (stručno usavršavanje zaposlenika), 3224 (materijal i dijelovi za tekuće i investicijsko održavanje) i 3232 (usluge tekućeg i investicijskog održavanja).

III.

Preostalih (maksimalno) 70% sredstava sastavnica može utrošiti za plaćanje rada zaposlenika iznad norme i ostale materijalne rashode prema vlastitim potrebama.

IV.

O potrošnji cjelokupnog iznosa Programskog ugovora i o potrošnji sredstava za ostvarenje ciljeva sastavnice će biti u obvezi izvijestiti Sveučilište po završetku ak. god. 2014. / 2015., a Sveučilište u Zagrebu prema tome izvještava MZOS.

10) Razvoj, investicije i prostorno planiranje:

- a) **Prijedlog odluke raspodjele „Rezerve“ za Tekuće i investicijsko održavanje (Državni proračun za 2015.- konto A 621001)**

Prorektor Lazibat navodi kako je na poziciji investicijskog održavanja na raspolaganju 4.450.000kn. Sastavnice Sveučilišta postale su zahtjeve u ukupnom iznosu od 115.000.000kn. Predlaže se da se raspoloživ iznos podjeli prema kriteriju hitnosti te da se dio odvoji za sastavnice koje nisu dobile sredstva iz depozita. Prorektor ističe da mnogi zahtjevi sastavnica također nisu nerealni, ali činjenica da se raspolaže sa samo 4.450.000kn.

Profesor Bakić skreće pozornost da u tabličnom prikazu nedostaju pojedine sastavnice te postavlja upit znači li to da takve sastavnice nisu aplicirale za dodjelu sredstava za tekuće i investicijsko održavanje.

Gđa. Martina Cvitanović odgovara da nisu sve sastavnice aplicirale za dodjelu sredstava. Također, neke sastavnice koje jesu aplicirale, nisu u tabličnom prikazu jer koriste sredstva depozita za investicijsko održavanje.

- **Na temelju članka 21. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu donosi**

O d l u k u

I.

Donosi se odluka o raspodjeli „Rezerve“ za Tekuće i investicijsko održavanje (Državni proračun za 2015.- konto A 621001), sukladno dostavljenoj Tablici.

- b) Prijedlog odluke raspodjele za Građevinske objekte (Državni proračun za 2015.- konto K 621143)**

Prorektor Lazibat podsjeća da Muzička akademija ima novu zgradu koja još nije opremljena. U financiranju zgrade sudjeluju Grad Zagreb i Ministarstvo koje je u proračunu osiguralo 17.800.000kn za opremanje zgrade. Senat treba donijeti odluku da se ta sredstva isplate Muzičkoj akademiji.

- **Na temelju članka 21. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu donosi**

O d l u k u

I.

Donosi se odluka o raspodjeli financijskih sredstava osiguranih u Proračunu RH za 2015. godinu za Građevinske objekte za fakultete i akademije Sveučilišta u Zagrebu (proračunska stavka K 621143), kojom se Muzičkoj akademiji Sveučilišta u Zagrebu dodjeljuje iznos od 17.800.000,00 kn za dovršetak radova i opremanje nove zgrade.

- c) Prijedlog odluke raspodjele sa stavke Suradnja Grada Zagreba sa Sveučilištem u Zagrebu i znanstveno-istraživačkim institucijama (Proračun Grada Zagreba za 2015.- aktivnost A 100008)**

Prorektor Lazibat navodi kako je Grad Zagreb u svome proračunu za suradnju sa Sveučilištem u Zagrebu za 2015. rezervirao dva puta po 500.000kn. S obzirom na hitnost situacije i činjenicu da je Akademija dramske umjetnosti uložila određena sredstva u obnovu prostora kako bi mogla funkcionirati, prijedlog je da se Akademiji dramske umjetnosti dodjeli 500.000kn.

Profesor Orlić postavlja upit je li iznos koji Grad Zagreb daje Sveučilištu namjenski određen ili Sveučilište s njime može slobodno raspolagati. Profesor postavlja dodatan upit je li prijedlog odluke bio raspravljan na Odboru za proračun.

Gđa. Martina Cvitanović odgovara da Senat određuje namjenu sredstava. U nastavku navodi kako do sada Odbor za proračun nikad nije raspravljao o sredstvima koja dodjeljuje Grad Zagreb.

- **Na temelju članka 21. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu donosi**

O d l u k u

I.

Donosi se odluka o raspodjeli sredstava osiguranih u Proračunu Grada Zagreba za 2015. godinu na stavci Suradnja Grada Zagreba sa Sveučilištem u Zagrebu (aktivnost A 100008), kojom se Akademiji dramske umjetnosti Sveučilišta u Zagrebu dodjeljuje iznos od 500.000,00 kuna za povrat sredstava uloženi u uređenje prostora za provedbu teorijskih kolegija svih osam Odsjeka ADU, prezentacije i ispitne produkcije Odsjeka filmske i TV režije, Odsjeka snimanja i Odsjeka montaže.

11) Imenovanje stalnih članova Sveučilišnog povjerenstva za ocjenu ispunjavanja uvjeta za stjecanje doktorata umjetnosti temeljem umjetničkih dostignuća

Prorektor Janjanin izvještava članove Senata kako je na prošloj sjednici Vijeća umjetničkog područja predloženo da stalni članovi Sveučilišnog povjerenstva za ocjenu ispunjavanja uvjeta za stjecanje doktorata umjetnosti temeljem umjetničkih dostignuća budu red. prof. art. Enes Midžić sa Akademije dramske umjetnosti red. prof. art. Ante Rašić sa Akademije likovnih umjetnosti, te red. prof. art. Dragan Sremec sa Muzičke akademije. Prorektor skreće pozornost da je Pravilnikom predviđeno da za bilo kojeg pristupnika koji bude zatražio doktorat umjetnosti, svaka sastavnica će pojedinačno dati dodatno svoja dva člana.

Profesor Orlić postavlja upit hoće li Povjerenstvo napisati detaljniji Pravilnik budući da se prihvaćena verzija čini nedovoljno preciznom za nešto što se smatra odgovornim poslom.

Profesor Midžić navodi kako se Pravilnik radio šest godina. Povjerenstvo nije nadležno za Pravilnik već ono može napraviti Poslovnik o radu kojim bi se postupci mogli bolje opisati. Profesor skreće pozornost da je u Pravilniku učinjen propust jer se nije predvidjela obaveza postojanja stalnih zamjenskih članova. Rektorski kolegij u širem sastavu trebao bi prihvatiti sugestiju Vijeća umjetničkog područja da se imenuju i stalni zamjenski članovi kako bi Povjerenstvo bilo operativnije. Također, Vijeće umjetničkog područja sugerira potrebu za imenovanjem prorektora Janjanina kao koordinатора Povjerenstva.

Profesor Orlić podržava izradu Poslovnika o radu te predlaže da se takvim dokumentom definira, između ostalog, je li za postizanje doktorata umjetnosti potrebno predložiti ne samo umjetničko djelo nego i odgovarajuću disertaciju. Profesor ističe da se – kad je u pitanju glazbena umjetnost – na mnogim američkim sveučilištima zahtijeva oboje.

- Na temelju članka 21. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, sukladno članku 9. Pravilnika o uvjetima i postupku stjecanja doktorata umjetnosti temeljem umjetničkih dostignuća za nastavnike izabrane u umjetničko-nastavna zvanja i umjetničko-nastavna radna mjesta na Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu donosi

O d l u k u

o imenovanju stalnih članova Sveučilišnog povjerenstva za ocjenu ispunjavanja uvjeta za stjecanje doktorata umjetnosti temeljem umjetničkih dostignuća

I.

U Sveučilišno povjerenstvo za ocjenu ispunjava li pristupnik uvjete za stjecanje doktorata umjetnosti temeljem umjetničkih dostignuća propisanih Pravilnikom o uvjetima i postupku stjecanja doktorata umjetnosti temeljem umjetničkih dostignuća za nastavnike izabrane u umjetničko-nastavna zvanja i umjetničko-nastavna radna mjesta, za stalne članove imenuju se:

1. Red. prof. art. Enes Midžić, Akademija dramske umjetnosti,
2. Red. prof. art. Ante Rašić, Akademija likovnih umjetnosti,
3. Red. prof. art. Dragan Sremec, Muzička akademija.

Predsjednika Sveučilišnog povjerenstva članovi će izabrati između sebe većinom glasova.

II.

Mandat izabranih stalnih članova Sveučilišnog povjerenstva traje 4 (četiri) godine.

III.

Za koordinatora Sveučilišnog povjerenstva imenuje se red. prof. art. Mladen Janjanin, prorektor za umjetničko područje i međunarodni položaj.

12) Odluka o izmjeni Odluke o imenovanju Povjerenstva za sveučilišnu nastavnu literaturu

Prorektorica Čuković-Bagić navodi kako je potrebno izvršiti tehničku izmjenu Odluku o imenovanju Povjerenstva za sveučilišnu nastavnu literaturu budući da je kao koordinatrica Povjerenstva navedena bivša prorektorica.

- Na temelju članka 21. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu donosi

*Odluku o izmjeni i dopuni Odluke o imenovanju
Povjerenstva za sveučilišnu nastavnu literaturu Sveučilišta u Zagrebu*

I.

U Odluci o imenovanju Povjerenstva za sveučilišnu nastavnu literaturu Klasa: 032-01/13-01/3, Urbroj: 380-021/105-13-1 od 15. siječnja 2013. koju je donio Senat Sveučilišta u Zagrebu u 344. akademskoj godini (2012./2013.) na sjednici održanoj 15. siječnja 2013., mijenja se članak IV. i glasi:

„Za koordinatricu Povjerenstva za sveučilišnu nastavnu literaturu Sveučilišta u Zagrebu imenuje se prof. dr. sc. Ivana Čuković-Bagić, prorektorica za studente, studije i upravljanje kvalitetom.

Administrativnu podršku Povjerenstvu za sveučilišnu nastavnu literaturu pružat će Marijana Žitnik-Sedak, stručna suradnica u Središnjem uredu za studije i upravljanje kvalitetom.“

II.

U ostalom dijelu Odluka ostaje neizmijenjena.

13) Odluka o izmjeni Odluke o imenovanju Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu

Rektor Boras navodi da je potrebno izmijeniti Odluku o imenovanju Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu u dijelu koji se tiče koordinatora Etičkog savjeta. Prijedlog je da se umjesto bivše prorektorice za koordinatora imenuje prorektora Antu Čovića.

- Na temelju članka 21. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu donosi

O d l u k u
o izmjeni Odluke o imenovanju Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu

I.

Odluka o imenovanju Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu, koju je Senat donio na 8. sjednici u 343. akademskoj godini (2011/2012) održanoj 13. ožujka 2012. (Klasa: 602-04/12-17/4, Urboj: 380-021/105-12-2 od 15. ožujka 2012.) mijenja se u točki II. i glasi:

- Za koordinatora Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu imenuje se prof. dr. sc. Ante Čović, prorektor za organizaciju, kadrovski razvoj i međusveučilišnu suradnju.

II.

Ostale odredbe Odluke ostaju neizmijenjene.

III.

Stavlja se izvan snage Odluka o izmjeni Odluke o imenovanju Etičkog savjeta Sveučilišta u Zagrebu koju je Senat donio na 7. sjednici u 344. akademskoj godini (2012./2013.) održanoj 15. siječnja 2013.

14) Odluka o promjeni sjedišta Muzičke akademije Sveučilišta u Zagrebu

Rektor Boras podsjeća da Sveučilište kao osnivač mora donijeti odluku o promjeni sjedišta Muzičke akademije. Nova adresa jest na Trgu maršala Tita 12.

- Na temelju članka 21. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu donosi

Odluku o promjeni sjedišta Muzičke akademije Sveučilišta u Zagrebu

I.

Dosadašnje sjedište Muzičke akademije Sveučilišta u Zagrebu sa adrese Zagreb, Gundulićeva 6, mijenja se na adresu Zagreb, Trg maršala Tita 12.

15) Ostalo

a) Informacija o imenovanju Radne skupina za ECTS bodove

Prorektorica Čuković-Bagić informira članove Senata o rektorovoj odluci o osnivanju Radne skupine za ECTS bodove. Riječ je o tijelu koje pomaže u definiranju i analizi ECTS bodova za potrebe Radne skupine za studentske programe. Također, obnašat će dužnosti u

priznavanju ECTS bodova za izvannastavne aktivnosti koje se provode na Sveučilištu u Zagrebu.

U Radnu skupinu za ECTS bodove na Sveučilištu u Zagrebu imenuju se:

1. Prof. dr. sc. Darko Macan, predstavnik biomedicinskog područja, predsjednik
2. Prof. dr. sc. Hrvoje Domitrović, predstavnik tehničkog područja
3. Prof. dr. sc. Nataša Erjavec, predstavnica društvenog područja
4. Izv. prof. dr. sc. Ivana Franić, predstavnica humanističkog područja
5. Prof. dr. sc. Mirjana Hruškar, predstavnica biotehničkog područja
6. Red. prof. art. Marina Novak, predstavnica umjetničkog područja
7. Prof. dr. sc. Branka Pevalek Kozlina, predstavnica prirodoslovnog područja

Za koordinaticu Radne skupine imenuje se prof. dr. sc. Ivana Čuković-Bagić, prorektorica za studente, studije i upravljanje kvalitetom. Administrativnu podršku Radnoj skupini pružat će mr. sc. Tamara Gobo iz Središnjeg ureda za studije i upravljanje kvalitetom.

b) Informacija o imenovanju Povjerenstva za dodjelu stipendija Sveučilišta u Zagrebu

Prorektorica Čuković-Bagić informira članove Senata od rektorovoj odluci o osnivanju Povjerenstva za dodjelu stipendija Sveučilišta u Zagrebu

U Povjerenstvo za dodjelu stipendija Sveučilišta u Zagrebu imenuju se:

1. Prof. dr. sc. Damir Ježek, Prehrambeno-biotehnološki fakultet, predsjednik,
2. Prof. dr. sc. Nenad Marelić, Kineziološki fakultet,
3. Prof. dr. sc. Silvana Jukić Krmek, Stomatološki fakultet,
4. Doc. dr. sc. Nikolina Brnjac, Fakultet prometnih znanosti,
5. Marijana Drempetić, dipl. oec., voditeljica Središnjeg ureda za poslovanje

Za koordinate Povjerenstva imenuju se prof. dr. sc. Ivana Čuković-Bagić, prorektorica za studente, studije i upravljanje kvalitetom i prof. dr. sc. Tonči Lazibat, prorektor za poslovanje. Administrativnu podršku Povjerenstvu pružat će Živko Ivanda, dr. stom., zaposlenik u Središnjem uredu za studije i upravljanje kvalitetom.

c) Natječaj za dodjelu Rektorove nagrade za akademsku godinu 2014./2015.

Rektor Boras informira članove Senata o natječaju za dodjelu Rektorove nagrade za akademsku godinu 2014./2015. Natječaj će biti proveden na jednak način kao i prošlih godina. Ipak, Sveučilište će možda morati razmisliti na koji način osmisliti Rektorovu nagradu. Hoće li ju se tretirati kao vrhunsko postignuće ili će se trebati povećati broj nagrada.

d) Obavijesti

Rektor Boras obavještava članove Senata kako je bio na prošloj sjednici saborskog Odbora za obrazovanje, znanost i kulturu na kojoj je predstavljena kurikularna reforma za rani predškolski, osnovnoškolski i srednjoškolski odgoj i obrazovanje. Kao rektor i član saborskog

Odbora dao je podršku toj strategiji uz preduvjet 8%-og rasta za financiranje obrazovanja i znanosti. Na Odboru je riječi bilo o strateškom upravljanju što povlači za sobom moguću etatizaciju i smanjenu autonomiju Sveučilišta.

Rektor Boras obavještava kako će u četvrtak, 19. veljače 2015. u 17h u auli Rektorata održati zanimljivo predavanje Nj. E. gđe. Anne Brasseur, predsjednice parlamentarne skupštine Vijeća Europe. Predavanju će prisustvovati prof. dr. sc. Gvozden Flego, predstavnik hrvatskog Sabora. Rektor navodi da je prof. dr. sc. Flego zajedno s akademikom Reinerom ponovno imenovan u Sveučilišni savjet čija će konstituirajuća sjednica biti uskoro održana.

Rektor Boras skreće pozornost i na predavanje g. Jyrkija Katainena, potpredsjednika Europske komisije koje će se održati u ponedjeljak 23. veljače u 12h na Ekonomskom fakultetu. U utorak 24. veljače u auli Rektorata održat će se predavanje kojem će prisustvovati predsjednik parlamenta Gruzije Nj. E. g. Usupašvili.

Prorektor Lazbiat informira članove Senata kako je Rektorski zbor formirao radnu skupinu koju čine prorektori, a koja bi trebala izraditi Pravilnik o vlastitim prihodima sveučilišta, koje je u međuvremenu napravilo Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa te ga prosljedilo Rektorskom zboru. Radna skupina je imala nekoliko primjedbi na pravilnik Ministarstva s obzirom da isti u velikoj mjeri ograničava vlastite prihode sveučilišta odnosno fakulteta. U međuvremenu, na sve voditelje računovodstva došla je uputa Ministarstva o tome na koji način se trebaju evidentirati i trošiti vlastiti prihodi. Uputa koja sadrži standardizirane obrasce je kontradiktorna onome čemu se sveučilišta zalažu u Pravilniku za vlastite prihode. Ona na zaobilazan način želi usvojiti ono što se predlaže u pravilniku Ministarstva. Prorektor podsjeća da prema Ustavu RH sveučilišta imaju potpunu autonomiju u donošenju svojih programa kao i autonomiju u vezi financijske samostalnosti.

Prorektor Lazibat informira članove Senata o roku dostave izjave o fiskalnoj odgovornosti koja se ispunjava posljednjih četiri godine. Rok je 28. veljače 2015. te se dekane poziva da ga ispoštuju. U neformalnim razgovorima dobivena je informacija Ministarstva financija da se pripremaju novi obrasci na koji način ispuniti izjavu. S obzirom da ti obrasci službeno nisu usvojeni na Vladi, potrebno je postupiti po onome što je usvojeno po starom.

Rektor Boras informira članove Senata o sastanku povjerenstva za evaluaciju instituta koji je održan u Ministarstvu. U tome povjerenstvu će uz predstavnika iz Rektorskog zbora biti i predstavnik Sveučilišta. Do 1. travnja 2015. planirana su još tri sastanka na kojima će biti donesene preporuke. U povjerenstvu će se povesti rasprava o evaluaciji instituta odnosno o tome hoće li instituti ostati u trenutnom obliku ili će se eventualno priključivati sveučilištima. Mnogo instituta je zainteresirano da se uključe u sveučilišta.

Rektor Boras informira članove Senata kako je Sveučilište dobilo službeni glasnik šangajske liste 2014-2016. u kojem se među vrhunskim sveučilištima spominje i zagrebačko sveučilište. Činjenica jest da je Sveučilište trenutno ispalo iz liste jer je u prethodne tri godine drastično smanjeno financiranje.

Rektor zahvaljuje svim članovima na sudjelovanju u radu sjednice. Sjednica je završena u 16:10 sati.

Rektor

Prof. dr. sc. Damir Boras, v.r.

Zapisnik sastavili:

Iva Piški, dipl. iur.

Luka Jurdana, mag. iur

Uz poziv:

Klasa: 602-04/14-04/37

Urbroj: 380-021/109-14-6

27. veljače 2015. godine