

## ZAPISNIK

5. redovite sjednice Senata Sveučilišta u Zagrebu u 346. akademskoj godini (2014./2015.) održane u utorak, 16. prosinca 2014. s početkom u 12,00 sati u Auli Rektorata Sveučilišta u Zagrebu, Trg maršala Tita 14.

1. Prof.dr.sc. Damir Boras, rektor

- Prof. dr. sc. Ivana Čuković-Bagić, prorektorica za studente, studije i upravljanje kvalitetom
- Prof. dr. sc. Ante Čović, prorektor za organizaciju, kadrovski razvoj i međusveučilišnu suradnju
- Prof. dr. sc. Miloš Judaš, prorektor za znanost, međuinstitucijsku i međunarodnu suradnju
- Prof. dr. sc. Miljenko Šimpraga, prorektor za inovacije, transfer tehnologije i komunikacije
- Prof. dr. sc. Tonči Lazibat, prorektor za poslovanje
- Red. prof. art. Mladen Janjanin, prorektor za umjetničko područje i međunarodni položaj

Zaposlenici u znanstveno-nastavnim i umjetničko-nastavnim zvanjima

2. Red. prof. art. Enes Midžić - predsjednik Vijeća umjetničkog područja
3. Prof. dr. sc. Marijan Herak – predsjednik Vijeća prirodoslovnog područja
4. Prof. dr. sc. Duška Ćurić- predsjednica Vijeća biotehničkog područja
5. Prof. dr. sc. Josip Kos- predsjednik Vijeća biomedicinskog područja
6. Prof. dr. sc. Jerka Dumić, Farmaceutsko-biokemijski fakultet
7. Prof. dr. sc. Adrijan Barić - predsjednik Vijeća tehničkog područja
8. Prof. dr. sc. Nada Čikeš, Medicinski fakultet
9. Prof. dr. sc. Marijan Klarica, Medicinski fakultet
10. Prof. dr. sc. Ivan Alajbeg, Stomatološki fakultet
11. Prof.dr. sc. Tomislav Dobranić, Veterinarski fakultet
12. Prof. dr. sc. Ksenija Vlahović, Veterinarski fakultet
13. Prof. dr. sc. Tajana Krička, Agronomski fakultet
14. Prof. dr. sc. Zoran Grgić, Agronomski fakultet
15. Prof. dr. sc. Mirjana Hruškar, Prehrambeno-biotehnološki fakultet
16. Prof. dr. sc. Vladimir Jambreković, Šumarski fakultet
17. Prof. dr. sc. Antonija Žižak, Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet
18. Prof. dr. sc. Sandra Bischof, Tekstilno- tehnološki fakultet
19. Prof. dr. sc. Nataša Erjavec, Ekonomski fakultet
20. Prof. dr. sc. Vjeron Strahonja, Fakultet organizacije i informatike
21. Izv. prof. dr. sc. Lidija Kos-Stanišić, Fakultet političkih znanosti
22. Prof. dr. sc. Damir Knjaz, Kineziološki fakultet
23. Prof. dr. sc. Ivan Prskalo, Učiteljski fakultet
24. Akademik Mislav Ježić, Filozofski fakultet
25. Član prof. dr. sc. Vlatko Previšić – zamjenica prof. dr. sc. Vlasta Erdeljac (nakon 13 sati), Filozofski fakultet
26. Prof. dr. sc. Marko Tadić, Filozofski fakultet
27. Prof. dr. sc. Jadranka Lasić Lazić, Filozofski fakultet
28. Prof. dr. sc. Tonči Matulić, Katolički bogoslovni fakultet
29. Prof. dr. sc. Josip Talanga, Hrvatski studiji
  - prof. dr. sc. Ivan Šestak, Filozofski fakultet Družbe Isusove
30. Prof. dr. sc. Damir Bakić, Prirodoslovno-matematički fakultet
31. Prof. dr. sc. Vlasta Čosović, Prirodoslovno-matematički fakultet

- 32. Prof. dr. sc. Mirko Orlić, Prirodoslovno-matematički fakultet
- 33. Prof. dr. sc. Zoran Curić, Prirodoslovno-matematički fakultet
- 34. Prof. dr. sc. Boris Koružnjak, Arhitektonski fakultet
- 35. Prof. dr. sc. Zvonimir Guzović, Fakultet strojarstva i brodogradnje
- 36. Prof. dr. sc. Dubravko Majetić, Fakultet strojarstva i brodogradnje
- 37. Prof. dr. sc. Nedjeljko Perić, Fakultet elektrotehnike i računarstva
- 38. Prof. dr. sc. Gordan Gledec, Fakultet elektrotehnike i računarstva
- 39. Prof. dr. sc. Bruno Zelić, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije
- 40. Prof. dr. sc. Hrvoje Gold, Fakultet prometnih znanosti
- 41. Prof. dr. sc. Miodrag Roić, Geodetski fakultet
- 42. Prof.dr.sc. Josip Mesec, Geotehnički fakultet
- 43. Prof. dr. sc. Stjepan Lakušić, Građevinski fakultet
- 44. Izv. prof. dr. sc. Klaudio Pap, Grafički fakultet
- 45. Prof. dr. sc. Ladislav Lazić, Metalurški fakultet
- 46. Izv. prof. dr. sc. Zoran Nakić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet
- 47. Red. prof. art. Borna Baletić, Akademija dramske umjetnosti
- 48. Izv. prof. art. Aleksandar Battista Ilić, Akademija likovnih umjetnosti

**Predstavnici nastavnčkih i suradničkih zvanja**

- 49. Josipa Habuš, dr. med. vet. Veterinarski fakultet
- 50. Dr. sc. Gorjana Jerbić Zorc, Prirodoslovno-matematički fakultet

**Predstavnici studenata preddiplomskog i diplomskog studija**

- 51. Petar Labrović, Prirodoslovno-matematički fakultet
- 52. Stipo Dubravac, Šumarski fakultet

**Predstavnik Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu**

-

**Predstavnici studenata poslijediplomskog studija**

- 53. Ivan Bota, Filozofski fakultet
- Danko Relić, Medicinski fakultet

**Ostali prisutni**

- doc. dr. sc. Vesnica Garašić, NSZ
- doc. dr. sc. Tomislav Baković, Ekonomski fakultet

**Iz stručne službe Rektorata:**

- Melani Vukmirica, dipl. iur., Voditeljica ureda za pravna pitanja
- Katarina Prpić, prof., voditeljica Ureda rektora
- mr. sc. Tamara Dagen, glasnogovornica
- Marijana Drempetić, dipl. oec. voditeljica odjeljka za proračunske poslove
- Dobrila Rajić, univ. spec. oec., voditeljica zajedničkog ureda za unutarnju reviziju
- Iva Piški, dipl. iur., stručna suradnica, Ured za akademske poslove

\*\*\*

Rektor Sveučilišta u Zagrebu, prof. dr. sc. Damir Boras, otvorio je 5. redovitu sjednicu Senata u 346. akademskoj godini (2014./2015.), pozdravio sve prisutne, te predložio manje dopune dnevnog reda, na način da se:

- dodaje nova podtočka 5. b) *Izvješće o upisu u I. godinu diplomskih studija na Sveučilištu u Zagrebu u akademskoj godini 2014./2015.*

➤ **Dnevni red je potom jednoglasno usvojen.**

**Dnevni red:**

1) **Izvješće stručnog povjerenstva za dodjelu počasnog zvanja professor emeritus prof. dr. sc. Dubravki Oraić Tolić s Filozofskog Fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**

2) **Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika 4. redovite sjednice Sveučilišta u Zagrebu u 346. akademskoj godini (2014./2015.) održane 18. studenoga 2014.**

3) **Izbori u zvanja**

a) **Potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko- nastavno zvanje i na radno mjesto redovitoga profesora- trajno**

b) **Potvrda izbora/ reizbora u znanstveno-nastavno/umjetničko- nastavno zvanje i na radno mjesto redovitoga profesora na vrijeme od pet godina**

c) **Potvrda izbora u naslovno znanstveno-nastavno/umjetničko- nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od pet godina**

d) **Potvrda izbora u znanstveno zvanje i na radno mjesto znanstvenog savjetnika na vrijeme od pet godina**

4) **Prijedlog Odluke o pokretanju postupka izbora predloženika u počasno zvanje professor emeritus u akademskoj godini 2014./2015.**

5)

a) **Dopuna kriterija za upis u I. godinu preddiplomskih, integriranih i stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu u akademskoj godini 2015./2016. za dislocirani preddiplomski sveučilišni studij "Energetska učinkovitost i obnovljivi izvori" u Šibeniku Sveučilišta u Zagrebu**

b) **Izvješće o upisu u I. godinu diplomskih studija na Sveučilištu u Zagrebu u akademskoj godini 2014./2015.**

6) **Prijedlog novog izbornog kolegija *Kreativni laboratorij* koji se uvodi na diplomski studij Animirani film i novi mediji, smjer Novi mediji (Akademija likovnih umjetnosti); diplomski studij Dizajn (Arhitektonski fakultet); diplomski studij Elektrotehnika i informacijska tehnologija, diplomski studij Informacijska i komunikacijska tehnologija, diplomski studij Računarstvo (Fakultet elektrotehnike i računarstva) i na sve integrirane preddiplomske i diplomske studije Muzičke akademije**

7) **Periodički izvještaj o manjim izmjenama i dopunama (do 20%) studijskih programa sastavnica umjetničkog, društveno- humanističkog i prirodoslovnog područja**

8) **Izvješće Odbora za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu za 2013./2014.**

**9) Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti**

**10) Sveučilišna nastavna literatura**

**11) Međunarodna suradnja**

**12) Kadrovska pitanja- Informacija o razgovoru u Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta**

**13) Financijska pitanja**

**a) Konsolidirani financijski plan za 2015. – 2017. godinu**

**b) Nalaz dubinske analize (revizije) dosadašnjih raspodjela sredstava iz Ugovora o punoj subvenciji participacije redovitih studenata u troškovima studija u ak. god. 2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015.**

**c) Prijedlog raspodjele preostalih sredstava iz Ugovora o punoj subvenciji participacije redovitih studenata u troškovima studija u ak. god. 2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015. za 2013./2014. ak. godinu**

**d) Porezni tretman autorskih ugovora - smjernice**

**14) Zahtjev za davanjem suglasnosti na Odluku o osnivanju trgovačkog društva CoTech d.o.o. FKIT-a**

**15) Imenovanje o. d. voditelja Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji (CIPZB)**

**16) Imenovanje o. d. voditelja Centra za istraživanje, znanost i transfer tehnologije (CIRTT)**

**17) Odluka o imenovanju Odbora za znanost i međunarodnu suradnju Sveučilišta u Zagrebu**

**18) Ostalo**

\*\*\*

**1) Izvješće stručnog povjerenstva za dodjelu počasnog zvanja professor emeritus prof. dr. sc. Dubravki Oraić Tolić s Filozofskog Fakulteta Sveučilišta u Zagrebu**

- Nakon detaljnog izvještaja rektora Borasa, rektor je predložio Senatu da se prof. dr. sc. Dubravki Oraić Tolić dodijeli počasno zvanje professor emeritus (iz kvote za prethodno petogodišnje razdoblje, obzirom da se postupak izbora oduljio iz tehničkih razloga), budući da je profesorica Oraić Tolić svojom znanstvenom, nastavnom i stručnom djelatnošću značajno pridonijela razvitku i napretku Sveučilišta u Zagrebu, a na temelju dokumentacije i podataka iznesenih u Izvješću.

**2) Izvršenje zaključaka i prihvaćanje zapisnika 4. redovite sjednice Sveučilišta u Zagrebu u 346. akademskoj godini (2014./2015.) održane 18. studenoga 2014.**

**Rektor Boras** izvještava da su se, sukladno raspravi s prethodne sjednice Senata, provodile aktivnosti vezane uz prijedlog Zakona o izvršenju državnoga proračuna za 2015. godinu. Temeljem zaključaka Senata od 19. studenoga 2014. i dopisa predsjedniku Hrvatskog sabora, Josipu Leki, sporno pitanje

obveza uplate namjenskih prihoda i primitaka te obveza uplate vlastitih prihoda razmatralo se na Saborskom odboru 25. studenoga 2014., s time da je prethodno obavljen i razgovor s ministrom Lalovcem, a spomenuto je bila i tema Rektorskog zbora. Danas je donesen spomenuti Zakon, u kojem su ugrađeni amandmani za koje se zalagala cijela akademska zajednica. Sveučilište tako nije u obvezi povratka sredstava u državni proračun. Nakon pokazanog jedinstva Rektorskog zbora i pod prijetnjom ustavne tužbe, jednoglasno su prihvaćeni amandmani na Saborskom odboru te je idućeg dana isti stav obranjen i kod premijera Zorana Milanovića. Međutim, ukupna financijska sredstva biti će opet predmetom rasprave, obzirom da će trebati poduzeti nove aktivnosti da se osiguraju sredstva, tako da će Sveučilište u Zagrebu morati pokazati svoju kvalitetu i izvrsnost. Također, Rektor obavještava prisutne o dodatku lista Slobodne Dalmacije *Universitas* u kojem se navode dobitnici nagrade centara izvrsnosti i naglašava da su 3 naša vrhunska stručnjaka dobili spomenute centre; prorektor Čović, profesor Pavičić i akademik Slobodan Vukičević, čime je Sveučilište u Zagrebu opet pokazalo svoju kvalitetu.

**Dekan Zelić** navodi nejasnoću povodom točke 2.b zapisnika redovite sjednice Senata od 18. studenoga 2014., a vezano uz reizbore gdje je nakon provedene rasprave na Senatu, Senat donio odluku kojom prima na znanje, odnosno prihvaća informaciju o reizboru redovitih profesora. Međutim, dekan kazuje kako je nekoliko dana nakon usvojenog zaključka, Fakultetu kemijskog inženjerstva i tehnologije pristigla odluka o reizboru profesora uz potvrdnicu o reizboru, a smatra da Senat o istome nije glasao, stoga moli obrazloženje.

**Prorektor Čović** se slaže s navodom dekana Zelića o tome kako je Senat primio na znanje spomenutu točku, i to iz značajnih razloga koji su bili izneseni na navedenoj sjednici, međutim, pristigla odluka i potvrdnica mogu se smatrati dobrohotnom administrativnom greškom koja ne može štetiti Fakultetu, obzirom da se naknadno došlo do zaključka kako je poželjnije napisati potvrdnicu kako zaposlenici ne bi bili oštećeni skidanjem s platnih lista. Problem je svih reizbora, kao što je već diskutirano na prethodnoj sjednici Senata, a u konkretnom slučaju poziva dekana Zelića da se dodatno konzultiraju nakon sjednice Senata, ukoliko je potrebno.

Također, nastavno na upit dekana Zelića, prorektor izvještava o razgovoru u Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta, a vezano uz nejasnoće koje se javljaju uz napredovanja redovitih profesora u trajno zvanje. Sveučilište je stajališta da se po zakonskim i ustavnim odredbama omogući napredovanje profesorima po nekoj nužnoj proceduri u trajno zvanje, kako ne bi bili diskriminirani. Prorektor kazuje kako su pomoćnici ministra izneseni argumenti da se ne može povećavati ukupna masa koeficijenata, odnosno iznosi za plaće jer Sveučilište polazi od toga da je na razini Vlade donesena ta odluka. Prorektor je inzistirao da u transformaciji koja se događa ne propadaju koeficijenti u ukupnom smislu jer je to pokazatelj realne snage institucije unutar proračuna. Međutim, na sastanku je rečeno da Ministarstvo vodi brigu o tome te da se sredstva neće gubiti zbog ukupnog koeficijenta, nego će se ta ušteda tijekom ove godine rasporediti po sveučilištima, što će omogućiti napredovanja redovitih profesora na pet godina u trajno zvanje.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio zapisnik 4. redovite sjednice Sveučilišta u Zagrebu u 346. akademskoj godini (2014./2015.) održane 18. studenoga 2014.**

### 3) Izbori u zvanja

**Prorektor Čović** je izvijestio o prijedlozima Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja Senata Sveučilišta u Zagrebu, naglašavajući da su za potvrdu izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko-nastavno zvanje i na radno mjesto redovitoga profesora – trajno, na dnevni red stavljeni oni pristupnici za koje su dekani pisanim putem izjavili da se njihov izbor potvrdi na današnjoj sjednici Senata.

#### a) Potvrda izbora u znanstveno-nastavno/umjetničko- nastavno zvanje i na radno mjesto redovitoga profesora- trajno

Rd br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum odluke Fakultet. vijeća	Datum raspisivanja natječaja	Suglasnost	Broj uvjeta Rekt. zbora	Visoko učilište	Znan./umjet. područje	Znan./umjet.polje/grana
1.	640-03/14-7/76	dr. sc. Boško	PRIBIČEVIĆ	08.09.2009.	27.03.2014.	04.04.2014.	-	8/12	Geodetski fakultet	tehničke znanosti	geodezija/geomatika
2.	640-03/14-7/41	dr. sc. Kamelija	ŽARKOVIĆ	16.12.2008.	29.10.2013.	09.11.2013.	-	7/12	Medicinski fakultet	biomedicina i zdravstvo	kliničke medicinske znanosti/patologija
3.	640-03/14-7/42	dr. sc. Damir	BABIĆ	10.02.2009.	29.10.2013.	09.11.2013.	-	7/12	Medicinski fakultet	biomedicina i zdravstvo	kliničke medicinske znanosti/patologija
4.	640-03/14-7/93	dr. sc. Branka	ŠEOL MARTINEC	15.12.2009.	24.09.2014.	01.10.2014.	<i>br.100-01/14-03/237 od 24.07.2014.</i>	7/12	Veterinarski fakultet	biomedicina i zdravstvo	veterinarska medicina/veterinarsko javno zdravstvo i sigurnost hrane
5.	640-03/14-7/94	dr. sc. Ingrid	BAUMAN	21.04.2009.	16.12.2013.	26.02.2014.	<i>br.100-01/14-03/141 od 07.11.2014.</i>	8/12	Prehrambeno - biotehnošk i fakultet	biotehničke znanosti	prehrambena tehnologija/inženjerstvo

➤ **Senat je jednoglasno potvrdio gore navedene izbore u zvanja i na radna mjesta.**

#### b) Potvrda izbora/ reizbora u znanstveno-nastavno/umjetničko- nastavno zvanje i na radno mjesto redovitoga profesora na vrijeme od pet godina

Re d. br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum odluke Fakultet. vijeća	Datum raspisivanja natječaja	Suglasnost	Broj uvjeta Rektor . zbora	Visoko učilište	Znan./umjet. područje	Znan./umjet.polje/rana
-----------	----------	-----	---------	----------------------	-------------------------------	------------------------------	------------	----------------------------	-----------------	-----------------------	------------------------

1.	640-03/14-7/81	dr. sc. Zlatko	SVEČNJAK	21.01.2009.	10.09.2013.	12.02.2014.	br.100-01/14-03/435 od 06.11.2014.	5/8	Agronomski fakultet	biotehničke znanosti	poljoprivreda/ bilingojstvo
2.	640-03/14-7/47	Mile	BLAŽEVIĆ *reizbor	13.05.2008.	05.02.2014.	-	-	3/8	Akademija likovnih umjetnosti	umjetničko	likovne umjetnosti/ kiparstvo

- **Senat je jednoglasno potvrdio izbor u zvanje i na radno mjesto redovitog profesora na vrijeme od pet godina dr. sc. Zlatka Svečnjaka s Agronomskog fakulteta.**
- **Senat je jednoglasno prihvatio informaciju o reizboru u zvanje i na radno mjesto redovitog profesora na vrijeme od pet godina Mile Blaževića s Akademije likovnih umjetnosti.**

**c) Potvrda izbora u naslovno znanstveno-nastavno/umjetničko- nastavno zvanje redovitoga profesora na vrijeme od pet godina**

Re d. br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum odluke Fakultet. vijeća	Datum raspisivanja natječaja	Broj uvjeta Rektor. zbora	Visoko učilište	Znan./umjet. područje	Znan./umjet.polje/grana
1.	640-03/14-7/91	dr. sc. Filip	GRGIĆ	17.12.2008.	15.10.2013.	13.11.2013.	6/8	Hrvatski studiji	humanističke znanosti	filozofija/ontologija

- **Senat je jednoglasno potvrdio gore navedeni izbor u zvanje i na radno mjesto.**

**d) Potvrda izbora u znanstveno zvanje i na radno mjesto znanstvenog savjetnika na vrijeme od pet godina**

Re d. br.	Ur. broj	Ime	Prezime	Datum zadnjeg izbora	Datum odluke	Suglasnost	Visoko učilište	Znan./umjet. područje	Znan./umjet.polje/grana
1.	640-03/14-7/92	dr. sc. Beata	HALASSY	01.12.2008. reizbor: 13.10.2014.	20.11.2014.	br.100-01/14-03/221 od 05.09.2017.	Centar za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji Sveučilišta u Zagrebu	prirodne znanosti	biologija/opća biologija

- **Senat je jednoglasno potvrdio gore navedeni izbor u zvanje i na radno mjesto.**

**4) Prijedlog Odluke o pokretanju postupka izbora predloženika u počasno zvanje profesor emeritus u akademskoj godini 2014./2015.**

**Prorektor Čović** izvještava o pokretanju postupka izbora predloženika u počasno zvanje professor emeritus koji se temelji na Pravilniku o dodjeli počasnog zvanja professor emeritus. U članku 7. spomenutog Pravilnika navodi se kako Senat jednom tijekom akademske godine donosi odluku o pokretanju postupka izbora i dodjelu titule professor emeritus. Također, upozorava na članak 2. Odluke koji navodi da se prijedlozi sastavnica trebaju dostaviti Povjerenstvu za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja Senata Sveučilišta u Zagrebu najkasnije do 27. veljače 2015. godine, a sva pravila su navedena u Odluci i u Pravilniku.

- **Na temelju članka 96. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju i članka 21. i 89. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, sukladno odredbama Pravilnika o dodjeli počasnog zvanja professor emeritus i prijedloga Povjerenstva za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja sa sastanka održanog 09. prosinca 2014., Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je**

*Odluku o pokretanju postupka izbora predloženika u počasno zvanje professor emeritus u akademskoj godini 2014./2015.*

#### **I.**

Pokreće se postupak izbora u počasno zvanje professor emeritus - u pravilu godišnje - za petnaest umirovljenih redovitih profesora u trajnom zvanju. Predloženici moraju imati posebne zasluge za razvitak i napredak Sveučilišta te priznati međunarodni i domaći znanstveni/umjetnički, stručni, pedagoški doprinos. Također treba postojati mogućnost i potreba njihova sudjelovanja u znanstveno-nastavnom/ umjetničkom i znanstvenoistraživačkom radu na visokom učilištu koje ih predlaže.

#### **II.**

Prijedlozi sastavnica Sveučilišta u Zagrebu trebaju se najkasnije do 27. veljače 2015. dostaviti Povjerenstvu za utvrđivanje kriterija i potvrdu izbora u zvanja Senata Sveučilišta u Zagrebu. Prijedlozi sastavnica uz odluku Fakultetskog vijeća moraju sadržavati dokumentaciju predviđenu člankom 7. Pravilnika o dodjeli počasnog zvanja professor emeritus. Uz to sastavnice trebaju predložiti tri člana povjerenstva u najvišem znanstveno-nastavnom/umjetničkom ili znanstvenom zvanju, od kojih najmanje dva člana moraju biti iz predloženikove uže struke. Jedan član Povjerenstva obavezno mora biti izvan sastavnice Sveučilišta.

#### **III.**

Povjerenstva za izbor predloženika u zvanje professor emeritus, koja imenuje Senat, dužna su podnijeti Senatu za svakog predloženika pisano izvješće s ocjenom i svojim mišljenjem do dana navedenog u odluci o imenovanju.

#### **IV.**

Odluku o izboru predloženika u počasno zvanje donosi Senat većinom glasova. Izabranik u počasno zvanje professor emeritus ima od dana izbora sva prava predviđena člancima 3. i 10. Pravilnika.

#### **V.**

Povelje o izboru u zvanje professor emeritus uručuju se izabranicima u pravilu prigodom proslave Dana Sveučilišta.

5)



**a) Dopuna kriterija za upis u I. godinu preddiplomskih, integriranih i stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu u akademskoj godini 2015./2016. za dislocirani preddiplomski sveučilišni studij "Energetska učinkovitost i obnovljivi izvori" u Šibeniku Sveučilišta u Zagrebu**

**Prorektorica Ivana Čuković- Bagić** izvještava Senat kako je Sveučilište 4. prosinca 2014. zaprimilo prijedloge odluka fakultetskih vijeća Fakulteta elektrotehnike i računarstva i Fakulteta strojarstva i brodogradnje o uvjetima upisa u I. godinu preddiplomskih, integriranih i stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu u akademskoj godini 2015./2016. za dislocirani preddiplomski sveučilišni studij "Energetska učinkovitost i obnovljivi izvori" u Šibeniku Sveučilišta u Zagrebu, kao i odluke o upisnim kvotama koje iznose kvotu od 50 studenata. Senat bi ovu odluku trebao potvrditi uvjetno da se studenti mogu upisati, uz pretpostavku da će AZVO u što kraćem roku izdati dopusnicu za navedeni studij.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio kriterije za upis u I. godinu preddiplomskih, integriranih i stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu u akademskoj godini 2015./2016. za dislocirani preddiplomski sveučilišni studij "Energetska učinkovitost i obnovljivi izvori" u Šibeniku Sveučilišta u Zagrebu.**

**b) Izvješće o upisu u I. godinu diplomskih studija na Sveučilištu u Zagrebu u akademskoj godini 2014./2015.**

**Prorektorica Čuković- Bagić** izvještava kako je temeljem odluke Senata na Sveučilištu u Zagrebu u akademskoj godini 2014./2015. za upis studenata u 1. godinu diplomskoga studija bilo predviđeno ukupno 8833 upisnih mjesta, od toga 7487 za redovite studente hrvatske državljanke. Za izvanredne studente je bilo osigurano 1075 upisnih mjesta te 271 mjesto za strane studente. U jesenskom upisnom roku upisano je ukupno 5817 studenata, odnosno 338 studenata manje nego prošle godine u isto vrijeme. Budući da dvije sastavnice (Arhitektonski fakultet i Fakultet strojarstva i brodogradnje) imaju još i proljetni upisni rok u 2015. ovi rezultati nisu konačni. Popunjenost na ukupnoj kvoti je na razini od 65,86 % što je 2,96 % manje nego prošle godine. Redoviti studij je popunjen sa 71,44 %, 2,38 % manje nego prošle godine u jesenskom roku, a izvanredni s 40,18 % što je oko 9 % manje nego lani. Na diplomskom studiju Sestrinstvo Medicinskog fakulteta došlo je do upisa iznad upisne kvote (5 mjesta više). Konačno izvješće o upisima na diplomske studije bit će dostavljeno Senatu nakon završenog proljetnog upisnog roka, u svibnju 2015.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio Izvješće o upisu u I. godinu diplomskih studija na Sveučilištu u Zagrebu u akademskoj godini 2014./2015.**

**6) Prijedlog novog izbornog kolegija *Kreativni laboratorij* koji se uvodi na diplomski studij Animirani film i novi mediji, smjer Novi mediji (Akademija likovnih umjetnosti); diplomski studij Dizajn (Arhitektonski fakultet); diplomski studij Elektrotehnika i informacijska tehnologija, diplomski studij Informacijska i komunikacijska tehnologija, diplomski studij Računarstvo (Fakultet elektrotehnike i računarstva) i na sve integrirane preddiplomske i diplomske studije Muzičke akademije**

**Prorektorica Ivana Čuković- Bagić** izvještava Senat da je Radna skupina za studijske programe provela proceduru sukladno Pravilniku o postupku vrjednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu, a Odbor za upravljanje kvalitetom je, na sjednici održanoj 26. rujna 2014., potvrdio kako se novi izborni kolegij *Kreativni laboratorij*, koji se uvodi na diplomski studij Animirani film i novi

mediji, smjer Novi mediji (ALU); diplomski studij Dizajn (AF); diplomski studij Elektrotehnika i informacijska tehnologija, diplomski studij Informacijska i komunikacijska tehnologija, diplomski studij Računarstvo (FER) te na sve integrirane preddiplomske i diplomske sveučilišne studije Muzičke akademije može izvoditi u predloženoj obliku.

Na sjednici Vijeća umjetničkog područja, koja je održana 11. studenoga 2014. te sjednici Vijeća tehničkog područja, koja je održana 24. studenog 2014., doneseno je pozitivno mišljenje o potrebi i svrhovitosti uvođenja novog izbornog kolegija *Kreativni laboratorij*.

Sukladno navedenome, moli se Senat da donese Odluku o uvođenju novog izbornog kolegija *Kreativni laboratorij* na diplomski studij Animirani film i novi mediji, smjer Novi mediji (ALU); diplomski studij Dizajn (AF); diplomski studij Elektrotehnika i informacijska tehnologija, diplomski studij Informacijska i komunikacijska tehnologija, diplomski studij Računarstvo (FER) te na sve integrirane preddiplomske i diplomske sveučilišne studije Muzičke akademije. Prorektorica hvali sve sastavnice uključene u ovaj projekt.

**Dekan Battista Ilić** dopunjava obrazlažući samu motivaciju pokretanja studija. Naime, novi kolegij je najveća gesta promišljanja da nekoliko fakulteta pokreću zajedno najproblematičniji resurs društva, odnosno kreativnost koja je nužna za inovativnost i za dodanu vrijednost, a koja se odnosi na sve struke. Devastacija se događa već u osnovnoj školi, uz nepostojanje kvalitetnog izvođenja kreativne i taktilne nastave, što se odražava i na naše studije koji su kvalitetni, a budući da imamo jako puno stručnjaka, pitanje je samo kako se pomaknuti na tržištu rada. Slijedom navedenoga, predmetni studij je prvi pokušaj da se doista radi na tome da studenti rade projektno, jer će onda i oni sami djelovati proaktivno i stvarati dodanu vrijednost za budućnost. Najvažniji resurs koji Hrvatska ima su ljudi, stoga je potrebno ulagati u kreativnost i inovativnost. Dekan poziva sve kolege na suradnju na spomenutom području.

**Rektor Boras** navodi da će se održati sastanak s dekanom Battista Ilićem kako bi se dogovorili detalji oko daljnjeg provođenja spomenutih aktivnosti.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio novi izborni kolegij *Kreativni laboratorij* koji se uvodi na diplomski studij Animirani film i novi mediji, smjer Novi mediji (Akademija likovnih umjetnosti); diplomski studij Dizajn (Arhitektonski fakultet); diplomski studij Elektrotehnika i informacijska tehnologija, diplomski studij Informacijska i komunikacijska tehnologija, diplomski studij Računarstvo (Fakultet elektrotehnike i računarstva) i na sve integrirane preddiplomske i diplomske studije Muzičke akademije.**

#### **7) Periodički izvještaj o manjim izmjenama i dopunama (do 20%) studijskih programa sastavnica umjetničkog, društveno- humanističkog i prirodoslovnog područja**

**Prorektorica Čuković Bagić** izvještava Senat kako je Radna skupina za studijske programe i Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune (do 20%) za 22 studijska programa sastavnica umjetničkog, društveno- humanističkog i prirodoslovnog područja.

Tako je Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 9. svibnja 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj

15. svibnja 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za preddiplomski sveučilišni studij Montaža Akademije dramske umjetnosti Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/14-12/13) sukladno Odluci Akademskog vijeća (Klasa: 602-04/14-03/3, Urbroj: 251-78-01-14-2 od 7. ožujka 2014.). Periodičan izvještaj je prihvaćen na 9. redovitoj sjednici Vijeća umjetničkog područja u akademskoj godini 2013./2014.

Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 9. svibnja 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 15. svibnja 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za diplomski sveučilišni studij Montaža Akademije dramske umjetnosti Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/14-12/14) sukladno Odluci Akademskog vijeća (Klasa: 602-04/14-03/3, Urbroj: 251-78-01-14-2 od 7. ožujka 2014.). Periodičan izvještaj je prihvaćen na 9. redovitoj sjednici Vijeća umjetničkog područja u akademskoj godini 2013./2014.

Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 9. svibnja 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 15. svibnja 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za preddiplomski sveučilišni studij Baletna pedagogija Akademije dramske umjetnosti Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/14-12/15) sukladno Odluci Akademskog vijeća (Klasa: 602-04/14-03/3, Urbroj: 251-78-01-14-2 od 7. ožujka 2014.). Periodičan izvještaj je prihvaćen na 9. redovitoj sjednici Vijeća umjetničkog područja u akademskoj godini 2013./2014.

Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 9. svibnja 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 15. svibnja 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za preddiplomski sveučilišni studij Suvremeni ples, smjer: izvedbeni, nastavnički Akademije dramske umjetnosti Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/14-12/16) sukladno Odluci Akademskog vijeća (Klasa: 602-04/14-03/3, Urbroj: 251-78-01-14-2 od 7. ožujka 2014.). Periodičan izvještaj je prihvaćen na 9. redovitoj sjednici Vijeća umjetničkog područja u akademskoj godini 2013./2014.

Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 9. svibnja 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 15. svibnja 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za diplomski sveučilišni studij Informacijske znanosti; smjer: informatika - nastavnički i istraživački, Informatologija, Arhivistika, Bibliotekarstvo, Muzeologija i upravljanje baštinom Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/12-12/117, 602-04/12-12/141) sukladno Odluci Fakultetskog vijeća (Klasa: 602-04/13-01/32, Urbroj: 3804-850-13-10 od 20. lipnja 2013.). Periodičan izvještaj je prihvaćen na 2. redovitoj sjednici Vijeća društveno-humanističkog područja u akademskoj godini 2014./2015.

Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 9. svibnja 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 15. svibnja 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za preddiplomski sveučilišni studij Psihologija Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/13-12/47) sukladno Odluci Fakultetskog vijeća (Klasa: 602-04/13-01/32, Urbroj: 3804-850-13-10 od 20. lipnja 2013.). Periodičan izvještaj je prihvaćen na 2. redovitoj sjednici Vijeća društveno-humanističkog područja u akademskoj godini 2014./2015.

Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 9. svibnja 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 15. svibnja 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za preddiplomski sveučilišni studij Povijest umjetnosti Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/13-12/45) sukladno Odluci Fakultetskog vijeća (Klasa: 602-04/13-01/32, Urbroj: 3804-850-13-10 od 20. lipnja 2013.). Periodičan izvještaj je prihvaćen na 2. redovitoj sjednici Vijeća društveno-humanističkog područja u akademskoj godini 2014./2015.

Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 9. svibnja 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 15. svibnja 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za diplomski sveučilišni studij Povijest - jednopredmetni studij, smjerovi; istraživački i nastavnički Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/12-12/124) sukladno Odluci Fakultetskog vijeća (Klasa: 602-04/12-01/93, Urbroj: 3804-850-12-7 od 15. lipnja 2012.). Periodičan izvještaj je prihvaćen na 2. redovitoj sjednici Vijeća društveno-humanističkog područja u akademskoj godini 2014./2015.

Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 9. svibnja 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 15. svibnja 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za diplomski sveučilišni studij Sociologija; smjerovi: znanstveni (jednopredmetni i dvopredmetni), nastavnički (dvopredmetni) Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/13-12/49) sukladno Odluci Fakultetskog vijeća (Klasa: 602-04/13-01/32, Urbroj: 3804-850-13-10 od 2. rujna 2013.). Periodičan izvještaj je prihvaćen na 2. redovitoj sjednici Vijeća društveno-humanističkog područja u akademskoj godini 2014./2015.

Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 9. svibnja 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 15. svibnja 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za preddiplomski sveučilišni studij Talijanistika - jednopredmetni i dvopredmetni studij Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/13-12/50) sukladno Odluci Fakultetskog vijeća (Klasa: 602-04/13-01/32, Urbroj: 3804-850-13-10 od 2. rujna 2013.). Periodičan izvještaj je prihvaćen na 2. redovitoj sjednici Vijeća društveno-humanističkog područja u akademskoj godini 2014./2015.

Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 9. svibnja 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 15. svibnja 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za diplomski sveučilišni studij Talijanistika - jednopredmetni i dvopredmetni studij; smjer: nastavnički, jezikoslovno-kulturološki, književno-kulturološki Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/13-12/51) sukladno Odluci Fakultetskog vijeća (Klasa: 602-04/13-01/32, Urbroj: 3804-850-13-10 od 2. rujna 2013.). Periodičan izvještaj je prihvaćen na 2. redovitoj sjednici Vijeća društveno-humanističkog područja u akademskoj godini 2014./2015.

Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 9. svibnja 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 15. svibnja 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za diplomski sveučilišni studij Lingvistika - dvopredmetni studij, smjer: opći, poredbeni, računalni, primijenjeni, kognitivni Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/13-12/44) sukladno Odluci Fakultetskog vijeća (Klasa: 602-04/13-01/32, Urbroj: 3804-850-13-10 od 2. rujna 2013.). Periodičan

izvještaj je prihvaćen na 2. redovitoj sjednici Vijeća društveno-humanističkog područja u akademskoj godini 2014./2015.

Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 9. svibnja 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 15. svibnja 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za preddiplomski sveučilišni studij Judaistika - dvopredmetni studij Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/13-12/41) sukladno Odluci Fakultetskog vijeća (Klasa: 602-04/13-01/32, Urbroj: 3804-850-13-10 od 2. rujna 2013.). Periodičan izvještaj je prihvaćen na 2. redovitoj sjednici Vijeća društveno-humanističkog područja u akademskoj godini 2014./2015.

Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 9. svibnja 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 15. svibnja 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za preddiplomski sveučilišni studij Grčki jezik i književnost – dvopredmetni studij i diplomskog sveučilišnog studija Grčki jezik i književnost - dvopredmetni studij, smjer: nastavnički, opći Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/13-12/40) sukladno Odluci Fakultetskog vijeća (Klasa: 602-04/13-01/32, Urbroj: 3804-850-13-10 od 2. rujna 2013.). Periodičan izvještaj je prihvaćen na 2. redovitoj sjednici Vijeća društveno-humanističkog područja u akademskoj godini 2014./2015.

Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 6. lipnja 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 16. lipnja 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za preddiplomski sveučilišni studij Južnoslavenski jezici i književnost - dvopredmetni studij Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/12-12/142) sukladno Odluci Fakultetskog vijeća (Klasa: 602-04/12-01/84, Urbroj: 3804-850-12-11 od 15. lipnja 2012.). Periodičan izvještaj je prihvaćen na 2. redovitoj sjednici Vijeća društveno-humanističkog područja u akademskoj godini 2014./2015.

Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 10. srpnja 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 14. srpnja 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za diplomski sveučilišni studij Etnologija i kulturna antropologija Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/13-12/38) sukladno Odluci Fakultetskog vijeća (Klasa: 602-04/13-01/32, Urbroj: 3804-850-13-10 od 2. rujna 2013.). Periodičan izvještaj je prihvaćen na 2. redovitoj sjednici Vijeća društveno-humanističkog područja u akademskoj godini 2014./2015.

Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 10. srpnja 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 14. srpnja 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za preddiplomski sveučilišni studij Sociologija – jednopredmetni i dvopredmetni Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/13-12/48) sukladno Odluci Fakultetskog vijeća (Klasa: 602-04/13-01/32, Urbroj: 3804-850-13-10 od 2. rujna 2013.). Periodičan izvještaj je prihvaćen na 2. redovitoj sjednici Vijeća društveno-humanističkog područja u akademskoj godini 2014./2015.

Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 19. rujna 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 26. rujna 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za diplomski sveučilišni studij Povijest umjetnosti; smjerovi: istraživački (jednopredmetni i dvopredmetni), nastavnički

(dvpredmetni) Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/13-12/46) sukladno Odluci Fakultetskog vijeća (Klasa: 602-04/13-01/32, Urbroj: 3804-850-13-10 od 20. lipnja 2013.). Periodičan izvještaj je prihvaćen na 2. redovitoj sjednici Vijeća društveno-humanističkog područja u akademskoj godini 2014./2015.

Radna skupina za studijske programe Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici održanoj 9. svibnja 2014. godine donijela, a Odbor za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu na sjednici održanoj 15. svibnja 2014. godine potvrdio i evidentirao manje izmjene i dopune za integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij Fizika - smjer: istraživački Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu (KLASA: 602-04/14-12/11) sukladno Odluci Fakultetskog vijeća (KLASA: 602-04/14-01/19, URBROJ: 251-58-10203-14-2 od 27. ožujka 2014.). Periodičan izvještaj je prihvaćen na 2. redovitoj sjednici Vijeća prirodoslovnog područja u akademskoj godini 2014./2015.

Izmjene i dopune svih studijskih programa navedenih u ovom dokumentu se, u skladu s člancima 18., 21. i 22. Pravilnika o postupku vrjednovanja studijskih programa sveučilišnih preddiplomskih, diplomskih, integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu, smatraju manjim izmjenama i dopunama studijskog programa (do 20%).

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio periodički izvještaj o manjim izmjenama i dopunama (do 20%) studijskih programa sastavnica umjetničkog, društveno- humanističkog i prirodoslovnog područja.**

## **8) Izvješće Odbora za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu za 2013./2014.**

**Dekanica Hruškar, predsjednica Odbora za upravljanje kvalitetom (u daljnjem tekstu: Odbor)** izvještava Senat o radu Odbora u njegova dva saziva. Pisani izvještaj je dostavljen članovima Senata. Prema Pravilniku o osiguravanju kvalitete Sveučilišta u Zagrebu te prema Statutu Sveučilišta u Zagrebu, Odbor je dužan izvijestiti o stanju osiguravanja kvalitete na Sveučilištu u Zagrebu. Odbor je u proteklom razdoblju radio u dva saziva i predmetno Izvješće daje pregled najvažnijih područja i aktivnosti djelovanja za 2013./2014., pregled zadataka za sljedeću akademsku godinu te pregled zaključaka sa sastanaka održanih sjednica Odbora. Spomenuto Izvješće daje se za razdoblje od 26. listopada 2013. do 26. rujna 2014. U navedenom periodu Odbor je održao 10 sjednica, od kojih je jedna bila konstituirajuća u novom sazivu. Radna skupina za studijske programe je u 2013./2014. održala 10 sjednica te je zaprimila 11 prijedloga novih studijskih programa, završila je proces vrednovanja 2 studijska programa, provela je proces vrednovanja 5 modula cjeloživotnog obrazovanja, obradila je ukupno 37 zahtjeva sa manjim izmjenama i dopunama do 20 %, 3 zahtjeva za većim izmjenama od 20-40%. Također, Radna skupina je provela proceduru vezanu uz promjenu akademskog naziva, proceduru vezanu uz zahtjeve za promjenu naziva kolegija na dodiplomskim studijima, kao i zahtjev za izmjenom dopusnice zajedničkog preddiplomskog studijskog programa, a okončani su i postupci za dobivanje dopusnice te je od nadležnog Ministarstva zatražen ispravak nekih dopusnica. U skladu s Odlukom o provođenju postupka provođenja studentske ankete za procjenu nastavnika na Sveučilištu u Zagrebu koja je donesena u listopadu 2011. godine od strane Senata, nastavila se provoditi anketa za procjenu nastavnika, i s obzirom da je trogodišnji ciklus završio s ovom akademskom godinom, u tijeku je obrada svih prikupljenih podataka. Postavljeni su zadatci za sljedeće razdoblje te će Odbor biti podrška Upravi Sveučilišta u Zagrebu u koordinaciji svih aktivnosti i zadataka koji su propisani Pravilnikom i Statutom Sveučilišta u Zagrebu.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio Izvješće Odbora za upravljanje kvalitetom Sveučilišta u Zagrebu za 2013./2014.**

## **9) Pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti**

**Prorektor Judaš** izvještava da su temeljem izvješća Povjerenstva za poslijediplomske programe i doktorske teme, vijeća područja razmotrila i donijela sljedeći

- 1. mr. sc. Željko Tabaković**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
Tema: Dodjeljivanje frekvencija u spoznajnom radiju uporabom metode sekvencijalnoga bojanja grafova
- 2. Melika Mešković**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
Tema: Optimalno raspoređivanje dijelova videosignala kod prilagodljivoga stvarnovremenoga strujanja u hibridnim mrežama ravnopravnih čvorova
- 3. Dario Bojanjac**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
Tema: Raspršenje elektromagnetskoga vala na anizotropnim planarnim i cilindričnim strukturama
- 4. Mario Bogdanović**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
Tema: Procjena kanala u frekvencijskoj domeni u komunikacijskim mrežama koje koriste OFDM
- 5. Magdalena Krbot Skorić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
Tema: Ispitivanje funkcionalnoga stanja vibracijskoga osjetnog puta vibracijskim evociranim potencijalima
- 6. Krešimir Šakić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
Tema: Subjektivno vrednovanje kvalitete prikaza 3D videosekvenci utemeljeno na masovnom ispitivanju putem Interneta
- 7. Andrea Andrijašević**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet elektrotehnike i računarstva,  
Tema: Metoda slijepe estimacije vremena odjeka temeljena na značajkama govornoga signala
- 8. Mario Panjičko**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,  
Tema: Razvoj procesa proizvodnje bioplina anaerobnom digestijom pivske komine kao monosupstrata
- 9. Klaudia Paljar**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,  
Tema: Sol-gel priprava SiO<sub>2</sub> kontrolirane poroznosti uz polimerni predložak
- 10. Ivana Štagljar Mikac**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,  
Tema: Adsorpcijsko uklanjanje žive iz lakoga benzina
- 11. Dunja Margeta**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,  
Tema: Ultrazvukom potpomognuta oksidacijska desulfurizacija dizelskoga goriva
- 12. Maja Sekopet Barić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,  
Tema: Utjecaj dodataka na reološka svojstva bitumena u temperaturnom području primjene u asfaltu
- 13. Iva Lozić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije,  
Tema: Priprava nanokristaličnoga anatasa iz modificiranoga alkoksida
- 14. Dražen Odošić**, Sveučilište u Zagrebu, Geodetski fakultet,  
Tema: Modeli kvalitete množinski skupljenih prostornih podataka
- 15. mr. sc. Željko Lebo**, Sveučilište u Zagrebu, Građevinski fakultet,  
Tema: Krutost i čvrstoća zagrebačke gline poboljšane raznim vezivima
- 16. Zvonimir Tomičević**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje,  
Tema: Identification of the mechanical properties of nodular graphite cast iron via multiaxial tests (Identifikacija mehaničkih svojstava nodularnoga lijeva kod višeosnih opterećenja)
- 17. Mato Perić**, Sveučilište u Zagrebu, Fakultet strojarstva i brodogradnje,  
Tema: Numeričko modeliranje zaostalih naprezanja i pukotina u zavarenim konstrukcijama
- 18. Goran Majstorović**, Sveučilište u Zagrebu, Tekstilno-tehnološki fakultet,  
Tema: Određivanje toplinskih svojstava namjenske i inteligentne odjeće tijekom njihovoga tehničkoga projektiranja
- 19. Samir Pačavar**, Sveučilište u Zagrebu, Tekstilno-tehnološki fakultet,  
Tema: Utjecaj parametara šivanja na kvalitetu izrade navlaka za autosjedala
- 20. Ivana Špelić**, Sveučilište u Zagrebu, Tekstilno-tehnološki fakultet,  
Tema: Utjecaj konstrukcijskih parametara na toplinska svojstva odjeće

- 21. Ivana Ivanić**, Sveučilište u Zagrebu, Metalurški fakultet,  
Tema: Utjecaj toplinske obrade na mikrostrukturu i svojstva CuAlNi slitine s prisjetljivošću oblika
- 22. mr. sc. Vitomir Premur**, Sveučilište u Zagrebu, Rudarsko-geološko-naftni fakultet,  
Tema: Oporaba otpadnih tiskanih pločica metodama oplemenjivanja mineralnih sirovina
- 23. Martin Krkač**, Sveučilište u Zagrebu, Rudarsko-geološko-naftni fakultet,  
Tema: Fenomenološki model gibanja klizišta Kostanjek na osnovi praćenja parametara klizanja
- 24. Diana Brozić**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,  
Tema: Utjecaj dodatka eikozapentaenske i dokozaheksaenske masne kiseline u obrok krava tijekom zadnjega mjeseca gravidnosti na metabolizam lipida i ekspresiju gena FASN i ACACA u krava i teladi pasmine Charolais
- 25. Jasna Ribarić**, Sveučilište u Zagrebu, Veterinarski fakultet,  
Tema: Utjecaj dodataka hrani na stupanj invazije mikrosporidijom *Nosema ceranae*, biokemijske i histokemijske pokazatelje u medonosne pčele (*Apis mellifera*)
- 26. Ana Marija Alduk**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Povezanost morfoloških i kinetičkih osobitosti dukalnoga invazivnoga karcinoma dojke dobivenih magnetnom rezonancijom s patohistološkim prognostičkim pokazateljima
- 27. Dubravko Bajramović**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Vrijednost obojenoga doplera sakroilijakalnih zglobova u bolesnika s juvenilnim idiopatskim artritisom
- 28. Marija Bakula**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Vrednovanje klasifikacijskih kriterija za sistemski eritemski lupus
- 29. Bruna Brunetta Gavrančić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Obilježja bolesnika liječenih plazmaferezom
- 30. Danijel Bursać**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Uloga neurotransmitera GABA u regulaciji lučenja endocervikalne sluzi
- 31. Tomislav Čengić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Združenost polimorfizama pojedinoga nukleotida u genima za protein koji veže vitamin D (VDBP), receptor za vitamin D (VDR), transformirajući čimbenik rasta  $\beta 1$  (TGF- $\beta 1$ ) te interleukin 6 (IL-6) s razvojnom displazijom kuka
- 32. Krešimir Saša Đurić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Biomehanička analiza stabilnosti mješovitoga sustava transpedikularnih vijaka i sublaminarnih kukica računalnim modelom konačnih elemenata
- 33. Blanka Jakšić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Optimizacija liječenja i prognostički čimbenici u bolesnika s uznapredovalim karcinomom jednjaka
- 34. Ružica Jurakić Tončić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Određivanje genotipskih i fenotipskih biomarkera kožne barijere u bolesnika s atopijskim dermatitisom
- 35. Marijeta Majer**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Prediktivna vrijednost prehranjenosti u ranom otkrivanju metaboličkoga sindroma u školske djece
- 36. Dajana Katičić**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Serumski fosfat kao čimbenik rizika kardiovaskularnoga pobola u bolesnika sa šećernom bolešću tipa 2
- 37. Neike Keller**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Utjecaj ličnosti majke te povezanosti majke s djetetom i perinatalnih čimbenika na trajanje dojenja
- 38. Iva Košuta**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Uloga adiponektina i leptina u novonastaloj šećernoj bolesti nakon transplantacije jetre
- 39. Nino Kunac**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Promjena kvalitete života bolesnika s cirozom jetre nakon transplantacije
- 40. Marin Pavlov**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Inhibitor aktivatora plazminogena 1 u procjeni dugoročnoga ishoda bolesnika s akutnim infarktom srca s elevacijom ST spojnice liječenih primarnom perkutanom koronarnom intervencijom
- 41. Marija Perica**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Uloga sastavnica prirodnoga imunološkoga sustava u imunopatogenezi juvenilnoga idiopatskoga artritisa u obiteljima s više oboljelih članova
- 42. Livija Šimičević**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Učestalost polimorfizama gena AGT, ACE, AGTR1, ADRB1, UMOD i ADIPOQ u osoba s predhipertenzijom



- 43. Jelena Škunca Herman**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Odrednice asimetrije očnih parametara populacije otoka Visa, Korčule i grada Splita
- 44. Mislav Herman**, Sveučilište u Zagrebu, Medicinski fakultet,  
Tema: Utjecaj prehrane na sadržaj lipida u tkivu posteljice i krvi trudnice i fetusa
- 45. Marijana Bašić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Morfosintaktički razvoj u hrvatskome kao inome jeziku – prikaz slučaja
- 46. Jelena Pavičić Vukičević**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Kurikulumsko oblikovanje europskih vrijednosti u obveznom obrazovanju
- 47. Ivana Grabar**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: The Role of Blended Learning in Vocabulary Acquisition and Student Autonomy Development in an ESP Context (Uloga hibridnoga učenja u usvajanju vokabulara i razvoju samostalnosti u učenju engleskoga kao stranoga jezika struke)
- 48. Gabrijela Vrdoljak**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Ciljne orijentacije za učenje, ličnost i obrazovni ishodi u nastavi fizike
- 49. Sandra Urem**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Problematiziranje sintagme 'etnografski film' na primjeru filmova Škole narodnoga zdravlja
- 50. Iva Nazalević Čučević**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Kontrastivna analiza sintaktičke negacije u hrvatskome i makedonskome jeziku
- 51. Mirela Ramljak Purgar**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Njemački ekspresionizam - uzajamni odnos filma i grafike
- 52. Valentina Šarac Lekić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Izvor i struktura motivacije za poučavanje engleskoga kao stranoga jezika
- 53. Boško Knežić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Nikola Tommaseo u dalmatinskoj periodici na talijanskom jeziku u razdoblju od 1900. do 1915.
- 54. mr. sc. Nives Vidak**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Provjera valjanosti konstrukta inojezičnoga motivacijskoga sustava pojma o sebi
- 55. Hrvoje Jakopović**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Povezanost imidža organizacije s medijskim objavama na internetu
- 56. Petra Šoštarić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Tipovi homerskih formula u Kunićevu latinskom prijevodu Ilijade
- 57. mr. sc. Sandra Didović Baranac**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Strah od čitanja i ovladavanje vještinom čitanja na stranome jeziku
- 58. Daniela Katunar**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Ustroj leksikona u konstrukcijskoj gramatici – primjer prijedloga u hrvatskom jeziku
- 59. Maja Cerić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Rovinjska osobna imena od 1560. do kraja 20. stoljeća
- 60. Josip Ivanović**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Ideja pravednosti u političkoj moralnosti liberalnoga egalitarizma
- 61. Dunja Babić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Trogirsko predgrađe na Čiovu u kontekstu izgradnje otoka do 19. stoljeća
- 62. Sandra Begonja**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Uloga gradskoga plemstva u urbanom razvoju Zadra u vrijeme Ludovika I. Anžuvina (1358. – 1382.)
- 63. Ivan Brigović**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Ustroj i djelovanje policijsko-sigurnosnoga sustava Republike Srpske Krajine (RS) 1991. – 1995.
- 64. Nikša Varezić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Dubrovačka Republika i Sveta Stolica – od velikoga potresa 1667. do konca Morejskoga rata 1699.
- 65. Teuta Serreqi Jurić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet  
Tema: Usporedba jezično-stilskih osobitosti Porfirogenetovih djela Vita Basilii i De thematibus
- 66. Vuk-Tadija Barbarić**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,  
Tema: Nastajanje i jezično oblikovanje hrvatskih lekcionara u 15. i 16. stoljeću
- 67. Miroslav Kota**, Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji,  
Tema: Uloga Središnje defanzivno doglasne službe u Prvom svjetskom ratu
- 68. Krunoslav Šarić**, Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji,

Tema: Djelovanje očinske vlasti u Vinkovcima 1990. – 1992.

**69. Bruno Matos**, Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji,

Tema: Epistemološko vrednovanje religioznoga iskustva u viziji postsekularizma Bertranda Russella

**70. mr. sc. Nediljka Rogošić**, Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji,

Tema: Etika Paula Tillicha i njezine implikacije u poslovnoj etici

**71. Dubravka Vlaičević**, Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji,

Tema: Libertarijanizam i doktrina Katoličke Crkve o slobodi

**72. Anja Mirosavljević**, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,

Tema: Izvansudska nagodba – perspektiva oštećenika i mladih u sukobu sa zakonom

**73. Ivana Maurović**, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet,

Tema: Otpornost adolescenata u dječjim domovima

**74. Damir Crnjac**, Sveučilište u Zagrebu, Kineziološki fakultet,

Tema: Socijalna okolina i sudjelovanje starijih adolescenata u nekim borilačkim sportovima

**75. Monika Bregović**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

Tema: Etika dokumentarne drame u njemačkom teatru 20. stoljeća

**76. Naida Mihal Brandl**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

Tema: Židovi u Hrvatskoj od 1944./5. do 1952. godine

**77. Monika Blagus**, Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet,

Tema: Die fachliche Übersetzungskompetenz - eine empirische Studie am Beispiel musikwissenschaftlicher Texte (Prevoditeljska kompetencija u stručnom prevodjenju – empirijsko istraživanje na primjeru muzikoloških tekstova).

**78. Bernardica Milinović**, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,

Tema: Utjecaj podloge na rast, rodnost i kvalitetu ploda sorti trešnje (*Prunus avium* L.) 'Kordia' i 'Regina'

**79. mr. sc. Sanja Biškup**, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet,

Tema: Utjecaj gnojidbe kalcijem na mineralni sastav lista i ploda te koncentracije antocijana u plodu trešnje

**80. Danijel Grahovac**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Scaling properties of stochastic processes with applications to parameter estimation and sample path properties (Svojstva skaliranja slučajnih procesa s primjenama u procjeni parametara i svojstvima trajektorija)

**81. Martina Furdek**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Raspodjela i ponašanje organokositrovih spojeva u priobalnom moru istočnoga dijela Jadrana

**82. Ana-Marija Cindrić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Distribution, speciation and fate of trace metals in the stratified Krka River estuary (Raspodjela, specijacija i sudbina metala u tragovima u uslojenom estuariju rijeke Krke)

**83. Johann Nemrava**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Protuoksidativna i protuupalna učinkovitost flavonoida u osteoporozi izazvanoj retinoičnom kiselinom u štakora

**84. Maida Seferović Šarić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Utjecaj hormona štitnjače na promjene karotidne krvožilne stijenke i metabolizam masti

**85. Valerija Vujčić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Antioksidacijska, antibakterijska i citotoksična aktivnost fitokemikalija iz dubrovačke zečine (*Centaurea ragusina* L.)

**86. Robert Buljubašić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Utjecaj epigenetički aktivnih tvari na rast i razvoj eksperimentalnoga tumora zametnih stanica miša in vitro

**87. Valentina Borak Martan**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Utjecaj urbano-ruralnoga gradijenta grada Varaždina na floru i zastupljenost invazivnih biljaka

**88. Budimir Kliček**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Constraints on neutrino oscillation parameters implied by OPERA experiment data (Ograničenja na parametre neutrinskih oscilacija uvjetovana podacima eksperimenta OPERA)

**89. Goran Nikšić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Magnetska i nabojna uređenja u kupratnim supravodičima

**90. Goran Simatović**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Event shape dependent pion femtoscopy of proton-proton collisions at 7 TeV center-of-mass energy (Pionska femtoskopija sudara protona i protona na energiji 7 TeV u centru mase u ovisnosti o obliku događaja)

**91. Kristina Vlahoviček-Kahlina**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Sinteza cikličkih peptida s ugrađenom muraminskom kiselinom na čvrstom nosaču

**92. Nikolina Maček Hrvat**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Kolinesteraze i oksimi kao pseudokatalitička čistila živčanih bojnih otrova

**93. Marija Đuroković**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Chemical resistance of cement paste to the action of deionized water (Kemijaska otpornost cementne paste prema djelovanju deionizirane vode)

**94. Nenad Vuletić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Bioakumulacija metala u tragovima u dagnjama (*Mytilus galloprovincialis*) iz Malostonskoga zaljeva

**95. Mario Kekez**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Funkcionalna karakterizacija citosolne seril-tRNA-sintetaze iz biljke *Arabidopsis thaliana*

**96. Franjo Jurenc**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Učinci timoglobulina na hipoksično-reoksidacijska oštećenja stanica HEK293 u kulturi

**97. Irena Trbojević Akmačić**, Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno-matematički fakultet,

Tema: Analiza glikozilacije imunoglobulina G u upalnoj bolesti crijeva tekućinskom kromatografijom

- Temeljem izvješća Povjerenstva za doktorske radove Sveučilišta u Zagrebu, Povjerenstvo sveučilišnog poslijediplomskog dokorskog studija Povijest stanovništva donijelo je sljedeći

#### PRIJEDLOG

U okviru dokorskoga studija

**98. Barbara Đurasović**, sveučilišni poslijediplomski doktorski studij Povijest stanovništva,

Tema: Prava Crvena Hrvatska i Čisti pravaši

**99. Toni Ćosić**, sveučilišni poslijediplomski doktorski studij Povijest stanovništva,

Promjena teme: Uloga imigracija u inicijalnoj fazi demografske tranzicije na primjeru grada Zagreba od 1860. do 1900.

Predlaže se Senatu odobrenje postupka i pokretanje stjecanja doktorata znanosti i umjetnosti.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je odobrio gore navedene teme dokorskih disertacija te odobrio pokretanje postupka stjecanja doktorata znanosti i umjetnosti.**

#### 10) Sveučilišna nastavna literatura

**Prorektor Šimpraga** izvještava kako je Povjerenstvo za sveučilišnu nastavnu literaturu Sveučilišta u Zagrebu primilo je od fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, kao predlagatelja, prijedloge za objavljivanje sveučilišne nastavne literature. Na 62. sjednici Povjerenstva, održanoj 2. prosinca 2014., razmatrani su prijedlozi za objavljivanje rukopisa koji su primljeni s cjelokupnom dokumentacijom. Nakon što su članovi Povjerenstva pregledali rukopise, detaljno pročitali recenzije rukopisa i dopise fakulteta, Povjerenstvo je donijelo sljedeće

#### PRIJEDLOGE

o odobravanju naslova:

**KOMPENZACIJSKI MENADŽMENT**, sveučilišni udžbenik, autorica: prof. dr. sc. Lovorka Galetić. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Ekonomski fakultet.

PRIRUČNIK IZ VOĆARSTVA - GRAĐA, SVOJSTVA I ANALIZE VOĆNIH PLODOVA, sveučilišni priručnik, autori: Marina Skendrović Babojelić i Goran Fruk. Predlagatelj je Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet.

DEUTSCH FÜR VERTIEFUNGSRICHTUNGEN IM BAUINGENIEURWESEN, sveučilišni priručnik, autorica: mr. sc. Alemka Kralj štih, v. pred..

METODE SOCIJALNOG RADA ZA OSOBE S INVALIDITETOM, sveučilišni priručnik, autori: prof. dr. sc. Zdravka Leutar, Josipa Ljiljanić, Suzana Vrh i Marina Čaljkušić.

Prorektor napominje da je, u dogovoru s profesorom Glihom, a nakon Rektorskog kolegija u širem sastavu ostalo otvoreno pitanje jednog zaostalog predmeta koji će biti dostavljen na prihvaćanje na sljedeću sjednicu Senata.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je odobrio gore navedene naslove.**

## **11) Međunarodna suradnja**

**Prorektor Judaš** informira prisutne o dostavljenom sveučilišnom Akademskom glasniku. U istome se može naći izvještaj o tome koje su međunarodne delegacije, odn. veleposlanstva posjetila Sveučilište i što je s njima dogovoreno. Prorektor naglašava i podsjeća da je Ured za međunarodnu suradnju dostavio poziv za natječaj za mobilnost i Erasmus koji uključuju mnoge programe te one koji se sad prvi put spominju jer smo odnedavno postali članica EU. Apelira da se fakulteti malo više aktiviraju i poprate pozive i rokove jer bi bila šteta propustiti obavijesti, obzirom da su sada dostupnija i malo veća financijska sredstva.

## **12) Kadrovska pitanja- Informacija o razgovoru u Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta**

**Prorektor Čović**, nastavno na izlaganje u sklopu točke 2., izvještava Senat o razgovoru vođenom u Ministarstvu, gdje su bila postavljena dva načelna pitanja. Jedno je prorektor izložio pod točkom 2., a drugo se odnosi na zabranu zapošljavanja namještenika. Prorektor je iznio argumente da zbog zabrane zapošljavanja dolazi do niza problema i paralize sustava. Mišljenja je da postoje nejasnoće u samoj odluci. Prorektor je skrenuo pozornost da se u toj odluci propustilo navesti da ukoliko netko ode u mirovinu ili duže izbiva, čelnik institucije treba najprije pokušati nadomjestiti nedostatak unutar institucije, a tek ukoliko to ne može, angažirati vanjsku uslugu. Također, propušteno je reći tko pokriva tu vanjsku uslugu. Argument je bio da ukoliko spomenuti outsourcing nije prošao na državnoj razini da se eksperimentira s akademskom zajednicom. Nadalje, korištenje vanjskih usluga je najmanje 30 % skuplje nego korištenje ljudi iz sustava, a ukoliko bi država preuzimala taj trošak, onda bi morala biti spremna na veći trošak, tako da bi izgubilo argumentaciju ono čime Ministarstvo opravdava uvođenje takve odredbe. Dogovoreno je da Rektorskog zbora pokrene inicijativu da se navedeno artikulira i uputi prema Vladi RH, uz traženje ukidanja spomenutih odredbi o zabrani zapošljavanja te kategorije namještenika.

**Dekanica Krička** upućuje upit vezano uz navedenu preraspodjelu navodeći kako je to teoretski možda izvedivo, ali u praksi kad je pokušala učiniti preraspodjelu, sindikat je odmah reagirao, obzirom da prema ugovoru o radu točno piše koji dio primjerice pokriva koja čistačica i na taj način se istoj ne mogu dati nova zaduženja.

**Prorektor Čović** navodi kako bi bilo dobro poslati upit sindikatu sa zamolbom da nekom snažnijom akcijom krenu prema Vladi sa zahtjevom da se ukinu sporne odredbe, s obzirom da iste ruše osnovne sindikalne standarde. Akademaska zajednica treba reagirati, ali bi bilo dobro da se i sindikat snažnije uključi u nastojanje da se ukinu ova odredba.

**Prorektor Šimpraga** navodi da za realizaciju spomenute odredbe potrebno napraviti reorganizaciju unutar fakulteta, za što je potrebno napraviti novu sistematizaciju radnih mjesta što je velik posao, ali nakon toga bi bilo moguće održati dosadašnje ugovore o radu, s čime ne slaže prorektor Čović, budući bi to značilo da smo prihvatili nešto što je besmisleno samo po sebi i da smo se, na vrlo komplicirani način, upustili u mijenjanje akata. Prorektor Šimpraga smatra kako je, u međuvremenu, po toj odredbi ostala na raspolaganju mogućnost korištenja vanjske usluge.

**Dekan Battista Ilić** komentira načelno upravljanje ukupnim koeficijentom. Naime, ako Sveučilište ima ukupni koeficijent i vertikalnu, čemu onda taj koeficijent ako Sveučilište ne može njime upravljati, odnosno postavlja se pitanje zašto sve što je izvan tog koeficijenta mora ići na dodatnu provjeru i odobrenje ministarstvu. Ako su primjerice četiri redovita profesora išla u mirovinu, državni budžet je puni manje opterećen, a s druge strane, tko zna kad ćemo dobiti nove zaposlenike.

**Rektor Boras** navodi da je dekan u pravu, no kad se radi o koeficijentima i istovrsnim radnim mjestima, onda se to može riješiti unutar Sveučilišta, no kad se radi o drugim vrstama radnih mjesta, onda je pitanje hoće li se u budućnosti potpisati programski ugovori u okolnostima koji će to riješiti. Koeficijent se može riješiti na način da se koeficijent nekog drugog fakulteta privremeno ustupi pa se vrati u slučaju potrebe.

**Dekan Battista Ilić** kaže kako Akademija likovnih umjetnosti ima potrebu samo što već mjesecima čeka suglasnosti uslijed čega nastava trpi, te zbog toga moraju angažirati vanjske suradnike.

**Prorektor Čović** iznosi da je, vezano uz izdavanje suglasnosti, Sveučilište glavninu predmeta riješilo. Smatra da je dekan Battista Ilić u pravu kad navodi da bi Sveučilište trebalo rješavati sporno pitanje, međutim, problem je u resornom Ministarstvu.

**Profesor Klarica** izražava zahvalnost za ubrzano donošenje navedenih suglasnosti, posebice stoga što Medicinskom fakultetu kronično nedostaje kadra. Profesor diskutira vezano uz tematiku zapošljavanja djelatnika četvrte vrste. Naime, čini se da zakonodavac ne prepoznaje da se neki namještenici ne mogu tek tako zamijeniti. Na Medicinskom fakultetu je slučaj da postoje namještenici koji se ne mogu jednostavno zamijeniti, obzirom na znanje i stečena iskustva u svom poslu. Nije moguće jednostrano gledanje. No s druge strane, ukoliko se već izgubi koeficijent za djelatnika IV. vrste, taj koeficijent bi trebao služiti za upošljavanje nastavnika, asistenata i sl.

**Prorektor Čović** dodaje da je preporuka ministarstva bila da se ne gube koeficijenti, no skreće pozornost na opasnost koja može nastati ako se rasporede koeficijenti ljudi koji su otišli u mirovinu ili na bilo koji drugi način izašli iz sustava, onda se prihvaća mogućnost da se smatra kako ta radna mjesta nikad i nisu bila potrebna. Po njegovom mišljenju, bolje je zadržati ta radna mjesta jer se ne može pristati na to da ispadne kako ti ljudi nisu bili potrebni u sustavu pa se njihove koeficijente raspodijelilo na druga radna mjesta.

**Profesor Klarica** komentira da je u cijelom tom procesu, ukoliko se nije dobilo rješenje za spomenute djelatnike, i ovo bolje rješenje, dok se ne ishodi nešto prihvatljivije.

**Rektor Boras** navodi da će se temu gubitka koeficijenata u roku pokrenuti i na Rektorskom zboru.

**Dekan Dobranić** navodi kako su Veterinarskom fakultetu pristigle dvije suglasnosti od Ministarstva i Sveučilišta gdje stoji da se postupak mora pokrenuti u roku 6 mjeseci od odlaska osobe u mirovinu. Suglasnost za nenastavno osoblje vrijedi godinu dana, dok je rok da se raspiše natječaj na upražnjeno mjesto za nastavno osoblje dvije godine. Rok za pokretanje postupka za traženje suglasnosti je 6 mjeseci, odnosno isti u oba slučaja. Ako se radi o bilo kakvoj prenamjeni koeficijenata, onda je potrebna i suglasnost Ministarstva, u drugim slučajevima je dovoljna samo suglasnost Sveučilišta.

### **13) Financijska pitanja**

#### **a) Konsolidirani financijski plan za 2015. – 2017. godinu**

**Prorektor Lazibat** izvještava Senat o tome da Sveučilište treba donijeti konsolidirani financijski plan za razdoblje 2015.-2017., odnosno zbir svih financijskih planova sastavnica Sveučilišta. Ministarstvo je dostavilo upute i nupatak Sveučilištu s limitima financijskog plana, a Sveučilište je te upute prosljedilo sastavnicama s naputkom da se plaće zadrže na istoj razini, te da se materijalni troškovi povećaju za 20 %. U konsolidiranom financijskom planu, osim toga dijela cjelovitog iznosa, nalaze se i vlastiti prihodi sastavnica te onaj dio koji se odnosi na znanost. Rektor je već naglasio da Sveučilište treba evidentirati vlastite prihode. Također, Sveučilištu se vratilo i izuzeće. U međuvremenu je donesen državni proračun, odnosno cjeloviti iznos (objavljen u NN) kojim su plaće ostale na istoj razini, a materijalni troškovi su smanjeni za otprilike 10 % (troškovi prijevoza ostali su na istoj razini). Cijeli konsolidirani financijski plan proračun je na razini otprilike prošle godine i iznosi 2. 159. 529. 201 kuna. Vidjet će se što će biti realizirano.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je prihvatio Konsolidirani financijski plan za 2015. – 2017. godinu.**

#### **b) Nalaz dubinske analize (revizije) dosadašnjih raspodjela sredstava iz Ugovora o punoj subvenciji participacije redovitih studenata u troškovima studija u ak. god. 2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015.**

**Rektor Boras** iznosi da su na nalaz dubinske revizije dobivene primjedbe bivšeg rektora, prof. dr. sc. Alekse Bjeliša, te bivših prorektorica prof. dr. sc. Blaženke Divjak i prof. dr. sc. Vesne Vašiček, čija je primjedba zaprimljena neposredno prije same sjednice Senata. Navodi da se u prijelaznom periodu raspravljalo o tranzicijskim temama, ali nije bilo primopredaje u smislu svih budućih financijskih obveza, svih dinamičkih postupaka koji očekuju novu Upravu pa, u tom smislu, i obveza po ugovorima. Članovi Rektorskog kolegija u širem sastavu kojeg je i on bio član, bili su obaviješteni o tranzicijskim temama, ali s obzirom da se tada nije znalo cjelovito stanje, Rektor je pokrenuo postupak unutarnje revizije, koji se inače redovito pokreće i na sastavnicama (svaki dekan je kao čelnik sastavnice ovlašten pokrenuti postupak unutarnje revizije kao čelnik pravne osobe), u skladu sa službom za unutarnju reviziju koja služi da se utvrdi činjenično stanje te predloži pokretanje daljnjih koraka. Članovima Senata dostavljena je skraćena verzija nalaza unutarnje revizije. Rektor naglašava da je unutarnju reviziju pokrenuo, skladno svojim ovlastima, da se vidi stvarno stanje na Rektoratu.

**Prorektor Lazibat** izvještava Senat o nalazu revizije, obzirom da je prisutnima dostavljen sažetak nalaza revizije odnosno upravljački sažetak koji iznosi činjenično stanje, a na temelju kojeg se mogu donijeti korektivne mjere. Puni nalaz će sadržavati dokaznu dokumentaciju. Spomenuti sažetak uvijek

ima isti sadržaj, odnosno općeniti dio, mišljenje i preporuke. U ovom općenitom dijelu pojašnjava se što su to subvencije jer se zapravo radila revizija subvencija Ugovora o participacijama za redovite studente. Ako se pogleda bilo koja zakonska regulativa, navodi se da su subvencije strogo namjenski prihodi i one su kao takve instrument ekonomske i socijalne politike. Vlada RH je donijela odluku da će subvencionirati studente na sveučilištima jer želi da studiranje bude besplatno i da se stimuliraju oni izvrsni studenti koji ostvare više od 55 ECTS bodova. Donesen je jednostavan model temeljem kojeg je Sveučilište potpisalo sporazum sa MZOS-om. Uzete su participacije svih sastavnica i izračunata aritmetička sredina. Došlo se do iznosa od 7, 200 kuna pod pretpostavkom da 50 % studenata plaća školarinu, podijelilo se s dva te potom došlo do iznosa od 3, 650 kuna. Vlada je odobrila da će svaki fakultet za svakog studenta koji se upiše u prvu godinu dobiti 3, 650 kn. Fakultet će također dobiti 3, 650 kn po svakom studentu koji ostvari minimalno 55 ECTS bodova. Taj polazni model je objašnjen u općem dijelu revizije. U nalazu su navedeni argumenti koji determiniraju ovaj proces trošenja, a to su Ugovor I i Ugovor II te dokumenti sa Senata. U trećem dijelu nalaza je uočeno da se osnovni princip da "novac slijedi studenta", odnosno subvencije nije ispoštivao, već da su sredstva već više od 6. mjeseci na računu Rektorata, a moraju biti na računu sastavnica. Također, revizijom je utvrđeno da nisu poštivani neki članci potpisanog sporazuma, kao što je članak 3. st. 1. Programskog ugovora koji kaže da se izvori financiranja ne smiju miješati. Sredstva koja su determinirani tim Ugovorom nemaju nikakve veze sa cjelovitim sredstvima. Na Senatu su se neke odluke donosile na način da su se miješala ta dva izvora financiranja pa se kazalo da su se neka sredstva za materijalne troškove doznavačavala iz predmetnih sredstava. Također, utvrđeno je da nakon godine dana nije napravljena cjelovita analiza te se nije vidjelo kakvi su učinci i posljedice tog Ugovora. Išlo se na novi model raspodjele uz to da nijedna sastavnica neće prihodovali manje od onoga što je ranije prihodovala. Vezano uz ciljeve, ispostavilo se da su neki ciljevi postavljeni tako da se ne mogu sve sastavnice javiti na to područje, a jedno od tih ciljeva je i STEM područje na koje se može samo netko iz tog područja. Također, povučena su sredstva na Rektorat (iako Rektorat nema studente), i kao takva su se ponovno vezala za cilj te su se sastavnice ponovno morale javljati za taj cilj. O raspodjeli istih odluku je donosio Rektorat, što je nesukladno ovim ugovorima, obzirom da proces mora biti pokrenut od strane sastavnica. Upravljačkom funkcijom Rektorata nije uzeta u obzir pravna osobnost sastavnica koje bi trebale upravljati sredstvima, dok bi Rektorat trebao imati samo nadzornu funkciju. Naraspoređenih sredstava od prošle godine ostalo je 32 milijuna kuna i Senatu su dostavljene dvije tablice iz kojih se vidi koliko je koja sastavnica prihodovala po starom modelu, te koliko je koja imala koristi po studentu, po novom modelu i koje sastavnice već po tom modelu naplaćuju manje (prva tablica). U nastavku je razrađeno koliko svaka sastavnica treba potraživati sredstava na temelju broja izvrsnih studenata i koliko joj je plaćeno (druga tablica). Najprije je plaćeno 10 % svima, nekim sastavnicama na ime ciljeva, nekima na one iznose koeficijentata troškova. Razlika je prikazana na kraju tablice te ukazuje da 26 sastavnica nije dobilo svoja sredstva koja su strogo namjenska. S obzirom da je na računu potpuno neraspoređeno pola od tih novaca koji se potražuju, odnosno cca 15 milijuna, a preporuka je nalaza da se za ubuduće donese transparentna odluka o pokriću materijalnih troškova, te da se ono što nije podijeljeno podijeli na način sukladno potpisanim ugovorima. O svemu je raspravljano i na Odboru za proračun te na užem i širem Rektorskom kolegiju, gdje je usuglašen plan raspodjele prema kojem bi svaka sastavnica temeljem potraživanja, od 15 milijuna kuna dobila ravnomjerni postotak od 45, 79 % (ostatak od 32 % su prihodovala sastavnice koje su u plusu, a dio je rezerviran za asistente i dodijeljen za realizirane ciljeve). Senat na jednoj od narednih sjednica mora donijeti odluku kako raspodijeliti preostale iznose i kako rasporediti sredstva za narednu akademsku godinu jer je doznaka već pristigla. Jedina moguća odluka je da se sredstva raspodjele onako kako su i povučena, dakle direktno sastavnicama, koje su se javile i dobile ciljeve, a Sveučilište bi tu trebalo imati nadzornu ulogu.

**Rektor Boras navodi da je ovom točkom djelomično pojašnjena i podtočka 3. o kojoj će se kasnije Senat izjašnjavati. Na nalaz revizije koju je izradila ovlaštena revizorica, moguće je dostaviti pismene primjedbe, stoga poziva sve da na taj način sudjeluju u ovoj podtočki, kako bi se revizorica Dobrila Rajić mogla o svemu precizno očitovati. Moli da se Senat složi oko iznesene procedure, obzirom se o ovoj podtočki ne treba glasovati.**

Profesor Barić kazuje da je neosporno pravo Rektora da zatraži reviziju, jer svaki rektor i uprava želi imati preglednu sliku stanja i saznanje na što se nastavlja njihov rad. Što se tiče nalaza revizije, isti ne podržava u mnogim dijelovima, kao što ne podržava ni izvješće prorektora Lazibata u potpunosti. Naime, kao što je prorektor Lazibat rekao, u drugom dijelu nalaza revizije spominje se princip prema kojem novac slijedi studenta, što je umjetno stvoreni princip. Naime, na prvoj stranici programskog ugovora kojeg je Sveučilište potpisalo s Vladom navodi se da subvencija iznosi 3650 kuna po redovitom studentu. Kada bi prorektor Lazibat bio u pravu, tada bi spomenuti ugovor bio zaključen po svim stavkama i u tom slučaju bi se novci smjeli dijeliti po svim sastavnicama prema broju studenata pa pomnoženo s navedenim iznosom. Međutim, nakon te prve strance, postoji još 20 stranica programskog ugovora koje pojašnjavaju kako se spomenuta sredstva troše. Prema tome, sredstva koji stižu na Sveučilište ne raspoređuju se na sastavnice samo zbog činjenice da na toj sastavnici postoje studenti, nego u ugovoru piše koje ciljeve je potrebno ispuniti. Kako će sastavnice ostvarivati te ciljeve i dijeliti ta sredstva prepušteno je odluci Sveučilištu, ali to sigurno nije tako da sredstva automatski idu na neku sastavnicu samo zato što na njoj postoji određeni broj studenata. Profesor Barić pretpostavlja da ako postoji programski ugovor da bi isti trebalo poštivati. Nadalje, komentar da programski ugovor sadrži ciljeve u čijem ostvarenju ne mogu sudjelovati sve sastavnice je točan, ali to nije mana ovog programskog ugovora, nego kvaliteta ovog Sveučilišta koje je sveobuhvatno, a malo je takvih sveučilišta. Mi smo izuzetni, njeđujemo sve moguće discipline, a kada bi se svaka sastavnica mogla javljati na sve ciljeve, onda bi to bilo krajnje neobično i neprirodno. Slijedom navedenoga, profesor Barić smatra da revizija nije dobro odradila svoj posao jer krivo tumači neke dijelove programskog ugovora. Nalaz se nikako ne može smatrati dubinskom analizom, kako stoji u samom naslovu dostavljenog dokumenta jer je isti analiza samo jednog dijela poslovanja Sveučilišta i to programskog ugovora, a kako je maloprije rečeno, to nije ni cjelovita revizija, nego tek njen sažetak. Profesor Barić pojašnjava kako prorektor Lazibat ima u potpunosti pravo kada govori da se o spomenutom dokumentu ne može glasovati, obzirom da se ne može glasovati o nečijoj interpretaciji. Naposljetku, profesor Barić navodi kako nalaz revizije navodi općenitu konstataciju da su subvencije namjenski prihodi s čime se on u potpunosti slaže, ali u istom tom nalazu ne stoji da njihove cilj određuje Vlada RH. Također, nalaz ne navodi ciljeve koji se trebaju postići, a za koje se mi zalažemo. U toj točki prenamijenjeni su ciljevi programskog ugovora i postavljeni na neke druge ciljeve, a profesor Barić ne podržava takvu interpretaciju jer se ovdje koriste principi koji ne postoje u programskom ugovoru, kao što je onaj da novac slijedi studenta. Sredstva mogu slijediti samo izvršenje ciljeva programskog ugovora, odnosno ono što se Sveučilište dogovorilo, ali to nikako ne može biti prema glavi studenta. Na kraju, profesor Barić naglašava ono što nije izrečeno, a zbog čega se suštinski protivi ovoj recenziji. Naime, ovaj princip preostale preraspodjele (predložena u podtočki c) nalaže da bi svaka sastavnica trebala dobiti otprilike 46 % sredstava iz programskog ugovora koje pripadaju sastavnici, a na taj način ispada da je sasvim nebitno je li sastavnica ostvarila ijedan cilj, odnosno da se sredstva dijele i za nerad. Profesor Barić navodi kako može prihvatiti da se jednim dijelom sredstava financira hladni pogon, struja, voda i sl. te da isti služe i za opće ciljeve Sveučilišta, ali ostala raspodjela sredstava bi trebala biti u skladu s ugovorom koji je Sveučilište potpisalo, a ne u skladu s reinterpretiranim ciljevima spomenutog ugovora.



**Dekan Strahonja** ponajprije kazuje kako podržava provođenje interne revizije, jer se Senat svojevremeno odlučio da takvu reviziju uspostavimo, ali da u konkretnom slučaju očekuje prilaganje dodatne popratne dokumentacije, bez koje se Senat ne može počitovati na ovaj sažetak nalaza. Nadalje, dekan naglašava kako je tijekom proteklih godinu dana glasovao protiv parcijalnih raspodjela temeljem programskih ugovora jer se nije s njima slagao. Pritom je usmeno i u pisanom obliku iskazao vrlo konkretne primjedbe, od onih koje su bile čisto faktografske naravi, odnosno prikazivanje krivih brojki, preko selektivnog uzimanja podataka, do financiranja na temelju ostvarene potrošnje, odnosno pokriva materijalnih troškova, s čime se nije slagao. Smatra da bi revizija učinaka ostvarivanja programskih ugovora. Nažalost, kazuje da bi takva revizija pokazala štetnost nekih odluka koje je donio ovaj Senat, pa i za Fakultet organizacije i informatike. Odstupanja od prihvaćenih principa realizacije Programskog ugovora i odstupanja od kriterija ujednačavanja sustava participacija školarina od 11. rujna 2012. godine, nažalost su provedena odlukama Senata. Moguće je da postoji i dio raspodjele sredstava koji nije u skladu s odlukama Senata, ali i to će revizija utvrditi. Suština problema je da je Sveučilište prije dvije godine potpisalo jako dobar Ugovor o punoj subvenciji participacije redovitih studenata, odnosno dokument koji nam je omogućio stabilno financiranje i razvojnu komponentu, a u prvom redu omogućilo se redovitim studentima da budu oslobođeni od plaćanja školarine. Spomenuti dokument je jamčio da će svi biti na razini financiranja kao u vrijeme kad su studenti plaćali školarine, a također je osigurao Sveučilištu dovoljno vremena da napravi model financiranja i evaluaciju učinaka, na čiju izradu smo se obvezali našom odlukom. Ova je prilika propuštena. Dekan napominje da je on sam kao prilog materijalima Senata detaljno obrazložio zbog čega tablice raspodjele koje su se zapravo temeljile na pokriću materijalnih troškova nemaju karakter nikakvog modela, odnosno zašto su štetne, a pritom se poziva i na to da Sveučilište nije odgovoran i dobar gospodar. Primjerice, priznali smo da ćemo od subvencija školarina plaćati režije za poslovne prostore koje iznajmljujemo, što je sigurno neodgovorno ponašanje bez presedana. S druge strane, dio proračunskih sredstava za financiranje nastavne djelatnosti nije raspodijeljen odlukama Senata. Tako je u sedmom mjesecu pristigla od Ministarstva doznaka za vanjsku suradnju od dva milijuna kuna koja nije raspodijeljena odlukom Senata pa dekan ovim putem ujedno moli da se utvrdi kako su i na temelju čega raspodijeljena ova sredstva. Nadalje, dekan smatra da nam Ugovor ostavlja priliku da sami odredimo vlastitu sudbinu te da imamo kompetitivnu komponentu, kao što je izložio profesor Barić, ali i strukturnu i kohezijsku Slijedom navedenoga, dekan apelira da se počne raditi na cjelovitom modelu financiranja s obzirom da model pokriva financiranja na temelju koeficijenta pokriva materijalnih troškova nema nijedno sveučilište na svijetu. Što se tiče ocjene iz revizijskog nalaza koje se odnose na programske ciljeve, dekan ističe da je to dio revizijskog nalaza s kojim se on ne slaže. Naime, u Ugovoru su ciljevi definirani, a financiranje ciljeva je predviđeno i u odluci Vlade koja je prethodila Ugovoru. Tamo je STEM područje izričito navedeno, mi se s tim možemo slagati ili ne, ali je činjenica da smo takav ugovor potpisali. Nadalje, dekan posebno naglašava da su ciljevi zapravo dodatna sredstva od nekoliko desetaka milijuna kuna koja Sveučilište može dobiti neovisno od participacija školarina. Shodno tome, posebno upozorava na članak 14. Ugovora, gdje kaže da ako se nakon provedbe ovog programskog Ugovora utvrdi da su postignuti pozitivni rezultati u smislu ostvarenja općih i posebnih ciljeva, Sveučilištu će se doznačiti 10 % više sredstava od ugovorenih. Dakle, mi sada ovdje želimo osporiti ciljeve, a imamo priliku sva dosadašnja ostvarenja ciljeva prikazati Ministarstvu i ostvariti 10 % dodatnih sredstava. To je nekakvih 30-ak milijuna kuna i smatra da tu priliku ne bi trebali propustiti jer je ona definirana Ugovorom. Zaključno, dekan naglašava da je revizija potrebna i nužna i da se svi sudionici trebaju očitovati, posebno s toga što nalaz revizije optužuje, ali isto tako apelira da se dobar Ugovor ne revidira sada kada je isti pri kraju.

**Profesor Bakić** kazuje dopunu u početnim informacijama o tome kako je na prošlotjednoj sjednici Odbora za proračun diskutirano o predmetnoj tematici, ali članovi nisu imali uvid u kompletno

izvješće, već samo u ovaj isti sažetak o kojemu se vodila vrlo iscrpna rasprava nakon koje je Odbor konstatirao da je u mnogim aspektima ova revizija vrlo korisna jer ukazuje gdje se može unaprijediti naš rad, posebice u smislu izvršenja ovog Programskog ugovora, odnosno u dijelu izvršenja uredskog poslovanja, monitoringa, praćenja indikatora, analiza izvršenja programskih ugovora i raspolaganja programskih sredstvima. Međutim, nekolicina članova Odbora za proračun je na toj sjednici izrazila vrlo ozbiljne rezerve o mnogim stavovima koji su prisutni u ovoj reviziji, a pogotovo tumačenjima i samih programskih ugovora, odluka Senata i drugih tijela, te je zaključak Odbora bio da se na toj sjednici ovakvo izvješće ne usvaja, nego se samo uzima na znanje, obzirom da će se posebna sjednica Odbora posvetiti vrlo pomnoj analizi svega što je u predmetnom izvješću navedeno. Profesor Bakić napominje kako ne bi želio ponavljati stavove izrečene na sjednici Odbora, budući je dio toga već kazao profesor Barić i dekan Strahonja, međutim skrenuo bi pozornost na jednu tezu iz revizorskog sažetka koji smatra najosjetljivijom. Naime, na strani 5. eksplicite se iznosi teza kako se raspodjela doznačenih sredstava nije obavljala na zakonit način, te se ta nezakonitost obrazlaže nekim argumentima koji su dosta uopćenog karaktera, a najkonkretniji argument u prilog toj nezakonitosti su, citira:” odluke o raspodjeli, kojima je zanemarena odredba članka 3. stavka 1. Programskog ugovora”. Ta odredba glasi da se ovaj Ugovor ne odnosi i niti jednom njegovom odredbom ne utječe na iznos raspodjele sredstava koja se osiguravaju u državnom proračunu za provedbu programa osnovne djelatnosti visokih učilišta. Dakle, kaže se u stavku jedan da ovaj Ugovor ne utječe na iznos i raspodjelu LUMP SUM-a i on ne vidi niti jedan moment ni element dosadašnjih odluka iz sredstava 55 + kojima smo je Sveučilište utjecalo na iznos i raspodjelu LUMP SUM-a. Ako uzročno-posljedična veza i postoji, ona postoji samo u obrnutom smjeru. Iznosi raspodjele LUMP SUM-a su ponekad utjecali na diskusiju i donošenje odluka o raspodjeli sredstava iz fonda 55+. Profesor smatra da je osobitu pažnju i oprez potrebno usmjeriti na promišljanje, analiziranje i očitovanje na dio ovog revizorskog izvješća koji ukazuje na nezakonitost pojedinih postupaka.

**Profesorica Čikeš** ponajprije ispričava dekana Miličića koji nije mogao prisustvovati sjednici Senata zbog neodgovornih obveza, a koji ju je zamolio da prenese raspravu sa sjednice Dekanskog kolegija Medicinskog fakulteta, s obzirom da je ovaj dokument na Fakultetu vrlo ozbiljno shvaćen te mu se prišlo kao izvještaju revizije dosadašnjih raspodjela sredstava iz programskih ugovora i cjelovitog iznosa. Zaključeno je da se revizija osvrnula i na analizu dokumenata kojima su prethodile rasprave u mnogim sveučilišnim tijelima tijekom dužeg vremena i koje je na poslijetku donio ovaj Senat. To se prvom redu tiče ciljeva obrazovanja koje smo smatrali dostignućem ovog Sveučilišta i koji Sveučilištu daju određeni dignitet na razini pristupanja svojim obvezama u implementaciji ciljeva koji trebaju biti financirani. To je i bilo u skladu s preporukama koje je Sveučilište dobilo u izvještaju evaluacije Europske asocijacije sveučilišta, koja se 2010. i 2011. provodila na Sveučilištu u Zagrebu. Riječ je u sveobuhvatnom (*comprehensive*) sveučilištu, kao što je kazao i profesor Barić. Također, profesorica ističe kako su se na spomenutom Dekanskom kolegiju dotaknuli osobitost kontinuiteta rada Senata koji na ovom Sveučilištu djeluje na način da se Uprava Sveučilišta mijenja tijekom trajanja mandata Senata. To je slučaj i s drugim sveučilištima te većina rektora u svojim inauguracijskim govorima upotrebljava riječ ”kontinuitet”, što je princip djelovanja akademske zajednice. Profesorica napominje kako je ovaj isti Senat donio dokumente koji su sada podvrgnuti revizijom postupku. Pojašnjava da je Dekanski kolegij zaključio da je uputno i dalje raspravljati o predloženom Izvještaju te apeliraju da se spomenuti ne zove ”dubinskom analizom”, ako je izveden i predstavljen na ovako površan način i to Senatu koji je bio glavni čimbenik u donošenju svih dokumenata koji se sada, recenziraju.

**Rektor Boras** navodi kako neće ulaziti u sam naziv dokumenta, te zahvaljuje da je prepoznat kontinuitet rada, koji stalno ističe, unatoč pojedinim mimoilaženjima sa stavovima prethodne uprave. Što se dubinske analize tiče, ona je slobodna u svom nalazu i ponavlja da na nju Senat treba reagirati

pismeno. Naglašava da je ovo unutarnja revizija, te da su neki fakulteti, također, zatražili svoju vanjsku reviziju, pa će možda i Sveučilište napraviti isto.

**Profesor Klarica** navodi da se slaže s izlaganjem profesora Bakića, a budući je jedan od najstarijih članova Odbora za proračun, poznato mu je porijeklo nekih prijašnjih odluka. Trenutačno Sveučilište nema razloga raspravljati o reviziji, budući je dostavljeni dokument tek draft koji se treba dodatno formirati, a i rečeno je da će Odbor detaljno o istome diskutirati na nekoj od svojih sljedećih sjednica. Iscrpna rasprava ukazuje da su financije jedno od ključnih problema na Sveučilištu, posebice stoga što im se smanjuju dotok od strane Ministarstva. Sigurno je da će o suradnji na Sveučilištu ovisiti što pravednija raspodjela sredstava koja fakultetima dolaze preko Sveučilišta, a potom se dijele na ostale sastavnice. Sveučilište mora dogovoriti kako će se dijeliti ta sredstva, što je bio i jedan od zaključaka Odbora za proračun, a Odbor je pristao na raspodjelu koja je predložena pod podtočkom c, uzevši u obzir činjenicu da je kraj godine te da se sredstva trebaju podijeliti kako ne bi došlo do njihovog povrata Ministarstvu. Pri spomenutoj podijeli, potrebno je uzeti u obzir kako preostala raspodjela nije najpravednija, ali je napravljeno najbolje što je bilo moguće u datom trenutku. Također, potrebno se dogovoriti kako će se ubuduće vršiti raspodjela, obzirom da Sveučilište dobiva najviše sredstava putem programskih ugovora, a ova raspodjela po studentu (3, 650 kn puta broj studenata) i ne uvažava nikakve troškove poslovanja sastavnica jer proizvodnja jednog studenta nije jednaka proizvodnji nekog drugog studenta druge struke. Profesor podsjeća i na tekuće probleme, primjerice ovrhe koje su pojedini fakulteti imali po božićnicama i po presudama po posebnim uvjetima rada koje još uvijek teku. Spomenuto je dosta pogodilo neke sastavnice, dok druge nisu ni osjetile navedene rashode. Slijedom navedenoga, Sveučilište se suočava s dosta kompleksnih problema financijske prirode za koje je potrebno ubuduće iznaći bolje rješenje.

**Profesor Orlić** kazuje kako je prije ove sjednice Senata imao na raspolaganju dva dokumenta – jedan je Izvještaj o reviziji koji je potpisala Dobrila Rajić, univ. spec. oec., a drugi je dopis koji je Rektor uputio prof. dr. sc. Aleksa Bjeliš, bivši rektor. U tim dokumentima uočio je rečenice za koje smatra da ih Senat ne može primiti olako. U prvom dokumentu stoji „...postupak raspodjele doznačenih sredstava nije se obavljao na zakonit način...“. U drugom dokumentu piše „...postavivši na njegovo čelo osobu sa svoje sastavnice, zanemarujući pri tome činjenicu da ta sastavnica nije potpisnik sporazuma o obavljanju unutarnje revizije te ne može koristiti odredbu sporazuma kojom sastavnice koje imaju zaposlene unutarnje revizore mogu kroz pojedinačni sporazum regulirati njihovo sudjelovanje u radu zajedničkog ureda za unutarnju reviziju“. Predlaže da se spomenuta dva dokumenta upute Odboru za statutarna pitanja, a po potrebi i jednoj posebno imenovanoj radnoj grupi, kako bi se provjerilo spomenuto kršenje zakona, statuta i drugih pravnih akata i na temelju dobivenog izvješća donijelo zaključak o odgovarajućim konzekvencama.

**Profesor Herak** navodi kako smatra da nigdje u programskom ugovoru nije navedena konstatacija kojom je izričito rečeno da će svaki fakultet dobiti 3,650 kuna po studentu. Navedena interpretacija je ključ nesporazuma, odnosno potrebno je vidjeti da li sam ugovor predviđa da fakulteti dobiju sredstva po tome ključu. Profesor smatra da je taj iznos prosječni iznos po studentu koji je dodijeljen zagrebačkom, ali i svim drugim sveučilištima, te da se time ne implicira jednolika razdioba sastavnicama prema broju njihovih studenata. Ako se Sveučilište u Zagrebu dogovori da tome nije tako za ubuduće, to će značiti da se svi studiji tretiraju i koštaju jednako. Također, slaže se da kada je riječ o STEM području ne mogu svi sudjelovati u ostvarenju ciljeva, ali isto tako Sveučilište, primjerice, funkcionira i s uvjetima RZ-a od kojih neke ne mogu svi ispuniti. Stoga i postoji više ciljeva kako bi svi mogli naći neke koje mogu ispuniti. I naposljetku, profesor se ne slaže s interpretacijom revizije da su sredstva dobivena programskim ugovorima a priori novci sastavnica, a

da je Sveučilište tek nadzornik trošenja tih sredstava. Naime, da je tome tako, to bi pisalo i u ugovoru. Profesor Herak kazuje kako nije siguran da bi se našlo rektora koji bi potpisao takav ugovor, a da ujedno nije i interno odgovoran za trošenje ugovorenih sredstava. Slijedom navedenoga, profesor zaključuje kako takav ugovor mora potpisati onaj koji je odgovoran za trošenje, ne nadzornik.

**Prorektor Lazibat** naglašava da su sve rečeno komentari, te da je nalaz revizije pisao ovlašteni revizor za javni sektor. Naime, postoje procedure kako se postaje ovlašteni revizor, kao i procedura za izradu revizorskog nalaza koji je nalaz struke. Napominje kako i on sam može imati komentare na spomenuti nalaz. Nalaz je pokazao da postoje neusklađenosti. Profesor Barić je odmah i u naslovu interpretirao Programski ugovor u kojem se navodi da novac slijedi studenta. Prorektor kazuje kako u samom naslovu Ugovora stoji da je to Ugovor o punoj subvenciji, gdje je ključna riječ "subvencija", što piše i u općem dijelu nalaza gdje se navodi da subvencija podrazumijeva strogo namjenska sredstva. Cijeli nalaz veže se samo uz temeljnu dokumentaciju ugovora, a ne ulazeći u ono što je dodatno u nesuglasju sa zakonom, budući da predmetna tematika podliježe i drugim zakonima. Prorektor se referira na izlaganje prof. Barića navodeći kako je u ovom slučaju država dala novce za sve studente prve godine i za sve koji će ostvariti 55 + ECTS bodova, što se jasno navodi u Ugovoru. U drugom Ugovoru su dogovoreni i ciljevi, ali pod pretpostavkom da konzumacija subvencije mora biti usklađena s pravnim aktima, odnosno da sredstva idu najprije tamo gdje trebaju, a da se potom apliciraju na ostvarene ciljeve. Oni koji imaju problema sa STEM područjima, javlja se na STEM područja, oni koji imaju problema sa studentima, javljaju se na ciljeve te vrste. Prorektor navodi kako ne želi ulaziti u detalje, ali će zatražiti reviziju svakog cilja za dio sredstava koji još nije raspoređen. Ovo je ozbiljan nalaz koji će tražiti konsekvence, i on je svjestan što znači ne poštivati temeljne principe raspoređivanja subvencija. Kazuje da je iznio svoj stav i mišljenje, te da se o nalazu revizije ne glasa, ali se na isti mogu dostavljati komentari. Spomenuti nalaz može osporiti samo drugi nalaz državne revizije. Ako nalaz ukazuje na pojedine manjkavosti, potrebno je ići u smjeru rješavanja istih. Naglašava da se ovdje radi o ugovorima potpisanim na 108 milijuna kuna i na 111 milijuna kuna, te da 32 milijuna još nije raspoređeno i stoji na računu Sveučilišta, gdje ne bi smjelo biti, što je i ukazao Rektor. Kakve posljedice navedeno ima na one koji su trebali dobiti sredstva, jako dobro znaju dekani, a u Sporazumu, u čl. 7. vrlo eksplicitno se navodi da će se sredstva trošiti na materijalne troškove jer je to subvencija. Profesor Orlić je rekao da bi se trebale tražiti konsekvence za nezakonito postupanje i u pravu je. Profesor je također rekao da je Ugovor potpisalo Sveučilište, ali činjenica je da Sveučilište ne može povući sredstva bez sastavnica jer su to sredstva za subvencije. Rasprava se može širiti i pravdati novi model i da li je trošak studiranja jednak na svakoj sastavnici, ali ako ugovor nalaže jedno, a revizija utvrdi da se nije postupalo na taj način, onda se treba postaviti pitanje kako ćemo to popraviti. Kao što je već rečeno, radi se o službenom nalazu koji ima svoju proceduru. Ovdje je dostavljen sažetak, uz koji se dokazna dokumentacija daje čelniku institucije na uvid i daljnje postupanje. O nalazu se ne glasa, a ono o čemu možemo glasati su preporuke koje možemo ili ne moramo donijeti. Vezano uz pismo koje je komentirao prof. Orlić, prorektor obrazlaže da je Ministarstvo financija donijelo Pravilnik po kojem svi interni revizori sastavnica trebaju prijeći u Zajednički ured za unutarnju reviziju do kraja ove godine, što se i dogodilo. Interna revizija se radi na poziv čelnika institucije. Unutarnja revizija se treba provesti na jedan od tri načina kako zakon predviđa. Dakle, sastavnica je trebala ili zaposliti unutarnjeg revizora, ili osnovati zajednički ured, ili uzeti outsourcing. Neki fakulteti su imali internog revizora, tako je i Ekonomski fakultet imao svojeg unutarnjeg revizora, odn. 12 ovlaštenih revizora. Navodi kako kao tadašnji dekan nije potpisao sporazum koji su potpisivale druge sastavnice. U međuvremenu je donesen Pravilnik koji je nalagao da se osnuje zajednički revizorski ured, Ured je već postojao na Rektoratu, stoga unutarnja revizorica s Ekonomskog fakulteta, sada djeluje u sklopu navedenog Ureda. Obzirom da je došlo do smjene uprava, Rektor je imao puno pravo zatražiti prikaz stanja.

**Rektor Boras** nadodaje da je odstupajući rektor Bjeliš 29. rujna 2014. imenovao jednoga revizora za voditelja Zajedničkog ureda za unutarnju reviziju, s početkom od 1.10, s čime on nije bio upoznat, stoga je, po preporuci Ministarstva financija, zaposlio kolegicu Rajić kao voditeljicu spomenutog Ureda. Naglašava da neke tvrdnje do sada izrečene proizlaze iz nepoznavanja pojedinih činjenica o kojima je Uprava Sveučilišta diskutirala detaljno. **Zaključno, Rektor moli prisutne da svoje komentare dostave u pisanom obliku ili autoriziraju rečeno na današnjoj sjednici, kako bi se na iste očitovala unutarnja revizorica te kako bi se, o spornoj tematici, organizirala rasprava na Odboru za proračun. Također, zahvaljuje svima koji su konstruktivno sudjelovali u raspravi.**

**c) Prijedlog raspodjele preostalih sredstava iz Ugovora o punoj subvenciji participacije redovitih studenata u troškovima studija u ak. god. 2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015. za 2013./2014. ak. godinu**

**Rektor Boras** nastavno na podtočku b) tumači kako se pokušalo iznaći najoptimalnije rješenje kojim će sredstva prijeći na sastavnice, kako je i Programskim ugovorom i dogovoreno. Raspodjela preostalih sredstava je dogovorena na Odboru za proračun i na užem i širem Kolegiju. Svakoj sastavnici predviđeno je 45, 79 %. Prorektor Lazibat je već rekao o kojim je iznosima riječ i kako je došlo do njih, a profesor Klarica je naročito dobro ukazao da je to način na koji ćemo sada riješiti problem, te da isti nije najpošteniji za sve, ali da u sljedećem Programskom ugovoru Sveučilište mora naći bolje rješenje.

**Profesor Barić** ponavlja izrečeno pod podtočkom b, a vezano uz finalnu raspodjelu. Naime, raspodjela se bazira na tome da svaka sastavnica dobije onoliko sredstava koliko ima studenata, neovisno o tome da li je uopće ispunjavala ciljeve programskog ugovora ili ne. Kada se to malo bolje sagleda, jasno je da su neki ranije dobili sredstva na osnovi jednoga ili drugog razloga, ovdje piše i zašto su se dobivala sredstva, ali na kraju će svi dobiti onih 45, 79 %, nevezano od toga da li su uopće ostvarili bilo koji cilj Programskog ugovora. Bez obzira da li je sastavnica ranije plaćena više ili manje, na kraju će se svima dodijeliti onaj dio sredstava koji im principijelno pripada. Nejasno je zašto bi netko trebao dijeliti sredstva samo zato što postoji student, neovisno da li se nešto radi s istim. To je suštinski prigovor koji profesor ima, a navodi da će glasati protiv ovoga prijedloga, odn. modela, i to samo zbog toga što ne vidi razvojnu komponentu, odnosno nagradu za one koji se pokušavaju izboriti s ostvarenjem ciljeva.

**Prorektor Lazibat** replicira profesoru Bariću, navodeći kako je u drugoj priloženoj tablici, u prvom stupcu prikazan iznos sredstava koji je povučen za svaku sastavnicu na temelju subvencija, a u drugoj koloni istaknuto je da je svima od toga plaćeno samo 10 %, dok je u trećoj koloni vidljivo, preko pokriva materijalnih troškova, da su neki dobili sredstva, a neki nisu. U sljedećoj koloni navedeni su oni koji su dobili sredstva zato što su se javili na ciljeve, obzirom da nisu svi dobili ciljeve. Oni koji su se javili, dobili su sredstva. Na kraju se ovaj prijedlog sastoji u razlici od onoga što je sastavnica trebala dobiti i onoga što još treba dobiti, i vidi se da je većina sastavnica u manjku po osnovi subvencija. Preostala nerspoređena sredstva ne smiju biti na računu Rektorata, već se predlaže da se cca 15 milijuna kuna transparentno podijeli razmjerno, svakoj sastavnici 45, 79 %, a ovaj drugi ostatak od isto cca 15 milijuna za ostvarene ciljeve, predlaže se podijeliti onima koji su iste i ostvarili, s tim da realizacija ciljeva mora biti inicirana sa sastavnice, ne s Rektorata. Ono što od potonjeg iznosa preostane, ponovno ćemo predložiti da se raspodjeli svakoj sastavnici razmjerno, jer po ovom modelu svaka sastavnica potražuje ta sredstva. Dapače, Sveučilište je u obvezi te novce raspodijeliti do kraja

godine jer su isti vezani za prošlu akademsku godinu. Za novu akademsku godinu već smo dobili sredstva.

**Prorektor Judaš** navodi da u potpunosti razumije logiku i motiv u pozadini jer je jedan od onih koji smatra da bi se sredstva trebala podijeliti po zaslugi, ali da neće svi dobiti jednaki iznos sredstava u konačnici, nego da se od ovih 15 milijuna dobije jednako. Prema istom principu su raspodjeljena sredstva preostalih 3 milijuna za potpore za znanstvena istraživanja, što je dogovoreno na Senatu, a prije toga na vijećima područja, odnosno da svako dobije jednaki iznos onoga što je u prethodnoj evaluaciji dobio. Sad se ovdje pokušava primjeniti isti princip. Sveučilište ima dvije mogućnosti; ili podijeliti sredstva svakoj sastavnici ili vratiti novce i čekati sljedeća sredstva. Prorektor navodi kako se slaže s profesorom Barićem, ali problem je što ne postoje kriteriji po kojima bismo evaluirali studente da vidimo njihovu iskoristivost. Jedan od nalaza u tom sažetku revizije je i taj da smo nakon proteka prve godine bili dužni evaluirati što smo napravili te onda podijeliti sredstva prema rezultatima. Međutim, trenutak argumenta profesora Barića je loše plasiran jer nismo ispunili preduvjete za njega.

**Dekan Strahonja** naglašava kako iznos od 3.650 kuna nikako nije dostatan iznos subvencije s kojim bismo mogli održavati nastavu, Na primjer, ako se iznos kojeg zovemo Lump sum, a odnosi se na materijalne troškove, podijeli s brojem studenata, sastavnice za pokriće materijalnih troškova dobivaju od 200 kuna do više od 11 tisuća kuna po studentu. S druge strane, najvažnija komponenta proračunskog financiranja su plaće, koje po sastavnici iznose od 50 do 80 % godišnjih prihoda i rashoda. Sve to skupa čini naš budžet, uz spomenute subvencije. Stoga kad sve to uzmemo u obzir i podijelimo po studentu, tek tada možemo vidjeti pravo stanje i usporediti se međusobno i s drugima. Potpuno je jasno da se troškovi nastave razlikuju s obzirom na različite studijske programe i razine studija i da će svaki budući model to morati uzeti u obzir. Biomedicinsko područje je svugdje u svijetu najskuplje, ali 200 kuna nigdje nije dovoljno za pokriće godišnjih materijalnih troškova. Moramo se prestati baviti isključivo raspodjelom, prihvatiti se posla i izraditi prihvatljiv model financiranja nastavne djelatnosti jer bez takvog modela nemamo nikakav temelj za pregovore za nove programske ugovore. Ako sve temeljimo na povijesnoj metodi i koeficijentu pokrića materijalnih troškova, a bez realnih pokazatelja i modela financiranja, morat ćemo prihvatiti bilo kakav programski ugovor.

- **Senat Sveučilište u Zagrebu prihvatio je prijedlog raspodjele preostalih sredstava iz Ugovora o punoj subvenciji participacije redovitih studenata u troškovima studija u ak. god. 2012./2013., 2013./2014. i 2014./2015. za 2013./2014. ak. godinu, s 5 glasova protiv i 5 suzdržanih, uz to da se za sljedeći period izradi prihvatljiviji model raspodjele.**

#### **d) Porezni tretman autorskih ugovora – smjernice**

**Rektor Boras** podsjeća Senat kako je prorektor Lazibat na prethodnoj sjednici Senata najavio izradu smjernica za postupanje prilikom isplate autorskih honorara, obzirom da na nekoliko sastavnica još traje porezni nadzor, a čelnici fakulteta dvoje smiju li se ili ne isplaćivati autorski honorari za pojedine poslove. U tom pravcu, stručnjaci s Pravnog i Ekonomskog fakulteta (katedre za pravo, financije i reviziju), sukladno zakonskoj regulativi, izradili su spomenute smjernice koje Senat može usvojiti ako ih smatra prihvatljivima. Također, u praksi smjernice mogu biti upitne poreznom nadzoru, međutim usvajanjem ovoga dokumenta, Sveučilište bi imalo osnove pozvati se na isti ukoliko dođe do procesuiranja od strane Porezne uprave.

**Prorektor Lazibat** naglašava da bi smjernice bilo potrebno usvojiti na Senatu, obzirom da zbog nastalih okolnosti, neki dekani ne žele isplatiti svojim suradnicima sredstva za ono što je tipično autorsko djelo, obzirom da se sporna tematika nije još definirala u praksi. Slijedom navedenoga je došlo do izrade ovog dokumenta u kojem su sakupljene sve dosadašnje prakse, pozitivne uzance i dosadašnja iskustva, uz oslanjanje na zakonsku regulativu. Navedene su sve aktivnosti od seminara, vježbi, predavanja do pisanja časopisa, knjiga, izrada studija, analiza i sl. te je data instrukcija kako se obračunava takav rad. Napominje da se autorski honorar smije isplatiti za djelo koje ima obilježje autorskog djela i sve ono što je napravljeno samostalnim radom. Ističe da su smjernice općeg karaktera, obzirom da se Sveučilište sastoji od 33 različite sastavnice sa različitim specifičnostima. Stoga bi sama sastavnica trebala procijeniti koji je rad unutar norme. Ali ono što ima karakteristike autorskog djela i što je izvan norme, isplaćuje se putem ugovora o autorskom honoraru. Smjernice bi trebale pomoći dekanima u usmjeravanju pri njihovom djelovanju unutar sporne tematike.

**Dekan Battista Ilić** upitao je da li se navedeno odnosi i na umjetničke autorske ugovore koji imaju poseban tretman, na što Rektor odgovara potvrdno.

**Profesor Midžić** navodi kako je potrebno nadopuniti točku 14. smjernica na način da se navod "Fotografska i audiovizualna djela – stvaranje fotografije (sa zemlje ili iz zraka)" preformulira u "Fotografska i audiovizualna djela- Autorska djela proizvedena postupkom sličnim fotografskom te audiovizualna djela (kinematografska djela i djela stvorena na način sličan kinematografskom stvaranju) kao originalna intelektualna tvorevina iz umjetničkog područja koja imaju individualni karakter.

**Profesor Orlić** pozdravlja ovakav dokument jer smatra da je dobro da imamo izradene upute radi lakšeg snalaženja u predmetnoj tematici. Međutim, nejasne su mu prve dvije točke smjernica koje su vezane uz stalne obveze iz radnog odnosa, obzirom da iz navedenog ispada da poslijediplomska nastava nije dio stalne obveze, što je u nesuglasju s čl. 90. st. 1. Statuta Sveučilišta u kojem stoji da:

"(1) Zaposlenik izabran u znanstveno-nastavno ili umjetničko-nastavno zvanje ima na osnovu zasnovanog ugovora o radu pravo i obvezu:

1. raditi u nastavi, znanosti, odnosno umjetnosti i uredno izvršavati obveze koje iz toga proizlaze, razvijati profesionalne i kolegijalne odnose s drugim nastavnicima i studentima, te
2. izvoditi nastavu u preddiplomskim, diplomskim i poslijediplomskim studijima unutar znanstvenog polja ili umjetničkog područja u koje je izabran, po programima čiji su nositelji Sveučilište ili njegova sastavnica, sukladno odgovarajućim općim aktima i odlukama nadležnog vijeća."

Također, članak 3. smjernica u nesuglasju je s navedenim stavkom 1. spomenutog članka Statuta Sveučilišta, obzirom da je upitno radi li se o autorskim djelima nastalim izvan obveze u radnim odnosima. Prijedlog profesor je da se smjernice prosljede Odboru za statutarna pitanja te da se odluka donese nakon dobivenog mišljenja.

**Rektor Boras** navodi da je profesor Orlić u pravu, međutim naglašava kako nemaju svi fakulteti na isti način definiranu normu sati pa neki nastavnici rade u okviru norma sati na doktorskom studiju, a nekima je takav rad izvan okvira njihove radne obaveze. Kad bismo htjeli donijeti odluku, trebalo bi pažljivije formulirati i dati na pregled Odboru za statutarna pitanja, no naglašava kako nisu svi članovi Odbora, stručnjaci za autorska prava.

**Dekanica Krička** zahvaljuje na uloženom trudu oko izrade smjernica, ali navodi da iste ne mogu poslužiti, budući stvaraju vrlo velike pritiske na dekane, koji opet zapravo ne znaju što trebaju

potpisati. Nejasno je kako iz smjernica doći do operativnih dokumenata, odnosno koji dokumenti slijede temeljem navedenih smjernica (dostaviti provedbene dokumente i pojašnjenja).

**Profesor Bakić** ne želi ulaziti u meritum dokumenta, no na tragu diskusije profesora Orlića predlaže da, unatoč tome što se ovaj dokument zove Smjernice, ne bi bilo dobro da u konačnoj verziji dokumenta ostane ono što eksplicite piše u točki 3., odnosno formulacija "znanstveni i stručni radovi su autorska djela nastala izvan obveze iz radnog odnosa". Smatra da nije dobro za naše Sveučilište da imamo akt u kojem je navedena takva formulacija.

**Prorektor Judaš** replicira da je spomenuto kriva interpretacija. Svugdje u svijetu autorska prava svoja sveučilišta prepuštaju svojim djelatnicima, osim ako nije commissioned work. Predlaže da se eventualno navede druga terminologija, jer je pitanje nesporazuma u terminologiji, obzirom da se isto odnosi na djelovanje nastalo izvan radnog vremena pa čak i izvan osnovnog područja djelovanja i onoga što nije sukob obveza i interesa, a kreativno je i autorsko, te djelatnik za to ima pravo dobiti honorar.

**Profesor Midžić** podsjeća da je umjetničko područje negodovalo prilikom pripreme izmjena i dopuna ZZDVO-a kada su pomoćnici ministra Jovanovića tvrdili da se, primjerice koncert profesora u Lisinskom sagledava kao djelovanje za plaću, te da isto nije autorsko djelo. Pozdravlja smjernice za koje smatra da ih je potrebno doraditi uz provedbene dokumente i pojašnjenja dekanima.

**Dekan Knjaz** kao čelnik institucije koja je imala najviše posljedica u ovoj aferi s autorskim ugovorima, za početak se zahvaljuje Upravi Sveučilišta što je krenula vrlo ozbiljno u tu problematiku, tako da se sastavnice koje su bile pod poreznim povećalom ne osjećaju usamljeno. Smjernice su dobar put, ali se nadovezao na profesora Midžića smatrajući da bi bilo najbolje kada bi iste, ako je to moguće, bile potvrđene od strane Ministarstva financija, kako bi dobile na težini, a čelnici se mogli na njih osloniti. Bez toga dekani su u velikom strahu od činjenja prekršaja, budući ovršna sudska odluka donesena na štetu Kineziološkog fakulteta demantira čak i ove smjernice. Čak i samo pridržavanje istih, dovelo bi do ponavljanja prekršaja.

**Rektor Boras** dodaje da je Sveučilište razgovaralo s Ministarstvom financija u nekoliko navrata i da nisu dobili nikakav napatuk. Rješenje za provođenjem ovrhe se donijelo potpuno suprotno izričitoj dozvoli Ministarstva. Dakle, mišljenje Ministarstva bilo bi neovlašteno, ali zato Sveučilište može pojačati svoje stajalište ako na temelju mišljenja vrhunskih stručnjaka našeg Sveučilišta, Senat podrži ovakve smjernice. Postojat će provedbeni problemi, no s tom problematikom će se ići dalje u razgovor s Ministarstvom, iako njihovo mišljenje ne pruža nikakvu zaštitu Sveučilištu.

**Profesor Klarica** navodi da bi bio dobro da se upute ugrade u Pravilnik o vlastitim prihodima jer će se po tim pravilima i dijeliti sredstva koja zarade sastavnice po raznim osnovama, te bi potom Sveučilište moglo spomenuti Pravilnik uputiti Ministarstvu.

**Dekan Koružnjak** apelira da se smjernice nadopune tumačenjem pojma samostalnog i nesamostalnog rada. Navedeno je dosta dobro pojašnjeno, međutim, prilikom provedbe, Porezna uprava ne tumači isto na propisani način.

**Profesor Gledec** napominje da je potrebno ispraviti dijelove teksta na način da se pojam "dodiplomski studij", preformulira u "prediplomski studij".



**Prorektor Lazibat** zaključuje kako postoje određene ograde kad se promišlja o predmetnim smjernicama, budući je svaki predmet specifičan, obzirom na svaku pojedinu sastavnicu i njezina opterećenja. Govori o svojim iskustvima kao dekana Ekonomskog fakulteta, kada je porezni nadzor prvi put konstatirao da ništa nije autorsko djelo, da bi potom tvrdili kako je sve autorsko djelo, ali da se mora isplatiti kroz plaću. Na ovaj način možemo olakšati dekanima, s obzirom da je bolje da sami nametnemo rješenja, od toga da nam to nametne netko drugi. Ovdje je riječ ionako samo o smjernicama, tako da ipak dekan, odnosno čelnik sastavnice mora preuzeti odgovornost kada potpisuje ugovore, obzirom da se ne može baš svaki ugovor na svakoj sastavnici unificirati.

- **Senat Sveučilište u Zagrebu je prihvatio Smjernice za porezni tretman autorskih ugovora uz dva glasa protiv i dva suzdržana glasa, uz unošenje dogovorenih izmjena i pojašnjenja u tekst dokumenta.**

#### **14) Zahtjev za davanjem suglasnosti na Odluku o osnivanju trgovačkog društva CoTech d.o.o. FKIT-a**

**Prerektor Šimopruga** izvještava Senat da je u svibnju 2014. Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije podnio inicijativu za osnivanje spomenute tvrtke. Rektorski kolegij u širem sastavu je o istoj raspravljao u srpnju, ali točka nije došla na dnevni red Senata. U dogovoru s dekanom Zelićem, zahtjev Fakulteta se obnovio u prosincu 2014. Osnivački kapital tvrtke je 20 tisuća kuna i u dogovoru s fakultetom, Sveučilište ima 20 % udjela.

**Dekan Zelić** ponajprije moli da se izmijeni naziv tvrtke, budući je na Trgovačkom sudu dobivena suglasnost za novi naziv kojeg sada predlažu „Comprehensive Water Tehnology“, s time da kratica tvrtke ostaje ista. Spomenuto je već dogovoreno i s Rektorskim kolegijem u širem sastavu. Izvještava Senat kako Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije Sveučilišta u Zagrebu ima dvadesetogodišnje iskustvo znanstveno-istraživačkog i stručnog rada u području obrade voda za piće i otpadnih voda, koje uključuje fizikalno-kemijsku analizu voda, razvoj novih tehnologija obrade voda, projektiranje, nadzor i puštanje u pogon postrojenja za obradu ovda, te ostale probleme koji su općenito vezani uz gospodarenje vodama. Namjera je Fakulteta kao investitora i osnivača spin-off tvrtke – društva s ograničenom odgovornošću u vlasništvu Fakulteta i Sveučilišta u Zagrebu, da temeljem dugogodišnjeg iskustva na ovim poslovima i trenutnih tendencija na tržištu izdvoji stručne djelatnosti vezane uz održive tehnologije obrade voda iz svoje osnovne djelatnosti kao visokoškolske i znanstveno-istraživačke ustanove. Kako je osnovna djelatnost visokoškolske ustanove regulirana zakonima, statutima i pravilnicima koji djelomično ograničavaju i ugrožavaju tržišnu konkurentnost proizvoda i usluga, a vezano uz održive tehnologije obrade voda, zamišljeno je djelatnost obavljati u okvirima društva s ograničenom odgovornošću, odnosno spin-off tvrtke u vlasništvu Fakulteta i Sveučilišta. Ovakva tvrtka temeljena je na znanju generiranom znanstveno-istraživačkim radom djelatnika Fakulteta pri čemu bi zaposlenici tvrtke prvenstveno bili na Fakultetu i na predmetnoj problematici obučeni i kompetitivni znanstveni novaci kojima bi istekao ugovor o radu s Fakultetom. Osnivanje spin-off tvrtke Fakulteta omogućilo bi daljnji razvoj poslovnih aktivnosti vezanih uz dosadašnje, i otvorilo mogućnosti uvođenja novih poslovnih aktivnosti, koje su se do sada s dosta teškoća usklađivale s odgovarajućim zakonima i pravilnicima koji reguliraju rad Fakulteta. Osim navedenog, ključna je potreba pronalaženja mogućnosti zapošljavanja, u tvrtkama utemeljenim na znanju i znanstveno-istraživačkom radu, dijela izvrsnih znanstvenih novaka koji radno mjesto ne bi mogli dobiti na fakultetima i istraživačkim institutima. Uza sve navedeno valja posebno istaknuti da je sva oprema koja je nužna za rad ove tvrtke, a koju bi Fakultet tvrtci iznajmljivao, nabavljena isključivo sredstvima Fakulteta generiranim iz projekata suradnje s gospodarstvom.

- **Senat Sveučilišta u Zagrebu jednoglasno je dao suglasnost Fakultetu kemijskog inženjerstva i tehnologije Sveučilišta u Zagrebu za osnivanje trgovačkog društva pod nazivom „ Comprehensive Water Technology“, skraćeni naziv CoTech d.o.o.**

#### **15) Imenovanje o. d. voditelja Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji (CIPZB)**

**Prorektor Šimpraga** izvještava Senat o kronologiji događanja vezano uz CIPZB, ponajprije radi dekana, novih članova Senata. Naime, 3. srpnja 2014. potpisani je Sporazum o organiziranim promjenama i poslovnoj suradnji između Ministarstva znanosti i Sveučilišta, a vezano uz Imunološki zavod. 15. srpnja 2013. Senat je donio Odluku o osnivanju Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji, dakle Sveučilište je preuzelo istraživački dio Centra. U rujnu je Senat donio odluku o imenovanju privremenog voditelja i privremenog stručnog vijeća Istraživačkog centra. Za privremenog voditelja imenovan je dr. Forčić. U spomenutoj odluci navodi se da u roku od 6. mjeseci privremeni voditelj sa stručnim vijećem mora predložiti Senatu doneseni Pravilnik o ustroju i djelovanju Centra i potpisati ugovor s Imunološkim zavodom. Navedeno se nije dogodilo, obzirom da Pravilnik nije prošao Odbora za statutarna pitanja, kao ni Senat u rujnu 2014. Izlaz iz trenutne situacije pronalazi se u tome da se postavi obnašatelj dužnosti koji će u idućih 6 mjeseci pokušati regulirati spomenuto.

**Profesorica Čikeš** navodi kako su se Medicinski fakultet i dr. fakulteti biomedicinskog područja posebno, ali i svih ostalih područja, jako interesirali za spomenuti događaj jer je bilo nužno odijeliti ovaj istraživački dio od Imunološkog zavoda. Imunološki zavod je tada, također, bio zainteresiran za suradnju jer nisu imali razumijevanja za svoj istraživački segment, ali taj segment je bio jedna visoka znanstvena institucija, s odličnim projektima i suradnicima i zahtijevao je veliku brigu. Nakon što su i druga sveučilišta zahtijevala prisvojiti spomenuti Centar, bilo je prirodno da on postane dio Sveučilišta u Zagrebu. Profesorica navodi kako je prisustvovala sastanku s direktorom Imunološkog zavoda d.o.o. koji je u to vrijeme obećavao da bi Imunološki zavod mogao davati neke poslove Centru koji bi na neki način olakšale financiranje samog Centra. Tada je bilo predvidivo da će se potpisati neki ugovori između Centra i Imunološkog zavoda, što je sada neizvedivo. Profesorica Čikeš moli prorektora Šimpragu da izloži kako vidi budućnost Centra koji nije mogao ispuniti tu dužnost, iako se radi o vrhunskoj istraživačkoj instituciji.

**Prorektor Šimpraga** navodi da će kao obnašatelj dužnosti ponajprije razgovarati s djelatnicima Centra i pokušati se dogovoriti o daljnjem radu te uspostaviti kontakt s novim direktorom jer se u međuvremenu promijenio i direktor koji sada više ne prihvaća odredbe Sporazuma koje je Sveučilište tada potpisalo s ondašnjim ravnateljem. Vidjeti će se dalje u kojem smjeru ići, ali djelatnici Centra ostaju za sada i dalje djelatnici Sveučilišta u Zagrebu.

**Profesorica Čikeš** dodatno napominje kako su oni koji se bave praktičnom medicinom i koji su voljni dati podršku Imunološkom zavodu u proizvodnji lijekova, svjesni da bi se samo s velikim investicijama postigli standardi koji se u svijetu traže za proizvodnju tih lijekova, odnosno krvnih supstrata, a koji se da ako se izlaz pronalazi u postizanju sporazuma s Imunološkim zavodu, da takvo rješenje neće biti učinkovito.

- **Na temelju članka 21. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, a na prijedlog rektora, Senat Sveučilišta u Zagrebu donio je sljedeću**

## O d l u k u

### I.

Prof. dr. sc. Miljenko Šimpraga, prorektor za inovacije, transfer tehnologije i komunikacije Sveučilišta u Zagrebu imenuje se za obnašatelja dužnosti privremenog voditelja Centra za istraživanje i prijenos znanja u biotehnologiji Sveučilišta u Zagrebu.

### II.

Mandat obnašatelja dužnosti privremenog voditelja Centra je 6 (šest) mjeseci.

### III.

Ovom Odlukom stavlja se izvan snage Odluka o imenovanju privremenog voditelja i privremenog Stručnog vijeća Centra za istraživanje i prijenos znanja Sveučilišta u Zagrebu kojeg je donio Senat na sjednici održanoj 17. rujna 2013. (Klasa: 602-04/13-04/26, Urbroj: 380-021/105-13-2).

## 16) Imenovanje o. d. voditelja Centra za istraživanje, znanost i transfer tehnologije (CIRTT)

- Na temelju članka 21. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, a na prijedlog rektora, Senat Sveučilišta u Zagrebu na 5. sjednici u 346. akademskoj godini (2014./2015.) održanoj 16. prosinca 2014. donio je sljedeću

## O d l u k u

### I.

Prof. dr. sc. Miljenko Šimpraga, prorektor za inovacije, transfer tehnologije i komunikacije Sveučilišta u Zagrebu imenuje se za obnašatelja dužnosti privremenog voditelja Centra za istraživanje, razvoj i transfer tehnologije Sveučilišta u Zagrebu.

### II.

Mandat obnašatelja dužnosti privremenog voditelja Centra je 6 (šest) mjeseci.

### III.

Ovom Odlukom stavlja se izvan snage Odluka o imenovanju stručnog vijeća i privremenog voditelja Centra za istraživanje, razvoj i transfer tehnologije Sveučilišta u Zagrebu (Klasa: 641-01/10-01/19; Urbroj: 380-02/5-10-1) koju je donio Senat Sveučilišta na sjednici održanoj 16. ožujka 2010.

## 17) Odluka o imenovanju Odbora za znanost i međunarodnu suradnju Sveučilišta u Zagrebu

Rektor Boras pojašnjava Senatu kako je istekao mandat dosadašnjeg Odbora za međunarodnu suradnju i Odbora za istraživanje, razvoj i tehnologiju te navodi da je prorektor Judaš u suradnji s profesorom Šimpragom došao do zaključka kako je potrebno objediniti funkcioniranje dvaju spomentih odbora u Odbor za znanost i međunarodnu suradnju Sveučilišta u Zagrebu, a također se razmatralo na koji način jasno postaviti ingerenciju pojedinih prorektora i strukturu pojedinih odbora.

Profesorica Čikeš naglašava kako je Dekanski kolegij Medicinskog fakulteta ozbiljno raspravljao i sagledavao Odbor za međunarodnu suradnju u obliku kakav je postojao u vrijeme kada je rektor bio profesor Šunjić i kada je znanost bila u nepovlaštenom položaju, obzirom da je tada i međunarodna suradnja bila nedovoljno razvijena. U međuvremenu se na raznim sveučilišnim tijelima odlučilo da spomenute djelatnosti treba razdvojiti u dva tijela. Kad se čitaju izvještaji rektora vidi se da su ta dva

područja rasla iz godine u godinu, tim više što je nakon evaluacijskog izvještaja Europske asocijacije sveučilišta dobivena preporuka da je spomenuta područja potrebna neovisno razvijati. Obzirom da je država u međuvremenu ušla u EU gdje je međunarodna suradnja naročita razvijena (primjer je da sve više sveučilišta organiziraju zajedničke studije), stoga upućuje bojazan da će jednom Odboru biti teško i zahtjevno iskoordinirati sve segmente.

**Rektor Boras** naglašava kako će se Senat biti obavješten o daljnjem radu Odbora koji je veliko tijelo, ali je bitna koordinacija područja i međusobna korespondencija. Ukoliko bude potrebe, Odbori se mogu razdvojiti.

**Dekan Battista Ilić** postavlja pitanje o zastupljenosti predstavnika umjetničkog područja, a rektor Boras naglašava kako je koordinator prorektor Janjanin i profesor Koružnjak, ali može se Odluka nadopuniti još jednim predstavnikom nakon konzultacija na umjetničkom području i dostavljenog prijedloga Senatu Sveučilišta.

- **Na temelju članka 21. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Senat Sveučilišta u Zagrebu na 5. sjednici u 346. akademskoj godini (2014./2015.) održanoj 16. prosinca 2014., na prijedlog Rektorskog kolegija u širem sastavu, donio je sljedeću**

#### **O d l u k u**

**o imenovanju Odbora za znanost i međunarodnu suradnju Sveučilišta u Zagrebu**

#### **I.**

**U Odbor za znanost i međunarodnu suradnju Sveučilišta u Zagrebu imenuju se:**

- 1. Izv. prof. dr. sc. Marko Baretić, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu**
- 2. Akademik Vladimir Bermanec, Prirodoslovno-matematički fakultet Sveučilišta u Zagrebu**
- 3. Prof. dr. sc. Nevenka Čavlek, Ekonomski fakultet Sveučilišta u zagrebu**
- 4. Prof. dr. sc. Jerka Dumić, Farmaceutsko-biokemijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu**
- 5. Prof. dr. sc. Vladimir Jambreković, Šumarski fakultet Sveučilišta u Zagrebu**
- 6. Prof. dr. sc. Damir Ježek, Prehrambeno-biotehnološki fakultet Sveučilišta u Zagrebu**
- 7. Akademik Mislav Ježić, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu**
- 8. Red. prof. mr. sc. Boris Koružnjak, Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu**
- 9. Prof. dr. sc. Željko Krznarić, Medicinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu**
- 10. Prof. dr. sc. Josip Mesec, Geotehnički fakultet Sveučilišta uzagrebu**
- 11. Izv. prof. dr. sc. Zoran Nakić, Rudarsko-geološko-naftni fakultet Sveučilišta u Zagrebu**
- 12. Prof. dr. sc. Zvonimir Šipuš, Fakultet elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu**
- 13. Prof. dr. sc. Adrijana Vince, Medicinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu**
- 14. Prof. dr. sc. Bruno Zelić, Fakultet kemijskog inženjerstva i tehnologije Sveučilišta u Zagrebu**
- 15. Akademkinja Milena Žic-Fuchs, Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu**
- 16. Ivan Bota, student - predstavnik doktoranada.**

#### **II.**

**Za predsjednika Odbora za znanost i međunarodnu suradnju imenuje se akademik Vladimir Bermanec.**

### III.

Za koordinatora Odbora imenuje se prof. dr. sc. Miloš Judaš, prorektor za znanost, međuinstitucijsku i međunarodnu suradnju Sveučilišta u Zagrebu, a za su-koordinatora red. prof. art. Mladen Janjanin, prorektor za umjetničko područje i međunarodni položaj Sveučilišta.

### IV.

Mandat članova Odbora traje četiri (4) godine.

### V.

Ovom Odlukom stavljaju se izvan snage Odluka o imenovanju Odbora za međunarodnu suradnju Sveučilišta u Zagrebu (Klasa: 605-01/13-01/19, Urbroj: 380-021/105-13-10 od 15. ožujka 2013.), Odluka o imenovanju Odbora za istraživanje, razvoj i tehnologiju (Klasa: 641-01/11-03/4, Urbroj: 380-020/084-11-1 od 21. studenoga 2011.) i Odluka o izmjeni Odluke o imenovanju Odbora za istraživanje, razvoj i tehnologiju Sveučilišta u Zagrebu (Klasa: 641-01/11-03/4, Urbroj: 380-110/064-12-3 od 17. travnja 2012.).

### 18) Ostalo

- **Rektor Boras** izvještava da je dostavljen plan događanja za sljedeće razdoblje i moli da se navedene aktivnosti uzmu u obzir. Također, najavljuje kako je sljedeća sjednica Senata predviđena za 20. siječnja 2015. zbog prisutnosti većinskog broja članova Senata
- **Prorektor Šimpraga** izvještava kako su 3. prosinca 2014. dodijeljeni projekti od strane ministra Mornara i Grčića iz EU fondova. Potpisano je 19 ugovora od čega je 11 ugovora sa Sveučilišta u Zagrebu, stoga Senat upućuje čestitiku voditeljima projekta (Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet- 1 projekt; Fakultet elektrotehnike i računarstva- 4 projekta, Fakultet prometnih znanosti- 2 projekta; Fakultet strojarstva i brodogradnje- 1 projekt; Brehrambeno-biotehnološki fakultet- 1 projekt; Priridoslovno- matematički fakultet- 1 projekt i Veterinarski fakultet- 1 projekt)

\*\*\*

Rektor potom na zadnjoj sjednici ove godine zahvaljuje svim članovima na sudjelovanju u radu sjednice, kao i na konstruktivnim diskusijama, te upućuje čestitku povodom predstojećih blagdana. Sjednica je završena u 15:30 sati.

Rektor  
Prof. dr. sc. Damir Boras, v.r.

Zapisnik sastavila:  
Iva Piški, dipl. iur.

Uz poziv:  
Klasa: 602-04/14-04/37  
Urbroj: 380-021/109-14-4  
16. siječnja 2015. godine

